

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 929/C1/805

Data: 05.05.2022

Prin contestația nr. 356/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17102/01.04.2022, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., cu sediul în Municipiul, ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8902/25.03.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. 20 Decembrie 1989, nr. 10, județul, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană, protecție, supraveghere, monitorizare și intervenție rapidă la sediile DSP din”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8902 din 25.03.2022 prin care oferta depusă a fost descalificată, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 356/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17102/01.04.2022, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8902/25.03.2022, solicitând anularea acesteia și reluarea procedurii.

În fapt, precizează că la data de 25.03.2022 a luat cunoștință despre rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă întrucât oferta nu a fost depusă în plic închis la registratura instituției.

În susținere, invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind că a îndeplinit obligațiile impuse de normale legale invocate, sens în care a făcut dovada conformității ofertei cu cerințele din caietul

de sarcini, astfel cum rezultă din anunțul de participare emis de către autoritatea contractantă.

Mai mult, consideră că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru apreciază că decizia autorității contractante de a descalifica oferta nu este corectă, iar menținerea acestei soluții este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Consideră că menținerea deciziei din data de 25.03.2022 are ca efect vătămarea SC SRL invocând în susținere prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18451/08.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207973594/1, tranzacția nr. 1194312478/2013865443 din data de 06.04.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 368,49 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 386/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19206/13.04.2022, contestatorul depune, în original, completarea cuantumului cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207981866/1, tranzacția nr. 1195830728/2015627301 din data de 11.04.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 3.316,41 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 11467/18.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20884/26.04.2022, dosarul achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat atât pe site-ul instituției cât și în SICAP/SEAP anunțul nr. ADV1278171 tip anunț: „Anexa 2”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de pază umană, protecție, supraveghere, monitorizare și intervenție rapidă la sediile DSP din”, cod CPV 79713000-5, criteriile de atribuire fiind cele prevăzute în caietul de sarcini.

Fiind o procedură proprie de atribuire, susține că a respectat întocmai Regulamentul intern pentru achizițiile directe în procedura proprie și a publicat atât pe SEAP/SICAP așa cum s-a specificat prin Erata afișată public cât și pe pagina web proprie, modalitatea de depunere a ofertelor respectiv la sediul autorității contractante până cel mai târziu în data de 24.03.2022, ora 12:00, în plic închis.

Față de cele mai sus menționate, precizează că SC SRL a depus la sediul autorității contractante un plic închis dar cu 8 file (coli) de hârtie A4 albe - fără conținut (albe, nescrise).

De asemenea, menționează că acesta a trimis în data de 24.03.2022 pe adresa de e-mail oferta sa, iar în data de 25.03.2022 a trimis oferta de participare la licitație în plic închis, cu poșta, dar pentru că a fost transmis tardiv, adică următoarea zi după împlinirea termenului de depunere a ofertei, plicul înaintat de contestator nu a mai fost deschis.

Autoritatea contractantă arată că la data deschiderii ofertelor - 24.03.2022, ora 12:00, a constatat că au fost depuse 3 oferte în plic închis la sediul instituției; ulterior deschiderii ofertelor s-a constatat că oferta depusă de SC SRL nu există, în plicul expediat fiind introduse un număr de 8 pagini de hârtie A4 fără conținut, albe.

Față de această situație, oferta a fost descalificată, ofertantului contestator comunicându-i-se rezultatul procedurii cu privire la descalificarea ofertei sale prin adresa nr. 8902 din 25.03.2022 contestată în cauza de față.

Subliniază că în luarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere lipsa ofertei și încălcarea condițiilor de participare la procedură, de către contestator, făcând trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016; de asemenea, consideră că ofertantul nu a respectat aceste prevederi legale și nici dispozițiile din invitația de participare și documentația de atribuire.

Astfel, apreciază că motivele invocate de contestator potrivit cărora procedura de achiziție nu ar fi respectat principiul transparenței și egalității de tratament potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, nu sunt întemeiate, deoarece anunțul privind prezenta achiziție, a fost publicat atât pe site-ul instituției cât și pe SEAP/SICAP, fiind publicată și o erată prin care s-a explicat că toate ofertele vor fi înaintate la sediul autorității contractante până la data limită comunicată în mod transparent și echitabil pentru toate persoanele interesate. (https://www.dsptimis.ro/data_files/content/achizitii-publice/files/caiet-de-sarcini-17-03-2022pdf.pdf; <https://e-licitatie.ro:8881/su/notices/adv-notices/view/100391088>)

Mai mult, apreciază că SC SRL nu motivează în concret care sunt motivele pentru care ar fi fost încălcat principiul transparenței și principiul egalității de șanse.

Autoritatea contractantă precizează de asemenea că și celelalte două oferte depuse au fost declarate neconforme, motiv pentru care achiziția în cauză, urmează a fi reluată.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație rămâne fără obiect, impunându-se respingerea acesteia și pentru acest motiv.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază umană, protecție, supraveghere, monitorizare și intervenție rapidă la sediile DSP din”, cod CPV: 79713000-5, publicând în acest sens la data de 21.03.2022 pe site-ul instituției Anunțul publicitar și caietul de sarcini, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 184.241,50 lei fără TVA iar criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de SC SRL, se reține că acesta este nemulțumit de decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 8902/25.03.2022, motivul invocat fiind că nu a respectat cerința din anunț privind „transmiterea ofertei în plic închis la Registratura instituției”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că potrivit invitației de participare, autoritatea contractantă a impus cerința: „Ofertele vor fi transmise în original, la adresa:, strada N. Lenau, nr. 10, la registratura instituției, în plic închis până la data de 24.03.2022 ora 12.00, în atenția Compartimentului de Achiziții Publice, cu mențiunea «a nu se deschide»”.

Or, din analiza documentelor și probelor administrate de autoritatea contractantă, rezultă că SC SRL a transmis în data 24.03.2022 oferta pe e-mailul autorității contractante la „secretariat@dsptimis.ro”, iar în aceeași dată respectiv 24.03.2022 orele 11.50 un plic înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8764/24.03.2022 conținând 8 file de hârtie A4, goale fără conținut (a se vedea pag. 356 – 364 din dosarul cauzei), iar ulterior în data de 25.03.2022 după împlinirea termenului de depunere a ofertelor a retransmis oferta de participare, motiv pentru care plicul transmis de contestator nu a mai fost deschis.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile art. 60 alin.(1) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta până la data limită de depunere a ofertelor”* coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (7) al aceluiași act normativ care stipulează că: *„Oferta depusă după data și ora – limită de depunere a ofertelor sau la o altă adresă decât cea precizată în anunțul de participare se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o”*.

Mai mult, deși contestatorul invocă în cadrul contestației nerespectarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, acesta nu aduce nici un argument /probă care să indice contrariul celor susținute de autoritatea contractantă în luarea deciziei de descalificare, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că a depus ofertă în plic închis până la data de 24.03.2022 ora 12.00 astfel cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; ori, contestatorul s-a limitat la invocarea unor prevederi legale care reglementează condițiile clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, dispoziții legale care nu se aplică în prezenta cauză, în condițiile în care contestatorul nu a depus vreo probă care să demonstreze faptul că a depus ofertă completă în termenul stipulat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini