

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16749/01.04.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., împotriva adreselor de solicitare clarificări nr. 17921/23.03.2021, nr. 18189/23.03.2021, nr. 17830/22.03.2021, nr. 18190/23.03.2021 și 18200/23.03.2021, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădiri rezidențiale ...”, pentru loturile 1 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 1”, 2 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 2”, 3 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4”, 4 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 5” și 5 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7”, cod CPV: 45321000-3, anunț nr..../08.01.2021, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea adreselor nr. 17921/23.03.2021, nr. 18189/23.03.2021, nr. 17830/22.03.2021, nr. 18190/23.03.2021 și nr. 18200/23.03.2021, continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări și completări conform dispozițiilor legale și a celor evocate prin această contestație. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18829/12.04.2021, formulată de aceeași SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului și a raportului procedurii pentru loturile 2, 3, 4 și 5, emise de către MUNICIPIUL ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea rapoartelor procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20169/01.04.2021 - pentru lotul 2, nr.

20145/01.04.2021 - pentru lotul 3, nr. 20172/01.04.2021 - pentru lotul 4 și nr. 20204/01.04.2021 - pentru lotul 5, continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin această contestație. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. .../2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, prin care acest ofertant critică adresele de solicitare clarificări, precum și rezultatul procedurii emis de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16749/01.04.2021, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 741/2021, SC ... SRL solicită admiterea contestației, anularea adreselor nr. 17921/23.03.2021, nr. 18189/23.03.2021, nr. 17830/22.03.2021, nr. 18190/23.03.2021 și nr. 18200 /23.03.2021, continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei sale, cu solicitarea de clarificări și completări conform dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

1. În ceea ce privește lotul nr. 1, în contestație se arată că prin caietul de sarcini s-au solicitat:

- pentru instalații electrice – se solicită deținerea atestatului A.N.R.E tip BE sau să se asigure executarea instalațiilor lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate mai sus.

- pentru instalații utilizare gaz – se solicită deținerea Autorizației A.N.R.E de tip EDIB sau să se asigure executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate mai sus.

Prin adresa nr. 15489/11.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de executare a lucrărilor electrice și a lucrărilor la instalația de utilizare gaz, respectiv prezentarea dovezilor privind îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la asigurarea execuției acestor lucrări, inclusiv cu o societate terță deținătoare a Atestat A.N.R.E. tip BE, respectiv tip EDIB.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 203/18.03.2021 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu dovezile privind îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini, respectiv:

- Contractul de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare și montare instalații electrice, operator ce deține atestat ANRE nr. 15091/09.09.2019;

- Contractul de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ..., având ca obiect furnizare și montare instalații utilizare gaz, acest operator economic având atestat ANRE tip EDIB nr. 15784/10.09.2020.

Ulterior primirii acestui răspuns la clarificări, cu adresa nr. 17921/23.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat comunicarea calității operatorilor economici SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea îi aduce la cunoștință că nu a fost revizuit DUAE inițial la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, proporția de subcontractare.

Prin contestație, petenta supune analizei Consiliului legalitatea adresei nr. 17921/23.03.2021, mai exact a legalității cerinței de modificare a DUAE inițial, în sensul menționării acestor două terțe societăți ca subcontractanți, operațiune nepermisă la această etapă a derulării operațiunii de achiziție publică.

Contestatoarea susține că cele două terțe societăți nu au calitatea de subcontractori, acestea fiind furnizori ai săi, astfel că nu este necesară revizuirea DUAE inițial, în conformitate cu prevederile art. 3¹ lit. w) din Legea nr. 98/2016

Aceasta subliniază că a transmis autorității dovezi ale încheierii unor contracte de furnizare cu terți operatori economici, inclusiv de prestare de servicii de instalare, ca dovezi ale îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la executarea lucrărilor de instalații electrice și de utilizare gaz cu un operator autorizat ANRE.

Petenta consideră că este la latitudinea sa declararea unui operator economic care urmează a presta servicii în contractul de achiziție publică ca subcontractant sau furnizor, diferența dintre cele două entități fiind dată de tipul de contract semnat între societatea contestatoare și terțele societăți, în prezenta situație optând pentru încheierea unui contract de furnizare, inclusiv asigurarea serviciilor de montare a acestor aplicații.

De asemenea, arată că și raportat la valoarea lucrărilor de instalații electrice și de utilizare gaz nu se impunea declararea acestor terțe societăți ca având calitatea de subcontractori, iar din contractele de furnizare, inclusiv montare încheiate cu aceste două societăți, se observă că aceste convenții nu pot fi încadrate ca fiind contracte de subcontractare, neavând incluse clauze care cuprind o detaliere a răspunderii la care se angajează partenerul comercial în ceea ce privește implicarea în proiectul de achiziție publică.

În susținere, petenta invocă practica CNSC, în sensul că și în ipoteza declarării aceleiași companii de către trei operatori economici care au depus o ofertă la o procedură de achiziție publică în mod diferit, este la latitudinea ofertanților modul de executare a lucrărilor, prin furnizor sau prin subcontractant.

Contestatoarea susține că inclusiv autoritatea contractantă nu solicită clarificări și nici modificarea DUAЕ referitoare la efectuarea de lucrări modernizare la lift, înlocuire lift ascensor, fiind de acord cu decizia sa de executare a acestor lucrări cu IFM SRL în calitate de furnizor și nu în calitate de subcontractor.

2. În ceea ce privește lotul nr. 2, conform caietului de sarcini:

- pentru instalațiile de gaz se solicită deținerea Autorizației A.N.R.E de tip EDIB sau să asigure executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate mai sus.

Prin adresa nr. 15493/11.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de executare a lucrărilor la instalația de utilizare gaz, respectiv prezentarea dovezilor privind îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la asigurarea execuției acestor lucrări inclusiv cu o societate terță deținătoare a atestatului enunțat anterior.

Contestatoarea arată că prin aceeași adresă nr. 203/18.03.2021 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu dovezile privind îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini, respectiv:

- contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ... având ca obiect furnizare și montare instalații utilizare gaz, acest operator economic având atestat ANRE tip EDIB nr. 15784/10.09.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat precizarea calității acestui operator economic și, de asemenea, a comunicat că nu a fost revizuit DUAЕ inițial la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, proporția de subcontractare.

Față de cele precizate mai sus, prin contestație se supune analizei CNSC legalitatea adresei nr. 18189/23.03.2021, mai exact a legalității cerinței achizitorului de modificare a DUAЕ inițial, în sensul menționării acestei terțe societăți ca subcontractor, apreciind că această operațiune nu este permisă la această etapă a derulării operațiunii de achiziție publică, în susținere reluând argumentația prezentată pentru lotul 1.

Și în acest caz petenta susține că terța societate nu are calitatea de subcontractor, ci de furnizoare a sa, considerând astfel că nu era necesar revizuirea DUAЕ, din aceleași motive expuse în cadrul lotului 1.

3. În ceea ce privește lotul nr. 3, conform caietului de sarcini:

- pentru instalațiile electrice s-a solicitat deținerea atestat A.N.R.E tip BE sau executarea instalațiilor lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate mai sus.

- pentru instalații utilizare gaz trebuie să dețină Autorizație A.N.R.E de tip EDIB sau să asigure executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat.

Prin adresa nr. 15507/11.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de executare a lucrărilor electrice și a lucrărilor la instalația de utilizare gaz, mai exact prezentarea

dovezilor privind îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la asigurarea execuției acestor lucrări inclusiv cu o societate terță, deținătoare a atestatului A.N.R.E. tip BE, respectiv tip EDIB.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 204/18.03.2021 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu dovezile privind îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini, respectiv:

- contract de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare și montare instalații electrice, operator ce deține atestat ANRE nr. 15091/09.09.2021;

- contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ..., având ca obiect furnizare și montare instalații utilizare gaz, operator ce deține atestat ANRE tip EDIB nr. 15784/10.09.2020.

Ulterior, cu adresa nr. 17830/23.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat precizarea calității operatorilor economici SC ... SRL și SC ... SRL și, de asemenea, a comunicat că nu a fost revizuit DUAE inițial la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, proporția de subcontractare.

Ca și în cazul primelor două loturi, contestatoarea supune analizei Consiliului legalitatea adresei nr. 17830/23.03.2021, mai exact a legalității cerinței achizitorului de modificare a DUAE inițial, în sensul menționării acestor terțe societăți ca subcontractori, apreciind că această operațiune nu este permisă la această etapă a procedurii de achiziție publică.

Și în acest caz petenta susține că societățile enumerate mai sus nu au calitatea de subcontractor, ci de furnizoare ale sale, considerând astfel că nu era necesară revizuirea DUAE, din aceleași motive expuse în cadrul lotului 1 și 2.

4. În ceea ce privește lotul nr. 4, conform caietului de sarcini:

- pentru executarea lucrărilor la ascensor s-a solicitat deținerea atestatului emis de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de ridicat ISCIR;

- pentru instalații electrice s-a solicitat deținerea atestatului A.N.R.E tip BE sau executarea instalațiilor lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate mai sus;

- pentru instalații utilizare gaz s-a solicitat deținerea Autorizației A.N.R.E de tip EDIB sau executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat.

Și în cazul acestui lot, prin adresa nr. 15498/11.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de executare a lucrărilor electrice, a lucrărilor la instalația de utilizare gaz și a lucrărilor modernizare lift, precum și prezentarea dovezilor privind îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la asigurarea execuției acestor lucrări inclusiv cu o societate terță, deținătoare a Atestatului A.N.R.E. tip BE respectiv tip EDIB și atestatului ISCIR.

Și în acest caz petenta susține că prin adresa nr. 204/18.03.2021 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu dovezile privind îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini, respectiv:

- Contract de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare și montare instalații electrice, operator ce deține atestatul ANRE nr. 15091/09.09.2021;

- Contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ..., având ca obiect furnizare și montare instalații utilizare gaz, operator ce deține atestat ANRE tip EDIB NR. 15784/10.09.2020;

- Contract de execuție lucrări încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare produse și executare lucrări ascensor.

Ulterior, cu adresa nr.18190/23.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat precizarea calității operatorilor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL SRL.

Ca și în cazul loturilor anterioare, contestatoarea supune analizei Consiliului legalitatea adresei nr. 18190/23.03.2021, mai exact a legalității cerinței de modificare a DUAЕ inițial, în sensul menționării acestor terțe societăți ca subcontractori, apreciind că această operațiune nu este permisă la această etapă a derulării procedurii de achiziție publică.

Și în acest caz petenta susține că societățile enumerate mai sus nu au calitatea de subcontractori, ci de furnizoare ale sale, considerând astfel că nu era necesară revizuirea DUAЕ, din aceleași motive expuse în cadrul loturilor anterioare.

5. În ceea ce privește lotul nr. 5, conform caietului de sarcini:

- pentru executarea lucrărilor la ascensor s-a solicitat deținerea atestatului emis de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de ridicat ISCIR.

- pentru executare lucrărilor la instalațiile electrice s-a solicitat deținerea atestatului A.N.R.E tip BE sau executarea instalațiilor lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic.

- pentru instalațiile de utilizare gaz s-a solicitat deținerea Autorizației A.N.R.E de tip EDIB sau executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat.

Prin adresa nr. 15481/11.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de executare a lucrărilor electrice, a lucrărilor la instalația de utilizare gaz și a lucrărilor modernizare lift, mai exact prezentarea dovezilor privind îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la asigurarea execuției acestor lucrări inclusiv cu o societate terță deținătoare a Atestatului A.N.R.E. tip BE, respectiv tip EDIB și atestat ISCIR.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 206/18.03.2021 a transmis răspunsul împreună cu dovezile privind îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini:

- Contract de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare și montare instalații electrice, operator ce deține atestat ANRE nr. 15091/09.09.2021;

- Contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ..., având ca obiect furnizare și montare instalații utilizare gaz, operator ce deține atestat ANRE tip EDIB nr. 15784/10.09.2020.

- Contract de execuție lucrări încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect furnizare produse și executare lucrări ascensor.

Ulterior, cu adresa nr. 18200/23.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat precizarea calității operatorilor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL SRL,

Și în cadrul acestui lot contestatoarea supune analizei Consiliului legalitatea adresei nr. 18200/23.03.2021, mai exact a legalității cerinței achizitorului de modificare a DUAЕ inițial, în sensul menționării acestor terțe societăți ca subcontractori, întrucât societățile enumerate mai sus nu au calitatea de subcontractori, ci de furnizoare ale sale, considerând astfel că nu era necesară revizuirea DUAЕ, din aceleași motive expuse mai sus.

Concluzionând, petenta arată că din totalul valorii financiare estimată a celor 5 loturi, respectiv suma de 9.726.496, 56 lei, un procent de 0,6% îl reprezintă lucrările ce trebuie executat de societățile terțe, cu care a încheiat contracte de furnizare.

Cu adresa nr. 20523/06.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17728/06.04.2021, MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, în care arată că își menține solicitările de clarificări pentru cele 5 loturi, decizia de respingere a ofertei depuse de contestator ca neconformă și inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 4 și 5.

I. A. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 1, cu privire la cerința deținerii Atestatului A.N.R.E. de tip BE, menționează că în cadrul propunerii tehnice contestatorul a precizat atribuțiile și responsabilitățile pe care le va avea electricianul autorizat ANRE, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate în caietul de sarcini.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, la prevederile Ordinului nr. 45/2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută verifică instalații electrice și a faptului că în cadrul DUAЕ, la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, contestatorul a declarat la Descriere: *nu este cazul*, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări în acest sens, prin adresa cu nr. 15489/11.03.2021.

Contestatorul SC ... SRL a răspuns și a transmis contractul de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021 încheiat cu SC ... SRL (executant), în cadrul căruia executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse

ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE, precum și DUAЕ-ul revizuit unde la punctul C ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

Din răspunsul transmis nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic SC ... SRL, astfel că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, potrivit art. 209 din Legea 98/2016, să precizeze calitatea operatorului economic SC ... SRL pe a cărei capacitate se bazează în prezenta procedură de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns că SC ... și SC ... SRL sunt furnizorii săi pentru prezenta procedură, cu care are încheiate contracte de prestări servicii, fără a specifica calitatea pe care o are operatorul economic în prezenta procedură.

Întrucât contestatorul se bazează pe capacitatea operatorului economic SC ... SRL pentru executarea instalațiilor electrice în baza atestatului ANRE de tip B nr. 15091/09.09.2019, comisia de evaluare a constatat că sarcina acestuia nu poate fi aceea de a furniza și livra produsele în baza unui contract de prestări servicii.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că în cadrul ofertei depuse nu se regăsesc informații în sensul că SC ... SRL ar utiliza capacitatea altor entități pentru prezenta procedură de atribuire, dar conform documentelor prezentate se bazează totuși pe capacitatea unui alt operator economic pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, iar SC ... SRL nu a fost nominalizat de ofertant nici ca subcontractant, nici ca asociat, nici ca terț susținător, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului nu poate fi acceptat ca fiind concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți participanți la prezenta procedură au declarat subcontractanți în oferta depusă inițial. Așadar, autoritatea consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent și se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă este inacceptabilă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

B. Referitor la aspectele invocate de către contestator în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini cu privire la Autorizația A.N.R.E. de tip EDIB, autoritatea menționează că în cadrul propunerii tehnice la Rezumat - Descrierea lucrărilor, ofertantul a precizat că va realiza îndepărtarea față de perete a conductelor de gaz de pe fațadele clădirii până la o distanță de minim 10 cm față de sistemul termoizolant ce se va monta, dar nu a specificat modul în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate în caietul de sarcini. În acest context, comisia de evaluare a decis, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite clarificări în acest sens.

SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit și a transmis contractul de lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), lista de agenți autorizați gaze naturale, document listat de pe site-ul ANRE, din care rezultă că SC ... SRL deține Autorizație ANRE de tip EDIB nr. 15784 din data de 10.09.2020, lista instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale, document din care rezultă tipul autorizației, numărul, data emiterii și expirării legitimației pentru instalatorii, ..., ..., precum și DUAE-ul revizuit la punctul C, unde la Descriere ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic SC ... SRL și a solicitat contestatorului să precizeze care este calitatea acestuia.

SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit, precizând că SC ... SRL și SC ... SRL sunt furnizorii săi, aceștia având sarcina de a furniza produsele în baza contractelor de prestări servicii încheiate, fără a specifica însă calitatea pe care o au acești operatori economici în prezenta procedură.

Întrucât contestatorul se bazează pe capacitatea operatorului economic SC ... SRL pentru executarea instalațiilor de utilizare gaze naturale în baza Autorizației ANRE de tip EDIB nr. 15784/10.09.2020, comisia de evaluare a constatat că sarcina acestuia nu poate fi aceea de a furniza și livra produsele în baza unui contract de prestări servicii, mai ales că în cadrul răspunsului anterior contestația a precizat că are un contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021 încheiat între SC ... SRL (executant) și SC ... SRL (beneficiar), în eventualitatea câștigării lotului 1.

Pentru aceleași motive enumerate la punctul A, autoritatea contractantă precizează că a decis că răspunsul ofertantului nu poate fi apreciat ca concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

considerând că acesta se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă este inacceptabilă.

Totodată, referitor la afirmația contestației că a transmis dovezi ale încheierii de contracte de furnizare cu terți operatori economici, inclusiv de prestare servicii de instalare, ca dovezi a îndeplinirii cerințelor referitoare la executarea lucrărilor de instalații electrice și de utilizare gaz cu un operator autorizat ANRE, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a prezentat, în fapt, doar contracte de execuție lucrări încheiate cu operatorii economici pe a căror capacitate se bazează.

Totodată, menționează că SC ... SRL avea obligația de a cunoaște prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, dacă urma să apeleze la

capacitățile altor entități pentru îndeplinirea lor, încă de la data întocmirii ofertei.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nici modificarea DUAЕ referitoare la lucrările modernizare la lift, înlocuire lift ascensor, acceptând decizia SC ... SRL de executare a acestora cu terța IFM SRL în calitate de furnizor și nu în calitate de subcontractor, aceasta precizează că în cadrul documentației de atribuire pentru lotul 1, nu s-a impus nicio cerință cu privire la Modernizare lift, de aceea comisia de evaluare nu a luat nicio decizie privind documentele prezentate de contestator.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

2. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 2, în ceea ce privește deținerea Autorizației A.N.R.E. de tip EDIB, autoritatea precizează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul la Rezumat - Descrierea lucrărilor, a precizat că va realiza îndepărtarea față de perete a conductelor de gaz de pe fațadele clădirii până la o distanță de minim 10 cm față de sistemul termoizolant ce se va monta, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de cerințele caietului de sarcini, de prevederile Ordinului 98/2015 și a declarațiilor din cadrul DUAЕ-ului, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit și a trimis următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), în care acesta se obliga să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE, în eventualitatea câștigării lotului 2;

- Atestat ANRE nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, eliberat pentru SC ... SRL, valabil pe termen nelimitat;

- Contract de lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), în cadrul căruia acesta se obliga să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații din domeniul gazelor, având atestat ANRE în eventualitatea câștigării lotului 2;

- Lista autorizații agenți gaze naturale, liste instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale;

- Contract de lucrări nr. 92/11.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), în cadrul căruia acesta se obliga să furnizeze și să monteze produse pentru executarea lucrărilor la ascensor, având atestat ISCIR, în eventualitatea câștigării lotului 2;

- Actualizare a autorizației ISCIR nr. B/CR4/P/35/1711//3/11.05.2017, domeniul de autorizare- reparare (fără lucrări de sudare) revizie și întreținere ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară având $S_{max} = 8t$.

- DUAE revizuit, unde la punctul C: ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic SC ... SRL, pe a cărei capacitate se bazează ofertantul în prezenta procedură de achiziție.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului precizarea calității SC ... SRL.

SC ... SRL a răspuns că SC ... SRL este furnizorul său pentru prezenta licitație, având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora a încheiat contract de prestări servicii.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea operatorului economic SC ... SRL și, raportat la toate cele precizate mai sus, comisia a decis că răspunsul nu poate fi primit ca fiind concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin răspunsurile transmise ofertantul a modificat oferta depusă inițial, prin includerea în procedură a operatorului SC ... SRL, astfel că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de respingere s-a bazat pe faptul că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Autorizația A.N.R.E. de tip EDIB, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

3. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 3, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat la Descrierea rolurilor responsabilităților personalului angrenat în derularea contractului de execuție, atribuțiile și responsabilitățile pe care le va avea electricianul autorizat ANRE, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus menționate și pentru aceleași argumente prezentate în susținerea deciziei de respingere pentru loturile 1 și 2, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

SC ... SRL a răspuns, în termenul stabilit, transmițând contractul de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), în cadrul căruia executantul se obliga să furnizeze și să monteze produse

ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE, în eventualitatea câștigării lotului 3; atestat ANRE nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, eliberat pentru SC ... SRL, valabil pe termen nelimitat și DUAE revizuit, în cadrul căruia, la punctul C, ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă calitatea pe care o are SC ... SRL, astfel că a decis solicitarea precizării calității SC ... SRL pe a cărei capacitate se bazează ofertantul în prezenta procedura de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit în SICAP, menționând că SC ... și SC ... SRL sunt furnizorii săi pentru licitația mai sus menționată, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora a încheiat contracte de prestări servicii.

Ca și în cazul primelor două loturi, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL, așa cum s-a solicitat, astfel că a decis că nu poate să accepte răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deoarece prin acesta s-ar încălca tratamentul egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece prin răspunsurile transmise ofertantul a modificat oferta depusă inițial prin includerea în procedură a operatorului economic SC ... SRL, comisia de evaluare apreciind răspunsul ofertantului ca neconcludent. Totodată, comisia de evaluare a decis că ofertantul, prin răspunsurile prezentate, a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel că răspunsurile ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei.

4. A. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 4, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul la Rezumat - Descrierea lucrărilor, a precizat că va realiza îndepărtarea față de perete a conductelor de gaz de pe fațadele clădirii până la o distanță de minim 10 cm față de sistemul termoizolant ce se va monta, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit în SEAP, transmițând următoarele documente:

- contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021, încheiat cu SC ... SRL (executant), în cadrul căruia acesta se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații din domeniul gazelor, având atestat ANRE, în eventualitatea câștigării lotului 4;

- Lista autorizare agenți gaze naturale, document listat de pe site-ul ANRE, din care rezultă că SC ... SRL deține atestat ANRE de tip EDIB nr. 15784 din data de 10.09.2020, valabil până la data de 09.09.2025;

- Lista instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale pentru dl., dl., dl.;

- DUAЕ revizuit, în care la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, proporția de subcontractare, ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă calitatea pe care o are SC ... SRL, pe a cărei capacitate se bazează în prezenta procedură, astfel că a decis să solicite precizarea calității acestui operator economic.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 236/26.03.2021, în care a precizat că SC, SC ... SRL și SC ... SRL sunt furnizori pentru prezenta procedură, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza contractelor de prestări servicii încheiate.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL, așa cum s-a solicitat, astfel încât a decis în unanimitate că nu poate să accepte răspunsul ofertantului ca fiind concludent, din aceleași motive precizate și pentru loturile precedente, apreciind că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciind că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea atestatului Autorizație A.N.R.E. de tip EDIB, comisia de evaluare a decis, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă este neconformă și, pe cale de consecință, consideră ca susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

B. Referitor la aspectele invocate în contestație în ceea ce privește atestatul emis de ISCIR, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul la *Rezumat - Descrierea lucrărilor*, punctul 6 - *Modernizare lifturi existente*, a precizat că propune modernizarea lifturilor existente prin înlocuirea ușilor la fiecare nivel, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor la ascensor cu un operator economic autorizat.

Drept urmare, s-a decis solicitarea de clarificări ofertantului în acest sens, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 236/26.03.2021, în cadrul căruia a trimis următoarele: Contract de execuție lucrări nr. 92/11.02.2021, încheiat cu SC ... SRL, în cadrul căruia acesta se obliga să furnizeze și să monteze produse pentru executarea lucrărilor la ascensor, având atestat ISCIR; Actualizarea autorizației ISCIR nr. B/CR4/P/35/1711//3/11.05.2017, DUAЕ-ul revizuit, în care la punctul C ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic SC ... SRL, pe a cărei capacitate se bazează ofertantul și, prin

urmare, a solicitat ofertantului să precizeze calitatea în care a fost inclus operatorul economic SC ... SRL în prezenta procedură de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 236/26.03.2021, precizând că SC, SC ... SRL și SC ... SA sunt furnizori pentru prezenta procedură, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza contractelor de prestări servicii încheiate.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea operatorului economic SC ... SRL, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări, astfel încât comisia a decis că nu poate să accepte răspunsul ofertantului ca fiind concludent, acesta încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, ținând cont că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Atestatul emis de ISCIR, comisia de evaluare a decis, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, că oferta depusă de acest ofertant este neconformă.

C. Referitor la aspectele invocate în contestație în ceea ce privește Atestatul A.N.R.E. de tip BE, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, la *Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului angrenat în derularea contractului de execuție*, ofertantul a precizat care sunt atribuțiile și responsabilitățile pe care le va avea electricianul autorizat ANRE, fără a preciza modul în care va asigura executarea lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat.

Având în vedere cele de mai sus menționate comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 236/26.03.2021, în cadrul căreia a trimis: contract de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu SC SRL (executant), în care acesta se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE, atestatul ANRE nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, eliberat pentru SC SRL, valabil pe termen nelimitat, precum și DUAЕ-ul revizuit, în care la punctul C ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă calitatea pe care o are SC SRL, pe a cărei capacitate se bazează ofertantul, astfel că a solicitat ofertantului să precizeze calitatea în care a fost inclus acest operator economic în prezenta procedură de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 236/26.03.2021, în care a menționat că SC, SC ... SRL și SC ... SA sunt furnizori în

procedură, aceștia având sarcina de a furniza/livra produsele în baza contractelor de prestări servicii încheiate.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18190/23.03.2021, astfel că a decis că nu poate să accepte răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, răspunsurile transmise de ofertant modificând oferta depusă inițial, prin includerea în procedură a SC ... SRL și, drept urmare, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent.

Ținând cont de cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Atestatul A.N.R.E. de tip BE, oferta depusă fiind neconformă.

5. A. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 5, referitoare la deținerea Atestatului A.N.R.E. de tip BE, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a precizat la *Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului angrenat în derularea contractului de execuție*, atribuțiile și responsabilitățile pe care le va avea electricianul autorizat ANRE, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor de instalații electrice.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens, la care ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 206/18.03.2021, în cadrul căruia a trimis următoarele: Contract de lucrări nr. 97/15.02.2021, încheiat cu ... SRL, în care la punctul 2 - Obiectul contractului, se menționează că în eventualitatea câștigării lotului 5, executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE, Atestatul nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru ... SRL, pentru *"proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV"*, emis de ANRE și DUAE revizuit, unde la punctul C: Descriere ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă calitatea pe care o are ... SRL, pe a cărei capacitate se bazează în prezenta procedură.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului precizarea calității ... SRL, la care ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 237/26.03.2021, menționând că SC ... , SC ... SRL și SC ... SA sunt furnizori pentru această procedură, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în cadrul contractelor de prestări servicii încheiate.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL pe a cărei capacitate se bazează în prezenta procedură de achiziție publică, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18200/23.03.2021.

Având în vedere cele de mai sus, comisia a decis că nu poate accepta răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, răspunsurile transmise de ofertant modificând oferta depusă inițial, prin includerea SC ... SRL. Așadar, răspunsul ofertantului a fost apreciat ca neconcludent, acesta încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă. Totodată, ținând cont că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Atestatul A.N.R.E. de tip BE comisia de evaluare a decis, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă de ofertant este neconformă.

B. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 5, în ceea ce privește Atestatul emis de către ISCIR, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut referire la modul de executare a lucrărilor la ascensor și nici la atestatul emis de ISCIR în conformitate cu reglementarea tehnică națională, Prescripție Tehnică PT 2-2010, privind Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, pentru efectuarea lucrărilor ce presupun schimbarea cabinei ascensorului.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de cerințele din documentația de atribuire (proiect tehnic) și din caietul de sarcini, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 206/18.03.2021, transmițând: contract de lucrări nr. 92/11.02.2021, încheiat cu ... SRL, în care la punctul 2 - Obiectul contractului, se menționează că în eventualitatea câștigării lotului 5, executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse pentru executarea lucrărilor la ascensor având atestat ISCIR, pentru ... SA, Actualizare Autorizație nr. B/CR4/P/35/1711/3/11.05.2017 (conform procesului-verbal nr. 21C - 214 din 13.12.2018) emisă de Ministerul Economiei - ISCIR București, pentru domeniul reparare (fără lucrări de sudare), revizie și întreținere la: Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comanda interioară având $S_{max}=8t$, din care rezultă Personalul tehnic de specialitate compus din Responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL IR) și Responsabil cu verificarea tehnică a ascensoarelor, precum și DUAЕ revizuit la punctul C, unde la Descriere ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă calitatea pe care o are

... SA, astfel că a decis să solicite precizarea calității operatorului economic ... SA, pe a cărei capacitate se bazează ofertantul în prezenta procedură de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 237/26.03.2021, în cadrul căruia a menționat că SC, SC ... SRL și SC ... SA sunt furnizori pentru prezenta licitație, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza contractelor de prestări servicii încheiate.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări nr. 18200/23.03.2021 și, drept urmare, comisia a decis că nu poate să accepte răspunsul ofertantului ca fiind concludent, oferta fiind neconformă din aceleași motive enumerate și în cadrul loturilor precedente.

C. Referitor la aspectele invocate în contestație pentru lotul 5, în ceea ce privește Autorizația A.N.R.E. de tip EDIB, autoritatea menționează că în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că la *Rezumat - Descrierea lucrărilor*, G. Lucrări conexe propuse, punctul 3, ofertantul a precizat că va realiza îndepărtarea față de perete a conductelor de gaz de pe fațadele clădirii până la o distanță de minim 10 cm față de sistemul termoizolant ce se va monta, fără a preciza însă modul în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări în acest sens, la care ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 206/18.03.2021, transmițând următoarele: contract de lucrări nr. 105/15.02.2021 încheiat cu ... SRL, în care la punctul 2 - Obiectul contractului, se menționează că în eventualitatea câștigării lotului 5, executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații din domeniul gazelor având atestat ANRE, Lista de autorizații agenți gaze naturale, din care rezultă că SC ... SRL deține Atestat ANRE de tip EDIB nr. 15784/10.09.2020, valabil până la data de 09.09.2025; Lista de instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale pentru dl., dl., dl., precum și DUAЕ-ul revizuit la punctul C, unde la *Descriere* ofertantul nu a mai precizat nicio informație.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă calitatea pe care o are ... SRL, astfel că i-a solicitat acestuia să precizeze care este calitatea acestui operator economic în prezenta procedură de achiziție publică.

Ca și în cazul loturilor anterioare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 237/26.03.2021, în care a precizat că SC, SC ... SRL și SC ... SA sunt furnizori pentru această procedură. Și în acest caz comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a specificat calitatea SC ... SRL, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18200/23.03.2021, astfel că a decis că răspunsul nu poate fi considerat concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, întrucât ofertantul a

modificat oferta depusă inițial, prin includerea în procedură a operatorului economic SC ... SRL.

Drept urmare, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și, ținând cont că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Autorizația A.N.R.E. de tip EDIB, comisia de evaluare a decis că oferta depusă este neconformă.

Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la obligarea UAT ... la continuarea procedurii, autoritatea face precizarea că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, astfel că potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, apreciind că susținerile contestatoarei ca neîntemeiate.

Pentru considerentele de mai sus, solicită respingerea contestației formulată de contestatorul SC ... SRL.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18829/12.04.2021, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 859/2021, SC ... SRL solicită admiterea contestației, anularea rapoartelor procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20169/01.04.2021 - pentru lotul 2, nr. 20145/01.04.2021 - pentru lotul 3, nr. 20172/01.04.2021 - pentru lotul 4 și nr. 20204/01.04.2021 - pentru lotul 5, continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin această contestație.

Cu referire la loturile 2, 3, 4 și 5, contestatoarea susține că în raportul procedurii aferent fiecărui lot se arată că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, prin urmare comisia de evaluare a decis că, potrivit art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta depusă este inacceptabilă.

Ulterior, la data de 06.04.2020, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 2-5, împreună cu motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat normele legale care reglementează procedura de adoptare și de comunicare a deciziilor luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În concret, apreciază că depășirea termenului legal de maxim 3 zile de comunicare a motivelor concrete care au dus la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă duce la situația în care se poate constata

nelegalitatea raportului procedurii încheiat pentru fiecare din cele 4 loturi, respectiv loturile 2, 3, 4 și 5.

În susținerea acestei contestații, SC ... SRL reia în totalitate argumentele prezentate în prima contestație, pentru loturile 2-5.

Cu adresa nr. 22621/14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20503/20.04.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, considerând că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, pentru aceleași motive expuse în punctul de vedere referitor la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16749/01.04.2021, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 741/2021.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă face precizarea că menține rapoartele procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4 și nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5, decizia de respingere a ofertei depuse de contestator ca neconformă și inacceptabilă pentru aceste loturi și anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferentă loturilor 2, 3, 4 și 5, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost comunicată contestatoarei prin adresele nr. 20169/01.04.2021 - pentru lotul 2, nr. 20145/01.04.2021 - pentru lotul 3, nr. 20172/01.04.2021 - pentru lotul 4 și nr. 20204/ 01.04.2021 - pentru lotul 5.

Referitor la aspectele invocate în contestație, cu privire la încălcarea normelor legale care reglementează procedura de adoptare și de comunicare a deciziilor luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că comisia de evaluare a elaborat și înaintat raportul procedurii spre aprobare conducătorului autorității contractante în data de 31.03.2021, iar în data de 01.04.2021 a elaborat comunicările privind rezultatul procedurii.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru loturile 2-5 a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în data de 01.04.2021 fiind publicat în SEAP raportul procedurii semnat cu semnătură electronică și, în aceeași zi, prin intermediul SEAP s-a transmis către contestator comunicarea privind rezultatul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a publicat decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice, conform art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădiri rezidențiale ...”, cod CPV: 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.01.2021.

Valoarea estimată totală ale celor 5 loturi ale procedurii (lotul 1 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 1”, lotul 2 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 2”, lotul 3 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4”, lotul 4 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 5” și lotul 5 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7”) este de 9.726.496,56 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, SC ... SRL a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi ale procedurii. Pentru lotul 1 au mai fost depuse alte două oferte, pentru loturile 3 și 5 a mai fost depusă încă o ofertă, iar pentru loturile 2 și 4 SC ... SRL a fost singurul ofertant.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, SC ... SRL a depus prima contestație (înregistrată la CNSC sub nr. 16749/01.04.2021 - dosar 741/2021) împotriva adreselor nr. 17921/23.03.2021 - pentru lotul 1, nr. 18189/23.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 17830/22.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 18190/23.03.2021 - pentru lotul 4 și nr. 18200/23.03.2021 - pentru lotul 5, solicitând anularea acestora.

Potrivit rapoartelor procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5, oferta depusă de SC ... SRL pentru aceste loturi a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ, iar procedura de atribuire a fost anulată pentru aceste 4 loturi, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor sale și de anularea procedurii, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 18829/12.04.2021 (dosar nr. 859/2021).

Din documentele transmise de autoritatea contractantă reiese că procedura de atribuire pentru lotul 1 se află încă în faza de evaluare.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 88.000 lei/contestație, prin consemnarea la CEC Bank - Sucursala ... a sumelor respective, conform recipiselor de consemnare nr. ... și nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestațiile aferente dosarelor CNSC nr. .../2021 și nr. .../2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin prima contestație, SC ... SRL critică adresele de solicitări de clarificări din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar prin a doua contestație critică rezultatul procedurii, prin care oferta sa pentru loturile 2-5 a fost respinsă, pe motiv că răspunsul la aceste solicitări de clarificări nu a fost concludent.

Având în vedere că practic motivele de contestare ale ambelor contestații sunt identice, Consiliul va analiza împreună cele două contestații

În acest sens, Consiliul redă mai jos, conținutul solicitării de clarificări nr. 18200/23.03.2021 – pentru lotul 5:

«În urma analizării răspunsului dvs. cu nr. 206/18.03.2021, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 17357/18.03.2021, transmis de către dvs. în SICAP cu semnătură electronică la solicitarea de clarificări cu nr. 15481/11.03.2021, comisia de evaluare a constatat și a decis în unanimitate următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea referitoare la faptul că dvs. nu ați făcut referire la modul de executare a lucrărilor la ascensor și nici la atestat emis de către Inspekția de Stat pentru Controlul Cazaneilor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat – ISCIR - în conformitate cu reglementarea tehnică națională, Prescripție Tehnică PT 2-2010 privind Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, pentru efectuare lucrărilor ce presupun schimbarea cabinei ascensorului dvs. în cadrul răspunsului ați transmis Contract de Execuție lucrări nr. 92/11.02.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL din care la punctul 2 Obiectul contractului se menționează că în eventualitatea câștigării Lotului 5 - "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7", executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse pentru executarea lucrărilor la ascensor având atestat ISCIR. Totodată dvs. ați mai transmis:

- pentru ... SA - Actualizare a Autorizației cu nr. B/CR4/P/35/1711/3/11.05.2017 (conform procesului-verbal nr. 21C-214 din 13.12.2018) emisă de Ministerul Economiei, Inspekția de Stat pentru Controlul Cazaneilor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de ridicat, Inspekția Teritorială ISCIR București, pentru domeniul reparare (fără lucrări de sudare), revizie și întreținere la: - Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară având $S_{max}=8t$, din care rezultă personalul tehnic de specialitate compus din Responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL IR) și Responsabil cu verificarea tehnica a ascensoarelor.

- DUAE-ul revizuit la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proportia de subcontractare, unde la Descriere: dvs nu ați mai precizat nicio informație, față de DUAE-ul încărcat inițial, unde a fost precizat: nu este cazul.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de dvs. nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic ... SA, pe a cărei capacitate va bazati, în prezenta procedură.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, să precizați care este calitatea operatorului economic ... SA pe a cărei capacitate vă bazați dvs., în prezenta procedură de achiziție publică.

2. În ceea ce privește solicitarea de ce în cadrul propunerii tehnice dvs. ați precizat la Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului angrenat în derularea contractului de execuție, atribuțiile și responsabilitățile pe care le va avea Electricianul autorizat ANRE (pag. 178), fără a preciza însă modul în care veți asigura executarea lucrărilor de instalații electrice dvs. în cadrul răspunsului ați transmis Contract de execuție lucrări nr. 97/15.02.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL în care la punctul 2 Obiectul contractului se menționează că în eventualitatea câștigării lotului 5 - "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7", executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații electrice, având atestat ANRE. Totodata dvs. ați mai transmis:

- pentru ... SRL - Atestatul nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV" emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei;

- DUAE-ul revizuit la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, unde la Descriere: dvs nu ați mai precizat nicio informație, față de DUAE-ul încărcat inițial, unde a fost precizat: nu este cazul.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de dvs. nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic, ... SRL, pe a cărei capacitate vă bazați, în prezenta procedură.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, să precizați care este calitatea operatorului economic ... SRL, pe a cărei capacitate vă bazați, în prezenta procedură de achiziție publică.

3. În ceea ce privește solicitarea de ce în cadrul propunerii tehnice la Rezumat - Descrierea lucrărilor, G. Lucrări conexe propuse, punctul 3, dvs. ați precizat faptul că veți realiza: îndepărtarea față de perete a conductelor de gaz de pe fațadele clădirii până la o distanță de minim 10 cm față de sistemul termoizolant ce se va monta (pag. 6), dar nu ați specificat modul în care veți asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale dvs. în cadrul răspunsului ați transmis Contract de execuție lucrări nr. 105/15.02.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL în care la punctul 2 Obiectul contractului se menționează că în eventualitatea câștigării lotului 5 "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7", executantul se obligă să furnizeze și să monteze produse ce țin de instalații din domeniul gazelor având atestat ANRE. Totodata dvs. ați mai transmis:

- Lista autorizații agentii gaze naturale, document listat de pe site-ul ANRE, din care rezultă faptul că SC ... SRL deține Atestat ANRE de tip EDIB nr. 15784 din data de 10.09.2020, valabil până la data de 09.09.2025;

- Listă instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale pentru dl., dl., dl.;

- DUAЕ-ul revizuit la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proportia de subcontractare, unde la Descriere: dvs nu ați mai precizat nicio informație, față de DUAЕ-ul încărcat inițial, unde a fost precizat: nu este cazul.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de dvs. nu rezultă calitatea pe care o are operatorul economic, ... SRL, pe a cărei capacitate vă bazați, în prezenta procedură.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, să precizați care este calitatea operatorului economic ... SRL, pe a cărei capacitate vă bazați, în prezenta procedură de achiziție publică.»

Și cu privire la celelate 4 loturi au fost solicitate astfel de clarificări, care au vizat Autorizația ISCIR (solicitare formulată identic punctului 1 din adresa nr. 18200/23.03.2021) – pentru lotul 4, Atestatul ANRE nr. 15091/09.09.2019 de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV" (solicitare formulată identic punctului 2 din adresa nr. 18200/23.03.2021) - pentru loturile 1, 3 și 4 și Atestatul ANRE de tip EDIB (solicitare formulată identic punctului 3 din adresa nr. 18200/23.03.2021) - pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

... SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante, precizând:

„Operatorii economici SRL, ... SRL, cât și ... SA sunt furnizorii noștri pentru licitația mai sus menționată, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora am încheiat contracte de prestări servicii”.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii pentru loturile 2-5, prin care a decis respingerea ofertei contestatoarei:

Consiliul consideră necesar să redea integral motivele de respingere a ofertei pentru lotul 5, precizând că mutatis mutandis o astfel de comunicare a fost transmisă și pentru loturile 2-4:

« Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică desfășurată în vederea atribuirii contractului pentru: Reabilitare cladiri rezidențiale ..., Lot 5 „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7”, inițiată în SICAP prin anunțul de participare simplificat publicat cu nr. ... / 08.01.2021, oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

În urma analizării răspunsului dvs. nr. 237/26.03.2021, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 19036/26.03.2021 la solicitarea de clarificări cu nr. 18200/ 23.03.2021, comisia de evaluare a constatat și a decis următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea de a preciza care este calitatea operatorului economic SC ... SA pe a cărei capacitate vă bazați în prezenta

procedură de achiziție publică, dvs. în cadrul răspunsului ați precizat următoarele: „Operatorii economici SC, SC ... SRL cât și SC ... SA sunt furnizorii noștri pentru licitația mai sus menționată, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora am încheiat contracte de prestări servicii”.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că dvs nu ați specificat calitatea operatorului economic SC ... SA pe a cărei capacitate va bazați în prezenta procedură de achiziție publică, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18200/23.03.2021.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de următoarele:

- Dvs. în cadrul răspunsului nr. 206/18.03.2021, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 17357/18.03.2021 ați retransmis DUAЕ-ul, unde la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați modificat cele declarate inițial, respectiv la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare la Descriere, nu ați mai precizat nicio informație;

- dvs. în cadrul DUAЕ-ului prezentat inițial în cadrul SICAP-ului, la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați declarant ca: nu este cazul;

- cerințele din cadrul caietului de sarcini prin care se solicita următoarele (nota Consiliului – sunt cele citate mai jos referitoare la execuția lucrărilor la ascensoare, pe care din motive de spațiu nu vor mai fi redete);

- în cadrul ofertei depuse de dvs. nu se regăsesc informații din care să rezulte că dvs. SC ... SRL veți executa lucrările și cu alți operatori economici;

- prevederile art 124 alin. (1) din HG 395/2016, și anume: „Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”;

- prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care se specifică: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile;”

- potrivit prevederilor art. 75 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției;

comisia a decis în unanimitate că nu poate să accepte răspunsul dvs. ca și concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile transmise cu nr. 206/18.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 17357/18.03.2021 și nr. 237/26.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19036/26.03.2021, dvs. ați modificat oferta depusă inițial prin includerea în procedură a operatorului economic SC ... SRL, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul dvs. este neconcludent.

2. În ceea ce privește solicitarea de a preciza care este calitatea operatorului economic SC ... SRL pe a cărei capacitate vă bazați în prezenta

procedură de achiziție publică, dvs. în cadrul răspunsului ați precizat următoarele: „Operatorii economici SC, SC ... SRL cât și SC ... SA sunt furnizorii noștri pentru licitația mai sus menționată, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora am încheiat contracte de prestări servicii”.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că dvs nu ați specificat calitatea operatorului economic SC SRL pe a cărei capacitate va bazați în prezenta procedură de achiziție publică, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18200/23.03.2021.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de următoarele:

- Dvs. în cadrul răspunsului nr. 206/18.03.2021, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 17357/18.03.2021 ați retransmis DUAE-ul, unde la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați modificat cele declarate inițial, respectiv la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare la Descriere, nu ați mai precizat nicio informație;

- dvs. în cadrul DUAE-ului prezentat inițial în cadrul SICAP-ului, la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați declarant ca: nu este cazul;

- cerințele din cadrul caietului de sarcini prin care se solicita următoarele (nota Consiliului – sunt cele citate mai jos referitoare la execuția lucrărilor la rețelele electrice);

- în cadrul ofertei depuse de dvs. nu se regăsesc informații din care să rezulte că dvs. SC ... SRL veți executa lucrările și cu alți operatori economici;

- prevederile art 124 alin. (1) din HG 395/2016 (...);

- prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...);

- potrivit prevederilor art. 75 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...);

comisia a decis în unanimitate că nu poate să accepte răspunsul dvs. ca și concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile transmise cu nr. 206/18.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 17357/18.03.2021 și nr. 237/26.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19036/26.03.2021, dvs. ați modificat oferta depusă inițial prin includerea în procedură a operatorului economic SC SRL, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul dvs. este neconcludent.

3. În ceea ce privește solicitarea de a preciza care este calitatea operatorului economic SC ... SRL pe a cărei capacitate vă bazați în prezenta procedură de achiziție publică, dvs. în cadrul răspunsului ați precizat următoarele: „Operatorii economici SC, SC ... SRL cât și SC ... SA sunt furnizorii noștri pentru licitația mai sus menținată, aceștia având sarcina de a furniza și livra produsele în baza cărora am încheiat contracte de prestări servicii”.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că dvs nu ați specificat calitatea operatorului economic SC ... SRL pe a cărei capacitate

va bazați în prezenta procedură de achiziție publică, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări cu nr. 18200/23.03.2021.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de următoarele:

- Dvs. în cadrul răspunsului nr. 206/18.03.2021, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 17357/18.03.2021 ați retransmis DUA-ul, unde la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați modificat cele declarate inițial, respectiv la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare la Descriere, nu ați mai precizat nicio informație;

- dvs. în cadrul DUA-ului prezentat inițial în cadrul SICAP-ului, la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare, la Descriere ați declarat ca: nu este cazul;

- cerințele din cadrul caietului de sarcini prin care se solicita următoarele (nota Consiliului – sunt cele citate mai jos referitoare la execuția lucrărilor la gaze);

- în cadrul ofertei depuse de dvs. nu se regăsesc informații din care să rezulte că dvs. SC ... SRL veți executa lucrările și cu alți operatori economici;

- prevederile art 124 alin. (1) din HG 395/2016 (...);

- prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...);"

- potrivit prevederilor art. 75 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...);

comisia a decis în unanimitate că nu poate să accepte răspunsul dvs. ca și concludent, deoarece prin aceasta s-ar încălca tratamentul egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile transmise cu nr. 206/18.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 17357/18.03.2021 și nr. 237/26.03.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19036/26.03.2021, dvs. ați modificat oferta depusă inițial prin includerea în procedură a operatorului economic SC ... SRL, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul dvs. este neconcludent.

Ținând cont de cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate că răspunsul dvs. se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de:

- cerințele caietului de sarcini;

- prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, (...)

- prevederile art. 123 alin.(1) din HC 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...)

comisia de evaluare a decis în unanimitate că dvs., prin răspunsurile prezentate ați modificat conținutul propunerii tehnice, astfel răspunsurile dvs. se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fapt care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată ținând cont că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la Atestatul emis de Inspecția de Stat pentru Controlul

Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) Atestat A.N.R.E. de tip Be și Autorizație A.N.R.E. de tip EDIB, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, că oferta depușă de dvs. este neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare este obligată să respingă oferta depusă de dvs., SC ... SRL.

Totodată va mai comunicăm faptul că, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Reabilitare clădiri rezidențiale ...: Lot 3: "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4" a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.»

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini pentru lotul 5:

«Ofertantul pentru executarea lucrărilor la ascensor trebuie să dețină atestat emis de către Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat – ISCIR - în conformitate cu reglementarea tehnică națională, Prescripție Tehnică PT R 2-2010 privind Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, pentru efectuarea lucrărilor ce presupun schimbarea cabinei ascensorului. Ofertantul va specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea lucrărilor la ascensor cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate mai sus. Ofertantul este obligat să prezinte autorității contractante, la solicitarea acesteia, în termen de cinci zile lucrătoare de la data solicitării, atestatele pentru execuția acestor tipuri de lucrări, în termen de valabilitate. În cazul în care atestatul ISCIR expiră, operatorul are obligația de a notifica autoritatea contractantă și de a întreprinde demersurile în vederea prelungirii acestuia. În cazul în care operatorul economic nu obține prelungirea autorizației ISCIR, este obligat să asigure execuție lucrărilor la ascensor cu un operator economic autorizat ISCIR.

- Ofertantul pentru executarea instalațiilor electrice trebuie să dețină Atestat A.N.R.E. de tip Be (executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV), sau superior, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 5/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice. Ofertantul va specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat în condițiile enumerate mai sus. Ofertantul este obligat să prezinte autorității contractante, la solicitarea acesteia, în termen de cinci zile lucrătoare de la data solicitării, atestatele ANRE pentru execuție lucrări, în termen de valabilitate. În cazul în care atestatul ANRE expiră, operatorul are obligația de a notifica autoritatea contractantă și de a întreprinde demersurile în vederea prelungirii acestuia. În

cazul în care operatorul economic nu obține prelungirea atestatului ANRE, este obligat să asigure execuția lucrărilor de instalații electrice cu un operator economic atestat ANRE.

- Ofertantul pentru executarea instalațiilor de utilizare gaze naturale trebuie să dețină Autorizație A.N.R.E. de tip EDIB (execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune), în conformitate cu prevederile Ordinului 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor. Ofertantul va specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate mai sus. Ofertantul este obligat să prezinte autorității contractante, la solicitarea acesteia, în termen de cinci zile lucrătoare de la data solicitării, autorizațiile ANRE pentru execuție lucrări, în termen de valabilitate. În cazul în care autorizația ANRE expiră, operatorul are obligația de a notifica autoritatea contractantă și de a întreprinde demersurile în vederea prelungirii acesteia. În cazul în care operatorul economic nu obține prelungirea autorizației ANRE, este obligat să asigure execuție lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat ANRE.”

Cerința privind atestatul ISCIR a fost formulată identic și în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 4, cea pentru atestatul A.N.R.E. de tip Be (electric) a fost formulată identic și în cadrul caietelor de sarcini pentru loturile 1,3 și 4, iar cerința privind Autorizația A.N.R.E. de tip EDIB (gaze) a fost formulată identic și în cadrul caietelor de sarcini pentru toate celelalte 4 loturi.

Consiliul constată că aceste prevederi ale caietului de sarcini respectă prevederile legale la care Consiliul va face referire mai jos. Totodată din textul citat mai sus nu rezultă obligația ofertanților de a declara ca subcontractanți operatorii economici care vor desfășura activitățile care necesită atestat ISCIR/ atestat A.N.R.E. de tip Be/ Autorizație A.N.R.E. de tip EDIB, ci doar de a „specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea lucrărilor la ascensor/ de instalații electrice/ la instalația de utilizare a gazelor naturale cu un operator economic autorizat în condițiile enumerate mai sus”.

Chiar dacă în solicitarea de clarificări nu se solicită în mod explicit că declararea operatorilor economici nominalizați pentru executarea acestor lucrări ca subcontractanți, ci precizarea calității operatorului economic respectiv, desfășurarea ulterioară a procedurii, care face obiectul celei de-a doua contestată vine să dovedească faptul că solicitarea autorității contractante a fost în sensul declarării acestor operatori economici ca subcontractanți.

Toate criticile privind deținerea celor 3 tipuri de autorizații/atestare vor fi soluționate împreună, pentru toate cele 5 loturi vor fi analizate împreună, având în vedere similaritatea lor.

Așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul solicitărilor de clarificări, prin documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări anterioare, ... SRL a dovedit că operatorii economici nominalizați, respectiv ... SA pentru atestat ISCIR, ... SRL – pentru atestat A.N.R.E. de tip Be (instalații electrice) și ... SRL Autorizație A.N.R.E. de tip EDIB (instalații gaze) au capacitatea de a presta serviciile respective.

Prin urmare, ofertanta respectivă a dovedit că are acces la personalul de specialitate necesar realizării obiectului contractului, prevederile caietului de sarcini citate mai sus nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea serviciilor respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea acestor lucrări.

De asemenea, în anunțul de participare nu există o cerință de calificare referitoare la autorizațiile/atestatele respective.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu este necesară, în această etapă, desemnarea unui subcontractant în acest sens, având în vedere că nu există o cerință de calificare, subcontractanții desemnați obligatoriu în etapa depunerii ofertelor, fiind cei pe ale cărui capacități se bazează ofertantul. Chiar și în această situație, legislația îi permite operatorului doar să îl nominalizeze, dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 fiind relevante în acest sens: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției

ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

- art. 55 - (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- -Art. 193 (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).**
- - Art. 216 (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:
- e) **în măsura în care sunt cunoscute**, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;
- Art. 219. - (1) **Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.**
- (2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică.

- (3) **Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.**
- (4) **În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.**
- (5) **Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.**
- Art. 220. - În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219:
 - a) cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii;
 - b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare.
 - din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:
- Art. 51. - (1) **În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**
 - (2) **În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**
 - din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice:

- Art. 71-(5) În cazul contractelor de achiziții de lucrări și în ceea ce privește serviciile care urmează să fie prestate la o instalație aflată sub directa supraveghere a autorității contractante, **după atribuirea contractului și cel mai târziu în momentul începerii executării acestuia, autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în lucrările sau serviciile respective, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. Autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi notifice orice modificări ale acestor informații pe durata contractului, precum și informațiile obligatorii privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în lucrările sau serviciile respective.** În pofida primului paragraf, statele membre pot impune direct asupra contractantului principal obligația de a furniza informațiile solicitate. Acolo unde este necesar în scopul aplicării alineatului (6) litera (b) de la prezentul articol, informațiile solicitate sunt însoțite de declarațiile pe propria răspundere ale subcontractanților, în conformitate cu articolul 59. Măsurile de punere în aplicare prevăzute la alineatul (8) de la prezentul articol pot prevedea ca subcontractanții prezentați după atribuirea contractului să furnizeze certificatele și alte documente justificative în locul declarației pe propria răspundere.
 - din regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE
- Considerentul (1) - Unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE este reducerea sarcinii administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, mai ales pentru întreprinderile mici și mijlocii. Un element-cheie al acestui efort este documentul european de achiziție unic (DEAU). Prin urmare, formularul standard pentru DEAU ar trebui să fie elaborat în așa fel încât să se evite necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție. Având în vedere același obiectiv, formularul standard ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile pe ale căror capacități se bazează operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor respective să poată fi efectuată în același timp cu verificarea referitoare la principalul operator economic și în aceleași condiții.
- Atunci când pregătesc documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziții publice, autoritățile contractante și entitățile contractante trebuie să indice în invitația la o procedură concurențială de ofertare, în documentele achiziției menționate în invitația la

procedura concurențială de ofertare sau în invitațiile de confirmare a interesului informațiile pe care le vor solicita operatorilor economici, inclusiv o declarație explicită în care să precizeze dacă informațiile prevăzute în părțile II și III **ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic.**

- Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de ANAP:

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice .../specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză,

reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Astfel cum rezultă din întreg contextul normativ prezentat, operatorii au dreptul să își nominalizeze ulterior subcontractanții pe ale căror capacități tehnice nu se bazează, termenul de capacitate tehnică și profesională fiind cel din lege. Art. 51 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 se citește și se interpretează unitar, în sensul că doar în măsura în care te bazezi pe capacitățile tehnice și profesionale ale unui alt operator în dovedirea cerințelor de calificare și depui o ofertă comună, acel operator care deține autorizația trebuie nominalizat subcontractant. Textul tezei a doua din alin. (2) al art. 51 nu se interpretează prin ruperea lui din contextul rezultat din întregul articol, ci în concordanță cu dispozițiile art. 48 alin. (2) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 (republicată) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „Alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează **o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului**”.

În situația de față, în care autoritatea contractantă **nu** a solicitat nominalizarea operatorilor economici atestați/autorizați pentru executarea lucrărilor la ascensor/instalații electrice/instalații gaze prin documentația de atribuire, ci doar ulterior, prin clarificări, nenominalizarea în această etapă a unui subcontractant nu conduce la respingerea ofertei, așa cum greșit a procedat autoritatea contractantă.

Rațiunea pentru care legislația europeană prevede obligația de transparență a procedurilor rezidă și din faptul că în spațiul european sunt operatori din toate țările, care trebuie să aibă informații relevante despre legislația incidentă într-un stat membru.

În ceea ce privește oferta contestatoare, Consiliul reține că acest ofertant a dovedit că are acces la specialiști autorizați, iar faptul că nu a nominalizat acești operatori drept subcontractanți, nu poate conduce la respingerea ofertei, din moment ce acesta are o ofertă conformă, iar legislația îi permite nominalizarea ulterioară a subcontractantului. Faptul că pentru acești operatori nu s-a depus DUAE nu prezintă nicio relevanță, din moment ce ofertanta nu se bazează pe capacitățile lor, atâta timp cât nu există vreo cerință de calificare în acest sens,

nedeplinirea documentului respectiv neînsemnând că nu se verifică îndeplinirea cerințelor referitoare la motivele de excludere, în condițiile în care legislația cuprinde prevederi exprese și pentru situația din speță.

Mai mult, legislația arată că în situația în care nu cunoaște acest subcontractant la momentul depunerii ofertei, sunt aplicabile întru totul dispozițiile 216 alin. (2) lit. e) și art. 219 din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, dar și art. 71 alin. (5) din Directiva pe achiziții publice. Într-o atare situație, în condițiile în care nu există obligativitatea nominalizării unui subcontractant pentru activități cu o pondere minoră sau necunoscută la momentul ofertării, legislația făcând referire la modificări substanțiale ale contractului, existând posibilitatea nominalizării acestora, în condițiile prevederilor legale menționate mai sus, după semnarea contractului până la începutul execuției acestuia sau oricând pe parcursul execuției acestuia, nenominalizarea lui nu poate conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care ofertantul respectiv nu se bazează pe capacitățile sale. Dispozițiile legale sus menționate nu privesc noțiunea de capacități ale altor entități *lato sensu*, în sensul oricăror resurse folosite în executarea contractului, ci *stricto-sensu*, așa cum sunt definite la în secțiunea a VI-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016, Criterii privind capacitatea.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunei obligații legale de către ofertanta contestatoare sau că oferta sa ar fi nelegală, așa cum susține autoritatea contractantă.

Dacă legislația din România și cea europeană ar fi avut în vedere obligativitatea numirii tuturor subcontractanților pentru activități minore ca pondere sau care prezintă un grad de improbabilitate al necesității unei asemenea intervenții, dar care prezintă relevanță specifică și o anumită specializare de nișă, atunci nu ar fi prevăzut posibilitatea numirii ulterioare a unor subcontractanți, cu respectarea unor dispoziții specifice.

După cum rezultă explicit din Regulamentul privind DUAЕ citat mai sus, acesta a fost adoptat pentru ușurarea sarcinii administrative. De asemenea, Directiva și legislația stabilesc, în mod clar, necesitatea ușurării poverii administrative, limitând drastic cerințele de calificare în ceea ce privește procedurile simplificate, așa cum este și cea de față, dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 stabilind, în mod clar, următoarele: „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, **aceasta poate solicita DOAR cerințe privind:**

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”.

În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească

subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.

Din cadrul acestora, Consiliul va cita, pe larg, din Decizia nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București:

«Dintre toate modalitățile descrise la art. 179 pentru verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, art. 113 le indică expres în cadrul procedurii simplificate, exclusiv pe cele prevăzute la lit. a și b, rezultând, per a contrario, că în cazul acestei proceduri, nu se pot stabili condiții de calificare care să vizeze cerințe cu privire la tehnicienii sau organismele tehnice implicate.

În speță, fiind organizată o procedură de atribuire simplificată, potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a fost limitată în stabilirea criteriilor de calificare și selecție, la solicitarea de cerințe privind motivele de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, neputând stabili cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție, de natură să demonstreze că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit (art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016).

Astfel, Curtea apreciază că autoritatea contractantă a impus, în privința activității de ...izare tehnică, o veritabilă cerință de calificare, care nu poate fi solicitată în cadrul unei proceduri simplificate, dat fiind că singurul criteriu care poate fi solicitat în această procedură, în privința capacității tehnice și profesionale, este cel referitor la experiența similară, iar nu și la personalul nominalizat de ofertant.

Prin urmare, dacă legea limitează posibilitatea autorității contractante de a stabili criterii de calificare și selecție în cadrul procedurilor simplificate, eliminând posibilitatea acesteia de stabilire a cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională – în speță, calitatea de angajat al liderului, altui membru al asocierii sau al unui subcontractant al ofertantului pe care oricare dintre profesioniști ar trebui să o aibă – acestea nu pot fi impuse nici în mod implicit sub forma unor cerințe tehnice prevăzute direct și exclusiv în caietul de sarcini. (...)

Or, prin anunțul de participare nu au fost impuse cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu a fost impusă nicio cerință privind dovedirea faptului că ...ul tehnic atestat, nominalizat pentru prestarea serviciului de ...izare tehnică, ar trebui să fie angajat în cadrul asocierii, subcontractanților sau terțului susținător.

În al doilea rând, chiar și când o astfel de cerință este permisă, o astfel de cerință se verifică potrivit art. 179 lit. c), **prin indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic**, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, **a celor aflați la dispoziția contractantului** în vederea executării lucrărilor.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de petentă, rezultă că aceasta a prezentat lista cu personalul cheie, în cadrul căruia este indicat ca ... tehnic, dl. în legătură cu care a fost depusă legitimația....

Curtea nu poate reține nici interpretarea cu privire la necesitatea calității de angajat, în sensul stabilit în motivarea Consiliului dedusă din prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Potrivit art. 13 alin. (4), „...izarea tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități”, iar potrivit art. 26 alin. (3) „Experții tehnici atestați, angajați pentru ...izarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date”.

După cum rezultă din conținutul normei, scopul reglementării este acela de a stabili răspunderea directă a ...ului pentru lucrările ...izate, iar nu de a impune o anumită formă de angajare a acestuia.(...)

Și în situația în care cerința privind deținerea autorizației de către ...ul desemnat să efectueze ...iza tehnică este privită ca o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertant prin raportare la întregul obiect al contractului, în conformitate cu art. 113 alin. (11) lit. b, Curtea apreciază, de asemenea, îndeplinită condiția de a fi „abilitat să execute lucrările ce fac obiectul contractului”. Potrivit art. 173 alin. (2) din Lege, „În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta

serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”. Potrivit art. 51 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 98/2016, *„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Legea permite, deci, ca oricare dintre operatorii economici ce participă în comun la procedură, să demonstreze că „dispune” de respectiva autorizație dacă respectivul membru execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. Or în cauză, liderul asocierii a făcut dovada că „dispune” de atestarea necesară pentru efectuarea ...izei tehnice prin declarația de disponibilitate a d-lui, pe care, așa cum s-a arătat anterior, Curtea o apreciază ca fiind suficientă la momentul ofertării.»

Tot în cuprinsul respectivei motivări, Curtea face trimitere la două decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, emise în materia controalelor ex-post pentru contracte cu finanțare europeană, acte în care instanța decriptează o serie de dispoziții în materia achizițiilor publice.

Dintre acestea, Consiliul va prelua motivarea aferentă Deciziei Civile nr. 3339/24.11.2016, potrivit căreia:

«Dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) (notă: din OUG nr. 34/2016) permit autorității contractante să solicite operatorilor economici date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Este evident că înlocuirea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, cu exigența angajării personalului cu contract de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului, dar care ar putea încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate, pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispune de personal propriu.

Această concluzie a autorității publice recurente este susținută de împrejurarea că în cadrul procedurii de achiziție derulată a fost depusă o singură ofertă, așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesul-verbal de

verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului nr. 23183/23.09.2009.»

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia Curții de Apel citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mult mai favorabilă ofertantei contestatoare, aceasta demonstrând că are acces la personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanta, în mod nemijlocit, va executa lucrările la ascensoare, la instalațiile electrice și la instalațiile de gaze, acestea fiind în sarcina operatorilor economici ... SA, ... SRL și respectiv SC ... SRL, și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractanti a operatorilor economici care vor executa aceste lucrări.

Având în vedere toate argumentele prezentate, Consiliul stabilește că solicitarea autorității contractante de a indica acești operatori economici ca subcontractanți, precum și decizia de a respinge oferta contestatoarei pe motiv că nu a declarat acești operatori economici ca subcontractanți excede prevederilor legale și ale documentației de atribuire, iar și, în consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite cele două contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., va anula adresele nr. 17921/23.03.2021, nr. 18189/23.03.2021, nr. 17830/22.03.2021, nr. 18190/23.03.2021 și nr. 18200/23.03.2021 și actele subsecvente, inclusiv cele care fac obiectul celei de-a doua contestații, respectiv rapoartele procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20169/01.04.2021 - pentru lotul 2, nr. 20145/01.04.2021 - pentru lotul 3, nr. 20172/01.04.2021 - pentru lotul 4 și nr. 20204/01.04.2021 -

pentru lotul 5 și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru toate cele 5 loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite ambele contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., anulează adresele nr. 17921/23.03.2021, nr. 18189/23.03.2021, nr. 17830/22.03.2021, nr. 18190/23.03.2021 și nr. 18200/23.03.2021, precum și actele subsecvente, inclusiv rapoartele procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20169/01.04.2021 - pentru lotul 2, nr. 20145/01.04.2021 - pentru lotul 3, nr. 20172/01.04.2021 - pentru lotul 4 și nr. 20204/01.04.2021 - pentru lotul 5 și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru toate cele 5 loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.