

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin „.....”, cu sediul profesional în, sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 7 „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. (nr. achiziții) punctele referitoare la calificarea, declararea drept acceptabilă, admisibilă, conformă și, respectiv, câștigătoare pe poziția 1 a ofertei depuse de pentru lotul 7, și aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a proceselor-verbale menționate în raportul procedurii vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice evaluarea propunerilor financiare și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a listei ofertelor admisibile și câștigătoare nr.;

- anularea comunicării nr. (nr. achiziții) privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 7;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de desemnată câștigătoare pentru lotul 7, și stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2), 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția 1 în clasamentul pentru lotul 7 doar a ofertei sale și încheierii contractului de achiziție cu aceasta;

- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, în ceea ce privește lotul 7, oferta depusă de, apreciind că aceasta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, prin insuficienta verificare a documentelor depuse de către pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, a produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru, iar acestea au dus ca o ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată drept câștigătoare în clasament.

În continuare, arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Susține că potrivit detaliilor oferite de producătorul ([...../](#)), produsul oferat de, ventilator, nu îndeplinește următoarele cerințe obligatorii regăsite în caietul de sarcini: ecran tactil capacitiv cu partea frontală din sticlă; funcție ce ușurează reglarea parametrilor de ventilație și explică funcțiile aparatului; posibilitate de reprezentare grafică pentru rezistența respiratorie și complianță pulmonară; posibilitate de desprindere automată de ventilator.

Menționează că ofertantul câștigător nu a respectat caietul de sarcini, și anume Cerințe obligatorii - pct. 1, 2 și 3 (pag. 18-19) și pentru că acesta nu putea declara, în mod real și onest, conformitatea fidelă a ofertei sale cu toate și fiecare dintre cerințele solicitate prin "documentul producătorului", câtă vreme este evident că oferta sa nu este conformă chiar și urmărind informațiile și prezentarea expuse pe site-ul producătorului cu privire la aparatul oferat, automat nu poate fi conformă nici cu cele din "documentul producătorului".

Susține că spre deosebire de produsul oferat de, produsul oferat de, Ventilator, îndeplinește integral cerințele impuse de autoritatea contractantă, așa cum atestă oferta tehnică depusă, precum și specificațiile din Manualul producătorului

În ceea ce privește oferta sa, autoarea contestației menționează că este filiala producătorului și reprezentantul său exclusiv în România, așa cum atestă autorizația emisă de producătorul dispozitivelor medicale, valabilă până la, conform căreia

- „este filiala noastră autorizată pentru vânzarea și servirea produselor medicale (inclusiv toate accesoriile și piesele de schimb) în România” inclusiv pentru echipamente de anestezie, echipamente de ventilație, incubatoare și alte echipamente pentru pediatrie (sub

denumirea comercială și), Blocuri operatorii, pentru care este producător, conform mențiunilor de la pct. 1 din Autorizație.

- "respectă următoarele cerințe ale sistemului de management al calității medicale:

- efectuarea instalării, a întreținerii tehnice generale, a reparațiilor, precum și modernizarea tehnică și actualizarea produselor în conformitate cu specificațiile

- atelier complet mobilat și service pe teren funcțional;
utilizarea materialului de lucru, a uneltelor și a instrumentelor de măsurare conform specificațiilor

- utilizarea de piese de schimb și consumabile originale

- personal tehnic calificat instruit și autorizat de

- „Sistemul de management al calității medicale al este certificată și recunoscută de autoritățile guvernamentale și organizațiile din toată lumea”.

Apreciază că în cazul în care, pentru evaluarea corectă a unor specificații de natură tehnică, ar fi fost necesară o analiză de specialitate, comisia avea posibilitatea de a coopta un expert pentru a identifica dacă produsele oferite sunt conforme cerințelor minime solicitate.

În acest sens, subliniază următoarele cerințe legale specifice pe care comisia de evaluare le-a nesocotit sau pe care le-a interpretat și aplicat eronat în evaluarea ofertelor pentru lotul 7:

- Legea nr. 98/2016:

- în special art. 154 - 156 - relative la semnificația documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, a faptului că cerința îndeplinirii tuturor cerințelor minime solicitate pentru aparatele din lotul 7 destinate funcțiilor vitale ale pacienților, în special aparatele din secțiile ATI, UPU ar fi trebuit tratate ca fiind esențiale pentru buna desfășurare a actului medical;

- art. 75 - *"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"*;

- HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016:

- art. 123 (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). (2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP;

- art. 132 (1), (3) relative la expertiza tehnică necesară a membrilor comisiei, relativ la obligația autorității contractante de a apela la experți

cooptați pentru evaluare dacă nu era clar sau nu putea înțelege modul de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică și modul de interpretare a documentației tehnice, art. 133 (1) lit. f) prin aceea că nu a verificat corespunzător oferta tehnică a;

- art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art. 133 alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (...)

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă, în virtutea principiului tratamentului egal și al asumării răspunderii, ar fi trebuit, cel puțin la momentul evaluării să interpreteze cerințele prin prisma necesarului și legislației aplicabile. Procedând contrar, achizitorul încalcă următoarele principii aplicabile achizițiilor publice:

- eficienței economice, tratamentului egal, transparenței
- proporționalității, reglementat în nenumărate rânduri de lege.

Subliniază faptul că acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte inadmisibile și neconforme este susceptibilă să o prejudicieze nu doar pe contestatoare, dar și pe autoritatea contractantă însăși, cât și terțe persoane, mai ales pe pacienți.

Astfel, susține că se încalcă drepturile pacienților recunoscute expres de lege, precum dreptul prevăzut de legea nr. 43/2003; se periclitează dreptul constituțional la ocrotirea sănătății și se pune în pericol interesul public; în cazul în care sunt periclitate drepturile și interesele pacienților, acestea se vor reflecta automat și asupra autorității contractante, activității și obligațiilor acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Clarificări și explicații de natură tehnică” privind cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că:

- aceste explicații și detalii au fost furnizate de personalul de specialitate al societății, reprezentat de ingineri specializați în operarea, întreținerea și repararea ventilatoarelor de înaltă performanță;

- informațiile relevante cu privire la produsul oferat de au fost consultate pe site-ul producătorului ([....](#)). Pentru acest produs nu există niciun manual al producătorului disponibil online.

- informațiile relevante cu privire la produsul oferat de pot fi consultate în Manualul producătorului disponibil online ([....](#)) și în broșurile de prezentare ale acestora la paginile indicate în oferta tehnică depusă de

1. Cu privire la cerința tehnică „Ecran tactil capacitiv cu partea frontală din sticlă” arată:

a. Utilitatea cerinței

Având în vedere faptul că sticla permite dezinfectia mult mai ușor, nefiind sensibilă la agenții chimici de dezinfectie/sterilizare față de alte materiale utilizate, dotarea cu ecran tactil din sticlă este necesară pentru toate aparatele utilizate în secțiile de Terapie Intensivă.

b. Informații relevante cu privire la produsul oferat de, disponibile pe website

Contestatoarea, pentru o facilă verificare, prezintă un tabel cu informații de pe website-ul producătorului, conținând textul original în limba engleză la care face referire, tradus în limba română.

Susține că din analiza acestor informații se observă că producătorul nu indică existența unui ecran de sticlă, îndeplinirea acestei cerințe nefiind demonstrată de ofertantul câștigător.

c. Informații relevante cu privire la produsul oferat de contestatoarea: Echipamentul propus este dotat cu ecran de sticlă, așa cum reiese din descrierea producătorului de la pag. 10 Broșura

2. Cu privire la cerința tehnică "Funcție ce ușurează reglarea parametrilor de ventilație și explică funcțiile aparatului" arată:

a. Utilitatea cerinței

Deoarece există foarte multe moduri de ventilație, precum și opțiuni suplimentare acestora, este important ca softul aparatului să permită, prin apăsarea unui singur buton, afișarea detaliată a tuturor modurilor de ventilație sau a butoanelor afișate.

Din acest motiv, dotarea ventilatorului cu funcția de afișare a explicațiilor funcțiilor aparatului și de reglare a parametrilor de ventilație este absolut necesară pentru toate aparatele utilizate în secțiile de Terapie Intensivă unde orice intervenție, inclusiv decizia de a modifica fluxul de oxigen sau alți parametri trebuie luată sub presiunea timpului, în cel mai scurt și ușor mod.

b. Informații relevante cu privire la produsul oferat de, disponibile pe website (.....).

Contestatoarea, pentru o facilă verificare, prezintă un tabel cu informații de pe website-ul producătorului, conținând textul original în limba engleză la care face referire, tradus în limba română.

Susține că din analiza acestor informații, reiese că producătorul nu indică opțiunea de afișare a explicațiilor referitoare la parametrii afișați și nicio altă funcție de reglare a acestora, îndeplinirea acestei cerințe nefiind demonstrată de ofertantul câștigător.

c. Informații relevante cu privire la produsul oferat de contestatoarea

Echipamentul propus are prezent, în toate ecranele, un buton marcat „\” pe care utilizatorul îl poate apăsa și vedea detaliat tot ce este prezentat pe ecran, așa cum reiese din descrierea producătorului din Manualul disponibil la

- Pag 58. Manual utiliz.: 4.5 Utilizarea funcției ajutor.

- Pag 54. Manual utiliz.: 4.3.6 Stabilirea setărilor suplimentare.

- "Descrierea setării suplimentare selectate este afișată dacă este apăsat butonul (6). Dacă nu a fost selectată nici o setare, se afișează cuprinsul funcției ajutor". Vezi Pag 55

3. Cu privire la cerința tehnică "Posibilitate de reprezentare grafică pentru rezistența respiratorie și complianță pulmonară" arată:

a. Utilitatea cerinței:

Reprezentarea grafică pulmonară descrie schimbări în conformitate cu schimbarea constantă a Complianței (elasticitatea în volumul pulmonar) și Rezistenței (rezistența la curgerea fluxului de inspir spre plămâni) prin prezentare în imaginea ecranului a lățimii conturului pulmonar și al căilor respiratorii. Cu cât parametrul Complianță este mai mic, cu atât conturul este mai gros și invers. Din acest motiv, reprezentarea grafică pentru rezistența respiratorie și complianță pulmonară este utilizată în secția de Terapie Intensivă pentru toți pacienții intubați, care au nevoie de ajustări ale parametrilor de ventilație, cât și îngrijire continuă și intervenții rapide care pot salva viața acestora. Spre exemplu, terapeutul poate vedea de la distanță, prin îngroșarea conturului căilor respiratorii o creștere a rezistenței și deci necesitatea aspirării de secreții a acestora.

b. Informații relevante cu privire la produsul oferat de, disponibile pe website (.....):

Arată că, așa cum reiese din analiza acestei descrieri, producătorul nu indică posibilitate de reprezentare grafică pentru rezistența

respiratorie și complianță pulmonară, îndeplinirea acestei cerințe nefiind demonstrată de ofertantul câștigător.

c. Informații relevante cu privire la produsul ofertat de contestatoarea

Echipamentul propus permite afișarea grafică a caracteristicilor plămânului prin afișajul Smart Pulmonary View, un afișaj grafic de complianță și rezistență, așa cum reiese din descrierea producătorului din Manualul disponibil la

- Pag. 120 Manual utiliz.: 7.8 Smart Pulmonary View (vizualizare pulmonară sugestivă);

- Pag. 321 Manual utiliz.: 17.4 Smart Pulmonary View (vizualizare pulmonară sugestivă);

"Afișare grafică a caracteristicilor plămânului Smart Pulmonary View este un afișaj grafic de complianță și rezistență".

Suplimentar, aplicația Smart Pulmonary View mai afișează și proporția dintre respirația obligatorie și respirația spontană.

4. Cu privire la cerința tehnică "Posibilitate de desprindere automată de ventilator" arată:

a. Utilitatea cerinței

Desprinderea de ventilator se definește ca perioada de trecere de la ventilație mecanică la ventilația autonomă. Desprinderea cât mai rapidă de ventilator duce la o recuperare mult mai rapidă a pacientului și a reducerii considerabil a costurilor de îngrijire cu pacienții internați în secțiile Terapie Intensivă. O astfel de cerință presupune un protocol clinic integrat, automat, pentru stabilizarea respirației spontane a pacientului într-o zonă de confort a ventilației normale și pentru reducerea automată a suportului ventilator.

Dotarea ventilatorului cu posibilitate de desprindere automată de ventilator are ca scop final să accelereze separarea pacientului de aparatul de ventilație și să ofere timp personalului medical pentru alte sarcini, cum ar fi mobilizarea timpurie a pacienților.

b. Informații relevante cu privire la produsul ofertat de, disponibile pe website (.....).

Contestatoarea, pentru o facilă verificare, prezintă un tabel cu informații de pe website-ul producătorului, conținând textul original în limba engleză la care face referire, tradus în limba română.

Susține că din analiza acestor informații reiese că nu există nicio informație a participantului câștigător că poate oferi un astfel de protocol, care monitorizează constant pacientul și modifică setările de ventilație în funcție de starea pacientului, nici că aparatul poate oferi indicația de detubare pentru pacienții pregătiți să înceapă recuperarea fără suport ventilator.

Această cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător.

c. Informații relevante cu privire la produsul ofertat de contestatoarea

Echipamentul propus este echipat cu un protocol clinic integrat care corespunde tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă:

Parametrii monitorizați sunt folosiți pentru evaluarea suportului de presiune adecvat pentru satisfacerea cerinței pacientului. Pe baza acestui lucru, ... clasifică pacientul la cel puțin fiecare cinci minute într-una dintre cele opt categorii de diagnostic: ventilație normală, ventilație insuficientă, hipoventilație, hipoventilație centrală, hiperventilație, hiperventilație aparent inexplicabilă, tahipnee sau tahipnee severă.

..... va supraveghea procesul de separare și în funcție de utilizator, parametrii definiți vor adopta modificarea cerințelor clinice ale pacientului, vor menține suportul curent sau vor continua să observe și să sugereze separarea.

Un test de respirație spontană se inițiază automat atunci când suportul ventilator este diminuat la un suport minim. La finalizarea cu succes, clinicianul este notificat să ia în considerare extubarea. Până la extubare, ... continuă să monitorizeze pacientul și să ofere asistență ventilatorie, cupă caz. Baza de cunoștințe a planului de separare conține, de asemenea, măsuri pentru creșterea suportului ventilator atunci când este necesar.

Arată că cele expuse se regăsesc în descrierea producătorului din Manualul disponibil la [....](#), precum și în Broșura produsului:

- Pag. 27 Manual utiliz.: 3.6.2 Funcțiile de ventilare Setări suplimentare pentru ventilare. - Pag 28

- Pag. 2, 3 broșura: Beneficii. - Sevrăj automat cu

- Pag. 6 broșura: Îmbunătățiri. - - Protocol clinic automat în SPNCPAP/

- Pag. 38 Instrucțiuni de utilizare: 9.1 Sistemul

Concluzionând, conchide că ofertantul nu a respectat cerințe obligatorii - pct. 1, 2 și 3 din caietul de sarcini, astfel că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, în principal, ca tardiv formulată, în subsidiar, ca nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost transmisă, prin e-mail, în data de tuturor operatorilor economici participanți la

procedură, inclusiv contestatoarei, dată de la care curge termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a lotului 7 care face obiectul contestației.

Apreciază tardiv formulată contestația înregistrată la data de, motiv pentru care solicită admiterea excepției invocate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul contestației, arată că a depus pentru lot 7 odată cu oferta și Formular 4 - Propunere tehnică, în care a arătat modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice, cu indicații privind locul în care se regăsește specificația tehnică respectivă în Fișa tehnică - cod catalog, anexate în copie.

Subliniază faptul că îndeplinirea cerințelor solicitate este confirmată de prin completarea formularului 4, în care se fac trimiteri la pliantul/catalogul tradus în limba română.

Totodată susține că întreaga ofertă depusă de (inclusiv propunerea tehnică) este asumată de reprezentantul legal al ofertantului, prin semnătura electronică conform copiei-extras din platforma SEAP (anexată în copie, fila 470 - 471) și prin declarația privind conformitatea informațiilor și a documentelor depuse.

Față de cele expuse solicită Consiliului să dispună menținerea raportului procedurii întocmit la data de precum și a comunicării nr.; pe cale de consecință, continuarea procedurii și încheierea contractelor, astfel cum s-a decis prin documentele arătate anterior.

Solicită respingerea cererii de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de prin punctul de vedere nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „NOTE SCRISE”, solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Aceasta arată că având în vedere valoarea estimată a achiziției, ... lei, și în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul pentru anularea actului vătămător este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Menționează că așa cum precizează însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin e-mail, la data de, astfel termenul pentru depunerea contestației se împlinea la data de

Contestatoarea susține că a transmis contestația atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliul de Soluționare a Contestațiilor prin poștă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de, depunând dovezile de prezentare la oficiul poștal și confirmarea de primire a contestației trimise către, respectiv:

- Factura nr., reprezentând "nr. prezentare, data prezentării, Destinatar

- Confirmarea de primire de către, având ștampila și semnătura de primire a reprezentantului acestuia, care atestă recepția a scrisorii cu numărul, având ca dată de prezentare a trimiterii poștale

- Dovezile de prezentare la oficiul poștal și confirmarea de primire a contestației trimise către CNSC, respectiv:

- Factura nr., reprezentând "nr. prezentare, data prezentării, Destinatar CNSC;

- Confirmarea de primire de către CNSC având semnătura de primire a reprezentantului acestuia, care atestă recepția a scrisorii cu numărul, având ca dată de prezentare a trimiterii poștale

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Note precizatoare” cu privire la denumirea din Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. -".....", cu C.U.I., în loc de actuala denumire a societății -, cu același CUI.

Autoarea contestației precizează următoarele:

- a purtat anterior denumirea, schimbându-și denumirea în urmare a fuziunii cu și schimbării denumirii, aprobate prin încheierea nr. - Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă - pagina 5 ultimul rând;

- este fosta

- Recipisa în cauză este emisă urmare a Ordinului de plată nr. ... din, ordin care cuprindea denumirea actualizată, ...

- La emiterea recipisei, în baza ordinului de plată cu noua denumire, a solicitat actualizarea cu noua denumire, respectiv și în recipisă. Cu toate acestea, acest lucru nu a fost încă posibil la nivelul și la emiterea recipisei nu s-a procedat la actualizarea denumirii, câtă vreme este fără urmă de dubiu că societatea cu denumirea actuală este una și aceeași cu, având același cod fiscal, același număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului și același nr. de client

În susținere, atașează, în copie: încheierea nr. - Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă; Certificat de înregistrare al eliberat la; Ordin de Plata nr. din - 1 pagină; Recipisa de consemnare nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

În combaterea motivelor și argumentelor prezentate de autoritatea contractantă, arată următoarele:

Referitor la susținerea potrivit căreia *"ofertantul (.....) a depus odată cu oferta și Formular 4-Propunere tehnică, în care a arătat modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice, cu indicații în care se regăsește specificația tehnică respectivă în Fișa tehnică - cod catalog, anexate în copie"*, arată că autoritatea contractantă nu indică, în mod concret, mențiunile sau specificațiile din documentele depuse de care au determinat achizitorul să conchidă că oferta acestuia respectă cerințele tehnice contestate.

Menționează că potrivit Formularului 4, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a completa coloana denumită "trimiteri la documentația tehnică (nr. pag. catalog/broșura/manual/paragraf)".

Susține că din analiza ofertei depuse de, rezultă că:

- în Formularul 4 - Propunere tehnică, la toate cerințele solicitate de autoritate, în coloana intitulată "trimiteri la documentația tehnică (nr. pag. catalog/broșura/manual/paragraf)", ... doar a copiat integral cerința și apoi a procedat la o trimitere generică "conform pliant atașat, pag. (...)"

- "pliantul" la care face trimitere nu confirmă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru că:

- Nu este emis, însușit sau asumat în vreun fel de producător; nicăieri în cuprinsul "pliantului" nu există antetul producătorului, nu există nicio mențiune și nicio informație care să permită identificarea sursei acestui înscris.

- Având în vedere complexitatea produsului la care se referă lotul 7, pentru ventilația pacienților operați pe cord, un veritabil manual sau o fișă tehnică de la producător ar fi trebuit să conțină informații detaliate despre toate caracteristicile și dotările ventilatorului, despre instrucțiunile de utilizare, despre utilizarea în siguranță a acestui produs etc. Pliantul care redă uneori ad litteram, cerințele din caietul de sarcini, este neverosimil și nu poate fi asimilat unui Manual sau unei Fișe tehnice emise de producător.

- Prin comparație, atât manualul de utilizare, cât și broșurile de prezentare a produsului Evita ofertat de sunt disponibile online și au peste 350 de pagini.

- Pornind de la modul în care este redactat "pliantul", în special de la faptul că cerințele din caietul de sarcini se regăsesc copiate, cuvânt cu cuvânt, în acesta, de la lipsa elementelor de autenticitate, la lipsa oricărei mențiuni despre producător, comisia de evaluare avea obligația de a constata lipsa documentului solicitat prin caietul de sarcini și de a respinge oferta ca neconformă.

Suplimentar față de argumentele expuse, precizează că niciuna dintre cerințele contestate nu sunt îndeplinite de produsul ofertat de

În susținere, atașează traduceri autorizate în limba română ale extraselor de pe site-ul producătorului ventilatorului, precum și dovezile cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat, factura, extras cont din) și cheltuieli cu xerocopiarea actelor de la dosarul CNSC de Lei (factura și chitanța).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis, în completarea dovezilor privind cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației și contractul de asistență juridică

Consiliul constată că societatea (fostă) a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de Bank în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă, susținând că oferta declarată câștigătoare depusă de, la lotul 7, este neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este raportul procedurii nr. (adresa nr.), comunicate la data de

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de Faptul că la autoritatea contractantă contestația s-a înregistrat la data de, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv Or, după cum rezultă din dovezile atașate de contestatoare și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată atât autorității contractante cât și CNSC, în data de, prin poștă cu AWB și

Or, înregistrarea, la sediul autorității contractante, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul procedurii îl constituie „.....”, respectiv „ventilator complex de înaltă performanță pentru ventilația pacienților operați pe cord”-la lotul 7.

Consiliul reține următoarele informații menționate în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice:* „AFIȘARE ÎN SEAP. Caracteristicile produselor oferite vor respecta întocmai specificațiile din Caietele de sarcini prin completare Formular Nr. 4, Propunere Tehnică. Documentele de calificare se depun în SEAP până la data precizată în Anunțul de participare”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele: formular nr. 4-model formular de propunere tehnică completat cu caracteristici tehnice (specificație tehnică); componente ale aparatului de ventilație mecanică (reglaj limite de alarmare acustice și vizuale; surse de alimentare; accesorii în configurația de livrare); însoțită de fișa tehnică a echipamentului ofertat: Aparat ventilare cod catalog:, ce conține, printre altele, următoarele informații: ecran color 12 inch+22inch, LED touch screen; funcție pentru reglarea parametrilor de ventilație și explică funcțiile aparatului; reprezentare grafică pentru rezistența respiratorie și complianță pulmonară; posibilitate de desprindere automată de ventilator, și de certificate, în limba română și engleză, ce conțin informații legate de producător.

Consiliul reține că, în documentația de atribuire, spre deosebire de alte proceduri de acest gen, nu s-au solicitat documente de certificare din partea producătorului. Prin urmare, critica formulată de

contestatoare va fi respinsă ca nefondată, întrucât nu există vreo obligativitate în procedură ca toate modelele unui producător/toate caracteristicile tehnice să se regăsească pe site-ul propriu. Totodată, lipsa anumitor caracteristici tehnice din mediul virtual nu poate conduce la concluzia neconformității echipamentului oferat. Dacă ar exista astfel de obligații, atunci nu s-ar mai depune oferte în procedură, întrucât o simplă trimitere la site-ul propriu ar fi suficientă.

Informațiile existente pe site-urile producătorilor nu pot fi considerate ca fiind utile în evaluarea ofertelor, acestea sunt de regulă informații cu caracter comercial general și, nu în ultimul rând informațiile publice de pe astfel de site-uri pot fi neactualizate și prin urmare nerelevante, neputând constitui un reper în evaluarea unei oferte.

În această situație, susținerile cu caracter general din contestație nu determină concluzia unei propuneri tehnice neconforme. Consiliul nu poate verifica, în locul contestatoarei, propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare pentru a stabili dacă aceasta este sau nu conformă, obligația organului administrativ fiind de a verifica legalitatea celor criticate în concret.

În contestație figurează doar motive de ordin general, simple presupuneri emenate de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu oferta declarată câștigătoare.

Așadar, contestatoarea a ales să depună o contestație lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației este formulată într-un mod general.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Vizavi de documentul transmis în data de 21.09.2022 denumit „Note-scrise”, Consiliul are în vedere că acesta cuprinde critici suplimentare celor din contestație care sunt inadmisibile raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: „Este

inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel fiind, motivele formulate de contestatoare în cuprinsul documentului "Note scrise" depuse la Consiliu la, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "Notelor scrise", context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

În acest context, cererile contestatoarei privind constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare, vor fi respinse de Consiliu.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va respinge inclusiv cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....