

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr..., depusă de..., cu sediul social în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr..., et...., ap...., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Extindere eficientizare energetică iluminat public, comuna..., cod... Lucrări de instalații electrice (Rev.2)...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- acces la dosarul constituit la Consiliu.

... nr..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de....

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită remedierea anumitor cerințe din documentația de atribuire, astfel:

1. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus, solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C... +40 grade C.

2. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate, referințe cu aplicații..., care au fost conectate prin API.

3. Eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei și completarea acesteia cu respectarea prevederilor legale statuate în cuprinsul art. 156 din Legea nr. 98/2016.

4. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită, în principal, eliminarea acesteia, iar în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

5. Cu referire la fluxul luminos al aparatelor de iluminat, solicită revizuirea și uniformizarea fișei tehnice F5 cu datele din proiectul tehnic și din calculele luminotehnice, pentru eliminarea oricărei ambiguități și asigurarea validității ofertei tehnice.

5. Cu referire la temperatura de culoare a sursei LED, solicită uniformizarea cerințelor documentației de atribuire și eliminarea contradicțiilor între părțile proiectului în ceea ce privește valoarea temperaturii de culoare a sursei LED.

6. Cu referire la cerințele privind clasa de izolație electrică, solicită uniformizarea cerințelor ce vizează clasa de izolație electrică și eliminarea neconcordanțelor de la nivelul prevederilor documentației de atribuire, respectiv completarea în mod corespunzător a Fișei tehnice F5 pentru a se menționa aceeași formulare ca în restul documentației, respectiv "Clasa de izolație electrică: Clasa I sau II".

7. Cu referire la cerința privind integrarea cu «Sistemul existent Exedra, în lipsa unor cerințe tehnice clare privind această compatibilitate, solicită:

- clarificarea modalității concrete de integrare cu sistemul Exedra;

- precizarea cerințelor minime și obligatorii de interoperabilitate (ex. API-uri, protocoale, componente necesare);

- reanalizarea eventualelor respingeri de oferte pe acest criteriu, dacă nu au existat elemente obiective de verificare a compatibilității.

8. Cu referire la cerințele privind contul DEMO, solicită, în principal, eliminarea cerinței, iar în subsidiar, solicită reformularea cerinței, pentru a permite verificarea echitabilă a funcționalității prin orice platformă compatibilă, fie ea mobilă sau web.

9. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, respectiv acele cerințe

prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită.

✓ În principal, solicită:

- eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită și
- acceptarea echivalenței între aplicațiile mobile native și platformele web compatibile cu dispozitive mobile;

✓ Totodată, pornind de la ambiguitățile tehnice ce rezultă din modalitatea de formulare a cerinței, solicită revizuirea cerinței prin clarificarea tipului de aplicație acceptate.

10. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind utilizatorii predefiniți.

În principal, solicită eliminarea acestei cerințe, iar în subsidiar, solicită completarea cerinței cu sintagma "*sau prin mecanisme echivalente*", în sensul prevederilor art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

11. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură.

12. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției

Solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran.

13. Solicită eliminarea cerinței restrictive care impun o anumită soluție constructivă în ceea ce privește dimensiunile echipamentului "cutia de joncțiune".

14. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/IP tip Ipv4/RF/... /..., în principal, solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, iar în subsidiar solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

15. Cu referire la cerințele restrictive impuse pentru senzorii de mișcare, solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează senzorii de mișcare, iar în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 solicită să se accepte "*sau prin tehnologii alternative care îndeplinesc aceleasi functii de miscare sau superioare*".

16. Cu referire la cerința privind prezentare mostrelor, solicită eliminarea acestei cerințe.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...] Contestatie.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din

moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă răspunde fiecărei critici din contestație și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii, în termenul și condițiile prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar, în subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea în tot a documentației de atribuire, ca fiind temeinică și legal întocmită. Apărările autorității se regăsesc în fișierul "[SCN1... /... 20] Punct de vedere.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Extindere eficientizare energetică iluminat public, comuna..., cod... Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este..., fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire... a înaintat contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând și suspendarea procedurii.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

... nr...., *Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de....*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societățile contestatoare, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.... *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

Se intenționează crearea unui sistem de iluminat public modern, eficient energetic pe strazile sus menționate pentru a îndeplini atât parametrii cantitativi cât și parametrii calitativi impusi prin normativele în vigoare. Totodată se urmărește creșterea siguranței traficului atât pentru automobilisti cât și pentru pietoni și implementarea unui sistem de comandă și control prin telegestiune.

Valoarea estimata a contractului este in suma de..., fara T.V.A., din care:... fara T.V.A., conform cap.... -

Constructii si instalatii - din devizul general al obiectivului de investitii... fara T.V.A., conform cap.... - Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale - din devizul general al obiectivului de investitii... fara T.V.A., conform cap.... - Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj - din devizul general al obiectivului de investitii... fara T.V.A., conform cap.... - Active necorporale - din devizul general al obiectivului de investitii.

Sunt relevant de redat și informațiile din strategia de contractare vizavi de vizavi de contextul realizării acestei achiziții de lucrări:

Descrierea achizitiei publice

Eficientizarea sistemului de iluminat public in... se va realiza prin inlocuirea aparatelor de iluminat pe stalpi existenti cu aparate de iluminat LED, echipate cu sistem de telegestiune si prin completarea sau montarea, pe stalpi existenti sau noi a unor aparate de iluminat LED, echipate cu sistem de telegestiune.

Se vor monta 114 aparate de iluminat pe strazile....., Islazului (extindere), Padurii (extindere), Federala (extindere), Unirii (extindere) si 89 stalpi noi.

Se intentioneaza crearea unui sistem de iluminat public modern, eficient energetic pe strazile sus mentionate pentru a indeplini atat parametrii cantitativi cat si parametrii calitativi impusi prin proiect. Totodata se urmareste cresterea sigurantei traficului atat pentru automobilisti cat si pentru pietoni si implementarea unui sistem de comanda si control prin telegestiune.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de..., Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă considerând că în cadrul acesteia au fost introduse cerințe/specificații tehnice nelegale cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii/lucrări/produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări de o anumită performanță, precum și

caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

... Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr... a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și... în cuprinsul Hotărârii nr... a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării a produselor/serviciilor/lucrărilor la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia S.A. de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile/specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de

cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia S.A. de achiziție.

Consiliul va analiza criticile în ordinea formulării acestora așa cum au fost redată în contestație pentru o identificare facilă.

Prima critică formulată de... vizează nelegalitatea documentației de atribuire, în ceea ce privește cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus. În legătură cu această cerință, autoarea contestației solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C... +40 grade C.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării modificării intervalului se bazează pe următoarele aspecte:

- *cerința este restrictivă, întrucât impune un prag superior de funcționare termică (55°C) nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, adică în regim nocturn. Iluminatul stradal funcționează exclusiv pe timpul nopții, perioadă în care temperatura ambientală este semnificativ mai scăzută decât maximele diurne, chiar și în cele mai călduroase regiuni ale țării;*

- *datele climatice oficiale arată că temperatura maximă în România pe timp de noapte rar depășește 30-... °C, iar valori de 50-55°C în aer sunt extreme și apar doar ziua, în condiții izolate. Prin urmare, solicitarea funcționării la +55°C nu reflectă realitatea climatică a mediului în care aparatul va funcționa efectiv și nici nu aduce un beneficiu tehnic demonstrabil, mai ales în condițiile în care aparatele moderne dispun de protecții termice interne;*

- *conform datelor publice, cea mai mare temperatura din România a fost istoric înregistrată la..., Județul..., cu valoarea... de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară.*

- *majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la +50°C. Aceasta discrepantă arată că o cerință de +... / +70°C depășește parametrii standard ai pietei de iluminat, într-un mod nejustificat. În tabelul de mai jos regăsiți în sinteza echipamente ale celor mai consacrați producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate (...).*

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că... face referire la o temperatură maximă înregistrată în România de +... °C, fără a menționa că această valoare datează din anul... și fără a ține cont de evoluțiile climatice recente. De asemenea, contestatorul citează jurisprudență care menționează temperaturi de +... °C și +70°C, aspecte irelevante pentru speța de față, întrucât cerința contestată vizează echipamente capabile să funcționeze la temperaturi ambientale de până la +55°C.

Față de susținerile contestatoarei, achizitoarea a adus argumente apreciate de Consiliul ca fiind judicioase:

Trebuie precizat că temperaturile invocate de contestator sunt valori măsurate în condiții standard meteorologice (la umbră, la aproximativ 1-2 metri de sol). În mediul urban, temperatura reală resimțită de echipamente poate fi semnificativ mai ridicată, mai ales ținând cont de înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat și de expunerea la radiația solară directă,

radiația reflectată de carosabil, căldura generată de traficul rutier și influențele termice ale clădirilor învecinate.

Măsurători efectuate cu camere termoviziune în perioadele de temperaturi extreme de vară au demonstrat că la nivelul corpului de iluminat se pot atinge valori între 55 și... °C, ceea ce justifică proiectarea echipamentelor pentru o temperatură maximă de funcționare de +55°C. Aceasta reprezintă o măsură tehnică relevantă, rezonabilă și proporțională, menită să asigure funcționarea sigură și eficientă a sistemului de iluminat în condiții reale de exploatare.

Cerința indicată se regăsește astfel consemnată în cuprinsul *Fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED* la secțiunea *Condiții minime pentru caracteristicile electrice și de funcționare* fiind astfel formulată:

... Funcționare la $T_a = -30 +55 \text{ } ^\circ\text{C}$

Este relevant de precizat faptul că achiziția în favoarea faptului că cerința privind temperatura maximă de funcționare este realistă și accesibilă operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, care dispune de echipamente conforme a elaborat o situație tabelară întocmai ca și contestatoarea față de care autoritatea contractantă susține că... a identificat în mod selectiv *modele de aparate de iluminat care nu respectă cerința, încercând să sugereze în mod eronat că echipamentele conforme nu ar fi disponibile pe piață. În realitate, există numeroși producători care oferă soluții capabile să funcționeze la temperaturi de până la +55°C, permițând operatorilor economici să selecteze echipamente compatibile fără restricții nejustificate.*

Din situația prezentată de achiziție se reține că un număr de 3 producători produc echipamente conforme cu cerința reclamată.

Faptul că doar anumiți producători au în portofoliu produse care îndeplinesc cerința, față de alți producători care nu îndeplinesc cerința nu este de natură a conduce la restrictivitatea cerinței reclamate, atâta vreme cât pe piață există, astfel cum rezultă din situația prezentată de achiziție, un număr de 3 producători produc echipamente conforme cu cerința reclamată.

Consiliul determină că achiziția a explicat rațiunea care a stat alegerii cerinței și care are rol de acoperire a necesității autorității contractante, proiectarea echipamentelor pentru o temperatură maximă de funcționare de +55°C reprezintă o măsură tehnică relevantă, rezonabilă și proporțională, menită să asigure funcționarea sigură și eficientă a sistemului de iluminat în condiții reale de exploatare.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Consiliul reține cu titlu jurisprudențial deciziile invocate de achiziție, unde aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din...:*

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul... își axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenței naționale, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior,

nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

(...)

În ceea ce privește trimiterile contestatorului la echipamente ale producătorilor consacrați al căror interval de funcționare este cuprins până la +50°C, Consiliul reține că acestea nu fac dovada caracterului restrictiv al cerinței, acestea nefiind singurele echipamente, în condițiile în care, achiziția, la rândul ei, a prezentat exemple de echipamente care îndeplinesc cerința criticată

În mod similar sunt relevante de redat considerentele reținute de Consiliu în *Decizia nr. din...*:

Critica de la pct. 3 al contestației vizează cerința stabilită pentru aparatul de iluminat de funcționare la temperaturi cuprinse în intervalul -30 +55°C, acesta susținând că aceste valori nu se regăsesc la nivelul localității, așa cum rezultă din Proiectul tehnic, cea mai mare temperatură din România fiind de... C înregistrată în județul.... De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a justificat, în mod argumentat, acest interval, apreciind că pragul superior al acestui interval este restrictiv și nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, precizând și prezentând exemple în acest sens că echipamentele celor mai consacrați producători de aparate de iluminat, atât la nivel național, cât și internațional, nu depășesc pragul maxim de +50°C.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teze cum ar fi Învedereăm faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură (...).

Consiliul reține, prin urmare, că cerința are rol de acoperire a necesității autorității contractante, justificările acestei apărând ca pertinente.

... solicită la pct. 2 din contestație eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate, referințe cu aplicații... care au fost conectate prin API.

Contestatoarea precizează că solicită eliminarea cerinței cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă, având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În plus, contestatoarea a adăugat că argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, solicitată de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. Prin urmare concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că cerința are rolul de favoriza anumii ofertanți și anumite

soluții utilizate în anumite proiecte în care au fost necesare integrări cu platforme de smart city. În plus contestatoarea a adăugat și faptul că se impune eliminarea cerinței și prin raportare că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR, pornind de la faptul că în cadrul sistemelor se regăsesc date personale ale utilizatorilor.

Cerința reclamată se regăsește în... nr.... - *Sistem de telegestiune aparate de iluminat fiind astfel formulată:*

... Se vor prezenta referințe cu aplicații... care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată.

Față de aspectele reclamate de..., autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

- prin cerința prevăzută în Fișa Tehnică nr.... - „Sistem de telegestiune aparate de iluminat”, autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem deschis, complet interoperabil, care să permită extinderea și integrarea ulterioară a altor aplicații și servicii inteligente, specifice conceptului de...;

- scopul acestei cerințe este evitarea dependenței de un singur furnizor de software sau echipamente, asigurând astfel flexibilitatea, compatibilitatea și continuitatea investițiilor publice;

- autoritatea contractantă deține deja un sistem de telegestiune funcțional la nivelul comunei și își propune ca viitorul sistem, precum și alte soluții inteligente de tip... (ex. iluminat public inteligent, management al traficului, monitorizare energetică), să poată fi integrate într-o platformă unică. Această abordare urmărește crearea unui cadru tehnic unitar, care să permită achiziția de echipamente și aplicații de la producători diferiți, cu condiția ca acestea să poată fi interconectate și gestionate centralizat;

- cerința analizată nu constituie un criteriu de calificare privind capacitatea tehnică sau profesională a ofertanților, ci o cerință tehnică de conformitate a soluției oferite;

- potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificații tehnice menite să asigure interoperabilitatea, compatibilitatea și funcționalitatea echipamentelor și aplicațiilor ce urmează a fi achiziționate;

- referințele solicitate privind conectarea prin API (...) au scopul de a demonstra caracterul operațional și compatibilitatea soluției oferite cu alte aplicații existente, nu de a atesta experiența anterioară a operatorului economic. Prin urmare, nu sunt incidente prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, ci dispozițiile referitoare la specificațiile tehnice;

- în ceea ce privește pretinsa favorizare a unor operatori economici, precizăm că cerința este neutră din punct de vedere tehnologic. Aceasta permite demonstrarea interoperabilității cu orice aplicație de tip..., indiferent de producătorul sau dezvoltatorul acesteia;

- nu se solicită existența unei anumite aplicații sau a unui anumit furnizor, ci doar dovada posibilității de comunicare prin API, element esențial pentru garantarea caracterului deschis al sistemului și evitarea soluțiilor proprietare, închise;

- de asemenea, solicitarea de a preciza numele aplicației, dezvoltatorul și proiectul de integrare are exclusiv un scop tehnic, de identificare a soluțiilor software utilizate. Nu se solicită și nu se prelucrează date cu caracter personal, astfel încât nu există nicio încălcare a Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR). Aspectul invocat de contestator privind protecția datelor personale este, așadar, pur ipotetic și nefondat;

- în ceea ce privește certificările standardizate, cum ar fi TALQ, acestea reprezintă instrumente utile de aliniere la standarde internaționale, însă nu substituie dovada integrării efective într-un proiect real.

Constatându-se faptul că nu se solicită existența unei anumite aplicații sau a unui anumit furnizor, ci doar dovada posibilității de comunicare prin API, element esențial pentru garantarea caracterului deschis al sistemului și evitarea soluțiilor proprietare închise, Consiliul determină că cerința autorității contractante are în vedere atât conformitatea teoretică (*prin certificări*), cât și validarea practică (*prin demonstrarea unei implementări efective*), abordare apreciată de Consiliu ca fiind proporțională și justificată prin natura tehnică a obiectului achiziției.

În raport de justificările achizitoarei a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu, solicitarea de eliminare a cerinței trebuie respinsă ca neîntemeiată, întrucât aceasta urmărește asigurarea interoperabilității, flexibilității și sustenabilității investițiilor publice în domeniul sistemelor inteligente de telegestiune.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Decizia nr..... din... unde s-au reținut următoarele* considerente:

Procedând la soluționarea celei de a treia contestații, depusă de..., Consiliul ia act că în cadrul criticii regăsită la pct. 1 al contestației, contestatorul se referă la solicitarea de a prezenta referințe cu aplicațiile... implementate care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, autorul contestației considerând că această cerință este o clauză nescrisă, în condițiile în care este o cerință care vizează capacitatea tehnică ce trebuia inclusă în anunțul de participare și menționând că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificarea TALQ cerută de autoritatea contractantă, dar și că dovedirea integrării cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, nefiind în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. Mai susține contestatorul că eliminarea cerinței se impune și prin raportare la faptul că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR.

În analiza criticii, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar contestatorul nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe simple considerații, fără un fundament probatoriu real.

Referitor la interpretarea cum că cerința prin care se solicită referințe cu aplicații... ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia contestatorului, reprezintă o cerință de calificare, Consiliul atrage atenția că simpla susținere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei susțineri, a cerinței prin care se solicită referințe cu aplicații..., în categoria criteriilor de calificare (privind capacitatea tehnică și profesională - n.n.), nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o clauză nescrisă și, totodată, că ar fi o cerință restrictivă.

Totodată, așa cum corect arată și autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit site-ului contestatorului, acesta realizează sisteme tip smart city, astfel că, nefiind dovedit caracterul restrictiv al cerinței, critica va fi respinsă.

Așa cum a susținut și achizitoarea De altfel, chiar contestatoarea UR BIOLED afirmă public, pe site-ul propriu, că dezvoltă soluții integrate de iluminat public, sisteme... și proiecte bazate pe inteligență artificială, aspect care confirmă că deține experiență și competență în domeniul Vizat, neexistând nicio limitare reală a accesului la procedură atâta vreme cât contestatoarea dezvoltă soluții integrate de iluminat public, sisteme... și proiecte bazate pe inteligență artificială nu se poate susține că cerința din documentația de atribuire este de natură să vătămă societatea contestatoare. Nefiind dovedită vătămarea acesteia nu se va reține nici pretinsul caracter restrictiv al acesteia.

Or, în contextul expus, în care... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală.

La pct. 3 din contestație, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei și completarea acesteia cu respectarea prevederilor legale statuate în cuprinsul art. 156 din Legea 98/2016, fără a prezenta vreun argument pentru care aceste solicitări i-ar restricționa participarea, în favoarea altor ofertanți.

Argumentele aduse în favoarea solicitării completării cerinței cu mențiunea "*sau prin mecanisme echivalente*", se bazează pe faptul că cerința de autentificare în doi pași estedeja o măsură suplimentară de securitate.

Față de aspectele reclamate de..., autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile, juste și concludente, astfel:

Și în cazul acestei critici, contestatorul nu formulează un argument concret care să susțină caracterul pretins restrictiv al cerinței. Acesta se limitează la a solicita eliminarea prevederii sau completarea cu sintagma „sau prin mecanisme echivalente”, fără a demonstra în ce constă restricția invocată și fără a prezenta argumente tehnice ori juridice care să justifice modificarea propusă.

Așa cum rezultă chiar din documentația invocată de contestator - respectiv punctul... din Fișa Tehnică nr.... „Sistem de telegestiune” - **cerința referitoare la reintroducerea parolei la efectuarea comenzilor manuale are un rol clar determinat: asigurarea unui nivel ridicat de securitate operațională și prevenirea executării accidentale sau neautorizate a comenzilor în cadrul aplicației software de telegestiune.**

Această prevedere este obiectiv justificată, având în vedere creșterea riscurilor de securitate cibernetică asociate sistemelor interconectate și comunicațiilor de date. Sistemele de iluminat public fac parte din infrastructura tehnică esențială a unităților administrativ-teritoriale, iar compromiterea acestora ar putea genera consecințe negative asupra siguranței publice și continuității serviciului.

În acest context, autentificarea suplimentară - concretizată prin reintroducerea parolei înaintea executării comenzilor manuale - constituie o măsură minimă de protecție, specifică standardelor actuale de securitate informatică. Este vorba despre o practică tehnică general acceptată, echivalentă cu implementarea autentificării în doi pași (two-factor authentication), utilizată pe scară largă în aplicațiile care gestionează infrastructuri critice sau date sensibile.

Cerința nu favorizează un anumit producător și nu restricționează concurența, fiind o măsură tehnică neutră și proporțională, aplicabilă oricărei soluții software moderne de

telegestiune. Ea are rolul exclusiv de a garanta integritatea sistemului și protejarea accesului la comenzi.

Contestatorul nu oferă nicio justificare tehnică ori juridică împotriva acestei cerințe și nu explică de ce introducerea sintagmei „sau prin mecanisme echivalente” ar fi necesară sau relevantă, limitându-se la o simplă afirmație lipsită de fundament.

Având în vedere cele expuse, rezultă că:

- cerința analizată este justificată din punct de vedere tehnic și funcțional, având scopul de a asigura securitatea și fiabilitatea sistemului;
- nu are caracter restrictiv și nu favorizează niciun operator economic;
- reprezintă o măsură de protecție rezonabilă și proporțională, în concordanță cu bunele practici de securitate informatică aplicabile infrastructurilor inteligente.

Din economia celor anterior redată se reține că rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței referitoare la reintroducerea parolei la efectuarea comenzilor manuale a avut în vedere asigurarea unui nivel ridicat de securitate operațională și prevenirea executării accidentale sau neautorizate a comenzilor în cadrul aplicației software de telegestiune.

Atâta vreme cât cerința este obiectiv justificată, având în vedere creșterea riscurilor de securitate cibernetică asociate sistemelor interconectate și comunicațiilor de date, așa cum a susținut achizitoarea *Sistemele de iluminat public fac parte din infrastructura tehnică esențială a unităților administrativ-teritoriale, iar compromiterea acestora ar putea genera consecințe negative asupra siguranței publice și continuității serviciului* nu favorizează un anumit producător și nu restricționează concurența, fiind o măsură tehnică neutră și proporțională, aplicabilă oricărei soluții software moderne de telegestiune, având rolul exclusiv de a garanta integritatea sistemului și protejarea accesului la comenzi contrar celor susținute de contestatoare nu se poate aprecia caracterul restrictiv al cerinței.

Consiliul va reține cu titlu jurisprudențial așa cum a invocat și achizitoarea considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din... abordarea fiind în aceeași direcție, respectiv:*

Critica de la pct. 6 al contestației vizează cerința pretins restrictivă privind reintroducerea parolei și completarea acesteia cu respectarea prevederilor legale statuate în cuprinsul art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv completarea acesteia cu mențiunea sau prin mecanisme echivalente, cerința în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișei tehnice nr....- Sistem de telegestiune aparate de iluminat, la pct...., achizitoarea a stabilit că:

Trecerea din modul de comandă manuală în comandă automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. (...) Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; (...).

Această cerință a fost justificată de achizitoare, care, în cadrul punctului de vedere, a menționat că scopul acesteia este pentru a asigura un nivel sporit de securitate și pentru a preveni executarea accidentală sau neautorizată a comenzilor în cadrul aplicației.

Această măsură este justificată de evoluția actuală a riscurilor de securitate cibernetică. Într-un context în care atacurile informatice asupra rețelelor de date cresc semnificativ, sistemele de iluminat public - parte a infrastructurii critice - necesită protecții suplimentare. În acest sens, implementarea unei autentificări în doi pași, care include reintroducerea parolei înainte de emiterea unei comenzi manuale, este o măsură minimă și rezonabilă pentru asigurarea securității operaționale.

Cerința nu este legată de un anumit producător sau sistem, ci reflectă o practică de securitate esențială, adoptată pe scară largă în aplicațiile moderne, mai ales în cele care

implică infrastructuri critice și date sensibile. Asigurarea unei autentificări suplimentare pentru comenzi directe este o metodă standard de prevenire a accesului neautorizat și a erorilor umane.

Analizând critica, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate, din motivarea acesteia rezultând că cerința ar fi inutilă, din moment ce autentificarea se face în doi pași.

De asemenea, se observă că autorul contestației se limitează la menționarea unui extras din documentația de atribuire, urmată de exemplificarea unor măsuri de remediere adoptate de anumite autorități contractante, ceea ce echivalează cu lipsa unei motivări pe măsură pentru admiterea acestei critici.

În acest context, Consiliul va reține că cerința criticată are rol de acoperire a necesității autorității contractante, critica urmând a fi respinsă.

Așadar, față de cele expuse anterior, critica va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

La pct. 4 din contestație, contestatoarea solicită eliminarea *cerinței restrictive privind proba practică*, respectiv:

a) *În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.*

În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice;

b) *Se impune eliminarea cerinței privind proba practică, având în vedere că această cerință este prezentată ambiguu. În anumite secțiuni ale documentației se impune ca aceasta să fie efectuată doar de către ofertantul clasat pe primul lor, în timp ce în anumite secțiuni se impune ca aceasta să fie efectuată de către toți operatorii economici;*

c) *În subsidiar, învederăm Consiliului că proba practică nu este prevăzută în legislația achizițiilor ca o cerință privind conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, cerința privind proba practică încalcă prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016. Conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire, susținerile Subscrisei fiind confirmate de prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016. Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire. De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv, a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă, aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice;*

d) *În final, învederăm Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de*

către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare;

e) Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că Autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă;

f) ... de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că mențiunea unei astfel de cerințe încalcă prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții impune ca echipamentele și lucrările să fie evaluate în condiții reale de funcționare, acolo unde este cazul. În cazul iluminatului public, este evident că "condițiile reale" nu pot fi replicate într-o cameră. Echipamentele de iluminat public stradal sunt proiectate și fabricate pentru funcționarea în medii exterioare, în condiții reale de exploatare: intemperii, variații de temperatură, umiditate, vânt, praf, vibrații etc. Testarea acestor echipamente într-un mediu controlat de laborator sau în spațiu închis (ex. cameră) nu poate simula și nu reflectă condițiile reale de utilizare, ceea ce face ca proba practică să fie irelevantă sau chiar imposibilă. Realizarea unei probe practice utilizând tehnologii precum GPS, GSM și senzorii, care nu sunt solicitați, într-o încăpere în care acestea nu pot fi instalate conform cerințelor producătorilor, poate fi defectuoasă din lipsa semnalului sau din lipsa posibilității instalării acestora în condițiile cerute de producător;

g) ... de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că menținerea unei astfel de cerințe încalcă prevederile HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului general de urbanism și alte reglementări urbanistice prevăd că infrastructura publică de iluminat este parte integrantă a spațiului public urban, iar testarea funcționalității acesteia trebuie făcută în raport cu mediul urban real.

Contestatoarea precizează că, conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire, susținerile fiind confirmate de prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016.

După cum reiese din fișa de date, se solicită prezentarea mostrelor (de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar) pentru cel puțin două corpuri de iluminat (identice celor oferite), care să funcționeze utilizând sistemul de telegestiune oferit.

Cerința privind proba practică apare doar în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, fără să apară indicată în anunțul de participare. Mai mult, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt detaliate etapele unei probe practice.

Realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor, această cerință fiind indicată în cuprinsul proiectului tehnic/fișelor tehnice, și nu în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera i) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitoare) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul

contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice:

După cum reiese din fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune, se solicită proba practică pentru toți ofertanții.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, contrar dispozițiilor legale citate anterior, cerințele privind proba practică și contul demo nu sunt nici clare, nici complete, documentația elaborată nu asigură nici coerența, dar nici corelarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Pentru a susține legalitatea, proporționalitatea și necesitatea cerinței privind susținerea unei *probe practice*, în vederea verificării funcționalității soluției tehnice propuse de ofertanți, achizitoarea precizează că cerința privind proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică caietului de sarcini, iar nementionarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, nementionarea acesteia în anunțul de participare nu atrage incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât dispoziția respectivă se referă exclusiv la criteriile de calificare și selecție omise din anunț, nu la cerințele tehnice de conformitate.

Achizitoarea a susținut că proba practică nu presupune livrarea unor mostre sau produse contra cost și nu implică reținerea echipamentelor prezentate de către autoritatea contractantă.

D e asemenea achizitoarea a susținut că documentația de atribuire precizează în mod expres că *produsele utilizate pentru proba practică nu vor fi reținute*, eliminând orice posibilitate de interpretare greșită privind scopul acestei etape. Aceasta vizează exclusiv verificarea funcționalităților declarate ale echipamentelor oferate, conform cerințelor tehnice din documentație, fără a urmări caracteristicile constructive ale produselor, care ar putea fi asimilate noțiunii de mostre. În ceea ce privește posibilele costuri aferente probei practice, acestea sunt rezonabile și proporționale, fiind justificate de necesitatea protejării interesului public.

Față de aspectele reclamate de..., autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

Cerința privind proba practică, fiind o cerință tehnică de conformitate, nu are natura juridică a unui criteriu de calificare și, prin urmare, nu poate fi calificată drept „clauză nescrisă”.

Proba practică este integrată în propunerea tehnică, regăsindu-se în Formularele F5 - Fișele tehnice, și are ca scop verificarea conformității funcționale a sistemului de telegestiune. Aceasta nu reprezintă un factor de evaluare și nu influențează punctajul ofertei, ci servește exclusiv la confirmarea faptului că echipamentele și aplicația software oferate pot realiza funcțiile minime prevăzute de autoritatea contractantă.

Totodată, proba practică nu vizează evaluarea experienței ofertantului sau capacitatea S.A.profesională - aspecte reglementate de art. 172 și art. 179 din Legea nr. 98/2016 - ci demonstrarea conformității tehnice a produsului ofertat.

Evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini este reglementată de art. 1... din H.G. nr. 395/2016, care permite comisiei de evaluare utilizarea oricăror mijloace obiective, inclusiv demonstrații practice, pentru verificarea realității specificațiilor declarate.

În consecință, proba practică aparține etapei de evaluare a ofertei, nu etapei de calificare, și nu poate fi asimilată unei clauze nescrise.

Scopul probei practice este verificarea funcționalității sistemului de telegestiune ca ansamblu, nu testarea izolată a componentelor sale. Un sistem de telegestiune presupune o integrare complexă a mai multor elemente interdependente (echipamente de iluminat, controlere, senzori, aplicație software), iar funcționalitatea reală poate fi confirmată doar printr-o demonstrație practică a interacțiunii acestora.

Deopotrivă de valide sunt și argumentele aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței probei practice, aceasta reprezentând o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că *sistemul va fi funcțional* și că acesta corespunde solicitărilor și necesităților sale, respectiv:

Prin urmare, proba practică reprezintă singura metodă obiectivă prin care autoritatea poate verifica funcționalități care nu pot fi dovedite prin simple rapoarte de încercare.

În mod concret:

- Dispozitivele sunt integrate într-un sistem unitar, iar rapoartele de testare individuale nu pot evidenția funcționalitatea aplicației software care le gestionează;
- Nu există rapoarte de testare care să ateste funcționarea simultană și integrată a tuturor componentelor;
- Rapoartele de încercare certifică doar caracteristici punctuale, nu și interoperabilitatea sau capacitatea sistemului de a reacționa în timp real la stimuli externi.

Prin urmare, proba practică este unică și indispensabilă pentru validarea conformității sistemului ca întreg, iar scopul său nu poate fi atins prin simpla analiză a documentației sau a certificatelor. Această cerință este uzuală și rezonabilă pentru procedurile de achiziție ce vizează soluții tehnice complexe, fiind perfect proporțională cu obiectivele proiectului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia echipamentele ar trebui testate doar în teren, în condiții reale de exploatare, precizăm că proba practică nu are ca scop reproducerea condițiilor de operare, care vor fi verificate ulterior, la recepția lucrărilor, potrivit Legii nr.... privind calitatea în construcții.

Proba practică urmărește validarea preliminară a funcțiilor esențiale (pornire/opriere, reglaj flux luminos, conectare la platformă, raportare de erori, reacție la comenzi etc.) într-un mediu controlat, pentru a preveni atribuirea contractului unei soluții imature sau nefuncționale.

De asemenea, invocarea Legii nr.... și a H.G. nr. 51/1996 privind urbanismul este nefondată, întrucât aceste acte normative reglementează recepția și exploatarea lucrărilor, nu etapele de evaluare a ofertelor. Proba practică nu substituie verificările de la recepția finală, ci reprezintă un filtru suplimentar de verificare, menit să garanteze că soluțiile propuse sunt viabile tehnologic și conforme din faza de evaluare.

Așadar concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că proba practică trebuie păstrată, scopul probei practice este verificarea funcționalității sistemului de telegestiune ca ansamblu, nu testarea izolată a componentelor sale. Un sistem de telegestiune presupune o integrare complexă a mai multor elemente interdependente (echipamente de iluminat, controlere, senzori, aplicație software), iar funcționalitatea reală poate fi confirmată doar printr-o demonstrație practică a interacțiunii acestora.

Din economia celor anterior redată Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă dorește susținerea unei probe practice pentru

a se demonstra conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, aceasta fiind o cerință privind propunerea tehnică și nu vizează demonstrarea capacității tehnice și/profesionale a ofertanților, ci funcționalitatea tehnică a produselor oferite care face obiectul achiziției.

Contrar celor susținute de reclamantă, Consiliul constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică oferită, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Consiliul apreciază că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante".

Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de eșantioane/echipamente/mostre funcționale vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferit.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care să se urmărească dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea S.A. în cadrul caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Pe de altă parte, teza că sesiunea demonstrativă reprezintă o clauză nescrisă nu poate fi validată și pentru că respectiva sesiune nu face parte din condițiile de calificare, ci din condițiile de verificare a conformității tehnice a produselor pe care comuna investitoare le achiziționează din fonduri publice, pentru a căror cheltuire răspunde în fața contribuabililor și a instituțiilor de control. Faptul că sesiunea presupune și verificarea mostrelor funcționale/echipamentelor nu schimbă cu nimic această concluzie, scopul ei vizând exclusiv conformitatea ofertei, nicidecum calificarea ofertantului.

Consiliul are în vedere și considerentele reținute de... în Decizia nr...., pronunțată în dosarul nr...., prin care instanța a modificat în parte

Decizia nr. ... în sensul că a respins critica privind eliminarea cerinței vizând proba practică:

Referitor la plângerea formulată de către Autoritatea contractantă, Curtea reține că, la Capitolul 3 - Descrierea produselor solicitate, din Caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractantă va solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența Autorității contractante. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la proba practică, cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

În vederea susținerii practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă. Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor ##### și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul probei practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerul învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordanță cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neprezentării la proba practică oferta va fi declarată neconformă”.

Analizând aceste prevederi din cuprinsul Caietului de sarcini, Curtea reține că prin inserarea acestora, Autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

Contrar celor reținute de către Consiliu prin Decizia contestată, Curtea constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică oferită, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat a reținut Consiliul.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, „ Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: I) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Consiliul a reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 mai sus redate, care se referă la dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Curtea constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferit.

Or, Curtea apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare, fiind suficientă precizarea S.A. în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Curtea subliniază că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, Curtea relevă că, deși prin Caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune, Curtea remarcă faptul că, potrivit mențiunilor din Anexa 7- Sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de capturi de ecran, însă, așa cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului nu însă și funcționalitatea acestuia.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate/certificate de test, pentru aparatele de iluminat și capturi de ecran, pentru sistemul de telegestiune, nu poate demonstra și funcționalitatea sistemului de telegestiune și, cu atât mai puțin, prezentarea acestor documente nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem oferat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune.

Așadar, Curtea apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Referitor la practica instanțelor de judecată, invocată de către intimata ##### S.R.L., Curtea subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge, ca nefondată, plângerea formulată de către petenta ##### S.R.L. și va admite plângerea formulată de către petenta #####... ##### BUCUREȘTI și va desființa în parte Decizia..., în ceea ce privește soluția prin care Consiliul a admis critica contestatoarei, în sensul eliminării cerinței privind proba practică, întrucât, contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că această cerință nu este nici restrictivă și nici disproporționată, prin raportare la obiectul complex al procedurii de atribuire.

Din economia celor anterior redate, Curtea a stabilit că solicitarea unei probe practice nu este o cerință de calificare. Pentru a decide în acest fel, Curtea a reținut că aceasta este o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită *funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem*, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare.

Consiliul are în vedere că ... solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței de susținere a unei probe practice, sau, în subsidiar, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare. Consiliul va respinge solicitarea subsidiară, deoarece rolul probei practice, așa cum s-a arătat, este acela de dovedire a conformității propunerii tehnice. Ori în lipsa verificării conformității, nu se poate stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, ori până la finalul procedurii, mai sunt etape de parcurs. Astfel, este nelegal și inefficient a introduce în etapa financiară și în etapa verificării documentelor suport DUAЕ o ofertă ce se poate vădi ulterior neconformă, reluând procesul cu fiecare ofertant din clasament. Ordinea desfășurării procedurii este reglementată legal, iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale doar pentru că societatea contestatoare dorește acest lucru.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al probei practice care impune eliminarea *S.A.de plano*, susținut de contestatoare, Consiliul are în vedere că această probă este folosită într-un astfel de contract, iar un operator ce furnizează astfel de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație, dacă aceste informații există.

Contestatoarea mai arată că proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente/mostre care exced obiectului contractului.

Consiliul reține ca fiind judicioase argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Proba practică nu presupune livrarea unor mostre sau produse contra cost și nu implică reținerea echipamentelor prezentate de către autoritatea contractantă

Consiliul nu neagă faptul că proba practică implică resurse sporite din partea ofertanților, respectiv deplasarea la sediul autorității pentru proba practică, dar în cadrul procedurilor de atribuire primează interesul public.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei potrivit căroră: În ceea ce privește posibilele costuri aferente probei practice, acestea sunt rezonabile și proporționale, fiind justificate de necesitatea protejării interesului public.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că soluția propusă funcționează efectiv și corespunde cerințelor proiectului. Pentru a garanta obiectivitatea, documentația prevede o procedură clară: scenariu de test, criterii obiective, proces-verbal de evaluare, rezultatele fiind documentate și incluse în dosarul achiziției, asigurând astfel transparență și trasabilitate.

Proba practică se aplică uniform tuturor ofertanților, fără discriminare, fiind menită să asigure o evaluare bazată pe fapte obiective, nu doar pe declarații teoretice.

Consiliul determină că această cerință nu este nici disproportionată.

În acest sens, Consiliul a reținut că, deși pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

Așa cum a susținut și achizitoarea niciun raport de testare nu va putea demonstra *funcționarea întregului ansamblu de elemente interconectate* reprezentate de scenariile care au fost propuse prin sistemul de telegestiune. Rapoartele de testare sunt pentru fiecare produs în parte, nu pentru întregul ansamblu, astfel rapoartele de testare se referă fie doar la aparatele de iluminat, fie doar la sistemul de telegestiune, însă nu există vreun raport de testare care să se refere la tot ansamblul de iluminat oferat și anume ansamblul format din aparate de iluminat și sistem telegestiune, funcționarea acestora împreună nu poate fi dovedită prin rapoarte de testare, certificate de conformitate.

În sprijinul legalității și proporționalității acestei cerințe, există o vastă jurisprudență a Consiliului, cu titlu de exemplu fiind: *Decizia nr.... din..... /.../... din... Decizia nr.... ... din... și Decizia nr.... .../... din....*

Este de reținut și jurisprudența invocată de achizitoare în susținerea legalității acestei cerințe, Decizia nr. .../..... din data..., prin

care, într-o speță similară, Consiliul a reținut următoarele considerente:
Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat, fiind suficientă precizarea S.A. în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

În consecință, constatându-se că menținerea acestei cerințe este esențială pentru garantarea calității, funcționalității și interoperabilității *sistemului de telegestiune* ce urmează a fi achiziționat, asigurând totodată utilizarea eficientă a fondurilor publice și prevenirea riscurilor aferente implementării unor soluții neconforme, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a probei practice.

La pct. 5 din contestație, Consiliul reține că... în referire la fluxul luminos al aparatelor de iluminat solicită uniformizarea valorilor neuniforme prin care se indică valoarea fluxului luminos.

Pentru soluționarea criticii contestatoarea semnalează că în cuprinsul documentației s-au indicat valori distincte pentru fluxul luminos al aparatelor de iluminat respectiv:

- *deși diferența dintre... lm și 4955lm, precum și... lm și... lm, nu influențează semnificativ performanța aparatului, aceasta generează o neuniformitate între documente, ceea ce contravine cerințelor minime de coerență ale documentației tehnice depuse;*

- *conform standardului... și normativului 17/..., datele tehnice trebuie să fie identice în toate documentele oficiale (proiect tehnic, fișe tehnice, calcule luminotehnice) pentru a asigura trasabilitatea și validitatea calculelor;*

- *se constată că, deși aparatele AIL 1 și AIL 2 respectă cerințele de eficiență energetică, documentația tehnică conține valori neuniforme ale fluxului luminos.*

În concluzie contestatoarea solicită revizuirea și uniformizarea fisei tehnice F5 cu datele din proiectul tehnic și din calculele luminotehnice, pentru eliminarea oricărei ambiguități și asigurarea validității ofertei tehnice.

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele:

Autoritatea Contractantă **admite** faptul că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv între Proiectul Tehnic, Fișa Tehnică și..., se regăsește o **diferență între valorile indicate pentru fluxul luminos**.

Totuși, aceste diferențe nu sunt de natură să afecteze performanța tehnică a echipamentelor solicitate și nu produc consecințe asupra cerințelor de calitate sau de funcționare a sistemului de iluminat. Așa cum rezultă inclusiv din afirmațiile contestatoarei, variațiile dintre valorile menționate în Proiectul Tehnic și cele din... sunt nesemnificative și nu influențează performanțele aparatului de iluminat propus.

În acest sens, Autoritatea Contractantă precizează că, la nivelul Proiectului Tehnic, valorile au fost prezentate ca **valori minime** ale fluxului luminos aferent aparatului de

iluminat, iar menționarea fluxului luminos „pe sursă” reprezintă o eroare materială de redactare, fără impact asupra cerințelor tehnice esențiale.

De asemenea, se confirmă că în cadrul Fișei Tehnice nr.... - Aparat de iluminat tip LED, la poziția..., valoarea fluxului luminos al aparatului de iluminat a fost indicată eronat. **În consecință, Autoritatea Contractantă va proceda la corectarea acestei cerințe, modificând valorile astfel:.**

- AIL 1 - minim... lm;

- AIL 2 - minim... lm.

Această modificare are caracter pur corectiv și clarificator, fiind destinată exclusiv alinierii valorilor menționate în documentație și nefiind de natură să modifice substanțial cerințele tehnice, condițiile de participare, principiul tratamentului egal sau cadrul concurențial al procedurii de achiziție.

Prin urmare, nefiind identificată nicio încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, Autoritatea Contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât aspectele semnalate reprezintă simple erori materiale, fără impact asupra legalității, coerenței și competitivității procedurii de atribuire.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a achiesat la critica formulată așa cum rezulta din precizările aduse pe calea..., urmând ca autoritatea contractanta S.A.fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

Chiar dacă aspectele semnalate reprezintă simple erori materiale, fără impact asupra legalității, coerenței și competitivității procedurii de atribuire potrivit susținerilor achizitoarei, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune publicarea remedierilor efectuate pentru a da eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina autorității contractante obligația elaborării unei documentații complete, corecte și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Considerentele anterior reținute rămân valabile și vizavi de critica de la pct. 5 în referire la temperatura de culoare a sursei LED prin care se solicită uniformizarea valorilor neuniforme ale temperaturii de culoare și eliminarea contradicțiilor între părțile proiectului în ceea ce privește valoarea temperaturii de culoare a sursei LED.

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele:

Autoritatea Contractantă **admite că**, în cadrul documentației de atribuire, respectiv între Proiectul Tehnic și Fișa Tehnică, **se constată o diferență între valorile indicate pentru temperatura de culoare a aparatelor de iluminat propuse.**

Astfel, în cadrul Proiectului Tehnic sunt menționate două valori ale temperaturii de culoare... K și... K - dintre care valoarea corectă este cea de... K, aceasta fiind și cea indicată în mod constant în Fișa Tehnică a aparatului de iluminat.

Menționarea valorii de... K, regăsită în subcapitolul... din Proiectul Tehnic, reprezintă o eroare materială de redactare, fără impact asupra performanțelor tehnice, conformității produsului sau respectării standardelor aplicabile în domeniul iluminatului public.

De asemenea, se subliniază că diferența dintre temperaturile de culoare de... K și... K nu afectează conformitatea cu standardele tehnice de referință, nici nu modifică cerințele esențiale de calitate și funcționalitate impuse de Autoritatea Contractantă.

In consecință, Autoritatea Contractantă va proceda la corectarea valorii eronate și la uniformizarea tuturor documentelor aferente documentației de atribuire, astfel încât valoarea de... K să fie menționată în mod unitar.

Această corecție are caracter pur clarificator și administrativ, fiind destinată asigurării coerenței interne a documentației de atribuire și nefiind de natură să aducă modificări substanțiale cerințelor tehnice sau să afecteze principiile tratamentului egal și concurenței loiale, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele expuse, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât aspectele invocate de contestatoare se referă la o eroare materială minoră, care nu influențează caracteristicile tehnice solicitate și nu afectează legalitatea sau transparența procedurii de atribuire.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a achiesat la critica formulată așa cum rezulta din precizările aduse pe calea..., urmând ca autoritatea contractanta S.A.fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

Chiar dacă aspectele semnalate de contestatoare se referă la o eroare materială minoră, care nu influențează caracteristicile tehnice solicitate și nu afectează legalitatea sau transparența procedurii de atribuire pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune publicarea remedierilor efectuate pentru a da eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina autorității contractante obligația elaborării unei documentații complete, corecte și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Considerentele anterior reținute rămân valabile și vizavi de critica de la pct. 6 în referire la cerințele privind clasa de izolație electrică pentru care contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor ce vizează clasa de izolație electrică și eliminarea neconcordanțelor de la nivelul prevederilor documentației de atribuire, respectiv *completarea în mod corespunzător a Fișei tehnice F5 pentru a se menționa aceeași formulare ca în restul documentației, respectiv "Clasa de izolație electrică: Clasa I sau II".*

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele:

Autoritatea Contractantă **admite existența unor diferențe** în cadrul documentației de atribuire, respectiv între partea scrisă a Proiectului Tehnic și Fișa Tehnică nr.... - Aparat de iluminat tip LED, **referitoare la clasa de izolație electrică a echipamentelor propuse.**

Pentru claritate, se precizează că aparatele de iluminat pot fi clasificate, din punctul de vedere al protecției împotriva electrocutării, conform standardului..., în clasa I și/ sau clasa II de izolație electrică, diferențele fiind următoarele:

- Clasa I de izolație presupune existența unei izolații de bază și a unui conductor de protecție (împământare). În cazul unei defectări a izolației, curentul este condus în siguranță către pământ, prevenind riscul de electrocutare. Carcasa aparatului este, așadar, conectată la împământare.

- ... de izolație (numită și „dublu izolată”) nu necesită împământare, deoarece aparatul este construit cu izolație dublă sau întărită, oferind o protecție suplimentară împotriva contactului cu părțile aflate sub tensiune. Carcasa aparatului este complet izolată de componentele electrice interne. Diferența dintre cele două clase vizează exclusiv modul constructiv de asigurare a protecției electrice, fără a afecta performanțele fotometrice, fiabilitatea sau conformitatea produsului cu standardele europene aplicabile.

În ceea ce privește documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă constată că menționarea diferitelor clase de izolație în cadrul Proiectului Tehnic și al Fișei Tehnice nr....

reprezintă o neconcordanță de ordin tehnic-documentar, generată de o eroare materială de redactare.

Pentru asigurarea coerenței și uniformității documentației, Autoritatea Contractantă va proceda la corectarea acestor neconcordanțe, prin uniformizarea tuturor documentelor aferente documentației de atribuire cu specificația corectă, respectiv: Clasa de izolație electrică II.

Totodată, Autoritatea Contractantă a constatat, de asemenea, că în cadrul documentației a fost menționat, în mod eronat, tipul de cablu de alimentare de tip CYY-F 3x... mm², utilizat în mod obișnuit pentru echipamente din clasa I de izolație, care necesită conductor de protecție (împământare).

Având în vedere că soluția corectă este cea aferentă clasei II de izolație, unde nu se impune împământarea aparatului, Autoritatea Contractantă clarifică faptul că ofertanții pot propune, alternativ, și cablu de tip CYY-F 2x... mm², corespunzător acestei clase de protecție, cu respectarea tuturor cerințelor de siguranță și normativelor tehnice aplicabile.

Această corecție are caracter pur tehnic și clarificator, nefiind de natură să modifice cerințele esențiale ale achiziției sau să afecteze principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În susținerea legalității acestei cerințe, menționăm *Decizia... nr..... din data..., prin care, într-o speță similară*, Consiliul a reținut că solicitarea unei clase de izolare superioară este legală, proporțională și justificată atunci când:

- este prevăzută expres în documentația de atribuire;
- se aplică uniform tuturor ofertanților;
- are ca scop verificarea obiectivă a conformității tehnice superioare a produselor

ofertate.

(...)

Având în vedere cele expuse, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât aspectele invocate se referă la o simplă eroare materială în documentația de atribuire, fără impact asupra legalității, coerenței și competitivității procedurii de achiziție.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a achiesat la critica formulată așa cum rezulta din precizările aduse pe calea..., urmând ca autoritatea contractanta S.A.fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

Chiar dacă aspectele invocate se referă la o simplă eroare materială în documentația de atribuire, fără impact asupra legalității, coerenței și competitivității procedurii de achiziție pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune publicarea remedierilor efectuate pentru a da eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina autorității contractante obligația elaborării unei documentații complete, corecte și precisă cu privire la cerințele achiziției.

În mod similar considerentele anterior reținute rămân valabile și vizavi de critica de la pct. 7 în referire la cerința privind *integrarea cu Sistemul existent Exedra*.

Contestatoarea a susținut că prin documentația de atribuire se impune ca sistemul de telegestiune ofertat să fie compatibil cu sistemul deja existent în rețeaua de iluminat public a Comunei Lipănești, respectiv sistemul Exedra. Totuși, nu se precizează în mod clar, concret și tehnic modul în care trebuie realizată această integrare, respectiv:

- Ce elemente ale sistemului existent (hardware/software) trebuie păstrate sau utilizate;
- Ce protocoale de comunicație, interfețe sau standarde sunt necesare pentru interconectare;
- Cine este responsabil de realizarea efectivă a integrării (ofertantul sau autoritatea contractantă);
- Dacă este permisă integrarea indirectă (prin gateway-uri, platforme middleware etc.) sau doar nativă.

Această lipsă de precizări esențiale creează ambiguități majore în procesul de ofertare și evaluare, generând riscuri de interpretare subiectivă și tratament inegal între operatorii economici. De asemenea, afectează posibilitatea ofertanților de a dimensiona corect soluția tehnică și financiară și de a garanta compatibilitatea solicitată.

În lipsa unor cerințe tehnice clare privind această compatibilitate, contestatoarea solicită:

- *Clarificarea modalității concrete de integrare cu sistemul Exedra;*
- *Precizarea cerințelor minime și obligatorii de interoperabilitate (ex. API-uri, protocoale, componente necesare);*
- *Reanalizarea eventualelor respingeri de oferte pe acest criteriu, dacă nu au existat elemente obiective de verificare a compatibilității.*

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele:

Referitor la întrebările contestatoarei răspunsul este următorul:

- „Ce elemente ale sistemului existent (hardware/software) trebuie păstrate sau utilizate; ”

Răspuns: Toate. Noul sistem se va integra în cel existent fără a scoate din funcțiune elementele existente.

- „Ce protocoale de comunicație, interfețe sau standarde sunt necesare pentru interconectare; ”

Răspuns: Pentru interconectare cu platforma existentă ofertantul va utiliza un API și un protocol acceptat de aceasta.

- „Cine este responsabil de realizarea efectivă a integrării (ofertantul sau autoritatea contractantă); ”

Răspuns: Ofertanții sunt responsabili de realizarea integrării pe costul lor și având deplina responsabilitate asupra funcționării integrate a sistemului.

- „Dacă este permisă integrarea indirectă (prin gateway-uri, platforme middleware etc.) sau doar nativă.”

Răspuns: Este permisă integrarea directă, a modulelor de telegestiune, fără utilizarea unor elemente terțe.

Având în vedere lipsa unui element contestat și având în vedere faptul că autoritatea are deschiderea de a răspunde cererilor de clarificare, solicităm respingerea contestației.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează că autoritatea contractanta a achiesat la solicitările adresate aducând explicații și informații suplimentare așa cum rezulta din precizările aduse pe calea..., urmând ca autoritatea contractanta S.A. fie obligată prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune publicarea remedierilor efectuate pentru a da eficiență dispozițiilor art. 154 din

Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina autorității contractante obligația elaborării unei documentații complete, corecte și precisă cu privire la cerințele achiziției.

În ceea ce privește *cerințele privind contul demo*, petenta solicită la pct. 8 din contestație următoarele:

a) *În principal, solicităm eliminarea acestei cerințe - Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.*

b) *În subsidiar, solicităm eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo. Unele funcționalități care implica interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfata sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic. Cerința ar trebui completată cu mențiunea "verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic".*

c) *În ipoteza în care nu se va impune eliminarea cerințelor astfel cum a fost solicitat la puncte anterioare, solicităm reformularea cerințelor, pentru a permite verificarea echitabilă a funcționalității prin orice platformă, fie ea mobilă sau web.*

Considerentele reținute de Consiliu vizavi de proba practică rămân valabile și în acest caz. Astfel, solicitarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune nu reprezintă o cerință de calificare, ci o specificație tehnică ce dovedește modul în care această aplicație funcționează.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv:

Cerința contestată, referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante a unui cont demonstrativ (DEMO) pentru aplicația software de telegestiune, are ca unic scop verificarea existenței, funcționalității și conformității soluției oferite cu cerințele tehnice minime prevăzute în Caietul de sarcini.

Această solicitare nu are legătură cu demonstrarea capacității tehnice sau profesionale a ofertantului, astfel încât nu se circumscribe prevederilor art. 172 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o cerință de conformitate tehnică, parte integrantă din evaluarea propunerii tehnice.

Față de aspectele reclamate de..., autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

... constituie un instrument obiectiv și transparent prin care comisia de evaluare poate verifica în mod direct dacă aplicația software propusă îndeplinește funcționalitățile solicitate.

Astfel, acesta permite evaluarea concretă a următoarelor aspecte:

- existența efectivă a aplicației oferite;
- funcționalitatea reală a acesteia;
- structura și logica interfeței grafice, a meniurilor și a opțiunilor disponibile;
- conformitatea cu cerințele funcționale esențiale prevăzute în documentația de atribuire.

Fără o astfel de verificare practică, procesul de evaluare s-ar baza exclusiv pe descrieri teoretice sau declarații de conformitate, care nu pot garanta livrarea unei soluții funcționale și conforme, în lipsa unui cont demonstrativ, există riscul real ca software-ul livrat ulterior să difere substanțial de cel descris în ofertă, ceea ce ar putea afecta buna execuție a contractului și siguranța operării sistemului de iluminat public.

Solicitarea unui cont DEMO este, așadar, o măsură proporțională și justificată, menită să asigure caracterul operațional, verificabil și existent al platformei oferite, evitând situațiile în care se propun produse neimplementate, aflate doar în fază de dezvoltare sau nefuncționale.

Această cerință este perfect adaptată naturii contractului, care implică nu doar furnizarea de echipamente, ci și integrarea acestora într-o platformă software complet funcțională, cu impact direct asupra siguranței, continuității și eficienței serviciului public.

Cerința nu restrânge concurența, întrucât nu impune utilizarea unui anumit produs, brand sau furnizor, ci doar presupune existența unei soluții software dezvoltate, testabile și disponibile pentru evaluare.

Orice operator economic care dispune de o aplicație matură și funcțională poate pune la dispoziție un cont demonstrativ, indiferent de producătorul tehnologiei utilizate.

Autoritatea contractantă a prevăzut, de asemenea, o abordare flexibilă: în situațiile în care anumite funcționalități necesită echipamente fizice pentru testare integrală, verificarea poate fi realizată prin simulări, capturi de ecran, documentație tehnică sau demonstrații ulterioare în teren, fără a exclude oferta ca neconformă.

Scopul cerinței este evaluarea funcționalităților software - precum interfața, sistemul de raportare, comenzile la distanță, administrarea utilizatorilor sau trecerea între moduri de operare - care pot fi testate independent de echipamentele fizice.

Un exemplu concret îl reprezintă funcția de trecere din modul manual în modul automat prin reintroducerea parolei utilizatorului. Această funcționalitate, verificabilă exclusiv prin contul demonstrativ, nu presupune interacțiune hardware, ci ține strict de logica software a aplicației și de mecanismele de securitate operațională.

În aceste condiții, propunerea contestatorului de a introduce formularea „dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic” este nejustificată, întrucât cerința nu impune o astfel de interacțiune. Adăugarea acestei precizări ar genera ambiguități inutile și ar diminua claritatea criteriilor de evaluare.

Este important de subliniat că solicitarea unui cont demonstrativ nu echivalează cu solicitarea de mostre sau eșantioane în sensul art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016.

Mostrele au rolul de a demonstra calitatea fizică a produselor, constituind un criteriu de calificare, în timp ce contul DEMO reprezintă un mijloc de verificare tehnică a conformității propunerii software - parte a procesului de evaluare a ofertei.

Așa cum a susținut și achizitoarea contul demo reprezintă o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că sistemul este cel puțin existent și acesta corespunde solicitărilor și necesităților sale.

Așadar solicitarea S.A. privind prezentarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune nu are ca scop verificarea capacității tehnice sau profesionale a ofertantului, ci vizează exclusiv *demonstrarea funcționalității reale a software-ului oferit*. Această cerință este parte integrantă din propunerea tehnică și urmărește validarea faptului că produsul oferit există efectiv în formă operațională și că îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și anexele aferente.

Deopotrivă de valide sunt și argumentele aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerinței contului demo, scopul cerinței este evaluarea funcționalităților software - precum interfața, sistemul de raportare, comenzile la distanță, administrarea utilizatorilor sau trecerea între

moduri de operare - care pot fi testate independent de echipamentele fizice, respectiv:

Din analiza poziției contestatorului.... rezultă intenția de a elimina orice formă de verificare practică a aplicației ofertate, ceea ce ar afecta transparența procedurii și ar limita capacitatea autorității de a verifica conformitatea efectivă a soluției. Simpla prezentare de fișe tehnice sau descrieri scrise nu poate substitui demonstrarea concretă a funcționalităților software.

Prezentarea unui cont demonstrativ reprezintă o practică standard în evaluarea ofertelor care includ aplicații software, asigurând:

- transparența procesului de achiziție publică;
- tratament egal între ofertanți;
- posibilitatea comparării reale a ofertelor;
- confirmarea existenței și funcționalității soluției propuse.

În concluzie, cerința privind furnizarea unui cont DEMO:

- este legală, întrucât se încadrează în categoria cerințelor tehnice de conformitate și nu a criteriilor de calificare;
- este proporțională și justificată, asigurând verificarea obiectivă a funcționalităților oferite;
- nu restrânge concurența și nu favorizează niciun operator economic;
- nu constituie o solicitare de mostre în sensul art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, refuzul contestatorului de a pune la dispoziție un cont demonstrativ sau de a accepta o verificare practică ridică serioase îndoieli privind existența și conformitatea produsului ofertat.

Pentru a asigura buna execuție a contractului, protejarea investiției publice și menținerea transparenței procedurii, autorității contractante solicită onorului Consiliu respingerea criticii formulate și menținerea cerinței privind prezentarea contului DEMO ca fiind legală, justificată și proporțională.

Din lecturarea susținerilor achizitoarei Consiliul apreciază concludența și credibilitatea acestora. Astfel accesul la un cont demo permite autorității contractante evaluarea concretă a următoarelor aspecte: existența efectivă a aplicației ofertate, funcționalitatea reală a acesteia, structura și logica interfeței grafice, a meniurilor și a opțiunilor disponibile și conformitatea cu cerințele funcționale esențiale prevăzute în documentația de atribuire.

În lipsa acestei dovezi practice, evaluarea s-ar baza exclusiv pe declarații sau descrieri scriptice, care nu oferă suficiente garanții de implementare și pot conduce la situații în care sistemul software livrat nu corespunde cu cel ofertat, afectând grav bună execuție a contractului.

Din cele anterior expuse rezultă că cerința privind contul demo nu este una restrictivă, ci un instrument legitim de verificare a realității funcționale a produsului ofertat, contribuind la asigurarea transparenței, comparabilității și tratamentului egal între ofertanți.

În subsidiar, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo.

Consiliul va respinge această critică, deoarece îndeplinirea acestor specificații se poate verifica exclusiv în baza contului demo pe aplicația de telegestiune, iar operatorii pot, în mod facil, să configureze un astfel de cont. Contestatoarea susține că unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor

parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic, aspect ce nu poate fi luat în considerare, deoarece contul demo nu presupune prezentarea de mostre la sediul autorității, ci o aplicație pe o platformă virtuală.

În opinia contestatoarei, cerința ar trebui completată cu mențiunea „verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”.

Așa cum a susținut și achizitoarea SCopul cerinței este evaluarea funcționalităților software - precum interfața, sistemul de raportare, comenzile la distanță, administrarea utilizatorilor sau trecerea între moduri de operare - care pot fi testate independent de echipamentele fizice.

Un exemplu concret îl reprezintă funcția de trecere din modul manual în modul automat prin reintroducerea parolei utilizatorului. Această funcționalitate, verificabilă exclusiv prin contul demonstrativ, nu presupune interacțiune hardware, ci ține strict de logica software a aplicației și de mecanismele de securitate operațională.

În aceste condiții, propunerea contestatorului de a introduce formularea „dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic” este nejustificată, întrucât cerința nu impune o astfel de interacțiune. Adăugarea acestei precizări ar genera ambiguități inutile și ar diminua claritatea criteriilor de evaluare.

Ca și în cazul anterior analizat vizavi de proba practică, aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul vizavi de solicitarea contului demo pentru aplicația de telegestiune și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din... și Decizia nr....../... din....*

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care se impune ofertarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune.

La pct. 9 din contestație, contestatoarea solicită eliminarea *tuturor cerințelor restrictive prin care Autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, respectiv acele cerințe prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită* solicitând următoarele:

✓ În principal, solicită:

- *eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ca ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită și*
- *acceptarea echivalenței între aplicațiile mobile native și platformele web compatibile cu dispozitive mobile;*

✓ *Totodată, pornind de la ambiguitățile tehnice ce rezultă din modalitatea de formulare a cerinței, solicităm revizuirea cerinței prin clarificarea tipului de aplicație acceptate.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

Formularea cerinței introduce o ambiguitate tehnică și terminologică între noțiunile de „aplicație”.

Conform documentației tehnice - Fișa Tehnică nr...., punctele... și... - ofertantul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, destinată controlului și monitorizării sistemului de iluminat.

Totodată, textul precizează că aplicația va funcționa „pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare”, iar „nu se acceptă punerea la dispoziție a unui link sau QR code către o pagină fixă creată de ofertant”.

Noțiunea de „aplicație mobilă” este clar definită în standardele de dezvoltare software și în normele de securitate IT. Aceasta presupune:

- instalarea locală a pachetului software pe terminalul mobil;
- acces direct la resursele dispozitivului (notificări, GPS, cameră, senzori etc.
- compatibilitate specifică sistemului de operare (Android/iOS).

Prin urmare, formularea „aplicație mobilă care funcționează pe sistem browser web” este incoerentă și tehnic imposibilă. O aplicație care rulează în browser nu poate fi definită ca aplicație mobilă, deoarece nu este instalabilă și nu utilizează mediul nativ al sistemului de operare.

În plus, cerința conform căreia „nu se acceptă punerea la dispoziție a unui link sau QR code către o pagină web” amplifică ambiguitatea, întrucât orice aplicație web funcționează printr-un link (URL).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că cerința trebuie reformulată pentru a clarifica dacă se solicită:

- o aplicație mobilă nativă (Android/iOS), instalabilă și funcțională offline/online; sau
- o platformă web adaptată pentru utilizare pe mobil (responsive web app), accesibilă prin browser.

Pentru asigurarea coerenței și echității între ofertanți, solicită revizuirea cerinței prin clarificarea tipului de aplicație acceptate și acceptarea echivalenței între aplicațiile mobile native și platformele web compatibile cu dispozitive mobile.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Formularea din Fișa Tehnică nr.... - la pct....., respectiv „Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare” - nu generează nicio ambiguitate.

Aceasta exprimă în mod explicit intenția autorității contractante de a solicita o aplicație accesibilă prin intermediul unui browser web, care să poată fi utilizată de pe terminale mobile (telefoane, tablete) indiferent de sistemul de operare (Android, iOS, Windows, etc.).

Așadar, nu este vorba despre o confuzie între o aplicație „nativă” și o „platformă web”, ci despre o aplicație web-based optimizată pentru utilizare mobilă (aplicație web responsive), care îndeplinește cerințele de portabilitate și acces universal (adică din teren/ de la fața locului).

În prezent, în practica IT, termenul „aplicație mobilă” include atât aplicațiile native (instalabile), cât și aplicațiile web mobile (web apps), care rulează în browser și sunt concepute special pentru interacțiune de pe dispozitive mobile.

Analizând în acest mod, cerința este coerentă tehnic și aliniată practicilor moderne de dezvoltare software, fără a produce confuzie pentru un operator economic care activează în domeniu.

Chiar mai mult de atât, lărgirea cerinței la nivelul unei aplicații „care funcționează pe sistem browser web” este în favoarea ofertanților, nu restrictivă.

Dimpotrivă, aceasta elimină dependența de un anumit sistem de operare, permițând accesarea aplicației de pe orice terminal, iară a impune costuri suplimentare pentru dezvoltare multiplatformă (Android și iOS separat).

Prin urmare, cerința nu limitează, ci extinde participarea operatorilor economici, întrucât orice ofertant care deține o platformă web compatibilă cu utilizarea pe dispozitive mobile poate să o propună, atâta vreme cât aceasta este funcțională și gratuit accesibilă beneficiarului.

Totodată, este esențial de subliniat că aplicația solicitată prin Fișa Tehnică nr.... nu este identică și nu se suprapune cu aplicația aferentă sistemului de telegestiune.

Aceasta reprezintă un instrument de lucru distinct, destinat operatorilor delegați care efectuează serviciile de mentenanță în iluminatul public, având rolul de a facilita accesul rapid, direct și eficient la informațiile și funcționalitățile necesare în teren.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a impus ca aplicația să poată fi accesată și din browser web, tocmai pentru a fi utilizabilă imediat, fără instalări suplimentare, pe orice dispozitiv disponibil operatorilor din teren (fie el smartphone, tabletă sau laptop).

Prin această abordare se urmărește: asigurarea operativității maxime în activitatea de mentenanță, a se evita problemele de compatibilitate între versiuni și sisteme, și nu în ultimul rând de a reduce timpul de acces și crește eficiența intervențiilor tehnice.

Astfel, cerința este justificată funcțional, proporțională cu scopul achiziției și nu produce niciun efect restrictiv asupra competiției.

Din economia celor susținute de achizitoare Consiliul determină că scopul cerinței a cărei pretinsă ambiguitate este reclamată exprimă în mod explicit intenția autorității contractante de a solicita o aplicație accesibilă prin intermediul unui browser web, care să poată fi utilizată de pe terminale mobile (telefoane, tablete) indiferent de sistemul de operare (Android, iOS, Windows, etc.).

Atâta vreme cât rațiunea impunerii cerinței a fost justificată temeinic din punct de vedere tehnic, operațional și funcțional prin necesitatea utilizării aplicației de către operatorii de mentenanță în teren (din acest motiv, autoritatea contractantă a impus ca aplicația să poată fi accesată și din browser web, tocmai pentru a fi utilizabilă imediat, fără instalări suplimentare, pe orice dispozitiv disponibil operatorilor din teren (fie el smartphone, tabletă sau laptop) îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă. Necesitatea autorității contractante nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

În lipsa unei argumentări probatorii care să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței, față de fundamentarea transmisă de achizitoare, Consiliul apreciază nefondate criticile.

La pct. 10 din contestație, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind utilizatorii predefiniți.

Astfel solicitările contestatoarei privesc următoarele aspecte:

a) În principal, solicităm eliminarea acestei cerințe - Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Într-o aplicație, utilizatorii predefiniți reprezintă, de fapt, conturi create inițial de dezvoltatori:

b) În subsidiar, solicităm completarea cerinței cu sintagma "sau prin mecanisme echivalente", în sensul prevederilor art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

c) Se impune eliminarea cerinței cu motivarea că nu reprezintă o cerință de performanță, ci de organizare internă a platformei

- Modul în care un furnizor alege să definească accesul utilizatorilor (predefinit vs. configurabil dinamic) nu afectează funcționalitatea sau securitatea sistemului, ci ține de arhitectura software-ului.

- Sistemele moderne permit crearea și administrarea flexibilă a utilizatorilor, în funcție de nevoile autorității contractante, fără a impune un șablon rigid de „utilizatori predefiniți”.

Argumentele aduse în favoarea criticilor se bazează pe faptul că cerința face referire la demonstrarea modului de configurare a unor echipamente ce nu fac obiectivul acestei proceduri, și în plus se cere

realizarea acestor operațiuni printr-un procedeu specific, fara posibilitatea de oferi mecanise echivalente de realizare ale acestor configurari.

O confirmare a faptului că reprezintă și o veritabilă cerință de calificare rezultă și din următoarele prevederi legale statuate în cuprinsul art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, contestatoarea concluzionează având în vedere că, într-o aplicație, utilizatorii predefiniți reprezintă, de fapt, conturi create inițial de dezvoltatori, reprezintă un veritabil criteriu de calificare, care, în lipsa indicării acestuia în anunțul de participare, reprezintă o clauză nescrisă.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Și critica formulată de contestator sub la motivul nr..., privind „eliminarea cerințelor restrictive privind utilizatorii predefiniți”, este nefondată, întrucât cerințele prevăzute în Fișa Tehnică nr..., punctele... și..., sunt clare, proporționale și strict justificate de necesitățile tehnico-funcționale ale sistemului de telegestiune aferent proiectului de iluminat public implementat la nivelul Unității Administrativ- Teritoriale.

Aceste cerințe nu vizează o condiție de calificare în sensul art. 179 din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o cerință de performanță și funcționalitate a produsului ofertat, stabilită în conformitate cu art. 156 alin. (1) din aceeași lege, care conferă autorității contractante dreptul de a defini specificațiile tehnice necesare pentru a asigura îndeplinirea obiectivelor investiției.

Formularea cerințelor din Fișa Tehnică nr..., respectiv cele prevăzute la pct..... și.... este explicită și lipsită de ambiguitate, descriind în mod detaliat o funcționalitate de bază a sistemelor moderne de telegestiune: administrarea ierarhică și segmentată a drepturilor de acces.

Această cerință nu impune un model rigid de arhitectură software și nici nu condiționează participarea operatorilor economici. Din contră, permite implementarea oricăror soluții tehnice echivalente (definire dinamică, roluri personalizate, permisiuni pe grupe de echipamente etc.), atâta vreme cât sistemul asigură funcționalitatea cerută: control diferențiat al accesului în funcție de rolul utilizatorului și totodată delimitarea zonală a accesului în cadrul infrastructurii de iluminat.

Această cerință are o fundamentare practică solidă și derivă direct din specificul operațional al proiectului de iluminat public derulat la nivelul UAT-ului.

La nivelul beneficiarului, sistemul de iluminat public este compus din mai multe proiecte implementate sau în curs de implementare, aflate în stadii diferite de operare, după cum urmează:

- unele sisteme se află încă în perioada de garanție, fiind operate conform programelor impuse prin proiect, situație în care accesul operatorilor trebuie limitat exclusiv la vizualizare, fără posibilitatea de a modifica parametrii de funcționare;
- alte sisteme au ieșit din perioada de garanție și sunt gestionate integral de operatorul economic delegat, fiind necesar un acces extins pentru configurare, intervenție și raportare.

Prin urmare, sistemul de telegestiune trebuie să permită o administrare diferențiată a utilizatorilor, astfel încât:

- fiecare categorie de utilizatori (administrator, operator mentenanță, beneficiar) să aibă acces doar la funcțiile aferente rolului său;
- să se evite modificări neautorizate asupra echipamentelor aflate sub garanție;
- să se asigure trasabilitatea și controlul operațiunilor efectuate în sistem.

Această segmentare a accesului nu este o opțiune estetică sau de arhitectură internă, ci o cerință de securitate și conformitate tehnică obligatorie pentru sistemele de telegestiune, care gestionează infrastructuri critice (iluminat public, energie electrică, siguranță urbană etc.).

Cerința nu limitează competiția între operatorii economici, ci asigură interoperabilitatea și siguranța exploatării sistemului.

Orice furnizor serios de soluții de telegestiune dispune de funcționalități de management al utilizatorilor și permisiunilor, acestea fiind standardizate în arhitecturile moderne (rol-based access control - RBAC). Prin urmare:

- nu se solicită un „model predefinit” de conturi, ci posibilitatea de a defini utilizatori cu roluri distincte;
- cerința nu are caracter de calificare tehnico-profesională, ci de performanță a produsului livrat;
- aceasta nu îngrădește participarea, ci garantează că sistemul implementat poate fi gestionat corect, sigur și diferențiat pe etape de proiect și zone de operare.

Solicitarea prezentării unei capturi de ecran care să ateste posibilitatea limitării accesului utilizatorilor reprezintă o metodă rezonabilă de verificare a conformității funcționale a produsului oferit, nu o cerință de calificare.

Aceasta permite autorității contractante să se asigure, ex ante, că soluția propusă îndeplinește cerințele de securitate, segmentare și control operațional.

O asemenea cerință se înscrie deplin în cadrul art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care permit autorității contractante să specifice cerințele tehnice prin referire la performanță și funcționalitate, precum și să solicite demonstrarea acestora prin mijloace tehnice adecvate.

Din economia susținerilor părților Consiliul reține că, potrivit necesității achiziției sistemului de telegestiune trebuie să permită o administrare diferențiată a utilizatorilor, astfel încât:

- fiecare categorie de utilizatori (administrator, operator mentenanță, beneficiar) să aibă acces doar la funcțiile aferente rolului său;
- să se evite modificări neautorizate asupra echipamentelor aflate sub garanție;
- să se asigure trasabilitatea și controlul operațiunilor efectuate în sistem.

Modalitatea de elaborare a cerinței nu impune un model rigid de arhitectură software și nici nu condiționează participarea operatorilor economici, ci permite implementarea oricăror soluții tehnice echivalente (definire dinamică, roluri personalizate, permisiuni pe grupe de echipamente etc.), atâta vreme cât sistemul asigură funcționalitatea cerută și anume *control diferențiat al accesului în funcție de rolul utilizatorului și totodată delimitarea zonală a accesului în cadrul infrastructurii de iluminat*.

Constatându-se faptul că prin modul în care a fost elaborată cerința nu se limitează competiția între operatorii economici, ci se asigură interoperabilitatea și siguranța exploatării sistemului, precum și faptul că cerințele privind utilizatorii predefiniți și limitarea accesului pe zone sunt clare, proporționale și justificate de necesitățile operaționale ale sistemului de iluminat public, acestea nu reprezintă criterii de calificare, ci specificații tehnice funcționale; cerințele privind utilizatorii predefiniți și limitarea accesului pe zone sunt esențiale pentru securitatea, trasabilitatea și operabilitatea diferențiată a sistemului, în contextul în care la nivelul UAT-ului coexistă mai multe proiecte aflate în stadii diferite de implementare și garanție; cerința asigură roluri distincte pentru diferite categorii de utilizatori (beneficiar, operator mentenanță, administrator), garantând o utilizare sigură și eficientă a sistemului.

Reținând faptul că în rațiunea/scopul cerinței criticate a fost justificată/justificat tehnic ce derivă din specificul operațional al

proiectului de iluminat public derulat la nivelul UAT-ului, coroborat cu faptul că în argumentația S.A.contestatoarea nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

... solicită la pct. 11 din contestație solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură.

Contestatoarea precizează că:

a) solicităm eliminarea cerințelor prin care se solicită standardele pentru stâlpii de iluminat, sau, după caz, revizuirea documentației cu luarea în considerare a standardelor în vigoare și a obiectului standardelor, pentru următoarele motive:

a.1.) Standardul... este anulat, în concret, solicităm eliminarea standardului OHSAS...;

a.2) Standardul... nu este pentru stâlpii de iluminat, ci vizează gradul de protecție asigurat prin carcasele aparatelor de iluminat.

Față de aspectele reclamate de..., autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

Autoritatea Contractantă precizează următoarele:

1. ISO... - reprezintă un sistem de management al calității la nivelul organizației și nu se aplică direct produsului.... demonstrează că producătorul sau operatorul economic implementează un sistem coerent de management al calității în procesele de proiectare, fabricație și livrare, dar nu garantează conformitatea tehnică a cutiei de joncțiune trifazate.

2. ISO... - se referă la managementul de mediu al organizației.

Aplicabilitatea S.A.se limitează la organizarea și controlul impactului de mediu al proceselor de fabricație și exploatare, fără a influența caracteristicile tehnice sau performanța produsului.

3. OHSAS... (înlocuit de ISO 45... 1) - reprezintă un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale la nivelul organizației și nu se aplică direct produsului. Acesta certifică modul în care producătorul sau montatorul gestionează riscurile de sănătate și securitate în muncă, fără a influența conformitatea tehnică a cutiei de joncțiune trifazate.

4. ... - este un standard tehnic de produs care clasifică gradul de protecție IP al echipamentelor electrice față de pătrunderea prafului și a apei. Acest standard se aplică direct cutiei de joncțiune trifazate, fiind relevant pentru evaluarea conformității tehnice și siguranței produsului.

Astfel achizitoarea explică că cerințele menționate în critica contestatoarei, fac referire la *cutia de joncțiune trifazată*, iar mențiunea „... pentru stâlpul de iluminat ofertat... ” este prezentată în mod eronat și totodată e de la sine înțeles că cerințele fac referire la cutia de joncțiune.

Astfel concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că aceste standarde, luate împreună, sunt justificate și aplicabile *cutiei de joncțiune trifazate*: standardele organizaționale (ISO..., ISO.....) asigură calitate, protecție a mediului și siguranță în muncă pe parcursul

procesului de producție și montaj, iar... garantează conformitatea tehnică și siguranța produsului.

Față de susținerile părților, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achiziția și determină că cerințele privind standardele au rol de acoperire a necesității autorității contractante, justificările acestei apărând ca pertinente. În acest context, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, cerința criticată reprezentând nevoia obiectivă a acesteia, respectiv *standardele organizaționale (ISO..., ISO.....) asigură calitate, protecție a mediului și siguranță în muncă pe parcursul procesului de producție și montaj, iar... garantează conformitatea tehnică și siguranța produsului.*

Întrucât standardele invocate sunt corect și justificat aplicabile cutiei de joncțiune, fără a afecta legalitatea, transparența sau competitivitatea procedurii de atribuire.

Necesitatea autorității contractante nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Față de precizarea adusă de autoritatea contractantă vizavi de faptul că OHSAS... a fost înlocuit de..., se impune remedierea documentației de atribuire sub acest aspect și aducerea la cunoștința potențialilor ofertanți a acestei modificări.

... solicită la pct. 12 din contestație solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează *"programarea reacției"*.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea solicitării se bazează pe faptul că solicitarea ca *ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran, trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea sau echivalent, în temeiul art. 156 din Legea 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit.*

Preliminar se constată că... nu a furnizat o argumentare concretă și susținută privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței criticate., limitându-se la a solicita eliminarea cerinței respective sau introducerea sintagmei „sau echivalent”, fără a explica în mod clar în ce constă presupusa restricție și fără a prezenta argumente tehnice, funcționale ori economice care să justifice modificarea propusă.

Se vor reține și precizările aduse de achiziție în replică la cele reclamate:

Cerința contestată, referitoare la programarea reacției aparatelor de iluminat, inclusiv funcția de dimming, reprezintă o funcționalitate esențială a oricărui sistem modern de telegestiune a iluminatului public. Aceasta nu constituie un procedeu special, specific unui anumit furnizor, și nici nu are caracter restrictiv, ci reflectă o cerință tehnică minimă, justificată prin obiectivele proiectului - optimizarea consumului energetic, reducerea costurilor de exploatare și asigurarea unui control inteligent și unitar al sistemului de iluminat.

Funcționalitățile de tip dimming programabil și reacție automată la semnale provenite de la senzori (de mișcare, lumină ambientală, trafic sau alți parametri relevanți) sunt componente fundamentale ale oricărui sistem de telegestiune de ultimă generație. Acestea

permit reglarea dinamică a nivelului de iluminat în funcție de condițiile reale din teren, contribuind la eficiența energetică și la prelungirea....

Pentru realizarea corectă și eficientă a acestei funcționalități, este necesar ca programarea funcției de dimming și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie efectuate în cadrul aceleiași aplicații software de management. Această cerință este fundamentată tehnic, având la bază următoarele considerente:

- Programul de dimming trebuie să fie corelat, în timp real, cu semnalele transmise de senzori;
- Determinarea nivelului optim de iluminat implică o relație directă între datele de intrare (semnalele senzorilor) și acțiunea de ieșire (ajustarea intensității luminii);
- Fragmentarea acestor procese între aplicații software diferite ar putea genera incompatibilități de comunicare, erori de sincronizare sau întârzieri în reacție, afectând performanța și fiabilitatea sistemului de telegestiune.

În aceste condiții, îndeplinirea cerinței nu poate fi asigurată printr-un sistem în care funcția de dimming este gestionată separat de modulul de control al senzorilor. Cele două funcții sunt interdependente și trebuie administrate unitar pentru a asigura un răspuns sincronizat, precis și eficient.

Prin urmare, introducerea sintagmei „sau echivalent” este nejustificată, întrucât ar permite propunerea unor soluții care nu ar garanta respectarea cerinței funcționale de bază și ar putea compromite obiectivele tehnice ale proiectului. Menționata cerință nu exprimă o preferință pentru un anumit producător sau pentru o tehnologie proprietară, ci reprezintă o cerință tehnică generală, uzuală în domeniul sistemelor de telegestiune și pe deplin aliniată scopului achiziției.

Cerința reclamată se regăsește în... *nr.... - Sistem de telegestiune aparate de iluminat fiind astfel formulată:*

2. 8 Programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, se va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.

Din economia celor precizate de achizitoare Consiliul constată că necesitatea achiziției constă în programarea reacției aparatelor de iluminat, inclusiv funcția de dimming **față de care s-a solicitat** Pentru realizarea corectă și eficientă a acestei funcționalități, este necesar ca programarea funcției de dimming și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie efectuate în cadrul aceleiași aplicații software de management.

În aceste condiții, îndeplinirea cerinței nu poate fi asigurată printr-un sistem în care funcția de dimming este gestionată separat de modulul de control al senzorilor, atâta vreme cât cele două funcții sunt interdependente și trebuie administrate unitar pentru a asigura un răspuns sincronizat, precis și eficient.

Față de argumentele aduse de achizitoare, care a argumentat din punct de vedere tehnic și funcțional că îndeplinirea cerinței nu poate fi asigurată printr-un sistem în care funcția de dimming este gestionată separat de modulul de control al senzorilor, se constată caracterul nefondat al solicitării contestatoarei.

Consiliul va reține cu titlu jurisprudențial așa cum a invocat și achizițarea, considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din... abordarea fiind în aceeași direcție, respectiv:*

Critica de la pct. 5 al contestației vizează cerința programarea reacției, în legătură cu care contestatorul susține că cerința ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur

ecran este restrictivă, considerând necesar ca aceasta să fie completată cu mențiunea sau echivalent pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste funcționalități într-un mod diferit, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că programarea reacției aparatelor de iluminat, inclusiv funcția de dimming, reprezintă o funcționalitate esențială a oricărui sistem de telegestiune modern. Aceasta nu constituie un „procedeu special” și nici nu are caracter restrictiv, ci reflectă o cerință tehnică minimă, justificată de obiectivele proiectului.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul Fișei tehnice nr.... - Sistem de telegestiunea aparate de iluminat, autoritatea contractantă a stabilit la pct.... următoarele cerințe:

Programare a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită.

Consiliul constată că cerința criticată vizează programarea modului de funcționare și de prezentare al interfeței aplicației, reprezentând, în realitate, o cerință de configurare. Astfel, autoritatea contractantă dorește ca parametrii să poată fi urmăriți împreună și a identificat un singur mod de a face aceasta și anume ca cei doi parametri să figureze pe aceeași interfață a aplicației, contestatorul neindicând o altă modalitate în care ar putea fi urmărită, în același timp, reacția aparatelor la senzori și dimmingul acestora.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante justificările autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora:

Programul de dimming și capacitatea sistemului de a reacționa în funcție de semnalele primite (de exemplu, de la senzori de mișcare, lumină ambientală sau alți parametri relevanți) sunt componente fundamentale care permit optimizarea consumului de energie și adaptarea în timp real a nivelului de iluminat, în funcție de necesitățile reale din teren. Acest mecanism este esențial pentru implementarea unor politici eficiente de economisire și pentru creșterea duratei de viață a echipamentelor.

Pentru ca această funcționalitate să fie realizată corect și eficient, este necesar ca programarea funcției de dimming și configurarea reacției la semnalele senzorilor să fie efectuate în cadrul aceleiași aplicații software. Această cerință este justificată de mai mulți factori:

- *programul de dimming trebuie corelat în timp real cu semnalele transmise de senzori;*
- *stabilirea nivelului de iluminat optim în funcție de datele primite presupune o relație directă între informația de intrare (semnalul) și acțiunea de ieșire (dimming);*
- *împărțirea acestor procese între aplicații diferite poate genera erori, incompatibilități de comunicare sau întârzieri în reacție, afectând negativ performanța sistemului.*

În condițiile în care contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței în discuție, Consiliul va respinge critica, ca neîntemeiată.

... solicită la pct. 13 din contestație solicită eliminarea cerinței restrictive care impun o anumită soluție constructivă în ceea ce privește dimensiunile echipamentului "cutia de joncțiune".

Cerința reclamată se regăsește în... nr.... - *Cutie de joncțiune trifazată pentru iluminatul public fiind astfel formulată:*

....	Dimensiuni: 250x120x3... mm
------	-----------------------------

Astfel argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării se bazează pe următoarele aspecte:

- Prin impunerea unor dimensiuni fixe pentru echipamente, fără o justificare tehnică, estetică sau funcțională, Autoritatea restrânge în mod artificial concurența, impunând specificații tehnice restrictive, stabilite în mod arbitrar.

Caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței referitoare la dimensiunile exacte ale echipamentului, rezultă din următoarele:

1. Documentația impune un șablon fizic strict, care corespunde cel mai probabil unui model sau producător anume;
2. Cerința nu face referire la performanțele funcționale, ci la un parametru pur geometric, fără relevanță directă asupra funcționării sistemului;
3. Nu sunt menționate toleranțe dimensionale (± 10 mm, ± 20 mm etc.), ceea ce duce la excluderea automată a oricărui echipament cu dimensiuni diferite, chiar dacă acesta este echivalent tehnic și funcțional;
4. Cerința contravine principiului tratamentului egal și al proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, întrucât restrânge competiția și favorizează un anumit tip constructiv de echipament.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la punctul..., prin înlocuirea valorilor fixe cu o formulare flexibilă, care să permită utilizarea echipamentelor echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

Față de susținerile contestatoarei se rețin și precizările aduse de autoritatea contractantă care a explicat:

Fișa Tehnică a stabilit dimensiunile obligatorii pentru cutia de conexiuni, menite să asigure conformitatea tehnică și funcțională a echipamentului în cadrul sistemului de iluminat actual.

În acest context, Autoritatea Contractantă admite că ofertanții pot propune echipamente ale căror dimensiuni să fie cel puțin egale sau mai mari decât valorile indicate în Fișa Tehnică nr..., cu respectarea tuturor celorlalte cerințe tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Această abordare asigură atât flexibilitatea ofertării, cât și respectarea performanțelor și caracteristicilor tehnice necesare pentru funcționarea corespunzătoare a cutiei de conexiuni.

Prin urmare, orice echipament oferat care respectă sau depășește dimensiunile minime specificate în Fișa Tehnică nr... este considerat conform cerințelor tehnice și poate fi evaluat în cadrul procedurii de atribuire.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a achiesat la critica formulată așa cum rezulta din precizările aduse pe calea..., urmând ca autoritatea contractanta S.A.fie obligata prin prezenta decizie la a face publică măsura de remediere la care a achiesat.

La pct. 14 din contestație, contestatoarea în referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/IP tip Ipv4/RF/ în mod direct fără medii intermediare/prin care se interzic concentratoarele de date, solicită:

A. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile Autorității contractante. De asemenea, solicităm să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea "sau prin tehnologii si topologii de retea echivalente, cu sau fara medii intermediare", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar solicităm acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul intreruperii comunicatiei directe, unul din nodurile care

are comunicatia prin GSM activa devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunica prin RF cu el. Prin urmare atat aceasta cerinta cat si cea legata de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mentiunile

"sau prin tehnologii si topologii de retea echivalente, cu sau fara medii intermediare".

Un alt motiv pentru care se impune eliminarea caracterului restrictive prin completarea cerintei de comunicatie prin GSM cu "sau prin tehnologii si topologii de retea echivalente, cu sau fara medii intermediare" este si cerinta legata de IP tip ipv-4 care reprezinta o tehnologie specifica.

Contestatoarea precizează că, impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- > Acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piața...;

- > Comunicarea prin GSM presupune o dependenta fata de furnizorii de servicii de telefonie si de infrastructura acestora, insemnand ca in situatii in care nu exista semnal GSM, situatii des intalnite chiar si in zilele de astazi, comunicatia nu va putea fi stabilita cu acele controlere sau gateway-uri;

- > Furnizorii de servicii de telefoni mobila nu vor putea realiza lucrari pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare in timp ce solutii alternative de comunicare ar oferi mai multa flexibilitate in vederea realizarii infrastructurii de comunicare si ar elimina depedentele de furnizori terti;

- > Potrivit cerinței expusă prin Documentația de atribuire, Entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

- > Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiaza de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limiteaza implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor si nu permite alegerea celei mai bune optiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

- > Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații;

- > Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- > Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea si fiabilitatea sistemului în anumite locații;

- > Așa cum se învederează din cuprinsul interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent", având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicităm eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnice, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent", conform prevederilor legale.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că "pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței".

Pentru a susține legalitatea, proporționalitatea și necesitatea cerinței privind impunerea cerinței reclamate, achizitoarea precizează că analiza cerinței contestate relevă faptul că aceasta permite utilizarea mai multor tehnologii de transmisie a datelor - respectiv GSM și RF - fără a impune un standard unic sau o tehnologie exclusivă. În acest context, ofertanții beneficiază de libertatea deplină de a propune echipamente compatibile cu oricare dintre aceste tehnologii, ceea ce înlătură orice posibil caracter restrictiv al cerinței. Se subliniază că documentația de atribuire nu vizează o tehnologie proprietară sau specifică unui anumit producător, ci stabilește cerințe funcționale generale, larg răspândite pe piață, perfect compatibile cu infrastructura de comunicații existentă la nivelul unității administrativ-teritoriale.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre acuzele din partea contestatoarei respectiv:

În etapa de elaborare a proiectului tehnic, s-a realizat o analiză detaliată a condițiilor locale din Comuna..., iar soluția tehnică adoptată - implementarea unui sistem de management la distanță (telegestiune) - a fost fundamentată pe criterii obiective, de natură tehnico-economică, demonstrând avantaje clare față de soluțiile alternative disponibile.

Spre exemplu, sistemele de comunicație prin cablu de date ar fi generat costuri suplimentare neeligibile, contrare prevederilor ghidului solicitantului aferent finanțării nerambursabile. Totodată, în cadrul comunei funcționează deja un sistem de telegestiune bazat pe aceleași tehnologii de transmisie, care și-a dovedit eficiența și fiabilitatea operațională în timp.

În ceea ce privește soluția PLC (...), invocată de contestator, aceasta este inaplicabilă în contextul de față, întrucât rețeaua de iluminat public nu se află în proprietatea sau administrarea autorității contractante, ci în gestiunea operatorului de distribuție a energiei electrice. Orice intervenție asupra acesteia ar necesita acorduri suplimentare și ar genera riscuri juridice și financiare nejustificate.

Pe de altă parte, acoperirea rețelelor 2G, 3G și 4G în zona de implementare a proiectului este documentată și confirmată, aspect ce susține viabilitatea și stabilitatea tehnologiilor GSM și RF. În plus, Comuna... utilizează deja un sistem funcțional bazat pe aceste tehnologii, fără a înregistra costuri suplimentare de operare și fără a fi dependentă de furnizorii de servicii de telefonie mobilă, contrar afirmațiilor formulate de....

De asemenea, se constată că..., în calitate de contestator, promovează și utilizează în mod activ aceleași tehnologii (RF și GSM) în produsele proprii, aspect confirmat inclusiv de informațiile publice disponibile pe site-ul companiei (<https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>). Această situație contrazice afirmațiile potrivit cărora cerința ar fi restrictivă sau ar limita accesul la procedura de atribuire.

Documentația de atribuire a fost elaborată pe baza principiilor de interoperabilitate, sustenabilitate și conformitate cu cerințele de finanțare, incluzând o gamă largă de soluții tehnice și tipuri de transmisie. Alegerea tehnologiilor GSM, RF și MESH este rezultatul unei analize tehnico-economice efectuate în raport cu condițiile locale și cu obiectivele proiectului.

În consecință, proiectul tehnic nu permite utilizarea altor soluții de comunicație care nu sunt compatibile cu arhitectura propusă, această abordare fiind pe deplin justificată din punct de vedere tehnic și economic.

Din perspectivă juridică, potrivit jurisprudenței constante a... și a prevederilor art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are prerogativa de a stabili specificațiile tehnice ale obiectului achiziției, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Simple faptul că un operator economic nu poate sau nu dorește să îndeplinească o cerință nu este suficient pentru a demonstra caracterul restrictiv al acesteia. Pentru ca o cerință să fie considerată restrictivă, este necesar ca contestatorul să probeze că doar un

număr foarte limitat de operatori economici o pot satisface - probă care lipsește în prezenta contestație.

Mai mult, în condițiile în care contestatorul însuși utilizează în mod curent tehnologiile GSM și RF, critica formulată apare ca neîntemeiată și lipsită de un interes legitim real.

Referitor la alternativele invocate de contestator (comunicații PLC, prin cablu de date sau internet), acestea sunt neaplicabile în contextul proiectului, implicând costuri suplimentare, dependență de terți și absența controlului direct al autorității asupra infrastructurii de comunicație.

Prin urmare, soluțiile tehnice adoptate (GSM, RF și MESH) sunt pe deplin justificate, adaptate dimensiunii și specificului Comunei Lipănești, sustenabile din punct de vedere economic și conforme cu cerințele finanțatorului.

Acestea nu limitează în niciun mod participarea operatorilor economici și nu pot fi considerate restrictive.

În concluzie.... nu a demonstrat existența unei restricții reale sau a unui tratament discriminatoriu, ci doar a exprimat o preferință tehnologică proprie, diferită de soluția adoptată prin proiectul tehnic, soluție fundamentată pe calcule, analize și justificări tehnico-economice.

Din lecturarea celor invocate de achizitoare, Consiliul constată că rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței reclamate are la baza considerente obiective, de natură tehnico-economică.

Alegerea tehnologiilor GSM, RF și MESH este rezultatul unei analize tehnico-economice efectuate în raport cu condițiile locale și cu obiectivele proiectului, iar la stabilirea cerinței s-a avut în vedere că Documentația de atribuire a fost elaborată pe baza principiilor de interoperabilitate, sustenabilitate și conformitate cu cerințele de finanțare, incluzând o gamă largă de soluții tehnice și tipuri de transmisie.

De asemenea un alt argument adus de achizitoare în favoarea faptului că cerința reclamată nu este restrictivă este împrejurarea că în plus, Comuna... utilizează deja un sistem funcțional bazat pe aceste tehnologii, fără a înregistra costuri suplimentare de operare și fără a fi dependentă de furnizorii de servicii de telefonie mobilă, contrar afirmațiilor formulate de....

Mai mult, în condițiile în care însăși... utilizează în mod curent tehnologiile GSM și RF, critica formulată apare ca neîntemeiată și lipsită de interes, aspecte reținut de achizitoare. De asemenea, se constată că...., în calitate de contestator, promovează și utilizează în mod activ aceleași tehnologii (RF și GSM) în produsele proprii, aspect confirmat inclusiv de informațiile publice disponibile pe site-ul companiei (<https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>). Această situație contrazice afirmațiile potrivit cărora cerința ar fi restrictivă sau ar limita accesul la procedura de atribuire.

Necesitatea autorității contractante care a fost în mod judicios justificată nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Consiliul va reține cu titlu jurisprudențial așa cum a invocat și achizitoarea considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din... abordarea fiind în aceeași direcție, respectiv:*

Critica de la pct. 15 al contestației vizează modul de comunicație, prin care au fost impuse sisteme de comunicație GSM/NB-IOT/RF/LTE în mod direct fără medii intermediare/cloud/wireless IP tip Ipv4/Mesh/RF/LR-WPAN/LPWAN, contestatorul susținând că aceste cerințe sunt restrictive întrucât impun un anumit tip de transmisie și nu sunt justificate.

Astfel:

A. În principal, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare aceasta apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, contestatorul solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

B. În subsidiar, contestatorul solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Or, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare, atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Consiliul reține că prevederile la care face referire contestatorul se regăsesc în Fișa tehnică 2 - Sistem de telegestiune aparate de iluminat.

Analizând argumentația contestatorului, Consiliul observă că acesta nu dovedește că cerințele autorității contractante ar fi restrictive, deși sarcina probei îi revine.

Dincolo de aceasta, soluția solicitată de contestator de acceptare a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, nu este una echivalentă, ci o soluție alternativă, autoritatea contractantă nefiind obligată să o accepte.

Analizând ansamblul justificărilor autorității contractante, Consiliul apreciază fundamentată soluția impusă, astfel că, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat că tehnologiile indicate ar fi acoperite doar de un singur producător de sisteme de telegestiune, critica analizată va fi respinsă ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a justificat amplu nevoia S.A., prezentând și motivele pentru care nu poate fi acceptată măsura propusă de contestatoare.

Or, în contextul expus, în care... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală.

La pct. 15 din contestație, contestatoarea în referire la cerințele restrictive impuse pentru senzorii de mișcare, solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează senzorii de mișcare în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 solicită următoarele:

- *eliminarea mențiunii tehnologii acceptate pentru detecția mișcării, anume PIR, aceasta reprezentând o cerință restrictivă;*

- *de asemenea, solicităm eliminarea cerințelor privind timpul de răspuns și modul de comunicație. Prin aceeași fișă tehnică s-a impus deja modul de comunicație;*

- *cerința privind utilizarea tehnologiei PIR este restrictivă, deoarece impune o soluție specifică și exclude alte tehnologii echivalente care pot îndeplini aceleași funcții de detecție a mișcării de exemplu radar, ultrasunete, infrarosu, etc;*

- S.A.se accepte "sau prin tehnologii alternative care indeplinesc aceleasi functii de miscare sau superioare".

În favoarea solicitărilor adresate contestatoarea susține că cerința privind utilizarea tehnologiei PIR este restrictivă, nefiind disponibilă opțiunea de echivalență. De asemenea se cere ca aceștia S.A.fie integrați în controller fapt ce exclude posibilitatea de a utiliza alte tipuri de conectori cum ar fi cei NEMA.

Având în vedere toate cele de mai sus, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că rezultă că se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare PIR și acceptarea unor soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre acuzele din partea contestatoarei respectiv:

Având în vedere că obiectul achiziției publice include implementarea unui sistem complet de management al iluminatului public prin telegestiune, se impune constatarea că funcționalități precum reglarea nivelului de luminozitate, controlul intensității luminii și alte caracteristici operaționale ale corpurilor de iluminat sunt strâns dependente de funcționarea senzorilor aferenți. În consecință, gestionarea acestor funcții trebuie realizată prin intermediul sistemului de telegestiune, utilizând o interfață unificată care să asigure controlul centralizat, monitorizarea și raportarea parametrilor de funcționare.

Sistemul solicitat trebuie să demonstreze capacitatea tehnică de a comunica și controla senzori care pot fi integrați ulterior în infrastructura de iluminat public.

Prin această abordare, autoritatea contractantă urmărește achiziția unei soluții moderne, scalabile și interoperabile, capabile să integreze, pe termen lung, alte componente de tip smart city, menite să contribuie la eficientizarea consumului energetic și reducerea costurilor de operare aferente sistemului de iluminat public.

Totodată, autoritatea contractantă are în vedere implementarea unui sistem durabil și extensibil, care să poată fi utilizat și dezvoltat ulterior fără a implica costuri suplimentare semnificative sau înlocuirea sistemului existent.

Scopul nu este achiziționarea unui sistem cu utilizare limitată la perioada de garanție, ci a unei soluții sustenabile, conforme duratei de viață a echipamentelor achiziționate și analizei cost-beneficiu care fundamentează investiția.

De asemenea, sistemul trebuie să permită integrarea ulterioară cu alte soluții inteligente implementate la nivelul municipalității, iară a impune primăriei investiții suplimentare în noi platforme de telegestiune.

Cerința formulată în documentația de achiziție nu are caracter restrictiv, întrucât nu impune ofertarea senzorilor, ci doar demonstrabilitatea capacității sistemului propus de a permite integrarea ulterioară a acestora, fără costuri suplimentare.

Prin urmare, solicitarea este pe deplin justificată din punct de vedere tehnic și proporțională cu obiectivele proiectului, neputând fi interpretată ca discriminatorie sau nejustificată.

Întrucât procedura de achiziție are ca obiect furnizarea și implementarea unui sistem complet de telegestiune pentru iluminatul public, este firesc ca acesta să poată fi operat unitar, printr-o interfață integrată care să permită controlul sincronizat al senzorilor și al corpurilor de iluminat. Cerințele tehnice formulate respectă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de legislația privind achizițiile publice.

Din lecturarea celor invocate de achizitoare Consiliul constată că rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței reclamate are la baza achiziția unei soluții moderne, scalabile și interoperabile, capabile să integreze, pe termen lung, alte componente de tip smart city, menite să

contribuie la eficientizarea consumului energetic și reducerea costurilor de operare aferente sistemului de iluminat public.

Contrar celor susținute de contestatoare cerința formulată în documentația de achiziție nu are caracter restrictiv, întrucât nu impune *ofertarea senzorilor*, ci doar *demonstrabilitatea capacității sistemului propus* de a permite *integrarea ulterioară a acestora*, fără costuri suplimentare, așadar nu pot fi reținute susșinerile contestatoarei vizavi de *cerința tehnică impusă (privind integrarea senzorilor de mișcare și controlul în rețea)* nu este susținută de niciun element fizic, cantitativ sau financiar în oferta analizată.

Necesitatea autorității contractante care a fost în mod judicos justificată nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Consiliul va reține cu titlu jurisprudențial așa cum a invocat și achizitoarea considerentele reținute de Consiliu cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..... din... abordarea fiind în aceeași direcție, respectiv:*

Critica de la **pct. 10** al contestației vizează cerințele privind senzorii PIR și senzorii de ploaie, despre care susține contestatorul că sunt incluși cu scopul de a favoriza o anumită soluție de telegestiune, senzorii nefiind menționați nici în proiectul tehnic și nici în caietul de sarcini ca echipamente ce vor fi achiziționate prin intermediul acestei proceduri.

Consiliul nu va reține în soluționare argumentele contestatorului având în vedere că, deși face vorbire despre favorizarea unei soluții tehnice, nu indică acesta respectiva soluție și nu demonstrează afirmațiile sale, deși, potrivit art. 249 C.proc.civ., îi revenea o atare obligație.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă justifică necesitatea S.A., anume ca soluțiile oferite să aibă capacitatea de a comunica și de a comanda senzori care pot fi integrați ulterior în rețeaua de iluminat public.

Prin urmare, având în vedere faptul că autorul contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv pretins, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Cu privire la ultima critică formulată la pct. 16, contestatoarea cu referire la cerințele privind prezentare mostrelor, solicită eliminarea acestei cerințe, pe considerentul că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 179 lit. I din Legea nr. 98/2016.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării se bazează pe următoarele aspecte:

- *solicităm eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 179 lit. I din Legea nr. 98/2016;*

- *prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor oferite nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează procedura simplificată, ci, este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe*

considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua de date a autorității contractante, configurarea soft-ului oferat pentru integrarea cu cel din patrimoniul autorității contractante etc.;

- prin urmare, finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este verificarea conformității dintre produsele oferate și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar, modalitatea de demonstrare a acestei conformități a fost stabilită sub forma unei probe practice/prezentării de mostre, în cadrul căreia, produsele indicate în ofertă să fie montate, configurate și testate concret.

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată în fișa de date, la pct. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

Autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit dupa evaluarea ofertelor atat din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse cat si din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica S.A.prezinta mostre pentru cel putin doua corpuri de iluminat (identice celor oferate), care S.A.functioneaza utilizand sistemul de telegestiune oferta. Acest sistem trebuie S.A.fie compatibil cu sistemul de telegestiune existent in prezent (sistem Exedra) in rețeaua de iluminat public al.... In cazul in care se constata ca produsele prezentate nu respecta cerintele impuse in documentatia tehnica oferta va fi respinsa, ca neconforma.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze din partea contestatoarei respectiv:

Motivul de contestație formulat sub nr...., prin care se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor, este neîntemeiat, întrucât:

- cerința contestată nu reprezintă o cerință de calificare, ci o modalitate de verificare a conformității tehnice a ofertei;
- prezentarea mostrelor este o practică legală, proporțională și justificată în cadrul procedurilor de achiziție de produse tehnologice complexe,
- aceasta nu trebuia inclusă în anunțul de participare, întrucât nu vizează capacitatea ofertantului, ci caracteristicile produsului oferat, verificate numai după evaluarea ofertelor depuse.

Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională (art.... din Legea nr. 98/2016) vizează aptitudinile operatorului economic de a executa contractul (experiență, personal, echipamente, certificări etc.) și se includ, într-adevăr, în anunțul de participare.

Prin contrast, cerințele privind conformitatea tehnică a produsului sau serviciului oferat se referă exclusiv la obiectul contractului, fiind stabilite prin Fișa de date și Caietul de sarcini - componente esențiale ale documentației de atribuire (art.... din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, cerința de prezentare a mostrelor nu are rolul de a evalua capacitatea operatorului economic, ci de a verifica dacă produsul oferat respectă cerințele tehnice impuse în documentație.

Aceasta este o cerință de conformitate tehnică, nu de calificare.

Conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite, „pentru verificarea conformității ofertelor, demonstrații, încercări, descrieri sau alte mijloace de probă, prin care ofertanții pot face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice”.

Mai mult, art. 67 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede expres posibilitatea autorității de a solicita demonstrarea conformității prin prezentarea de mostre, prototipuri sau încercări practice, pentru a verifica corespondența dintre oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prezentarea mostrelor:

- este prevăzută de legislația primară și secundară în materia achizițiilor publice;
- nu are legătură cu calificarea operatorului, ci cu verificarea materială a conformității ofertei;

- se realizează după evaluarea ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe primul loc, ceea ce o face nediscriminatorie și neîmpovărătoare pentru ceilalți participanți.

Prin urmare, publicarea acestei cerințe în anunțul de participare nu era necesară, întrucât nu se referă la capacitatea operatorului, ci la verificarea finală a produsului oferat.

Totodată, justificarea practică și proporționalitatea cerinței, este dată de faptul că în cadrul procedurii vizate, obiectul contractului îl reprezintă achiziția unor corpuri de iluminat inteligente, precum și integrarea acestora într-un sistem de telegestiune existent (Exedra).

Prin natura S.A., acest tip de achiziție implică elemente de interoperabilitate, compatibilitate și performanță tehnică ce nu pot fi evaluate doar pe bază de documente.

Astfel, cerința de a prezenta cel puțin două corpuri de iluminat identice celor oferate, care să funcționeze în mod real cu sistemul existent, are următoarele rațiuni practice:

- a) Verificarea compatibilității funcționale dintre echipamentele oferate și sistemul de telegestiune existent;

- b) Confirmarea performanțelor reale ale echipamentelor (parametri fotometrici, control digital, conectivitate etc.);

- c) Asigurarea protecției investiției publice prin evitarea achiziționării unor produse incompatibile sau care nu corespund specificațiilor declarate.

Această etapă nu limitează accesul la procedură, întrucât:

- este solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc;
- se derulează după evaluare, deci nu condiționează depunerea ofertei;
- nu presupune o demonstrație complexă sau instalarea permanentă, ci doar prezentarea fizică a produsului și a funcționalității sale de bază.

Prin urmare, cerința este proporțională, obiectivă și justificată de specificul tehnic al achiziției.

Contrar susținerilor contestatorului, cerința nu introduce obstacole logistice sau geografice, întrucât:

- nu implică transportarea unor echipamente în volume mari;
- nu presupune integrarea completă în rețeaua de date a autorității contractante, ci doar demonstrarea funcționării sistemului oferat în mod compatibil;
- nu produce costuri nejustificate și nu discriminează operatorii economici, fiind aplicabilă în mod egal tuturor participanților.

Mai mult, fiind vorba de o achiziție de echipamente de infrastructură critică, o asemenea verificare practică este nu doar permisă, ci și necesară pentru garantarea că produsele oferate corespund în mod real celor declarate în documentație.

Așadar, ca și concluzii finale referitoare la cerința privind prezentarea mostrelor:

- nu este o cerință de calificare, ci o cerință tehnică de verificare a conformității ofertei;

- nu trebuia publicată în anunțul de participare, fiind inclusă corect în Fișa de date;

- este prevăzută și permisă expres de legislația achizițiilor publice (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 67 din HG nr. 395/2016);

- este proporțională, transparentă și justificată de necesitatea verificării compatibilității produselor oferate cu infrastructura existentă;

- nu restrânge concurența, aplicându-se uniform și doar ofertantului clasat pe primul loc.

Prin urmare, motivul de contestație este nefondat, iar cerința de prezentare a mostrelor este perfect legală, justificată și menținută în mod corect în documentația de atribuire.

Din lecturarea argumentelor aduse de părți, Consiliul constată că în speța analizată rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței nu are rolul de a evalua capacitatea operatorului economic, ci este o cerință tehnică de verificare a conformității ofertei, respectiv dacă dacă produsul oferat respectă cerințele tehnice impuse în documentație. Cerința reclamată izvorăște din necesitatea verificării *compatibilității funcționale dintre echipamentele oferate și sistemul de telegestiune existent*, confirmării performanțelor reale ale echipamentelor (parametri fotometrici, control digital, conectivitate etc.) și asigurarea protecției investiției publice prin

evitarea achiziționării unor produse incompatibile sau care nu corespund specificațiilor declarate.

Consiliul apreciază că solicitarea mostrelor de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită *funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem*, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea S.A. în cadrul caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Aladar ceea ce prezintă interes pentru achizițarea este *dovada de către ofertanta clasată pe primul loc compatibilității funcționale dintre echipamentele oferite și sistemul de telegestiune existent*.

Totodată, justificarea practică și proporționalitatea cerinței, este dată de faptul că în cadrul procedurii vizate, obiectul contractului îl reprezintă achiziția unor corpuri de iluminat inteligente, precum și integrarea acestora într-un sistem de telegestiune existent (Exedra).

Prin natura S.A., acest tip de achiziție implică elemente de interoperabilitate, compatibilitate și performanță tehnică ce nu pot fi evaluate doar pe bază de documente.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizițoare respectiv faptul că cerința este solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc, astfel se derulează după evaluare, deci nu condiționează depunerea ofertei și nu presupune o demonstrație complexă sau instalarea permanentă, ci doar prezentarea fizică a produsului și a funcționalității sale de bază.

Prin urmare, cerința este proporțională, obiectivă și justificată de specificul tehnic al achiziției.

Constatându-se faptul că cerință din fișa de date, care prevede prezentarea de **mostre pentru cel puțin doua corpuri de iluminat (identice celor oferite), care S.A. funcționeze utilizand sistemul de telegestiune oferat**. Acest sistem trebuie S.A. fie compatibil cu sistemul de telegestiune existent în prezent (sistem Exedra) în rețeaua de iluminat public al.... În cazul în care se constată că produsele prezentate nu respecta cerințele impuse în documentația tehnică oferta va fi respinsă, ca neconforma, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatoarea (principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față) și că cerința vizează dovedirea funcționalității soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea S.A. în cadrul fișei de date, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării contestatoarei privind eliminarea cerinței, ca fiind clauză nescrisă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 25 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins, deoarece procedura de atribuire este în prezent suspendată astfel că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere dispuse.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria SD0302/..., în valoare de..., emisă de ... și achitată de... potrivit confirmării tranzacției corespunzătoare acestei sume.

Dat fiind că au fost luate măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, ținând seama și de respingerea unor solicitări ale contestatoarei, precum și de complexitatea/noutatea criticilor, Consiliul va reduce onorariu avocat la suma de..., sumă pe care autoritatea va fi obligată să o plătească societății contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 25 zile de la primirea deciziei Consiliului, la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare.

Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație pentru considerentele expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 47 pagini.