Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația, neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin fax și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27347/06.07.2017 și respectiv sub nr. 27480/07.07.2017, așa cum a fost aceasta completată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28274/12.07.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ...h și convențional de av. ..., a contestat actul administrativ din data de 12.06.2017, reprezentând comunicarea intermediară, întocmită în cadrul procedurii de atribuire „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii medicale pe bază de abonament și medicina muncii (inclusiv cabinet medical CDZ București) pentru salariații RA ...”, coduri CPV 85144000-0 și 85147000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea comunicării și admiterea ofertei ... ca fiind conformă”.

SC ...SA, cu sediul în municipiul București, Calea Griviței nr. 365, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3709/1996, având CIF RO 8422035, reprezentată legal prin președinte ... și reprezentată convențional de SCA „...”, din municipiul ..., a formulat Cererea de Intervenție nr. 1154/19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29626/20.07.2017, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambul susținerilor sale, SC ... SRL precizează că a depus o ofertă conform documentației de atribuire, pe care însă autoritatea contractantă a declarat-o neconformă deoarece:

„(a) Oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini - capitolul B.2. lit. f), respectiv asigurarea serviciilor de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, ci doar București și Ilfov, așa cum rezultă din adresa ..., înregistrată la RA ... cu nr. 11480/07.06.2017;

(b) Cerința de la punctul B.1.2. lit. e) din caietul de sarcini, referitoare la Ghidul Abonatului nu a fost îndeplinită prin oferta depusă inițial;

(c) Planul de spitalizare ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini la punctul B.1.1.b) având în vedere faptul că acesta conţine două condiționări, respectiv:

- Spitalizări care nu depășesc 10 zile;

- Ele fiind incluse cu bilet de trimitere de la un medic al Rețelei Private de Sănătate ...”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea invocă, în fapt, aspecte privind modul de ofertare. Astfel în ceea ce privește asigurarea serviciilor de ambulanță, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece autoritatea contractantă a considerat că ... nu poate asigura servicii de ambulanță la nivelul tuturor subunităților autorității contractante. Față de acest aspect, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, *„furnizorul”* este *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

Contestatoarea invocă prevederile art. 220 din Legea nr. 98/2016 care dau dreptul autorității contractante, în scopul unei informări complete, de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219 cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii, numai că, în cuprinsul art. 219, nu este menționat faptul că ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante alte documente relevante cu privire la activitatea pe care o va desfășura furnizorul față de ofertant, respectiv contractant. Astfel, contractantul și nu ofertantul, în opinia sa, are obligaţia de a pune la dispoziția autorității contractante, la cererea acesteia, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorului/furnizorilor săi implicați în executarea contractului de achiziţie publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

Contestatoarea susține că motivul declarării neconforme a ofertei sale, se referă la conținutul propunerii tehnice, iar ... nu are calitatea de contractant, așa cum este definiția dată la art. 3 lit. q) din Legea nr. 98/2016, ci de ofertant. Prin propunerea tehnică și documentele atașate acesteia contestatoarea susține că a pus la dispoziția autorității contractante mai mult decât numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorului/furnizorilor săi implicați în executarea contractului, încărcând odată cu propunerea tehnică și Actul adițional nr. 1 la

contractul 786/20.09.2013, unde la pct. 1, este clar precizat că serviciile de ambulanță sunt prestate la nivel național. Cu toate acestea autoritatea contractantă i-a solicitat și alte documente care să ateste posibilitatea ambulanței ... de a efectua serviciile de ambulanță la nivel național.

Contestatoarea învederează că în conformitate cu Legea nr. 98/2016, ofertantul nu are această obligație și, mai mult, autoritatea contractantă, pe perioada de derulare a procedurii nu are dreptul de a solicita documente privind situația personală a furnizorilor, cu atât mai mult privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece AMBULANȚA ... are calitatea de furnizor și nu calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de atribuire, nefiindu-i aplicabile prevederile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la punctul B1.1 lit. d) din caietul de sarcini, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat servicii de ambulanță pe teritoriul României. Față de această cerință, autoarea contestației precizează că nu există nici un furnizor în România care să poată oferi acest serviciu pe cont propriu, ci doar prin intermediul unor alți furnizori, ... având încheiat un contract de prestări servicii atât cu ... cât și cu alți furnizori, pentru oferirea de servicii de ambulanță pe teritoriul României. Mai mult, principalul furnizor de servicii de ambulanță din Cluj este ...SRL, societate deținută integral de către .... În plus, contestatoarea subliniază că există localități în care nu există un furnizor privat de servicii de ambulanță, caz în care această condiţie impusă prin caietul de sarcini este imposibil de îndeplinit de către oricare din ofertanți, iar în acest sens, fiind dată ca exemplu localitatea Tulcea.

Contestatoarea precizează că ... este furnizorul cu cea mai mare arie de acoperire, iar împreună cu alți furnizori poate îndeplini, în condițiile cele mai bune, solicitarea din documentația de atribuire. Prin contractul încheiat între ... și ..., ... asigură servicii de ambulanță la nivel național.

Referitor la motivul pentru care s-a considerat neconformă oferta sa, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, ... a comunicat că asigura intervenții de urgență și transport medical asistat doar în București și Ilfov.

În acest context, contestatoarea observă că solicitarea de acordare a serviciilor de ambulanță nu include și un termen de răspuns, astfel încât, condiția solicitată de autoritatea contractantă este îndeplinită doar dacă există contracte cu astfel de furnizori de servicii, fără să se țină cont de calitatea serviciilor oferite.

În ceea ce privește planul de spitalizare ofertat, contestatoarea observă că la pct. B1.1 lit. b din caietul de sarcini, se impun practic două condiționări în legătură cu zilele de spitalizare incluse în abonament: să fie nelimitate și, respectiv, pentru primele 10 zile nu trebuie să se solicite abonatului trimitere din partea medicului de familie și/sau a cardului de sănătate. Față de acestea, ... SRL arată că a ofertat corespunzător caietului de sarcini, fiind precizat în mod expres că nu se solicită cele două documente (trimitere din partea medicului de familie și/sau a cardului de sănătate). Mai mult, pentru a fi eliminat orice dubiu și pentru

a extinde aplicabilitatea condiției, a introdus clarificarea „care nu depășesc 10 zile”, fiind aduse astfel, în sfera de aplicabilitate a ofertei și acele internări succesive prin care pacientul ar depăși în cursul unui an 10 zile de internare prin mai multe episoade de internare. Practic, fără clarificarea societății sale, dacă un pacient ar avea nevoie de trei episoade de internare, fiecare de câte 4 zile, atunci la a treia internare ar avea nevoie de bilet de trimite. Contestatoarea precizează că a ofertat în sensul că, nici la a treia internare, pacientul nu va trebui să prezinte bilet de trimitere din partea medicului de familie și/sau a cardului de sănătate.

... SRL, consideră că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință, deoarece a ales să nu îi solicite clarificări cu privire la Planul de spitalizare, mai ales că solicitarea din caietul de sarcini a fost respectată, în totalitate.

În ceea ce privește Ghidul abonatului, autoarea contestației, arată că potrivit „comunicării”, autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită cerința de a depune ghidul abonatului anexat propunerii tehnice. Față de acest aspect, ... SRL precizează că a dovedit cu captura de pe portalul SEAP, prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă că a îndeplinit cerința. Totodată, contestatoarea admite existența unei erori tehnice din partea operatorului SEAP, dar care nu aparține societății sale.

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispoziţiile prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, ori, în acest caz, câtă vreme există o suspiciune de eroare care nu era în sarcina societății sale, nu se putea demonstra un avantaj evident al acesteia din urmă în cazul acceptării ghidului de abonat odată cu răspunsul la clarificări.

În probațiune, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27730/2343 C5/10.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei actul atacat (comunicarea intermediară „publicată de autoritatea contractantă în data de 12.06.2017 în platforma SEAP”), din care să reiasă modalitatea luării acestuia la cunoştinţă și să precizeze numele reprezentantului legal al ... SRL, în conformitate cu art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin aceeași adresă sus-menționată, Consiliul a înștiințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că ulterior primirii din partea autorităţii contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul precum şi cu privire la termenul pentru depunerea concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 27734/2343 C5/10.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 27730/2343 C5/10.07.2017, prin transmiterea corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 28274/12.07.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. 14590/14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28804/14.07.2017, punctul de vedere nr. 14589/14.07.2017, împreună cu o copie conformă cu originalul a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL. În ceea ce privește criticile din contestație, autoritatea contractantă formulează punctual apărări. Astfel, în ceea ce privește punctul 1, autoritatea contractantă face trimitere la pag. 12 cap. B.2. lit. f) și respectiv cap. B.1. lit. d) din caietul de sarcini, față de care contestatoarea a precizat, la pagina 15 din propunerea tehnică, faptul că „... asigură transportul angajaților ... în caz de urgență medicală prin ...” şi a prezentat dotarea Ambulanței ..., fiind anexat Actul Adițional nr. 1 la contractul încheiat cu ... nr. 786/20.09.2013, având ca obiect „extinderea serviciilor medicale prevăzute în Anexa 1 cu servicii medicale şi servicii de ambulanță la nivel național”. În acest sens, comisia de evaluare, prin adresa nr. 10210/19.05.2017, i-a solicitat să prezinte, în susținerea actului adițional nr. 1 la contractul nr. 786/20.09.2013, documentele din partea ... care atestă capacitatea sa de a asigura serviciile de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei şi să detalieze modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Prin răspunsul la respectiva solicitare de clarificare, s-a precizat faptul că asigură serviciile de ambulanță atât pentru administrația centrală cât şi pentru toate subunitățile regiei, prin ..., prezentând în acest sens un tabel detaliat. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ..., prin adresa nr. 10972/ 29.05.2017, să comunice „în ce localități din țară Ambulanța ... asigură servicii de transport medical de urgență (ambulanță)”, astfel că ..., prin adresa înregistrată la ... sub nr. 11480/07.06.2017, s-a comunicat următoarele:

- *„Ambulanțele ... situate la nivel național sunt dedicate contractelor cu centrele de dializă;*

- *Asigurăm intervenții de urgență şi transport medical asistat (contractual sau la solicitare), doar în București şi Ilfov;*

- *Efectuăm transport medical asistat (național şi internațional), cu plecarea ambulanței din București*”.

Autoritatea contractantă observă că prin notificarea prealabilă și în contestație, ... a precizat că „(....) nu există niciun furnizor în România, care să poată oferi acest serviciu pe cont propriu, ci doar prin intermediul unor alți furnizori (...)”, ceea ce constituie o confirmare a neîndeplinirii întocmai a unei cerințe din caietul de sarcini, prin urmare respectivele afirmații sunt tardive.

În ceea ce privește solicitarea autorităţii contractante de indicare a firmelor care oferă servicii de ambulanță pe teritoriul României, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu a prezentat niciun document doveditor privind relația contractuală cu alți furnizori şi nu există în cadrul ofertei depuse inițial nicio referire la acești parteneri.

În referire la critica privind „Planul de spitalizare ofertat”, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acestei

cerințe, ... a precizat la pagina 7 din propunerea tehnică, faptul că *„Pentru primele 10 zile de spitalizare/an/abonat (spitalizări care nu depășesc 10 zile) nu va fi necesară prezentarea de către abonat a biletului de trimitere din partea medicului de familie și/sau a cardului de sănătate, ele fiind incluse cu bilet de trimitere de la un medic al Rețelei Private de Sănătate ...”*. Astfel, din respectivul paragraf al ofertei tehnice, rezultă că planul de spitalizare ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că acesta conţine două condiționări, respectiv: „spitalizări care nu depășesc 10 zile” și „ele fiind incluse cu bilet de trimitere de la un medic al Rețelei Private de Sănătate ...”. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca pentru primele 10 zile de spitalizare/an/abonat să nu existe condiționarea biletului de trimitere şi/sau a cardului de sănătate, indiferent de durata primei spitalizări/an a unui abonat. Totodată, autoritatea contractantă învederează că pot exista perioade de spitalizare mai mari de 10 zile consecutiv, în cadrul cărora, pentru primele 10 zile să nu fie solicitat biletul de trimitere şi/sau cardul de sănătate, astfel, condiționarea contestatoarei fiind foarte clară, din sintagma „spitalizări care nu depășesc 10 zile”, de unde rezultă că spitalizările care depășesc 10 zile nu beneficiază de această facilitate pentru primele 10 zile.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă concluzionează că oferta contestatoarei a îndeplinit parțial cerința minimă din caietului de sarcini, fiind declarată neconformă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că prin expresia „ele fiind incluse cu bilet de trimitere de la un medic al Rețelei Private de Sănătate ...” este anulată facilitatea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv accesul liber la servicii fără prezentarea biletului de trimitere din partea medicului de familie și/sau a cardului de sănătate.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință, RA ... menționează că, potrivit prevederilor Codului de Procedură Civilă, cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Referitor la critica privind „Ghidul abonatului”, autoritatea contractantă face trimitere la cerința prevăzută în caietul de sarcini la pag. 10 pct. B1.2 lit. e) și precizează că a constatat lipsa documentului solicitat din propunerea tehnică a contestatoarei, sens în care i-a solicitat clarificări, la care i s-a răspuns că acesta se regăsește în „Anexa nr. 8 la oferta tehnică”, document pe care autoritatea contractantă nu l-a identificat în cadrul ofertei depuse în SEAP. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea anexează o captură de ecran, din SEAP, din care reiese încărcarea respectivului document în secțiunea „Administrare documente”, care poate fi accesată cu user şi parolă. Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că instituția sa, nu poate accesa documentele încărcate de ofertant, în cadrul acestei secțiuni şi, totodată, documentele din această secțiune nu fac obiectul evaluării.

Suplimentar față de cele expuse, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- secțiunea „Administrare documente” din SEAP dedicată ofertanților nu poate fi accesată de autorități contractante;

- ulterior încărcării acestui document în secțiunea „Administrare documente”, contestatoarea avea obligaţia de a-l încărca în secțiunea propunere tehnică, conform fișei de date publicată în SEAP;

- „Ghidul Abonatului” a fost anexat răspunsurilor la solicitările de clarificări, acest document neregăsindu-se în propunerea tehnică depusă inițial;

- prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să comunice unde se regăsește în cadrul ofertei depuse „Ghidul Abonatului”;

- prin răspunsul la aceste solicitări, contestatoarea a indicat, în mod eronat, că documentul a fost încărcat, în SEAP, în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 10.07.2017, i-a solicitat operatorului SEAP, un punct de vedere cu privire la susținerea contestatoarei că este posibil să fi existat o eroare tehnică a sistemului, însă răspunsul SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14258/11.07.2017, a confirmat că documentul a fost încărcat în secțiunea intermediară „Administrare documente”, care nu este accesibilă autorităţii contractante, iar captura de ecran prezentată nu reprezintă o eroare tehnică imputabilă SEAP, ci doar intenția ... SRL de a induce în eroare, atât autoritatea contractantă, cât şi CNSC.

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în speță, comisia de evaluare a constatat că cerința referitoare la „Ghidul Abonatului”, nu a fost îndeplinită prin oferta depusă inițial, acest document depus ulterior reprezentând o completare a ofertei, motiv pentru care respectiva ofertă a fost respinsă ca neconformă și pentru acest motiv.

Având în vedere cererea formulată de ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 29158/2343 C5/18.07.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.07.2017.

Ulterior, contestatoarea a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 30323/24.07.2017, prin care a precizat că nu a regăsit, la momentul studierii dosarului, contractele cu furnizorii de servicii de ambulanță declarați de SC ...SA, astfel că, din punctul său de vedere, respectivele înscrisuri sunt utile soluționării cauzei, sens în care a solicitat Consiliului „să pună în vedere autorității contractante să le transmită pentru a fi studiate”.

În ceea ce privește Asigurarea serviciilor de ambulanță, contestatoarea observă că din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, reiese că la nivelul județului Cluj, asigură serviciile de ambulanță prin furnizorul ...SRL, ceea ce nu este posibil, deoarece începând cu data de 31.05.2017 această societate a fost preluată integral de ... SRL.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat punct de vedere numai furnizorului ..., favorizând intenționat unul dintre candidați, ori, dacă serviciile de ambulanță erau de o deosebită

importanță pentru autoritate, așa cum s-a încercat să inducă față de ..., se întreabă de ce acțiunile autorității contractante nu au vizat toți furnizorii declarați de către ofertanți, mai ales cei ai câștigătorului.

Autoarea contestația observă că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă cu valabilitate de 90 de zile (valabilă până la data de 20.07.2017), care nu poate fi susținută.

În ceea ce privește informația că principalul furnizor de servicii de ambulanță din Cluj este ...SRL, contestatoarea precizează că a informat autoritatea contractantă despre situația expusă anterior încă de la momentul notificării prealabile, pe care aceasta din urma a ignorat-o cu rea-credință.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea a solicitat anularea comunicării și reevaluarea ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin adresa de înaintare nr. 15279/24.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30284/24.07.2017, contractele cu furnizorii de servicii de ambulanță declarați de ofertantul câștigător. Totodată autoritatea contractantă a menționat că SC ...SA și-a declarat confidențialitatea ofertei.

Având în vedere cererea, din cuprinsul concluziilor scrise, formulată de ... SRL, privind studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 30558/2343 C5/25.07.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.07.2017.

Prin adresele nr. 30565/2343 C5/25.07.2017 și nr. 30573/2343 C5/25.07.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, cu urmare a studierii dosarului la Consiliu în data de 19.07.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 1154/19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29626/20.07.2017, SC ...SA, în preambul, invocă motivele admisibilității cererii sale, precum și considerentele cu privire la tardivitatea contestației, având în vedere că SC ... SRL a transmis, prin fax, autorității contractante notificarea prealabilă în data de 22.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns respectivei notificări în data de 27.06.2017, iar contestația a fost depusă la registratura ... în data de 07.07.2017, astfel încât termenul în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării prealabile, era 26.06.2017.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini vizând asigurarea serviciilor de ambulanță, planul de spitalizare și ghidul abonatului. Față de aceste aspecte, SC ...SA, abordează succint motivele de respingere cu demonstrarea netemeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de ambulanță, intervenienta învederează că societatea contestatoare nu a demonstrat în mod concludent îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini privind asigurarea serviciilor de ambulanță la nivel național. Din actul adițional la contractul cu ... prezentat nu reiese capacitatea respectivei societăți de a asigura prestarea serviciilor respective (transportul medical

de urgență) pe întreg teritoriul țării, respectiv atât pentru sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile ....

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări atât ofertantului cât și societății ... care a fost declarată ca fiind furnizorul serviciilor de ambulanță. Din răspunsul furnizat de această societate a reieșit în mod evident faptul că ... nu asigură transport medical de urgență decât în București și județul Ilfov, astfel că nu sunt acoperite celelalte locații în care se află subunitățile regiei. Contrar susținerilor societății contestatoare, cerința din caietul de sarcini a fost formulată suficient de precis iar potrivit acesteia este necesar să se asigure transportul medical de urgență atât pentru sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile regiei.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei vizând o presupusă interdicție a autorității contractante de a solicita clarificări privind situația personală a furnizorilor, SC ...SA observă că nu sunt întemeiate în condițiile în care comisia de evaluare nu a aplicat în speță dispoziţiile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care privesc verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 172 din aceeaşi lege. În fapt, ... a verificat capacitatea societății ... SRL de a presta serviciile care vor face obiectul acordului-cadru, în concret cele de transport medical de urgență, prin solicitarea de informații de la o terță persoană. În acest sens, intervenienta solicită să se constate că un astfel de demers nu este interzis de legislația achizițiilor publice iar utilitatea sa este evidentă în condițiile în care are ca scop confirmarea declarațiilor ofertantului.

Referitor la afirmația contestatoarei privind o presupusă imposibilitate a îndeplinirii cerinței în discuție, intervenienta învederează că, în realitate, contestatoarea recunoaște implicit că nu a îndeplinit respectiva cerință pe care o critică, în mod evident tardiv, în condițiile în care și-a asumat-o prin depunerea ofertei de participare la procedura de atribuire. Totodată, intervenienta arată că nu s-a impus ca serviciile de ambulanță în țara să fie prestate de către un singur furnizor, fiind posibil să se prezinte dovada colaborării cu mai mulți astfel de operatori economici specializați în transportul medical de urgență.

Totodată, intervenienta apreciază tardivă și afirmația contestatoarei potrivit căreia ... colaborează și cu alți furnizori. SC ...SA consideră că informații și documente relevante în acest sens puteau fi prezentate exclusiv în cadrul ofertei depuse. Altfel, prin luarea în considerare a unei modificări a modalității de îndeplinire a cerinței în discuție, s-ar încălca principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește Planul de spitalizare, intervenienta precizează că, la momentul studierii dosarului la autoritatea contractantă, a observat că ... nu a îndeplinit corespunzător nici cerința din caietul de sarcini prevăzută la punctul B1.1 lit. b) Plan valabil în toate spitalele proprii ale prestatorului, constând în facilitatea acordată pacienților abonați de a fi exonerați de obligaţia prezentării biletului de trimitere pentru primele 10 zile de spitalizare.

Intervenienta observă că în cuprinsul contestației se invocă o eventuală culpă a autorității constând în lipsa solicitării de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză.

SC ...SA precizează că, fără să cunoască conținutul declarat confidențial al propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, dar interpretând actele autorității contractante în care se face referire la neîndeplinirea acestei cerințe, a înțeles că ofertantul a introdus condiționări care intră în contradicție cu cerința expresă de a nu se impune abonaților prezentarea unui bilet de trimitere pentru spitalizări de mai puțin 10 zile. În condiţiile în care, prin modul de redactare imprecis și contradictoriu, ofertantul nu a fost în măsură să își asume concret faptul că va oferi necondiționat facilitatea respectivă, este evident că nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința, iar o solicitare de clarificare ar fi fost de natură să îl favorizeze în mod nepermis pe ofertant.

Intervenienta, în susținere, face trimitere la jurisprudența europeană, confirmată de altfel și la nivel național, în ceea ce privește interdicția de a favoriza un ofertant prin solicitări de clarificări și prin acceptarea modificării ofertei ulterior momentului depunerii.

În ceea ce privește „Ghidul abonatului ...”, intervenienta observă „lipsa totală” a prezentării în cadrul ofertei SC ... SRL a respectivului document, care trebuie să conțină o serie de informații importante privind aspecte precum conținutul serviciilor medicale disponibile, denumirea clinicilor și spitalelor cu specializările și datele de contact aferente, modalitatea de accesare a serviciilor, etc.

În încercarea de a justifica omisiunea culpabilă de prezentare a acestui document obligatoriu, intervenienta observă că autoarea contestației invocă o presupusă eroare tehnică a SEAP. Pentru verificarea acestei susțineri, autoritatea contractantă a solicitat informații SEAP, care, prin mesaj electronic, a comunicat în mod expres, că eroarea aparține exclusiv ofertantului care a încărcat documentul în discuție într-o secțiune care nu este accesibilă comisiei de evaluare, nefiind vorba de o deficiență de natură tehnică a sistemului.

Astfel, autoritatea contractantă nu trebuia să solicite și nu putea să accepte depunerea ulterioară a Ghidului abonatului ... care trebuia prezentat în cadrul ofertei inițiale. Un astfel de demers ar fi constituit o evidentă încălcare a principiului tratamentului egal.

În finalul susținerilor sale, intervenienta invocă practica CNSC, care este majoritară în sensul sancționării atitudinii culpabile a unui ofertant care nu respectă regulile privind modalitatea de prezentare a ofertei.

SC ...SA a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 29848/2343 C5/20.07.2017, Consiliul a informat contestatoarea că poate formulat susțineri cu privire la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 29849/2343 C5/20.07.2017, Consiliul a informat, de asemenea, autoritatea contractantă că poate formula susțineri cu privire la cererea de intervenție. Totodată, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă ... SRL a depus declarație sau a marcat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, au caracter confidențial, iar în caz afirmativ, să transmită la dosarul cauzei documente justificative în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin adresa de înaintare nr. 15265/24.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.

30285/24.07.2017, „Declarația privind oferta depusă”, din care reiese că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară sunt declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 31004/2343 C5/27.07.2017 Consiliul a invitat intervenienta la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, cu precizarea ca eventualele concluzii scrise să fie comunicate Consiliului, autorității contractante și contestatoarei în termen de o zi lucrătoare.

Cu adresa nr. 1213/31.07.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 31466/31.07.2017, SC ...SA a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată cât și plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr. 31824/2343 C5/01.08.2017 și nr. 31847/2343 C5/01.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către intervenienta SC ...SA.

Cu privire la solicitarea menționată anterior, până la termenul stabilit, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei solicitarea Consiliului nr. 31847/2343 C5/01.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 31944/02.08.2017, cu număr de înregistrare de la sediul societății, respectiv cu nr. de înregistrare 218/01.08.2017 iar autoritatea contractantă nu a prezentat susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de intervenientă.

În ceea ce privește studierea dosarului cauzei, solicitare formulată atât de către contestatoarea SC ... SRL cât și de intervenienta SC ...SA, Consiliul a procedat după cum urmează:

Cu adresa nr. 28880/2343 C5/14.07.2017, Consiliul a solicitat ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SA, să comunice temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”, având în vedere că în cadrul ofertei depuse sunt documente marcate „CONFIDENȚIAL”.

Prin răspunsul transmis Consiliului de către SC ...SA cu adresa nr. M9731/17.07.2017, aceasta arată că *„Informațiile declarate de societatea noastră ca fiind confidențiale (cuprinse în propunerea tehnică) privesc, în principal, modul de elaborare a metodologiilor/procedurilor de*

lucru, relații comerciale cu furnizorii și alți colaboratori, date privind pacienții MED LIFE, etc. În opinia noastră, toate aceste informații reprezintă know-how-ul unei campanii care activează în domeniul serviciilor medicale și intră în categoria secretelor comerciale astfel cum acestea sunt definite de art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991 (...)".

Cu privire la oferta contestatoarei SC ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. 29849/2343 C5/20.07.2017 să precizeze dacă acest ofertant *„a depus declarație sau a marcat faptul că documentele sale depuse în cadrul procedurii de atribuire au caracter confidențial. În caz afirmativ vă solicităm să ne transmiteți documente justificative".* Răspunzând cererii Consiliului, prin adresa nr. 15265/24.07.2017, autoritatea contractantă arată că *„... SRL, în cadrul ofertei depuse a încărcat formularul «Declarație privind oferta depusă», anexat prezentei, din care reiese că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt declarate confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală", ocazie cu care a anexat adresei și «Declarație privind oferta depusă»".*

Având în vedere că și contestatoarea a declarat confidențiale documente din ofertă, Consiliul a solicitat acesteia prin adresa nr. 30570/2343 C5/25.07.2017, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind «confidențiale», să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În data de 26.07.2017, contestatoarea a transmis răspuns la solicitarea menționată anterior, înregistrat la Consiliu sub nr. 30906/27.07.2017, arătând că *„documentele declarate confidențiale privesc procedurile de lucru, relațiile comerciale cu furnizorii și alți colaboratori. Aceste informații reprezintă know-how societății și intră în categoria secretelor comerciale conform art. 1 lit. d) din Legea 11/1991".*

Analizând susţinerile intervenientei și ale contestatoarei precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei și a intervenientei toate documentele aflate la dosar (inclusiv propunerile tehnice ale contestatoarei și intervenientei).

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. <u>Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă</u>"* şi analizând conţinutul adreselor de răspuns ale contestatoarei și intervenientei a constatat că

acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de cei doi ofertanți.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei și al tratamentului egal stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) Legea nr. 98/2016 cât 217 alin. (4) și (5) din același act normativ și art. 148 din H.G. nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei și intervenientei în vederea studiului, toate documentele depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii medicale pe bază de abonament și medicina muncii (inclusiv cabinet medical CDZ București) pentru salariații RA ...”, coduri CPV 85144000-0 și 85147000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173986/21.03.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 06.06.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, cuprinsă între 7.836.800 și 10.614.000 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal încheiat în data de 24.04.2017, cu ocazia deschiderii ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8306/24.04.2017, au fost depuse 3 oferte printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză, respectiv a SC ... SRL.

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, în data de 12.06.2017, prin intermediul SEAP, ofertantului SC ... SRL i-a fost transmisă *„comunicare intermediară”* în conținutul căreia i se aduc la cunoștință următoarele:

„Oferta neconformă cf. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395, pt. că nu se asigură serv. de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, fapt confirmat de corespondența AC cu ... și planul de spit. nu respectă cerința din CS deoarece conține 2 condiționări și anume: «spit. care nu depășește 10 zile» și «ele fiind incluse cu bilet de trim de la un medic al rețelei». Cerința ghidul ab nu a fost îndeplinită prin oferta depusă inițial, iar AC nu poate accepta completarea ulterioară conf. Art. 209 alin. (2) din lege”.

Cu privire la acest rezultat intermediar al procedurii de atribuire, contestatoarea a transmis în data de 22.06.2017 notificare prealabilă prin care solicită anularea comunicării intermediare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 12.06.2017, făcând astfel dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 12998/26.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând faptul că *„În urma analizării notificării prealabile transmisă de dumneavoastră în data de 22.06.2017 și înregistrată la R.A. ... cu nr. 12926/23.06.2017, vă aducem la cunoștință faptul că, motivele care au stat la baza declarării ofertei dumneavoastră tehnice ca neconformă au fost detaliate prin comunicarea cu privire la rezultatul procedurii nr. 12996/26.06.2017, transmisă electronic prin e-mail în data de 26.06.2017 și pe care o*

anexăm prezentei. (...) își menține decizia comunicată prin adresa nr. 12996/26.06.2017".

SC ...SA a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 19.07.2017, cu adresa nr. 1154/19.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 29626/20.07.2017, cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardivă, și în subsidiar ca nefondată.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie"* şi având în vedere faptul că la data de 10.07.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 19.07.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SA are calitatea de ofertant câştigător iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta sa să rămână câştigătoare, solicitând respingerea contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ...SA.

Având în vedere excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, excepție invocată de către intervenientă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a acesteia.

Consiliul constată că în susținerea excepției SC ...SA afirmă că SC ... SRL a transmis la Consiliu contestația în data de 06.07.2017, ultima de zi de contestare, iar la autoritatea contractantă în data de 07.07.2017, cu depășirea acestui termen.

Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru, cuprinsă între 7.836.800 lei și 10.614.000 lei, termenul de depunere a unei notificări prealabile este de 10 zile conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, 10 zile fiind și termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, termen calculat potrivit alin. (2) lit. a), a aceleiași legi.

Astfel, notificarea prealabilă (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12926/23.06.2017) a fost transmisă în termenul de 10 zile calculat începând cu data de 13.06.2017, ziua următoare luării la cunoștință de actul considerat vătămător, respectiv față de data de 12.06.2017 data publicării în SEAP a comunicării intermediare.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis la data de 26.06.2017 (conform documentelor de la dosarul cauzei, și nu în data de 27.06.2017, contrar susținerilor intervenientei), astfel calculul celor zece zile de contestare împlinindu-se la data de 06.07.2017, cum de altfel confirmă și intervenienta.

Însă, cu privire la tardivitatea contestației având în vedere că aceasta ar fi fost depusă la autoritatea contractantă în data de 07.07.2017, Consiliul constată că autoarea contestației, a anexat contestației transmisă prin fax la CNSC în data 06.07.2017 dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă prin FAN COURIER EXPRESS în data de 06.07.2017, expediția AWB 5173715570112 (fiind incidente prevederile art. 183 din C.proc.civ), situație în care excepția tardivității se dovedește a fi nefondată.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei au fost comunicate inițial prin SEAP în data de 12.06.2017, și detaliate, au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 12996/26.06.2017 prin care se aduc la cunoștință următoarele:

„În urma evaluării ofertelor depuse la procedura «licitație deschisă online» pentru achiziția serviciilor menționate mai sus, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

a) oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini – capitolul B.2, lit. f) respectiv asigurarea serviciilor de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, ci doar în București și Ilfov, așa cum rezultă din adresa ..., înregistrată la RA ... cu nr. 11480/07.06.2017 și anexată prezentei comunicări.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, compania dumneavoastră nu a prezentat documentele din partea ..., solicitate de regie, care să ateste capacitatea dumneavoastră de a asigura serviciile de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, susținând că nu aveți această obligație, conform prevederilor Legii 98/2016.

Totodată, în răspunsul dumneavoastră, ați indicat comisiei accesarea site-ului oficial al ..., comunicând că pe acel site sunt redate toate serviciile de ambulanță pe care le poate oferi ... și ați prezentat un tabel cu toate subunitățile R.A. ..., indicând în dreptul fiecăreia compania ... ca «furnizor de servicii de ambulanță», prin intermediul căruia îndepliniți această cerință din Caietul de sarcini.

În urma primirii acestui răspuns și ca urmare a accesării adresei de internet a ... unde s-au găsit informațiile neconcludente, R.A. ... a solicita ..., prin adresa nr. 10972/29.05.2017 (anexă prezentei) să comunice «în ce localități din țară Ambulanța ... asigură servicii de transport medical de urgență (ambulanță)». Prin adresa înregistrată la R.A. ... cu nr. 11480/07.06.2017, ... a comunicat următoarele:

«- Ambulanțele ... situate la nivel național sunt dedicate contractelor cu centrele de dializă;

- Asigurăm intervenții de urgență și transport medical asistat (contractual sau la solicitare), doar în București și Ilfov;

- Efectuăm transport medical asistat (național și internațional), cu plecarea ambulanței din București ».

Prin urmare, comisia a constatat că, în fapt, oferta CMU nu respectă cerințele din caietul de sarcini – capitolul B.2, lit. f), respectiv asigurarea serviciilor de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei, ci doar în București și Ilfov, așa cum rezultă din adresa ..., menționată mai sus;

b) cerința de la punctul B.1.2, litera e) din Caietul de sarcini, referitoare la Ghidul Abonatului nu a fost îndeplinită prin oferta depusă inițial, acest document depus ulterior reprezentând o completare a ofertei;

În ceea ce privește existența Ghidului abonatului, dumneavoastră ați precizat că acesta se regăsește în anexa nr. 8 la oferta tehnică, anexă ce nu se regăsește în cadrul ofertei depuse în SEAP. În susținerea acestei afirmații, ați anexat un printscreen din SEAP, din care reiese încărcarea acestui document în secțiunea «Administrare documente» pe care o accesezi cu user și parolă. Subliniem faptul că autoritatea contractantă nu poate accesa documentele încărcate de dumneavoastră în cadrul acestei secțiuni și totodată documentele din această secțiune nu fac obiectul evaluării.

Având în vedere cele expuse, facem următoarele precizări:

- secțiunea «Administrare documente» din SEAP dedicată dumneavoastră nu este accesibilă autorității contractante;

- ulterior încărcării acestui document în secțiunea «Administrare documente», CMU avea obligația de a-l încărca în secțiunea Oferta Tehnică, conform Fișei de date publicate în SEAP;

- Ghidul Abonatului a fost anexat răspunsurilor la solicitările de clarificare, acest document neregăsindu-se în oferta tehnică depusă inițial;

- prin solicitările de clarificare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să comunice unde se regăsește în cadrul ofertei depuse Ghidul Abonatului;

- prin răspunsul la aceste solicitări, ofertantul a indicat în mod eronat că acest document a fost încărcat în SEAP în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, comisia a constatat că cerința de la punctul B.1.2, litera e) din Caietul de sarcini, referitoare la Ghidul Abonatului, nu a fost îndeplinită prin oferta depusă inițial, acest document depus ulterior reprezentând o completare a ofertei;

c) planul de spitalizare ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini la punctul B.1.1b), având în vedere faptul că acesta conține două condiționări, respectiv:

c.1) «spitalizări care nu depășesc 10 zile»;

c.2) «ele fiind incluse cu bilet de trimitere de la un medic al Rețelei private de Sănătate ...»

În conformitate cu prevederile Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 8 alin. (1) litera a), termenul limită până la care pot fi depuse contestații este 06.07.2017".

Analizând criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv pentru nerespectarea prevederilor capitolului B.2, lit. f) din caietul de sarcini, Consiliul constată că potrivit acestora, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca:

„Prestatorul este obligat să asigure, gratuit, primul ajutor, tratament de urgență și transportul medical de urgență atât pentru sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile regiei.

În acest sens prestatorul va prezenta acreditarea și autorizarea prevăzută de Normele Metodologice ale Ministerului Sănătății și lista cu adresele și telefoanele de contact ale unităților mobile de intervenție (ambulanță) în caz de urgență, cu care are contracte ferme".

Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei este menționat faptul că *„... asigură transportul angajaților ... în caz de urgență medicală prin ...",* fiind depuse documente referitoare la dotarea ... cu ambulanțe, respectiv Autorizație de funcționare nr. 18/15.11.2013, Supliment nr. 1/10.11.2014 la Autorizația de funcționare nr. 18/15.11.2013, Supliment nr. 2/22.10.2015 la Autorizația de funcționare nr. 18/15.11.2013 și Act adițional nr. 1 la contractul nr. 786/20.09.2013, încheiat între ... SRL și AMBULANȚA ... SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 10210/19.05.2017, prin care, cu privire la acest aspect, i-a solicitat următoarele:

„Clarificarea nr. 1:

În caietul de sarcini este precizat:

La Capitolul B.1 litera d) din CS:

«d) serviciile de urgență în camera de gardă valabile în toate unitățile din rețeaua proprie și unitățile partenere: ...

În cadrul ofertelor tehnice, ofertanții vor detalia modul de îndeplinire a acestor cerințe (proceduri, localizare camere de gardă, contracte cu ambulanțe, numere de telefon hot-line medical, etc)».

La Capitolul B.2, litera f) din CS:

«f) prestatorul este obligat să asigure, gratuit, primul ajutor, tratamentul de urgență și transportul medical de urgență atât pentru sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile regiei.

În acest sens prestatorul va prezenta acreditarea și autorizarea prevăzută de Normele Metodologice ale Ministerului Sănătății și lista cu adresele și telefoanele de contact ale unităților mobile de intervenție (ambulanță) în caz de urgență, cu care are contracte ferme».

În propunerea tehnică depusă ați specificat:

«Ambulanța va fi asigurată pe întreg teritoriul țării și va fi accesată prin HOTLINE Medical.

...

Rețeaua Privată de Sănătate ... oferă acces direct la sistemul integrat de urgență.

Acest sistem include accesul 24/24 la:

Hotline Medical (numere de urgență pentru București și țară);

Camere de Gardă;

Ambulanța

...

... asigură transportul angajaților ... în caz de urgență medicală prin ...».

Solicitări:

Vă rugăm:

Să prezentați în susținerea actului adițional nr. 1 la contractul 786/20.09.2013, documentele din partea ... care atestă capacitatea sa de a asigura serviciile de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei

Să detaliați modul de îndeplinire a acestei cerințe".

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10776/25.05.2017, contestatoarea a comunicat, printre altele, faptul că:

„(...)

Având în vedere că:

- *Solicitarea de clarificări se referă la conținutul propunerii tehnice, iar noi nu avem calitatea de contractant, așa cum este definiția în Legea nr. 98/2016 la art. 3 lit. q), ci ofertant.*
- *Deși, prin propunerea tehnică și documentele atașate acesteia am pus la dispoziția ... mai mult decât numele, datele de contract și reprezentanții legali ai furnizorului/furnizorilor săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, încărcând odată cu propunerea tehnică Actului adițional nr.1 la contractul 786/20.09.2013 unde la pct. 1 este clar precizat că serviciile de ambulanță sunt prestate la nivel național, prin solicitarea de clarificări ne-ați cerut și alte documente care să ateste posibilitatea ambulanței ... de a efectua serviciile de ambulanță la nivel național.*

Ori, conform Legii 98/2016, ofertantul nu are această obligație și mai mult, autoritatea contractantă, pe perioada de derulare a procedurii nu are dreptul de a solicita documente privind situația personală a furnizorilor, cu atât mai mult privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece subliniem faptul că AMBULANȚA ... are calitatea de furnizor și nu calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de atribuire, nefiindu-i aplicabile prevederile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior menționate, considerăm că autoritatea contractantă are posibilitatea de a accesa link-ul http://www.....ro/ medicala/transport-medicalizat unde sunt redate toate serviciile de ambulanță pe care le poate oferi furnizorul nostru și de unde citățm: (...).

Menționăm că subscrisa a depus în cadrul procesului de licitație contractul cu ... prin care este stipulat că la nivel național se vor asigura servicii de ambulanță după cum urmează (...)", prezentând un tabel cu 17 poziții, respectiv unitățile și subunitățile autorității contractante indicând ca furnizor al serviciilor de ambulanță ... (SC Ambulanța ... SRL .

Din analiza răspunsului primit de la contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a răspuns solicitării autorității contractante, în speță față de cerere acesteia din urmă de a se depune *„documente din partea ..."* contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, situație în care nu a dovedit îndeplinirii prevederii din caietul de sarcini privind *„transportul medical de urgență atât la sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile regiei".*

După data primirii răspunsului menționat anterior comisia de evaluare a luat decizia de a solicita, direct, către ... (SC Ambulanța ... ...SRL), informații cu privire la transportul medical.

Astfel, prin adresa nr. 10972/29.05.2017, a fost transmisă către ... următoarea solicitare: *„Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne comunica în ce localități din țară Ambulanța ... asigură servicii de transport medical de urgență (ambulanța)”.*

Cu adresa, înregistrată la ... SA sub nr. 11580/07.06.2017, ... a formulat un răspuns prin care arată că:

„Ambulanțele ... situate la nivel național sunt dedicate contractelor cu centrele de dializă.

Asigurăm intervenții de urgență și transport medical asistat (contractual sau la solicitare) doar în București și Ilfov.

Efectuăm transport medical asistat (național și Internațional), cu plecarea ambulanței din București”.

Consiliul constată că atât răspunsul contestatoarei, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10776/25.05.2017, cât și răspunsul primit de la SC Ambulanța ... ...SRL, au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 08.06.2017, conform procesului – verbal înregistrat la ... SA sub nr. 11648/08.06.2017, în conținutul căruia au fost prezentate detaliat motivele concrete pentru care propunerea tehnică depusă de aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prevăzută la cap. B.2, lit. f).

Prin urmare, din analiza tuturor documentelor și informațiilor analizate, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, în mod clar, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să asigure *„transport medical de urgență atât pentru sediul beneficiarului cât și pentru toate subunitățile regiei.*

În acest sens prestatorul va prezenta acreditarea și autorizarea prevăzută de Normele Metodologice ale Ministerului Sănătății și lista cu adresele și telefoanele de contract ale unităților mobile de intervenție ***(ambulanța)*** *în caz de urgență,* ***cu care are contracte ferme****”.*

Consiliul constată că în propunerea tehnică, *„în cadrul procesului de licitație”* contestatoarea nu a depus *„contractul ...”,* cum în mod eronat susține în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr 10210/19.05.2017, ci doar Act adițional la contractul nr. 786/20.09.2013.

Din conținutul acestuia rezultă că *„Părțile decid, de comun acord, modificarea Contractului nr. 786/20.09.2013 (Contractul), după cum urmează:*

1. *Extinderea serviciilor medicale prevăzute în Anexa 1 cu servicii medicale și servicii de ambulanță la nivel național.*
2. *Restul prevederilor Contractului rămân nemodificate”.*

Însă, în lipsa contractului nr. 786/20.09.2013, comisia de evaluare nu a putut stabili care este obiectul acestuia și care sunt serviciile medicale pentru care se asigură servicii de ambulanță la nivel național, așa cum ar rezulta din actul adițional nr. 1, astfel încât, în mod corect,

autoritatea contractantă a solicitat lămurii suplimentare contestatoarei, solicitând, în mod concret, *„să prezentați în susținerea actului adițional nr. 1 la contractul 786/20.09.2013 documentele de la ... care să ateste capacitatea sa de a asigura serviciile de ambulanță la nivelul tuturor subunităților regiei”,* documente pe care ... SRL nu a înțeles să le depună, conform solicitării și în dovedirea îndeplinirii prevederii din caietul de sarcini.

Prin urmare, cu privire la răspunsul transmis de către ... SRL, Consiliul constată că, prin acesta, nu au fost prezentate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, documente care, contrar susținerilor contestatoarei, erau obligatoriu a fi depuse conform caietului de sarcini, cap. B.2. lit.f).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoarea contestației afirmă, prin răspunsul transmis, faptul că *„ofertantul nu are această obligație și, mai mult, autoritatea contractantă, pe perioada de derulare a procedurii nu are dreptul de a solicita documente privind situația personală a furnizorilor”*, în condițiile în care avea obligația, conform documentației de atribuire să facă dovada prin *„contracte ferme”* că poate asigura transportul medical de urgență la sediul autorității contractante și pentru toate subunitățile sale.

În contextul prezentat anterior, apar ca nerelevante în soluționarea cauzei susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, preluate ulterior și în contestație, potrivit cărora conform Legii 98/2016 nu are calitatea de contractant, și prin urmare, nu are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante, în acest moment, documente privind situația personală a furnizorilor, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost stabilită o astfel de prevedere în sarcina ofertanților, iar documentele (contractele ferme) trebuiau prezentate încă de la data depunerii ofertelor.

Consiliul constată caracterul tardiv al criticii aduse prevederii din caietul de sarcini, potrivit căreia *„există localități în care nu există un furnizor privat de servicii de ambulanță, caz în care această condiție impusă prin caietul de sarcini este imposibil de îndeplinit de către oricare din ofertanți”.* În acest sens, Consiliul reține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar cu privire la prevederea în discuție contestatoarea nu a înțeles să depună notificare și să formuleze contestație în termenul legal, criticând aceste aspecte în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv după data stabilită pentru încărcarea în SEAP a ofertei.

Consiliul va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit cărei *„Din informațiile publice pe care ... le deține, coroborat cu faptul că ... este furnizorul care poate satisface cel mai bine condițiile din documentația de atribuire, considerăm că niciun alt furnizor de servicii medicale nu poate satisface această cerință impusă de Autoritatea Contractantă, prin urmare toate ofertele ar trebui declarate neconforme”,* afirmație care confirmă, implicit, și caracterul neconform al ofertei sale, prin folosirea cuvântului „toate” (ofertele).

În soluționare, Consiliul constată că nici cu privire la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a parcurs etapele de contestare prevăzute

de lege, cu toate că atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin contestație susține că prin acesta autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita alte documente privind *„situația personală a furnizorilor”,* or, în lipsa unor astfel de demersuri avea obligația de a răspunde punctual solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în speță nerespectarea cerinței din caietul de sarcini de la cap. B1.2, lit. e), referitoare la Ghidul Abonatului, Consiliul constată că și cu privire la acest aspect au fost solicitate clarificări în etapa de verificare a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 10210/19.05.2017 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare:

„Clarificarea nr. 3:

- *În caietul de sarcini este precizat:*

Capitolul B.1.2. lit. e) din CS:

«Se va prezenta în cadrul ofertei tehnice ghidul abonatului ..., care va cuprinde cel puțin următoarele:

- *conținutul serviciilor medicale disponibile;*

- denumirea clinicilor și spitalelor, proprii și partenere la care au acces abonații ..., specializările oferite de fiecare în parte, programul și adresa;

- *numărul de telefon dedicat pentru programări;*
- *serviciul de urgență medicală;*
- *modalitatea de accesare a serviciilor;*

- precizarea situațiilor în care este necesară prezentarea Biletului de trimitere emis de către medicul de familie;

- datele de contact ale medicului dedicat precum și mesaj prestatorului că va asigura primul loc disponibil solicitările venite din partea beneficiarilor salariați;

- timpii maximi de așteptare pentru programări la consultații și urgența medicală;

procedura privind second opinion ...»

- *În propunerea tehnică depusă ați specificat că «Ghidul abonatului reprezintă Anexa 2, iar în lista documentelor anexate propunerii tehnice se menționează că acest document reprezintă Anexa 8».*

Solicitare: Vă rugăm să clarificați unde se regăsește în cadrul ofertei dvs Ghidul abonatului”.

Cu privire la clarificarea nr. 3, menționată anterior, Consiliul constată că SC ... SRL a răspuns solicitării prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10776/25.05.2017, prin care aceasta arată că:

„Ghidul Abonatului se regăsește în Anexa numărul 8. În confirmarea celor anterior menționate atașăm print screen-ul SEAP privind documentele aferente propunerii tehnice, precum și Ghidul Abonatului.

Așa cum v-am precizat în propunerea Tehnică la pagina 32 «Ghidul propus poate fi modificat în urma feedback-ului primit din partea reprezentanților RA ...»”.

Acest răspuns a fost analizat de către comisia de evaluare în ședința din data de 08.06.2017, conform procesului – verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11648/08.06.2017, ocazie cu care au fost detaliate motivele de respingere a ofertei legat de acest aspect, aceleași motive fiind comunicate și contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 12996/ 26.06.2017.

Din analiza documentelor depuse Consiliul constată că, anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10210/19.05.2017, au fost depuse, printre alte documente, și „ANEXA 8 – GHIDUL ABONATULUI ...” (pag. 000272-000296).

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale contestatoarea afirmă, pe de o parte, că cerința a fost îndeplinită, fapt dovedit cu captura de pe portalul SEAP, iar pe de altă parte, că nu poate exclude o „eroare tehnică din partea operatorului SEAP, eroare care nu este a Societății”, apreciind în final că autoritatea contractantă nu a aplicat „corect” dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din verificările efectuate de către Consiliu, se constată că autoritatea contractantă a solicitat SEAP informații cu privire la modul în care ofertantul SC ... SRL (...) a încărcat în SEAP propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat, prin e-mail, următoarele informații către SEAP:

„RA ... a demarat o procedură de licitație pentru servicii medicale și servicii de medicina muncii. Ofertantul ... dovedește prin captura atașată faptului că, nu a reușit să atașeze la ofertă un document Ghidul abonatului deoarece, a fost o eroare tehnică din partea SEAP.

Vă rugăm să ne comunicați dacă captura atașată reprezintă o eroare tehnică a operatorului SEAP”.

La solicitarea menționată anterior, SEAP a formulat, tot prin e-mail, următorul răspuns:

„Captura de ecran atașată de către operatorul economic la care faceți referire reprezintă o imagine din secțiunea «Administrare-Documente» (secțiune care, de altfel, se regăsește și în interfața autorităților contractante) și care reprezintă un pas intermediar pe care utilizatorul îl face înainte de încărcarea propriu-zică a documentelor la nivelul procedurii. În atare situație captura prezentată nu reprezintă nicio eroare a sistemului informatic. Dacă doriți să vă ajutăm și cu alte informații nu ezitați să le cereți”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că din documentele analizate rezultă că ofertantul contestator nu a depus în SEAP în cadrul propunerii tehnice, Anexa 8, care, după cum chiar contestatoarea susține în răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă „Ghidul abonatului ...”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar putea *„exclude o eroare tehnică din partea operatorului SEAP”*, având în vedere răspunsul transmis de către SEAP prin care acesta arată că nu a existat o eroare din partea sistemului SEAP ci, operatorul economic nu a încărcat documentul în discuție în sistem.

Consiliul constată că nu poate fi invocată propria culpă de către contestatoare în condițiile în care, deși nu poate face dovada că Ghidul abonatului a fost încărcat în SEAP, consideră că poate fi vorba de o eroare a sistemului SEAP, eroare pentru care nu a făcut dovada că ar fi sesizat-o la momentul apariției acesteia.

Din cele constatate anterior, Consiliul reține ca nefondate criticile aduse cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, respectiv nerespectarea de către ofertantul contestator a prevederilor punctului B.1.1.b) din caietul de sarcini privind *„Plan de spitalizare valabil în toate spitalele proprii ale prestatorului”,* în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu îl va mai analiza, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Consiliul costată că după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, contestatoarea a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în speță, faptul că aceasta nu poate îndeplini cerința din caietul de sarcini cu privire la serviciile de ambulanță, având în vedere că la nivelul județului Cluj furnizorul ...SRL este societate preluată integral de ... SRL cu data de 31.05.2017 cât și faptul că oferta depusă de către câștigător are valabilitate 90 de zile (valabilă până la data de 20.07.2017) „care nu poate fi susținută”.

Consiliul constată că aceste critici vizează aspecte legate de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și a valabilității acesteia, aspecte care nu se regăsesc în notificarea prealabilă.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate prin concluzii scrise având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ...SA, Consiliul, față de caracterul nefondat al contestației formulată de către contestatoare, va admite, în parte, cererea de intervenție, respectiv în ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Însă, în ceea ce privește capătul de cerere formulat de intervenientă, prin care solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, aceasta va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi";*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale".*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată".*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea unei dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, excepție invocată de către intervenienta SC ...SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișișase) pagini.