



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. 1418 /C6/1446

Data: 30.05.2018

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 17313/02.05.2018, formulată de **SC ...SRL**, cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. .../16.04.2018 și a lipsei unui răspuns la notificarea prealabilă, acte administrative ale **MUNICIPIULUI ...**, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Reamenajarea aleilor și parcărilor din cvartalul de blocuri cuprins între străzile ...**”, cod CPV ...– Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat „*remediarea incalcarii legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător*” **COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII NR. .../16.04.2018, in sensul:**

1. *Anulării COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NR. .../16.04.2018 ca netemeinic si nelegal;*

2. *Remediarea incalcarii legislației achiziției publice constând in aprecierea de către Comisia de evaluare, in mod netemeinic si nelegal, a caracterului admisibil (acceptabil si conform) al ofertei clasate pe locul 1, mai exact a SC ... SRL;*

3. *Constatarea caracterului admisibil al criticilor noastre cu privire la inacceptabilitatea si neconformitatea ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul, indicat la pct-ul 2 din prezenta Notificare;*

4. *Ca si consecința a petitelor anterioare, sa procedați la re-evaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat castigator, cu respectarea cerințelor din cuprinsul Documentației de atribuire, a*

legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016;

5. Solicitam anularea desemnării ca și castigatoare a ofertei prezentate de către SC ... SRL;

6. Anularea în parte a RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și desemnarea SC ... SRL ca și castigatoare, și reevaluarea acestei oferte cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. Obligarea Entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionată de Notificarea prealabilă și prezenta Contestatie”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17313/02.05.2018, **SC ...SRL**, în contradictoriu cu **MUNICIPIUL ...**, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprii menționată în partea introductivă, a solicitat „remediarea încălcării legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII NR. .../16.04.2018, în sensul:

1. Anulării COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NR. .../16.04.2018 ca netemeinic și nelegal;

2. Remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către Comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei clasate pe locul ..., mai exact a SC ... SRL;

3. Constatarea caracterului admisibil al criticilor noastre cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1, indicat la pct-ul 2 din prezenta Notificare;

4. Ca și consecința a petitelor anterioare, să procedați la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat castigator, cu respectarea cerințelor din cuprinsul Documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016;

5. Solicitam anularea desemnării ca și castigatoare a ofertei prezentate de către SC ... SRL;

6. Anularea în parte a RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și desemnarea SC ... SRL ca și castigatoare, și reevaluarea acestei oferte cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. Obligarea Entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionată de Notificarea prealabilă și prezenta Contestatie”.

În prealabil, invocând refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției, petenta solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită accesul la studierea dosarului cauzei, urmând ca în raport de documentele studiate să dezvolte contestația.

În justificarea legitimității demersului său, contestatoarea solicită să se constate interesul său (folosul practic urmărit prin notificarea formulată) în raport de comunicarea rezultatului procedurii nr. .../16.04.2018, prin care i s-a transmis că oferta sa a fost declarată „admisibilă și clasată pe locul II”, considerând că oferta clasată pe locul I a fost declarată admisibilă în mod nelegal.

Menționând că oferta câștigătoare, prezentată de SC ... SRL, cu o propunere financiară de ...lei, fără TVA, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat, petenta invocă „teoriile economice”, în sensul că „indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoara ceva, putând fi la rândul său măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată”.

Astfel, apreciază petenta, membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător raportat la cerințele documentației de atribuire și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate în evaluarea ofertelor, susținând că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, considerând că prețul neobișnuit de scăzut poate avea consecință încălcarea prevederilor caietului de sarcini, prețul unei astfel de oferte neputând fi justificat/demonstrat efectiv ca urmare a solicitării autorității contractante.

Totodată, petenta arată că autoritatea contractantă este expusă riscului de neexecutare a contractului la parametri cantitativi și calitativi și la termenele impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care prețul ofertat de către SC ... SRL, de ...lei, fără TVA, reprezintă 41,43% din valoarea estimată a contractului, și respectiv 44,49% din valoarea ofertată de către SC ...SRL, apreciind că SC ... SRL nu a ofertat un preț real, serios, care să demonstreze capacitatea de a executa acest contract, ci unul superficial, care să conducă exclusiv la câștigarea contractului, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut), inclusiv valoarea ofertei celui clasat pe locul al III-lea, SC ... SRL, de ...lei, fără TVA, fiind evident faptul că autoarea contestației și ofertantul clasat pe locul al treilea a înțeles să întocmească o ofertă care să conțină un mod de formare a prețului real, ținând cont de toate cerințele documentației de atribuire și costurile aferente (pentru categoriile de materiale, utilaje și echipamente, cheltuieli indirecte).

Fără a avea acces la oferta SC ... SRL, petenta, pe baza propriei analize, afirmă că respectivul ofertant nu a prevăzut mai mult de 5%

cheltuieli indirecte, care ar trebui să acopere cca. 15.000 lei, sumă considerată „vădit derizorie raportată la un minim de cheltuieli obligatorii (de ex. 1 sef şantier -minim 2.500 lei/luna x 4 luni = 10.000 lei + transportul muncitorilor - min. 1 microbuz x 84 zile x 4.6 (lei/l motorina) x 10 l/zi (transport ...-... - ...) = ...lei + ... +Topograf -personal minim obligatoriu care sunt suportate din indirecte + personal TESA + transport personal responsabil + alte cheltuieli)”. Comparativ, petenta menţionează că a prevăzut 14% cheltuieli indirecte pentru a oferta un preţ real, cu precizarea faptului că sediul social şi activitatea o desfăşoară preponderent în ... (la max. 2 km de lucrare), având aşadar cheltuieli minime cu deplasarea muncitorilor sau a personalului responsabil imposibil de depăşit (în sensul ofertării unui preţ inferior) de către un ofertant obligat să efectueze aceste transporturi de la distanţe mult mai mari.

În acelaşi sens, apreciază că ofertantul declarat câştigător nu poate justifica preţul neobişnuit de scăzut nici pentru transportul materialelor necesare acestui contract (agregate, betoane, asfalt) şi nici pentru manopera ofertată, susţinând că preţul neobişnuit de scăzut ofertat include tarife mai mici decât cele aferente salariului minim reglementat prin dispoziţiile H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, SC ... SRL prevăzând în ofertă tarife mai mici de 12 lei/oră pentru manoperă la o normă întreagă, incluzând concediul obligatoriu pe an = 20 zile, cotele de recapitulaţii conform art. 296⁸ din Legea nr. 571 din 22.12.2003 privind Codul Fiscal, susţinând că „din 2018, angajatorul datorează pentru un salariat un total minim de 37,25% (condiţii normale de muncă)”, iar neincluderea în tariful ofertat a cotelor legale constituite pentru determinarea tarifului orar real pentru salariul personalului ofertantului, trebuie să conducă la măsura legală şi corectă a constatării caracterului inacceptabil a ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea susţine că *«analizînd solicitarea de justificare a preţului neobişnuit de scăzut, transmisă SC ... SRL, prin adresa nr. 823/07.02.2018, a constatat caracterul generic al acesteia, care, pe de o parte, a lăsat la latitudinea acestui ofertant să aprecieze cu privire la materialele considerate „principale” şi la care să facă referire în răspuns, iar pe de altă parte, s-a ignorat cu desăvîrşire importanţa cheltuielilor indirecte»*.

Cu titlu de comparaţie, petenta prezintă două solicitări primite de ea *„în cadrul unor proceduri de atribuire diferite, din care rezultă modul detaliat în care comisiile de evaluare au înţeles să îi solicite justificarea cheltuielilor indirecte ofertate, pe care le redă integral”*.

Reiterînd că, pentru toate motivele de inacceptabilitate detaliate şi argumentate, petenta solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei SC ... SRL, dispoziţiile art. 317 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG nr. 395/2016 fiind aplicabile situaţiilor relevate în conţinutul contestaţiei.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2762/04.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 17945/04.05.2018, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, menționând că, potrivit procesului verbal nr. 326/16.01.2018, la procedură au fost depuse trei oferte, iar susținerile din contestația SC ...SRL, sunt neîntemeiate și neprobate, petenta prin afirmații de ordin general urmărind înlăturarea din procedură a ofertei mai bine clasate decât oferta sa.

Cu privire la motivele invocate de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează:

- considerentele ofertantului conform cărora autoritatea contractanta a refuzat să îi acorde accesul la dosarul achizitei sunt neîntemeiate, întrucât petentei i-a fost permis accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, mai puțin la acele informații care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale;

- autoritatea contractantă nu a avut nici dreptul și nici obligația de a impune vreunui ofertant să prezinte justificări care să demonstreze caracterul integral confidențial al ofertei, doar în fața Consiliului, fiind impusă obligativitatea celor interesați să își demonstreze caracterul confidențial al documentelor ofertelor conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- SC ... SRL forțează obținerea unui tratament preferențial în condițiile în care el însuși și-a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și financiară, acestea fiind elaborate în condiții identice cu cea concurentă, vizând realizarea aceleiași obiectiv de investiții.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatoarei de a constata nelegalitatea aprecierii ofertei desemnate câștigătoare ca fiind admisibilă prin raportare la conținutul ofertei financiare depusă de petentă este nefondată, întrucât contestatoarea nu a avut acces la documentele invocate după cum însăși afirmă în cuprinsul contestației.

Comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, a procedat la evaluarea informațiilor cuprinse în propunerile financiare, iar ulterior a solicitat clarificări în vederea justificării prețului tuturor ofertanților admiși, prin prezentarea următoarelor documente:

- ofertelor de preț semnate și ștampilate de furnizori, cu termen de valabilitate, pentru principalele materiale care vor fi puse în opera;

- situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă e cazul);

- modalitatea de calcul a prețului ofertat, a costurilor implicate, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor suport corelative depuse pentru justificarea prețului depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt concludente și în măsură să justifice prețul ofertat.

Privitor la critica vizând cota cheltuielilor indirecte prevăzută de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că trebuie avut în vedere Ordinul nr. ... din 15.10.2002, invocat de contestatoare, care stabilește la alin. 3.3.3. *„Cheltuielile Indirecte la nivelul unuia deviz pe categorii de lucrări se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”*. Astfel, fiecare ofertant are dreptul de a prevedea în mod individual valoarea acestui tip de cheltuieli, nefiind stabilit prin legislația în vigoare un prag minim sau maxim.

Afirmația SC ...SRL conform căreia *„SC ... SRL a prevăzut în oferta un salariu inferior salariului minim garantat (...)”* este, în aprecierea autorității contractante, falsă, întrucât în cuprinsul propunerii financiare, SC ... SRL a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, din care reiese faptul că au fost respectate prevederile dispozițiilor H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Referitor la *„comparația”* contestatoarei prin intermediul căreia aceasta afirmă: *„(...) va prezentăm două solicitări primite de subscrisa în cadrul unor proceduri de atribuire diferite, din care rezulta modul detaliat în care comisiile de evaluare au înțeles să ne solicite justificarea cheltuielilor indirecte oferite”*, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nerelevantă, întrucât conform art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, *„procesul de evaluare se rezumă doar la prevederile documentației de atribuire aferente prezentei procedurii și nu la documentele care fac parte integrantă din alte proceduri de achiziție distincte”*, în cadrul procedurii pendinte susținând că, la evaluarea ofertelor, *„comisia de evaluare a respectat atribuțiile și obligațiile ce îi revin prin H.G. nr. 395 din 2016 conform art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin (1)”*.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către SC ...SRL ca fiind nefondată, conținând numeroase elemente speculative care nu pot decât să întârzie în mod deliberat semnarea contractului și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice și dovada transmiterii punctui de vedere contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Reamenajarea aleilor și parcărilor din cvar-talul de blocuri cuprins între străzile ...”***, cod CPV ...- Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 28.12.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de **...lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior evaluării ofertelor, cu adresa nr. .../16.04.2018, MUNICIPIUL ... a comunicat SC ...SRL SRL rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta respectivei societăți a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ... SRL.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește petenta SC ...SRL prin contestația promovată, este înlăturarea din procedura de atribuire a ofertei declarată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, pe considerentul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate, spre a obține astfel beneficiul adjudecării contractului de achiziție publică în favoarea sa.

În analiza cererilor petentei, Consiliul se va raporta la:

- normele legale în vigoare care reglementează conduita autorității contractante și a ofertanților deponenți de oferte conținând „*propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările (...) care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit*”;

- raportul procedurii și actele conexe acestuia care reflectă îndeplinirea obligațiilor legale de către autoritatea contractantă și ofertantul vizat,

sens în care sunt reținute următoarele aspecte:

- conform raportului procedurii nr. 2408 din 16.04.2018, la procedura de atribuire s-au înscris un număr de 4 ofertanți, dintre care au depus oferte 3 ofertanți, cu valori ale propunerilor financiare, fără TVA, menționate în dreptul fiecăruia, astfel:

SC ... SRL – ...lei;

SC ...SRL – ...lei;

SC ... SRL – ...lei.

- referitor la evaluarea propunerilor financiare, în raport se regăsesc următoarele mențiuni: „*Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc. 1. SC ... SRL – Ofertantul a prezentat propunerea financiară conform Formularului nr. 6. Aceasta cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține formularele prevăzute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008: devizul general al obiectivului de investiții; Formularul F1: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Formularul F2*

(...); Formularele F3 (...); liste cuprinzând consumurile: C6, C7, C8 și C9.

Comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 823 din 07.02.2018 în conformitate cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016:

În vederea justificării prețului de ... lei faraTVA prezentarea următoarelor documente:

- oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori, cu termen de valabilitate, pentru principalele materiale care vor fi puse în operă;
- situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă e cazul);
- modalitatea de calcul a prețului ofertat, a costurilor implicate, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

Justificarea consumurilor cu manopera prezentate in lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect.

SC ... SRL a răspuns la această solicitare de clarificare prin adresa nr. 485 din data de 12.02.2018, publicând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare sub nr., în data de 12.02.2018, ora 18:37, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul a rapunsul punctual:

Referitor la Solicitarea de clarificari nr.1, a prezentat documente in vederea justificării prețului:

- cu privire la solicitarea de oferte de pret, alaturat depunem ofertele de pret de la furnizori

Oferta nr. SRL- 2 pagini;

Oferta nr. SRL-1 pagina;

Oferta nr. ... SRL-1 pagina;

Oferta nr. ... SRL-1 pagina;

Oferta nr. ...- SC ... SRL-1 pagina;

Oferta nr. ... SRL - 1 pagina;

Analiza de pret beton si balast stabilizat -3 pagini;

Analiza de pret emulsie bituminoasa -1 pagina.

- cu privire la situatia stocurilor de materii prime si materiale, menționeaza faptul ca aceastas societate, conform procedurilor de proces adoptate si in urma implementării ISO9001:2008, dispune de o lista de furnizori agreeți pe baza unor criterii predefinite. In atare sens, aprovizionarea materialelor necesare in execuția lucrărilor se va face cu prioritate de la acești furnizori, sens in care nu se impune realizarea unor stocuri de materii prime si materiale cu privire la justificarea tarifelor folosite in lista consumurilor cu mana de lucru (nivelul de salarizare al forței de munca), arata faptul ca potrivit H.G nr. 846/2017: începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 de ore în medie pe lună în anul 2018, reprezentând ... lei/oră".

Analizand tariful de manopera prevăzut in oferta depusa (... RON/ora) rezulta in mod neechivoc faptul ca acest tarif este superior

tarifului minim instituit prin H.G. nr. 846/2017, sens in care, in mod cert, nu poate exista nicio indoiala raportat la sustenabilitatea si realitatea datelor ofertate, cu atat mai mult cu cat odata cu intrarea in vigoare a HG nr. 871/2013 nu mai exista coeficienți de salarizare care sa se aplice la nivel național, iar singurii coeficienți de salarizare care pot sa existe sunt cei prevăzuți in contractele colective de munca semnate la nivel de unitati, grupuri de unitati sau sectoare de activitate (acesta nefiind cazul societari).

- justificarea tarifelor utilajelor de constructii, depune Anexa nr. 1 „ANALIZA PRET TARIFE UTILAJE DE CONSTRUCTII” si contracte de închiriere utilaje de constructii.

- justificarea tarifelor de transport, depune Anexa nr. 2. „ANALIZA PRET TARIFE TRANSPORT”.

Referitor la Solicitarea de clarificari nr. 2, s-a solicitat justificarea consumurilor cu manopera prezentate in lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, anexat depune extrasul cu manopera detaliat pe fiecare deviz.

În urma celor prezentate, Comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SRL justifică prețul ofertat și se încadrează în cuantumul valorii estimate, astfel declară admisă din punct de vedere financiar oferta depusă de SC ... SRL”.

- văzând răspunsul remis de SC ... SRL sub nr. 485/12.02.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 823/07.02.2018, Consiliul reține că cele consemnate în raportul procedurii reflectă realitatea din respectivul document, în sensul că se regăsesc ofertele furnizorilor, calculațiile de preț pentru materialele de construcții, analizele consumurilor cu transporturile și cu utilajele de construcții, precum și tariful mediu orar la manoperă, de 12 lei/oră.

Situația faptică reținută în cele ce precedă va fi raportată la următoarele norme legale incidente:

- Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (1)-(3): „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate** de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă NUMAI atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)";

- HG nr. 395/2016, art. 136 – „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale de a solicita clarificări cu privire la justificarea prețului ofertei declarată câștigătoare și de a evalua răspunsurile, justificările și dovezile furnizate.

Deoarece, contestatoarea invocă, în mod eronat, dispozițiile art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ca temei legal al unui nivel de 37,25% al contribuțiilor datorate de către angajator către bugetul general consolidat al statului, actul normativ invocat fiind abrogat prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare de la data de 01.01.2016, Consiliul reține ca fiind eronată și întreaga construcție a argumentațiilor contestatoarei în ceea ce privește raportarea la tariful orar la manoperă, reglementat prin HG nr. 846/2017 la nivelul de 11,40 lei/oră, precum și alegerile invocate cu privire la concediul de odihnă anual plătit, în condițiile în care durata execuției lucrărilor este precizată, prin pct. II.3) al fișei de date, ca fiind de **... luni** începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor, diferența dintre tariful minim reglementat și cea de ... lei/oră din oferta declarată câștigătoare fiind acoperitoare pentru cota parte aferentă perioadei de execuție.

Întrucât:

- legislația în vigoare statuează că autoritatea contractantă **„respinge respectiva ofertă NUMAI atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”**;

- raportarea procentuală a valorii ofertelor la nivelul valorii estimate a contractului nu mai constituie prezumție de apreciere a ofertelor ca fiind anormal de scăzute;

- în vigoare este regula conform căreia **„elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”**;

- nivelul cheltuielilor indirecte se stabilește la o valoare procentuală din nivelul cheltuielilor directe apreciată de fiecare operator economic în funcție de circumstanțe proprii date de derularea în paralel de activități de același tip;

- SC ...SRL nu a furnizat niciun mijloc probant de natura celor reglementate de art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, care să susțină vreun element de preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul normelor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit riguros obligația de verificare și evaluare a **informațiilor și documentelor furnizate** de ofertantul declarat câștigător,

acțiunea petentei prin care acesta urmărește obținerea înlăturării ofertei celei mai avantajoase din procedură apare ca fiind una îndreptată împotriva **scopului** realizării **„achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”** astfel cum acesta este instituit prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, mai ales, împotriva principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din același act normativ, niciunul dintre argumentele petentei nefiind apt să susțină necesitatea supunerii autorității contractante la suportarea unui efort bugetar suplimentar și nejustificat de ... lei, reprezentând diferența dintre valoarea ofertei petentei SC ...SRL, de ...lei și oferta declarată câștigătoare, cu valoare de ...lei.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., implicit cererea petentei de **„obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionata de Notificarea prealabilă si prezenta contestatie”**.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. 2, județul ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 1, județul

Respinge cererea petentei de *„obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionata de Notificarea prealabilă si prezenta contestație”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...