



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 400/C8/271/284/320/326/338/359/360

Data: 12.03.2020

Prin contestația nr. 127/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6448/20.02.2020 (dosar 271/2020), înaintată de SC SRL, cu sediul în, , înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de ... asociat și administrator, formulată împotriva Raportului procedurii pentru loturile 1 Alba, 26 Sălaj și 25 Satu-Mare, emis de ..., cu sediul în, , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de colectare și de colaționare de date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România” – loturile 1, 25, 26.

Prin contestația nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6805/21.02.2020 (dosar 284/2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată de ... - administrator/asociat unic, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, a aplicării criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru cele două oferte depuse pentru Lotul 11, SC SRL și SC SRL, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 11, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată prin prezenta;
- anularea adresei nr. 153175, comunicată la data de 17.02.2020;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă în cauză.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7291/25.02.2020 (dosar 320/2020), formulată de SC SRL, cu sediul social în,..... și adresă de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, a Raportului procedurii nr. 153127/ 14.02.2020, publicat, în SEAP, în 17.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; aplicării factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 31, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată;
- anularea adresei nr. 153175/17.02.2020, a raportului procedurii nr. 153127/14.02.2020, publicat, în SEAP, în 17.02.2020, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă mai sus menționată și reluarea ei cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin contestația nr. 22/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7432/26.02.2020 (dosar 326/2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI, reprezentată legal de ... - Director Economic, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; a aplicării criteriului de atribuire; respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru oferta depusă; a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 9, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată prin prezenta;
- anularea adresei nr. 153175, comunicată la data de 17.02.2020;

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă în cauză;
- analizarea situației create și admiterea reanalizării documentației, constituindu-se un nou dosar și atribuirea lotului 9

-
Prin contestația nr. 172/27.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7817/27.02.2020 (dosar 338/2020), formulată de SC SRL, cu sediul social în....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, a raportului procedurii nr. 153127/14.02.2020 publicat, în SEAP, în 17.02.2020, a tuturor actelor subsecvente acestuia, a aplicării factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – lot 6 Bistrița Năsăud, lot 22-26 Maramureș, lot 23-28 Mureș, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată;
- anularea adresei nr. 153175 717.02.2020, a raportului procedurii nr. 153127/14.02.2020, publicat, în SEAP, în 17.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă mai sus menționată și reluarea ei cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin contestația nr. 23/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8199/02.03.2020 (dosar 359/2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, reprezentată legal de ... - Director Economic, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; a aplicării criteriului de atribuire; respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru oferta depusă; a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 16 Galați, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată prin prezenta;
- anularea adresei nr. 153175, comunicată la data de 17.02.2020;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;

- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă în cauză;
- analizarea situației create și admiterea reanalizării documentației, constituindu-se un nou dosar și atribuirea lotului 16 - Galați.

Prin contestația nr. 24/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8200/02.03.2020 (dosar 360/2020), formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, reprezentată legal prin ... - Director Economic, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, aplicării criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare/ formula de calcul a punctajului pentru oferta depusă, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 12, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată prin prezenta;
- anularea adresei nr. 153175, comunicată la data de 17.02.2020;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante de a anula procedura de licitație deschisă în cauză;
- analizarea situației create și admiterea reanalizării documentației, constituindu-se un nou dosar și atribuirea lotului 12

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația nr. 127/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6448/20.02.2020 (dosar 271/2020), prin care SC SRL reclamă Raportul procedurii pentru loturile 1 Alba, 26 Sălaj și 25 Satu-Mare, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză.

Prin adresa nr. 132/24.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7446/26.02.2020, SC SRL a menționat că renunță la contestația nr. 127/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6448/20.02.2020.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prin contestația nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6805/21.02.2020 (dosar 284/2020), SC SRL reclamă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; aplicarea criteriului de atribuire; respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru cele două oferte depuse pentru Lotul 11, SC SRL și SC SRL; Raportul procedurii și toate actele subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză - Lot 11, solicitând Consiliului cele enumerate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC SRL face un scurt istoric al procedurii precizând că a prestat Serviciile de colectare și colaționare de date pentru județul începând cu anul 2011, cu încadrarea în termenul de livrare a chestionarelor completate și cu respectarea standardelor de calitate, a depus din nou ofertă cu respectarea tuturor condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferente procedurii. În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC SRL. Atât oferta sa, cât și cea declarată câștigătoare au avut același preț de licitație, respectiv 243.960 lei (fără TVA) pentru acordul cadru de 4 ani. Din comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/ 17.02.2020, nu reiese modalitatea de calcul/acordare a punctajului pentru criteriul de atribuire/factorul de evaluare - mediei cifrei de afaceri globale. SC SRL nu are o cifă de afaceri mare, motiv pentru care a avut în procedură și un terț susținător financiar pentru a îndeplini criteriile de calificare. Autoritatea contractantă nu putea introduce ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, „media cifrei de afaceri globale”, întrucât era condiție impusă prin fișa de date a achiziției, Capitolul III.1 - Condiții de participare, subcapitolul III.1.2 - Capacitatea economică și financiară, condiție de altfel îndeplinită de oferta sa.

În acest sens, contestatorul afirmă că formula de calcul pentru punctajul aferent unei oferte (n) diferită de oferta care are cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale este greșită.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să analizeze algoritmul de calcul a punctajului pentru o ofertă (n), precum și modalitatea de aplicare a acesteia pentru toate ofertele depuse pentru Lotul 11 -, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date, factorul de evaluare se prezintă astfel:

"Denumire factor evaluare/Descriere/Pondere

Media cifrei de afaceri globale/Punctaj maxim 20 de puncte/20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Quantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori, prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte, va sta la baza acordării punctajului, astfel:

a) Pentru cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale - se acordă 20 de puncte;

b) Pentru oricare alt quantum al mediei cifrei de afaceri globale față de cel prevăzut la litera a) se acordă punctajul după cum urmează:

$Pt(n) = Pt(n)_{max} / Pt(n) \times 20$ de puncte unde:

$Pt(n)_{max}$ este cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale,

$Pf(n)$ este quantum mediei cifrei de afaceri globale prezentată de oferta pentru care se face evaluarea."

În explicarea termenilor apare $Pf(n)$ care nu se regăsește în formula de calcul a punctajului.

Conform formulei din fișa de date și presupunând ca $Pf(n)$ este la numitor, susține contestatorul, rezultă ca raportul $Pt(n)_{max} / Pf(n)$ va fi mai mare ca 1, care înmulțit cu 20 va rezulta pentru ofertantul care are quantumul mediei cifrei de afaceri mai mică, un punctaj mai mare de 20 puncte, când punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte.

În continuare, prezintă un exemplu de calcul conform fișei de date:

SC SRL - quantumul mediei cifrei de afaceri globale = 988.000 lei,

SC SRL- quantumul mediei cifrei de afaceri = 1.300.000 lei = punctaj 20 puncte,

Punctaj (SC SRL) = $1.300.000 / 988.000 \times 20$ puncte = 26,32 puncte

Având în vedere formula din fișa de date menționată mai sus, și ținând cont de faptul că prețul ofertat este același cu cel ofertat de câștigător, conform comunicării rezultatului procedurii, rezulta că punctajul obținut de SC SRL pentru acest factor de evaluare prin aplicarea formulei, este mai mare ca și al firmei SC SRL, deși punctajul maxim pentru acest factor este de 20 puncte.

Pentru că în acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, SC SRL solicită anularea procedurii de licitație deschisă în cauză.

Totodată, învederează că, prin Criteriul de atribuire/factorul de evaluare - media cifrei de afaceri globale s-a urmărit acordarea unui avantaj ofertanților care au o cifra de afaceri mai mare decât ceilalți ofertanți. Acest criteriu a determinat o discriminare nejustificată față de SC SRL, care a îndeplinit în fapt toate cerințele legate de obiectul contractului. Ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare a condus la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și nu a reflectat un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

De asemenea, arată că potrivit prevederilor art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și alin. (4), "cel mai bun raport calitate - preț/calitate cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acord-cadru". Articolul nr. 188 din aceeași lege, prevede că: "Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate (...)".

Conform prevederilor art. 32, alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, modificată prin HG nr. 419/2018 și art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă și-a stabilit prin documentația de atribuire cerințele privind "situația economică și financiară care au fost necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară pentru a executa contractul și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire", solicitând la Condițiile de participare respectarea unei anumite cerințe privind "cifra de afaceri medii", cerință îndeplinită de SC SRL și terțul susținător financiar.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației apreciază că autoritatea, prin fișa de date a achiziției, a urmărit atribuirea acordului cadru în mod subiectiv și discreționar, încercând să favorizeze în această procedură operatorul economic care are media cifrei de afaceri mai mare, încălcând astfel principiile care guvernează achizițiile publice, în mod special principiul tratamentului egal. Autoritatea contractantă nu a transmis nici o motivare, justificare a modului în care a fost stabilit punctajul pentru oferta depusă de către SC SRL. Mai mult, conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu a respectat obligația de a transmite: "fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa".

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7291/25.02.2020 (dosar 320/2020), SC SRL, reclamă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; Raportul procedurii nr. 153127/14.02.2020, publicat, în SEAP, în 17.02.2020 și toate actele subsecvente acestuia; aplicarea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – Lot 31, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 124 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Anterior, prin adresa nr. 152177/29.01.2020, aceasta i-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate al ofertei depuse, precum și al garanției de participare cu o perioadă de 150 de zile, respectiv de la 09.02.2020 până la 06.07.2020. SC SRL subliniază că a prelungit termenul de valabilitate al ofertei și al garanției de participare până la data de 06.07.2020, în perioada de valabilitate a ofertei, respectiv în data de 06.02.2020 (oferta fiind valabilă până în 09.02.2020). La data solicitării prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă a finalizat toate etapele de evaluare (evaluare DUAЕ, evaluare tehnică și financiară, iar oferta sa a fost declarată admisă la evaluarea DUAЕ, evaluarea tehnică și financiară (punctaj de 85,10 puncte locul II în clasament), așa cum reiese din raportul procedurii și din postările din SEAP pentru lotul 31-41 Criteriul de atribuire a fost stabilit "cel mai bun raport calitate - preț". Algoritm de calcul: Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte va sta la baza acordării punctajului.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că alegerea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte" este abuzivă, conform prevederilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, învederează că, autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare "Media cifrei de afaceri globale" pentru că, potrivit formulei de calcul $Pt(n) = Pt(n)_{max}/Pt(n) \times 20$ raportul

Pt(n)max /Pt (n) este mereu supraunitar și înmulțit cu 20 rezulta un punctaj mai mare de 20 ceea ce contravine ponderii de max. 20 de puncte alocată de autoritatea contractanta acestui factor de evaluare.

În acest sens, afirmă că alegerea abuzivă a factorului de evaluare, aplicarea greșită a modului de calcul și stabilirea unui algoritm de calcul eronat conduc la încălcarea prevederilor art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, SC SRL susține că, autoritatea contractantă, la momentul aplicării criteriului de atribuire, ar fi trebuit să constate că formula de calcul pentru criteriul "Media cifrei de afaceri globale" este neaplicabilă. În condițiile stabilirii unui punctaj al factorului de evaluare sus menționat nu cunoaște care este modul de calcul aplicat și de ce nu s-a aplicat modul de calcul prevăzut în fișa de date. La constatarea erorii din stabilirea algoritmului de calcul pentru criteriul "Media cifrei de afaceri globale" autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr. 22/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7432/26.02.2020 (dosar 326/2020), SC SRL, reclamă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; aplicarea criteriului de atribuire; respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru oferta depusă; Raportul procedurii și toate actele subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză - Lot 9, solicitând Consiliului cele enumerate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 172/27.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7817/27.02.2020 (dosar 338/2020), SC SRL, reclamă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; raportul procedurii nr. 153127/14.02.2020 publicat, în SEAP, în 17.02.2020 și toate actele subsecvente acestuia; aplicarea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă – lot 6 Bistrița Năsăud, lot 22-26 Maramureș, lot 23-28 Mureș, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC SRL arată că prin adresa nr. 153175/17.02.2020, i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa pentru lotul 6 - 6 Bistrița Năsăud, lotul 22 - 26

Maramureș, lot 23 - 28 Mureș a fost declarată acceptabilă. Oferta sa a fost declarată admisă la evaluarea DUAЕ, evaluarea tehnică și financiară (lot 6 Bistrița Năsăud punctaj de 86,10 puncte locul 2 în clasament, lot 22- 26 Maramureș punctaj de 83,33 puncte locul 2 în clasament, lot 23-28 Mureș punctaj de 83,33 puncte locul 2 în clasament) așa cum reiese din raportul procedurii și din postările din SEAP pentru lotul 6-6 Bistrița Năsăud, lotul 22- 26 Maramureș, lot 23- 28 Mureș.

De asemenea, susține contestatorul, alegerea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte" este abuzivă, conform prevederilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare "Media cifrei de afaceri globale" pentru că potrivit formulei de calcul $Pt(n) = Pt(n)_{max}/Pt(n) \times 20$, raportul $Pt(n)_{max}/Pt(n)$ este mereu supraunitar și înmulțit cu 20, rezulta un punctaj mai mare de 20 ceea ce contravine ponderii de max. 20 de puncte alocată acestui factor de evaluare.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestațiile nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8199/02.03.2020 (dosar 359/2020) și respectiv nr. 8200/02.03.2020 (dosar 360/2020), SC SRL, reclamă: comunicarea rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru oferta depusă; Raportul procedurii și toate actele subsecvente acestei decizii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză pentru Lot 16 Galați și respectiv, Lot 12, solicitând Consiliului cele enumerate în partea introductivă.

Prin punctul de vedere nr. 153610/25.02.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 7236/25.02.2020, referitor la contestația nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6805/21.02.2020 (dosar 284/2020), formulată de SC SRL, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă, și menținerea tuturor actelor emise în ceea ce privește prezenta procedură.

Totodată, apreciază ca neîntemeiată solicitarea contestatorului de a anula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire deoarece în justificarea necesității adoptării acestei decizii stă faptul că nu a fost transmisă "nicio motivare" în modul cum a fost stabilit punctajul aferent factorilor de evaluare. Însă în baza prevederilor art.

215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul prevede comunicarea ofertanților a acelor caracteristici și avantaje relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta/ofertele desemnate admisibile, dar care nu a/au fost declarată/declarate câștigătoare și nu o detaliere completă a procesului de evaluare a ofertelor. Chiar legiuitorul a considerat necesară precizarea expresă a cazurilor în care este necesară o detaliere a elementelor ce au dus la deciziile luate în cazul procesului de evaluare, această situație fiind prevăzută în cadrul art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 unde a menționat expres "art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016".

Astfel, față de cele menționate anterior, subliniază că în cadrul comunicării a fost menționat atât punctajul obținut de cei doi participanți în cadrul procedurii pentru lotul 11 -, cât și cuantumul propunerii financiare depuse.

Referitor la critica SC SRL potrivit căreia autoritatea contractantă a utilizat un factor de evaluare, respectiv "media cifrei de afaceri globale", care "nu a reflectat un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține", organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Prin Anunțul de participare publicat sub nr. CN1013677/01.08.2019, a fost asigurat tuturor operatorilor economici potențiali ofertanți în cadrul acestei proceduri informațiile necesare elaborării ofertei, așa cum este ea definită în cadrul art. 3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, publicând în cadrul documentației de atribuire aferente anunțului publicitar, conform prevederilor art. 32 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, detalierea factorilor de evaluare și metodologia de punctare a acestora, astfel încât contestatorul nu poate invoca necunoașterea criteriului de atribuire aplicat în cadrul prezentei proceduri la data limită de depunere a ofertelor.

Până la data limită de depunere a ofertei, respectiv data de 09.09.2019, ora 15:00, SC SRL nu numai că a luat act de cerințele autorității contractante, dar și le-a însușit în elaborarea, propunerea și susținerea unei oferte depuse în cadrul procedurii desfășurate pentru atribuirea unui acord-cadru pentru lotul 11 - Mai mult, din modul de elaborare a ofertei, în calitate de ofertant individual cu terț susținător, denotă faptul că a înțeles și însușit cerințele documentației de atribuire, alegând în elaborarea ofertei, să-și demonstreze capacitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare utilizând dreptul prevăzut în cadrul art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor menționate anterior, elaborarea și depunerea ofertei s-a făcut prin respectarea tuturor obligațiilor prevăzute atât în sarcina ofertantului cât și a terțului susținător.

Invocarea, la momentul formulării contestației a faptului că utilizarea factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale" nu reflectă un avantaj pentru autoritatea contractantă, nu poate fi

susținută în condițiile în care trimiterile făcute de contestator fac referire la niște "cerințe extrem de bine formulate și definite la nivelul (...) caietului de sarcini, cerințele fiind clare și cuantificate în mod clar cu nevoile autorității contractante", atât sub formă cantitativă cât și calitativă, astfel că orice plus în raport cu aceste cerințe nu ar putea crea un real avantaj autorității contractante.

Referitor la motivarea contestatorului cu privire la faptul că utilizarea factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale" nu poate fi utilizat ca factor de evaluare, autoritatea subliniază că legiuitorul a prevăzut expres cu privire la modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire, prin intermediul prevederilor art. 32 din HG nr. 395/2016, respectiv "Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract".

Având în vedere cele de mai sus, luând în considerare complexitatea prezentei achiziții publice din punct de vedere al capacității operatorilor economici, autoritatea contractantă a considerat că o capacitate mare de lucru este asigurată și de capacitatea operatorilor economici de a suporta toate cheltuielile implicate de ducerea la bun sfârșit a obligațiilor contractuale. Acest lucru, luând în considerare și modalitatea de plată a contravalorii serviciilor prestate și acceptate de Comisia Europeană (sub forma numărului de chestionare validate), denotă faptul că aceste servicii nu pot fi realizate de operatori economici care nu au o capacitate financiară reală de a aduce la bun sfârșit obligațiile contractuale.

Față de cele menționate anterior, precum și față de faptul că cererile contestatorului sunt formulate doar în urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, consideră capetele de cerere ale contestației ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care SC SRL nu a considerat ca fiind oportună contestarea documentației de atribuire, ci mai mult, urmare însușirii acesteia, a realizat toate demersurile posibile de a da curs în vederea depunerii unei oferte admisibile.

Față de mențiunile făcute cu privire la modalitatea de aplicare a formulei de calcul aferente factorului de evaluare denumit "media cifrei de afaceri globale", afirmă autoritatea, dintr-o eroare de redactare în cadrul anunțului de participare, formula respectivă poate genera un punctaj mai mare decât cel menționat în documentație și reținut de contestatoare, respectiv obținerea unui punctaj peste limita maximă acordată acestui factor de evaluare de 20 de puncte. Însă, în cazul de față, evaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL s-a realizat cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, fiind primordială asigurarea unui tratament egal ambilor ofertanți. Din descrierea factorului de evaluare, fapt care nu a fost supus contestării la momentul luării la

cunoștință a documentației de atribuire, prin urmare admis și însușit de contestator, rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă a dorit punctarea cu maximum de puncte a ofertei cu quantumul cel mai mare al mediei cifrei de afaceri globale. Astfel, din mențiunea "a) Pentru cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale - se acordă 20 de puncte; b) Pentru oricare alt quantum al mediei cifrei de afaceri globale față de cel prevăzut la litera a) se acordă punctajul după cum urmează..." se deduce în mod clar modul de alocare a punctajului aferent acestui factor de evaluare. Eroarea de redactare anterior precizată, nu poate schimba clasamentul ofertanților atâta timp cât doar unul dintre ofertanți a îndeplinit condițiile necesare obținerii punctajului maxim pentru factorul "media cifrei de afaceri globale". Luând în considerare cele două medii ale cifrelor de afaceri globale prezentate de ofertanți, clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru lotul 11 -, a fost întocmit în mod corect și obiectiv.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă, cât și menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7236/25.02.2020.

Prin punctul de vedere nr. 153783/27.02.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 7794/27.02.2020, referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7291/25.02.2020 (dosar 320/2020), formulată de SC SRL, ... solicită Consiliului, respingerea contestației ca neîntemeiată, tardivă și lipsită de interes, și menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură

Totodată, organizatoarea procedurii reia argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere nr. 153610/25.02.2020, considerând ca neîntemeiată solicitarea contestatorului de a anula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pornind în primul rând de la justificarea necesității adoptării acestei decizii deoarece SC SRL se raportează în formularea contestației doar la perioada de valabilitate a ofertei sale, ignorând în acest sens orice altă prevedere legală incidentă, chiar dacă acestea i-au fost aduse la cunoștință prin comunicarea nr. 153175/17.02.2020.

Deși prezenta procedură s-a desfășurat integral on-line, față de solicitările de clarificări transmise prin intermediul SICAP de către comisia de evaluare, cu privire la prezentarea acceptului referitor la prelungirea termenului de valabilitate al ofertei depusă, precum și cel al garanției de participare, cu o perioadă de 150 de zile, arată autoritatea, SC SRL nu a formulat un răspuns prin intermediul

aceleași platforme informatice în termenul limită prevăzut pentru toți participanții la prezenta procedură, respectiv până la data de 03.02.2020, ora 23:59, transmitând răspunsul acesteia sub formă letrică ulterior termenului limită anterior precizat, acesta fiind înregistrat sub nr. 50462-RG/152583-DGBFFE din data de 06.02.2020. Așa cum s-a adus la cunoștință și contestatorului, netransmiterea acceptului privind prelungirea valabilității ofertei în termenul solicitat, anterior menționat, intră sub incidența prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În raport cu motivele invocate ce vizează factorul de evaluare "media cifrei de afaceri globale" din cadrul criteriului de atribuire în ce privește lotul 31-, consideră contestația ca fiind tardivă și lipsită de interes, subliniind că motivarea acesteia se bazează, în mare parte, pe contestarea utilizării factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale" în cadrul criteriului de atribuire. În acest sens, consideră că această contestație tratează superficial motivele comunicate ce au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabile, alocând aproape toată atenția motivării contestației asupra modului de aplicare al criteriului de atribuire utilizat în scopul stabilirii clasamentului final, fără a lua în considerare faptul că la întocmirea acestuia nu pot fi luate în considerare decât ofertele declarate admisibile.

Astfel, în motivare, se menționează faptul că alegerea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare, respectiv "media cifrei de afaceri globale", "este abuzivă".

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că deși la data primirii comunicării rezultatului procedurii, SC SRL contestă utilizarea factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale", și implicit criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii, până la data limită de depunere a ofertelor niciun operator economic participant la procedură, inclusiv pentru lotul 31 - ce face obiectul prezentei contestații, nu numai că nu a formulat vreo contestație în raport cu documentația de atribuire, dar nici măcar nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la criteriul de atribuire și modul de aplicare al acestuia.

Invocarea, la momentul formulării contestației a faptului că utilizarea factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale" este una de natură abuzivă, nu poate fi susținută în condițiile în care trimiterile făcute de contestator fac referire la niște cerințe extrem de bine formulate și definite la nivelul cerințelor caietului de sarcini, cerințele fiind clare și cuantificate în mod clar cu nevoile autorității contractante, atât sub formă cantitativă cât și calitativă, astfel că orice plus în raport cu aceste cerințe nu ar putea crea un real avantaj autorității contractante.

Față de cele menționate anterior, precum și față de faptul că cererile contestatorului sunt formulate doar în urma luării la

cunoștință a rezultatului procedurii, autoritatea consideră capetele de cerere ale contestației ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care SC SRL nu a considerat ca fiind oportună contestarea documentației de atribuire, ci mai mult, urmare însușirii acesteia, a realizat toate demersurile posibile de a da curs în vederea depunerii unei oferte. Oferta depusă de contestator a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție, fiind posibilă aplicarea factorilor de evaluare.

Față de mențiunile făcute cu privire la modalitatea de aplicare a formulei de calcul aferente factorului de evaluare denumit "media cifrei de afaceri globale", afirmă organizatoarea procedurii, "dintr-o eroare de redactare" în cadrul Anunțului de participare, formula respectivă poate genera un punctaj mai mare decât cel menționat în documentație și reținut de contestatoare, respectiv obținerea unui punctaj peste limita maximă acordată acestui factor de evaluare de 20 de puncte. Însă, în cazul de față, evaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL s-a realizat cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, fiind primordială asigurarea unui tratament egal ambilor ofertanți.

Din descrierea factorului de evaluare, fapt care nu a fost supus contestării la momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, prin urmare admis și însușit de contestator, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a dorit punctarea cu maximul de puncte a ofertei cu cuantumul cel mai mare al mediei cifrei de afaceri globale.

Mai mult, cum oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, ceea ce presupune faptul că oferta depusă de SC SRL nu a fost declarată ofertă admisibilă conform prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, eroarea de redactare anterior precizată, nu poate schimba clasamentul ofertanților, atâta timp cât criteriul de atribuire poate fi luat în considerare în raport doar cu oferta depusă de către unul dintre cei doi ofertanți participanți în cadrul procedurii derulate pentru lotul 31-.....

Concluzionând, autoritatea menționează faptul că formularea capetelor de cerere ale contestației prin raportare la factorii de evaluare menționați în cadrul anunțului de participare s-a realizat de către contestator fără respectarea prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ce stipulează în mod clar faptul că "În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Față de solicitările formulate de SC SRL prin raportare la factorii de evaluare aferenți criteriul de atribuire, așa cum au fost ei aduși la cunoștință prin intermediul anunțului de participare, tuturor potențialilor operatori economici interesați de a participa la prezenta procedură, a faptului că oferta contestatorului a fost declarată

inacceptabilă, în baza prevederilor art. 124 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și a faptului că, contestația nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea apreciază contestația ca fiind tardivă și lipsită de interes, având în vedere motivele expuse mai sus.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7794/27.02.2020.

Prin punctul de vedere nr. 153868/28.02.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 8020/28.02.2020, referitor la contestația nr. 172/27.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7817/27.02.2020 (dosar 338/2020), formulată de SC SRL, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă, și menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă și în acest caz reia argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere nr. 153610/25.02.2020, menționând că, prin anunțul de participare publicat sub nr. CN1013677/01.08.2019, a fost asigurat tuturor operatorilor economici potențiali ofertanți în cadrul acestei proceduri informațiile necesare elaborării ofertei, așa cum este ea definită în cadrul art. 3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 publicând în cadrul documentației de atribuire aferente anunțului publicitar, conform prevederilor art. 32 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, detalierea factorilor de evaluare și metodologia de punctare a acestora, astfel încât contestatorul nu poate invoca necunoașterea criteriului de atribuire aplicat în cadrul prezentei proceduri la data limită de depunere a ofertelor.

Deși la data primirii comunicării rezultatului procedurii, SC SRL contestă utilizarea factorului de evaluare "media cifrei de afaceri globale", și implicit criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii, până la data limită de depunere a ofertelor niciun operator economic participant la procedură, inclusiv în cazul lotului 6 -, lotului 22 - Maramureș și lotului 23 - Mureș ce fac obiectul prezentei contestații, nu numai că nu a formulat vreo contestație în raport cu documentația de atribuire, dar nici măcar nu au formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la criteriul de atribuire și modul de aplicare al acestuia.

În ceea ce privește motivarea contestatorului în raport cu prevederile art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea susține că prin simpla eroare de redactare a algoritmului de calcul nu se poate reține încălcarea acestor dispoziții.

Față de cele menționate anterior, precum și față de faptul că cererile contestatorului sunt formulate doar în urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, consideră capetele de cerere ale contestației ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care SC SRL nu a considerat ca fiind oportună contestarea documentației de

atribuire, ci mai mult, urmare însușirii acesteia, a realizat toate demersurile posibile în vederea depunerii unei oferte. Menționăm faptul că oferta depusă de contestatoare a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție, fiind posibilă aplicarea factorilor de evaluare.

Față de mențiunile făcute cu privire la modalitatea de aplicare a formulei de calcul aferente factorului de evaluare denumit "media cifrei de afaceri globale", subliniază că dintr-o eroare de redactare în cadrul anunțului de participare, formula respectivă poate genera un punctaj mai mare decât cel menționat în documentație și reținut de contestator, respectiv obținerea unui punctaj peste limita maximă acordată acestui factor de evaluare de 20 de puncte. Însă, în cazul de față, evaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL s-a realizat cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, fiind primordială asigurarea unui tratament egal ambilor ofertanți. Din descrierea factorului de evaluare, fapt care nu a fost supus contestării la momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, prin urmare admis și însușit de contestatoare, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a dorit punctarea cu maximum de puncte a ofertei cu quantumul cel mai mare al mediei cifrei de afaceri globale. Astfel, din mențiunea "a) Pentru cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale - se acordă 20 de puncte; b) Pentru oricare alt quantum al mediei cifrei de afaceri globale față de cel prevăzut la litera a) se acordă punctajul după cum urmează (...)" se deduce în mod clar modul de alocare a punctajului aferent acestui factor de evaluare. Conform documentelor depuse în cadrul ofertelor de către ofertanții participanți în cadrul prezentei proceduri derulate pentru loturile 6 -, 22 - Maramureș și 23 - Mureș, rezultă clar că media cifrei de afaceri globale prezentată de contestator este inferioară celei prezentate de SC SRL și, prin urmare, obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare îi revine ofertantului SC SRL, fără putință de tăgadă.

În concluzie, precizează că formularea capetelor de cerere ale contestației prin raportare la factorii de evaluare menționați în cadrul anunțului de participare s-a realizat de către contestator fără respectarea prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ce stipulează, în mod clar, faptul că: "În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8020/28.02.2020.

Prin adresa nr. 8219/271/284/320/326/C8/02.03.2020, Consiliul a solicitat organizatoarei procedurii, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice modalitatea concretă de calcul (formula) aplicată de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare "Media cifrei de afaceri globale", respectiv, în ce constă "eroarea de redactare" din cadrul Anunțului de participare, menționată în punctele de vedere transmise.

Prin adresa nr. 153962/03.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8489/03.03.2020 și nr. 8493/03.03.2020, ... a învederat că din detalierea factorilor de evaluare și din metodologia de punctare a acestora, așa cum se regăsesc în cadrul Anunțului de participare publicat sub nr. CN1013677/01.08.2019, se reține faptul că în cazul factorului de evaluare denumit "media cifrei de afaceri globale" autoritatea contractantă a precizat că, pentru cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale se acordă punctajul maxim de 20 de puncte. Pentru celelalte oferte raportate la oferta ce prezintă cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale determinat pe ultimii 3 ani financiari anteriori, s-a menționat, dintr-o eroare de redactare, formula $Pt(n) = Pt(n)_{max}/Pt(n) \times 20$ de puncte, întrucât a menționat, în mod clar și fără echivoc, faptul că punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare este de 20 de puncte și se acordă ofertei care prezintă cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale, aplicarea formulei în cadrul procesului de evaluare al ofertelor s-a realizat pentru cealaltă ofertă depusă/lot prin aplicarea formulei în mod corect, respectiv prin corectarea erorii de redactare. Astfel, comisia de evaluare a aplicat formula **$Pt(n) = Pt(n)/Pt(n)_{max} \times 20$ de puncte**, unde:

$Pt(n)$ este quantum mediei cifrei de afaceri globale prezentată de oferta pentru care se face evaluarea;

$Pt(n)_{max}$ este cel mai mare quantum al mediei cifrei de afaceri globale.

Remediarea erorii de redactare pe parcursul derulării procesului de evaluare, s-a făcut în spiritul atribuirii acordurilor-cadru, cu respectarea întru totul a prevederilor legale, cu precădere a principiilor ce guvernează achizițiile publice. Scopul urmărit de comisia de evaluare a fost acela de a aplica un tratament egal tuturor participanților la procedură, fără a urmări crearea vreunui avantaj sau, după caz, a vreunui prejudiciu acestora.

Totodată, consideră astfel că aplicarea formulei de calcul corecte s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal și cu luarea în considerare a prevederilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, subliniază faptul că s-a avut în vedere punctarea informațiilor furnizate de către ofertanți sub forma unui punctaj viabil, ce nu poate depăși maximumul de 100 de puncte, pentru a asigura atingerea scopului avut în vedere la utilizarea criteriului de

atribuire în cadrul prezentei proceduri, în vederea asigurării unei concurențe reale pe piața de profil.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) din Cod proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru de prestări servicii de colectare și de colaționare de date pentru Rețeaua de Informații Contabile Agricole din România” pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1013677/01.08.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020; a aplicării criteriului de atribuire; respectiv a factorului de evaluare/formula de calcul a punctajului pentru cele două oferte depuse pentru Lotul 11, de către SC SRL și SC SRL; a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, emise de ... pentru Lotul 11, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6805/21.02.2020 (dosar 284/2020) (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 206114808/1 din data de 20.02.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Măraști, în valoare de 2.736,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, publicat în SEAP, în 17.02.2020; a Raportului procedurii nr. 153127/14.02.2020, și a tuturor actelor subsecvente acestuia; a aplicării factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă pentru Lotul 31, SC SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 7291/25.02.2020 (dosar 320/2020), (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 206125314/1 din data de 25.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 7.200,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, publicat în SEAP, în 17.02.2020; a raportului procedurii nr. 153127/14.02.2020; a tuturor actelor subsecvente acestuia; a aplicării factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat)

ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă pentru lotul 6 Bistrița, lotul 22-26 Maramureș și lotul 23-28 Mureș, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 172/27.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7817/27.02.2020 (dosar 338/2020), (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipiselor de consemnare nr. 206131723/1/27.02.2020 din data de 27.02.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Năsăud, în valoare de 4.428,00 lei și nr. 206139265/1/ 02.03.2020 din data de 27.02.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Năsăud, în valoare de 4.428,00 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 8221/C8/271, 284, 320, 326, 338/02.03.2020, Consiliul a solicitat SC SRL să transmită originalul dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației sale nr. 22/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7432/26.02.2020 (dosar 326/2020).

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8346/03.03.2020, SC SRL a transmis copia tranzacției efectuate prin 24 Banking BCR în data de 02.03.2020 referitoare la transferul sumei de 6.200 lei dintr-un cont BCR într-unul al CEC BANK, reprezentând cauțiune lot 9

Prin adresa nr. 8531/C8/271, 284, 320, 326, 338, 359, 360/ 04.03.2020, Consiliul a solicitat SC SRL transmiterea dovezii înaintării contestațiilor sale nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 [depose la Consiliu și înregistrate la acesta cu nr. 7432/26.02.2020 (dosar 326/2020), nr. 8199/02.03.2020 (dosar 359/2020) și nr. 8200/02.03.2020 (dosar 360/2020)] și către autoritatea contractantă, așa cum obligă prevederea de la art. 16 alin. (1) din același act normativ. De asemenea, a cerut transmiterea originalului dovezii (recipisele eliberate de CEC BANK) constituirii cauțiunilor aferente contestațiilor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8199/02.03.2020 și nr. 8200/02.03.2020, precum și originalul recipisei de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale nr. 22/26.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7432/26.02.2020 (dosar 326/2020), eliberat de CEC BANK SA, nefiind suficientă doar copia tranzacției efectuate prin 24 Banking BCR din data de 02.03.2020, transmisă prin e-mail Consiliului la aceeași dată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8742/04.03.2020, SC SRL a transmis, "în copie", recipisa nr. 206145158/1/04.03.2020, de consemnare a cauțiunii în valoare de 6.200,00 lei pentru Lotul 9 – dosar CNSC nr. 326/2020.

Prin adresa nr. 153982/03.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8604/04.03.2020, ... a subliniat faptul că, până la data prezentei, nu i-a fost comunicată contestația ce a stat la baza constituirii

dosarului înregistrat la CNSC cu nr. 326/2020 și nici motivele pe care a fost întemeiată aceasta. Având în vedere prevederile art. 16 alin. (1), termenul limită de depunere a eventualelor contestații cu privire la rezultatul procedurii a fost data de 28.02.2020, iar formularea contestației de către SC SRL nu s-a realizat cu respectarea acestor prevederi legale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL ca tardivă și menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 9136/271/284/320/326/338/359/360/C8/06.03.2020, Consiliul a solicitat organizatoarei procedurii, ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice și punctul de vedere referitor la contestațiile nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8199/02.03.2020 (dosar 359/2020) și nr. 8200/02.03.2020 (dosar 360/2020), formulate de către SC SRL, iar în cazul în care nu le-a primit să precizeze acest lucru.

Prin adresa nr. 154191/09.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9300/09.03.2020, ... a precizat că, până la data emiterii prezentei adrese, nu i-au fost comunicate contestațiile nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 și nici motivele pe care au fost întemeiate acestea.

Autoritatea contractantă precizează, în acest sens că, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1), termenul limită de depunere a eventualelor contestații cu privire la rezultatul procedurii a fost data de 28.02.2020, iar formularea contestațiilor de către SC SRL nu s-a realizat cu respectarea acestor prevederi legale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SC SRL ca tardive și menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 formulate de SC SRL, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității depunerii lor, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) din Cod proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. În legătură cu prezentarea contestațiilor în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareile zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a celor 3 contestații, atât la autoritate, cât și la Consiliu, în interiorul termenului legal, se constată că ofertantul contestator SC SRL este beneficiarul comunicării rezultatului procedurii nr. 153175/17.02.2020, document publicat în SEAP la data de 17.02.2020, prin care organizatoarea procedurii l-a informat că ofertele sale, pentru loturile 9 -, 12 - și 16 - Galați, au fost declarate inacceptabile, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Comunicarea cuprinde informațiile care îl nemulțumesc pe ofertant – ofertele sale pentru loturile 9 -, 12 - și 16 – Galați, au fost declarate inacceptabile, însăși contestatorul declarând că: "Actele autorității contractante pe care le consider nelegale și pe care le contest sunt relatate mai jos, despre care am luat cunoștință la data de 17.02.2020, conform comunicării pe care o anexez în copie, primită de la autoritatea contractantă".

Toate părțile litigante recunosc că, în fapt, comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat la data de 17.02.2020, (fiind postată în SEAP pentru toate loturile). În acest caz, data comunicării trebuie să fie considerată data postării, chiar dacă destinatarii lor nu le accesează la respectiva dată.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că: Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, astfel încât apare ca fiind evident faptul că autorul contestațiilor avea la dispoziție toate aceste modalități de transmitere/comunicare pentru înaintarea contestațiilor sale pentru loturile 9 -, 12 - și 16 – Galați, atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, având însă obligația de a se asigura

de primirea acesteia de către destinatar, respectiv, autoritatea contractantă.

Contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului de a face dovada comunicării contestațiilor sale și către autoritatea contractantă, nici până la data prezentei decizii.

Termenul procedural de contestare a rezultatului procedurii, de 10 zile, calculat potrivit dispozițiilor normative reproduse mai sus, nu a fost respectat de reclamant, care nu a făcut dovada transmiterii și recepționării contestației de către autoritatea contractantă, în interiorul termenului de 10 zile prescrise de lege.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestațiilor nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele de la art. 16 alin. (1) din lege, neînaintând și autorității contractante contestațiile nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020, pentru loturile 9 -, 12 - și 16 - Galați, în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii lor ca tardive. Astfel fiind, teza tardivității contestațiilor nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 pentru loturile 9 -, 12 - și 16 - Galați, este întemeiată, împrejurare care atrage admiterea acestei excepții și respingerea contestațiilor, ca atare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se vor respinge, ca tardive, contestațiile SC SRL nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 pentru loturile 9 -, 12 - și 16 - Galați, în contradictoriu cu Operând excepția tardivității contestațiilor mai sus menționate, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului lor.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de contestatori, respectiv, SC SRL, SC SRL și SC SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, postată în SEAP la data de 01.08.2019, nu a fost contestată de niciun operator economic, în termenul legal, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive. Ipoteza exclude o eventuală analiză pe fond a respectivelor critici, tardivitatea blocând o astfel de analiză, prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în forma de redactare aplicabilă cauzei:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Este subînțeles că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 01.08.2019, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

La pct. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP la 01.08.2019, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Media cifrei de afaceri globale Punctaj maxim 20 de puncte 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte va sta la baza acordării punctajului, astfel:

a) *Pentru cel mai mare cuantum al mediei cifrei de afaceri globale - se acordă 20 de puncte*

b) *Pentru oricare alt cuantum al mediei cifrei de afaceri globale față de cel prevăzut la litera a) se acordă punctajul după cum urmează:*

$Pt(n) = Pt(n)_{max} / Pt(n) \times 20$ de puncte unde:

$Pt(n)_{max}$ este cel mai mare cuantum al mediei cifrei de afaceri globale,

$Pf(n)$ este cuantum mediei cifrei de afaceri globale prezentată de oferta pentru care se face evaluarea.

Referitor la contestația nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

6805/21.02.2020 (dosar 284/2020), formulată de SC SRL pentru lotul 11, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la: alegerea abuzivă a factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte"; aplicarea greșită a modului de calcul și stabilirea unui algoritm de calcul eronat care au condus la încălcarea prevederilor art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, criticile SC SRL din cuprinsul contestației nr. 4/20.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6805/21.02.2020 (dosar 284/2020), pentru lotul 11, vizând: alegerea abuzivă a factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte" și stabilirea unui algoritm de calcul eronat, apar ca fiind tardive raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 01.08.2019.

Referitor la susținerea contestatorului că, *autoritatea contractantă, la momentul aplicării criteriului de atribuire, ar fi trebuit să constate că formula de calcul pentru criteriul "Media cifrei de afaceri globale" este neaplicabilă*, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, din conținutul *Procesului – verbal nr. 9 al ședinței de evaluare intermediară/punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică*, rezultă că pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte", s-a aplicat formula/algoritmul corect, respectiv prin:

- acordarea punctajului maxim de 20 puncte, ofertei SC SRL având cea mai mare "medie a cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018) pentru lotul în discuție (lotul 11) de 1.108.840 lei;

- acordarea punctajului de 16,24 puncte ofertei SC SRL având media cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018) pentru lotul 11, ca urmare a aplicării formulei:

Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale (...) corespunzătoare ofertei SC SRL pentru lotul 11, respectiv 900.477,67 lei raportat la cel mai mare cuantum al mediei

cifrei de afaceri globale (...) corespunzătoare ofertei SC SRL pentru lotul 11 de 1.108.840 lei, de înmulțit cu 20 puncte.

$(900.477,67 \text{ lei} / 1.108.840 \text{ lei}) \times 20 \text{ puncte} = 16,24 \text{ puncte}.$

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7291/25.02.2020 (dosar 320/2020), formulată de SC SRL pentru lotul 31, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la: aplicarea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte".

În speță, Consiliul constată că, în fapt, oferta depusă de SC SRL pentru lotul 31, a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece acesta nu a răspuns în termenul impus, la solicitarea autorității contractante de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei depuse precum și a garanției de participare. Astfel, în timp ce prin adresa nr. 152177/29.01.2020 autoritatea contractantă a precizat că răspunsul trebuia transmis "până cel târziu în data de 03.02.2020", contestatorul însuși recunoaște că a "prelungit termenul de valabilitate al ofertei și al garanției de participare până la data de 06.07.2020, în perioada de valabilitate a ofertei, respectiv în data de 06.02.2020".

În aceste condiții critica contestatorului vizând aplicarea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte, apare ca fiind tardivă, așa cum a fost precizat în motivarea privind contestația SC SRL (dosar 284/2020), de la pagina 26.

În ce privește lipsa de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că această excepție nu a fost motivată, astfel încât o va respinge ca neîntemeiată.

Referitor la contestația nr. 172/27.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7817/27.02.2020 (dosar 338/2020), formulată de SC SRL pentru lotul 6 Bistrița, lotul 22-26 Maramureș și lotul 23-28 Mureș, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la faptul că: alegerea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani financiari anteriori prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (minimul solicitat) ce urmează a fi încheiat pentru fiecare lot în parte" este abuzivă, conform prevederilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016; iar autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date, pentru factorul de evaluare "Media cifrei de afaceri globale".

Critica privind alegerea factorului de evaluare "Cuantumul mediei cifrei de afaceri globale (...)", apare ca fiind tardivă, așa cum s-a precizat în motivarea privind contestația SC SRL (dosar 284/2020), de la pagina 26 din prezenta decizie.

Privitor la susținerea că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date, pentru factorul de evaluare "Media cifrei de afaceri globale", își menține argumentația aferentă contestației SC SRL (dosar 284/2020), de la pagina 26 din prezenta decizie. Astfel, este de reținut că, aceeași formulă/algoritm de calcul corectă, a fost aplicată pentru acordarea punctajelor corespunzătoare ofertelor depuse pentru toate loturile în discuție în cadrul contestației formulate de SC SRL (dosar 338/2020), respectiv, lot 6 Bistrița Năsăud, lot 22-26 Maramureș, lot 23-28 Mureș, motiv pentru care critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

În contextul mai sus evocat, referitor la cererea contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire pentru loturile contestate, este viciată, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. 127/20.02.2020, formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca tardive, contestațiile SC SRL nr. 22/26.02.2020, nr. 23/26.02.2020 și nr. 24/26.02.2020 pentru loturile 9 -, 12 - și 16 - Galați, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondate, contestațiile SC SRL, SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în opt exemplare, conține 28 de pagini.