



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), ce face obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin Cabinet de (...), împotriva adresei nr. 18232/25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025, emise de către (...)((...)), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «(...)»*”, se solicită anularea adresei nr. 18232/25.07.2025 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea adresei prin care oferta Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.A. a fost declarată câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformității acesteia.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI 14265202, reprezentată convențional de (...), cu sediul social în (...) - sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură - a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca

nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), ce face obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin Avocat (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva adresei nr. 18234/25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea în totalitate a actelor atacate, respectiv adresa nr. 18234/25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, reluarea procesului de evaluare prin raportare la criticile aduse, repunerea în termenul de motivare a contestației, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

III. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), ce face obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), împotriva adresei nr. (...)de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. (...)de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

IV. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), ce face obiectul dosarului nr. 2961/2025, formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), împotriva raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește declararea ofertei Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A. ca fiind admisibilă și conformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. (...), nr. (...), nr. (...) și nr. 2961/2025, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), nr. (...), nr. (...) și nr. (...), urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale, declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

I. Prezentarea situației de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...)a organizat respectiva procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. (...)

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere ca inacceptabilă/neconformă a ofertei contestatorului, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum se va arăta în continuare, autoritatea contractantă i-a evaluat în mod nelegal oferta, pentru următoarele considerente.

II. Motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei:

În cuprinsul deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive: „Concluzie: În urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul lider (...)S.R.L. nu a corectat procentul executat în funcție de valoarea ofertată, respectiv 37,65%, având în vedere că în anexa la formularul de ofertă este menționat că va executa lucrări în valoare de 5.384.094,84 lei fără TVA. În cadrul adresei de răspuns a fost transmis doar acordul de asociere nr. NO-01 din 11.04.2025 încheiat între (...)S.R.L. și (...) (...) S.R.L., unde a fost revizuit procentul părților asociate, la 6 zecimale:

- S.C. (...)S.R.L. - Lider de asociere - 91,320534%
- S.C. (...)S.R.L. - Asociat - 8,679466%.

Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii. Prin răspunsul formulat ofertantul nu furnizează informații privind valoarea lucrărilor subcontractate, având în vedere că solicitarea de clarificare a vizat și acest aspect, nu doar cel referitor la valoarea lucrărilor executate de membrii asocierii. Având în vedere acest aspect considerăm că răspunsul formulat nu este concludent.

Concluzie: Un prim aspect pe care dorim să îl arătăm este faptul că dispozițiile H.G. nr. 394/2016 nu sunt aplicabile prezentei proceduri, având în vedere că actul normativ se referă la aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale ori prezenta procedură este derulată în baza Legii nr. 98/2016.

Referitor la aplicabilitatea art. 136 din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia «(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire» și alin. (4) «În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv» coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 «(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.» Prin cele anterior menționate arătăm faptul că solicitarea de clarificare nu a fost formulată în baza acestor dispoziții legale. După cum se poate observa din textele de lege anterior citate, comisia de evaluare are OBLIGAȚIA de a solicita clarificări în cazul unei propuneri financiare care este sub 80% din valoarea estimată a procedurii.

Prezenta solicitare de clarificare așa cum rezultă din adresa prin care a fost solicitată clarificarea, a avut ca temei legal dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 și dispozițiile art. 134 din H.G. 395/2016. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita orice informație suplimentară în legătură cu oferta prezentată de operatorii economici participanți la procedură, pentru a clarifica veridicitatea unor informații cuprinse în cadrul ofertei.

Mai mult, Curtea de Conturi a României, în urma efectuării unui audit de verificare a unei proceduri de achiziție publică, a arătat faptul că «Deși un salariu de 92,55 lei/oră, corespunzător unui salariu brut lunar de 15.300 lei, este neverosimil în domeniul construcțiilor în cazul personalului cu studii medii, membrii comisiei de evaluare nu au sesizat acest aspect, nu au solicitat clarificări și au acceptat oferta financiară la nivelul prezentat de către operatorul economic, cu încălcarea următoarelor prevederi legale: ...»

Deci se poate constata că, în procesul de evaluare, comisia are obligația de a verifica nu doar prețurile neobișnuit de scăzute, ci și prețurile care sunt aparent foarte mari și care în urma solicitării unei clarificări nu pot fi justificate.

Pornind de la aceste aspecte considerăm că solicitarea de clarificare este temeinic justificată. Refuzul de a formula un răspuns la solicitarea de clarificare și de a prezenta documente relevante pentru justificarea sumelor ofertate la manoperă, reprezintă un răspuns neconcludent.”

În considerarea motivelor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul va detalia în continuare considerente pentru care apreciază că decizia autorității este nelegală și vădit disproporționată.

1. Cu privire la primul motiv de pretinsă inacceptabilitate a ofertei Asocierii:

Prin adresa nr. 16252/01.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „1. Referitor la anexa de la formularul de ofertă:

În urma însumării valorilor executate de asociați, valoarea totală rezultată este de 14.299.000 lei fără TVA. Valoarea alocată pentru liderul asocierii nu coincide cu procentul menționat. Acesta are un procent de 91,32% aplicat la valoarea totală ofertată, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. Însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanți este de 13.057.923,10 lei fără TVA. Solicităm clarificarea acestui aspect, iar în măsura în care este vorba de o eroare aritmetică, solicităm corectarea acesteia.”

Prin adresa nr. 175/04.10.2024, contestatorul a transmis următorul răspuns: „1. Vă rugăm să observați că toate calculele din prezenta procedură sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale.”

În urma acestor clarificări, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent, susținând faptul că: „(...)S.R.L. nu a corectat procentul executat în funcție de valoarea ofertată, respectiv 37,65%, având în vedere că în anexa la formularul de ofertă este menționat că va executa lucrări în valoare de 5.384.094,84 lei fără TVA;

Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii.”

Concluzia autorității contractante este vădit nelegală și disproporționată în considerarea motivelor reținute.

În fapt, așa cum s-a arătat explicit prin răspunsul la clarificări „toate calculele din prezenta procedură sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale.”

Prin urmare, contestatorul a transmis un răspuns complet, corect și conform în considerarea solicitării de clarificări care i-a fost transmisă și a vizat

exclusiv faptul că „Valoarea alocată pentru liderul asocierii nu coincide cu procentul menționat. Acesta are un procent de 91,32% aplicat la valoarea totală ofertată, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. Însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanții este de 13.057.923,10 lei fără TVA.”

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la diferența dintre valorile de 13.057.846,80 lei și 13.057.923,10 lei, contestatorul a răspuns în consecință, depunând Acordul de asociere, cu menționarea procentelor cu 6 zecimale și clarificând astfel în mod clar și complet diferența de 76,3 lei.

Astfel, în considerarea prețului propus, respectiv 14.299.000,00 lei, dacă se aplică procentul cu șase zecimale, așa cum a fost corectat în Acordul de asociere, va rezulta exact valoarea de 13.057.923,10 lei:

$$91,320534 \% \times 14.299.000 \text{ lei} = 13.057.923,10 \text{ lei}$$

Astfel, situația constatată de autoritatea contractantă era un simplu viciu de formă, a cărui corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă impută faptul că „Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii.

Prin răspunsul formulat ofertantul nu furnizează informații privind valoarea lucrărilor subcontractate, având în vedere că solicitarea de clarificare a vizat și acest aspect, nu doar cel referitor la valoarea lucrărilor executate de membrii asocierii. Având în vedere acest aspect, considerăm că răspunsul formulat nu este concludent.”

Contestatorul consideră că susținerile autorității sunt profund nelegale, în condițiile în care, aceste aspecte nu au făcut obiectul adresei prin care au fost solicitate clarificări și se citează prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Se solicită să se observe că, în niciun caz din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta ar avea nelămuriri cu privire la proporția lucrărilor subcontractate.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la proporția lucrărilor subcontractate, avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul citează din Decizia CNSC nr. 2442/C8/2006, într-o speță similară.

Potrivit imperativului legislativ, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Cu titlu de practică, se invocă următoarele decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată:

- Decizia civilă nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel București;

- Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmer's Union și alții, C-157/96, pct. 60;

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37;

- concluziile Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24-27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către CNSC, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș, pag. 6, pct. 4;

În speța de față, autoritatea contractantă trebuia să opteze pentru o atitudine diligentă și să manifeste un rol activ.

Mai mult, autoritatea contractantă ar fi respectat și principiile din materia achizițiilor publice, clarificarea unei oferte prin solicitarea de lămuriri succesive, fiind un demers legal și obligatoriu într-un proces de evaluare a ofertei.

În speța de față, autoritatea contractantă a acționat nelegal, prin respingerea ofertei, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de oferta contestatorului, cu atât mai mult cu cât motivele identificate puteau fi clarificate/lămurite.

Astfel, din Anexa la Formularul de ofertă rezultă că, dintr-un simplu calcul matematic, adunând valoarea lucrărilor efectiv executate de lider, cu valoarea lucrărilor executate de subcontractanți, rezultă exact valoarea de 13.057.923,10 lei.

Mai mult, autoritatea contractantă susține următoarele: *„Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii.”*

În primul rând, valoarea de 5.384.094,84 lei nu este menționată în „*acordul de subcontractare*”.

De asemenea, la un simplu calcul matematic, valoarea de 5.384.094,84 lei raportată la valoarea estimată, reprezintă un procent de 37,65% și nu de 37,67%.

Adunând acest procent de 37,65% la procente aferente lucrărilor subcontractate obținem exact procentul liderului din Acordul de asociere:

$$37,65\% + 19,25\% + 0,91\% + 33,51\% = 91,32\%$$

Astfel, este de neînțeles care sunt nelămuririle autorității contractante, în condițiile în care contestatorul a detaliat cu rigurozitate toate valorile/procentele care reprezintă contravaloarea lucrărilor executate de asociați și subcontractanți.

În acest context, se apreciază că oferta depusă de Asociere este clară și transparentă, decizia autorității contractante fiind vădit abuzivă și se citează din Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Astfel, în considerarea celor anterior învederate, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare

dacă avea în continuare nelămuriri cu privire la procentele menționate în cadrul ofertei, care sunt clare și explicite, după cum s-a dovedit anterior.

2. Cu privire la al doilea motiv de pretinsă inacceptabilitate/neconformitate a ofertei Asocierii contestatoare:

Prin adresa nr. 16252/01.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „5. Formularul C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, incluzând tariful mediu orar de 42 de lei. Având în vedere că tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei, solicităm justificarea tarifului orar oferat în cazul muncitorilor calificați de 46 lei/oră, a tarifului oferat de 608,85 lei/oră pentru muncitor necalificat grila de încadrare lucrări foarte grele și a tarifului oferat de 729,63 lei/oră pentru silvicultor grilă.

1. Referitor la anexa de la formularul de ofertă:

În urma însumării valorilor executate de asociați, valoarea totală rezultată este de 14.299.000 lei fără TVA. Valoarea alocată pentru liderul asocierii nu coincide cu procentul menționat. Acesta are un procent de 91,32% aplicat la valoarea totală oferată, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. Însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanți este de 13.057.923,10 lei fără TVA. Solicităm clarificarea acestui aspect, iar în măsura în care este vorba de o eroare aritmetică, solicităm corectarea acesteia. În acest sens vor fi prezentate documente relevante din care să rezulte că muncitorii cuprinși în formularul C7, au un salariu de 42 lei/oră, muncitorii necalificați tarif orar de 608,85 lei/oră, iar silvicultorul de 729,63 lei/oră.”

Prin adresa nr. 175/04.10.2024, contestatorul a transmis următorul răspuns: „5. Referitor la justificarea prețurilor pentru tariful orar privind consumurile cu mâna de lucru, vă rugăm respectuos să țineți cont că oferta noastră financiară este la un procent de 81,9% față de prețul estimat.

Menționăm că în acest sens se încalcă prevederile HG 394 și 395/2016, respectiv art. 142 și art. 136 din HG 395/2016. Subliniem faptul că, potrivit art. 142 din HG 394/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul oferat, fără TVA, este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, invocând art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 142 alin. (1) din HG 394/2016, chiar în situația în care prețul unei oferte nu este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, atunci când unele elemente de preț ale ofertei sunt considerate neobișnuit de scăzute, în raport cu prețurile pieței, comisia poate solicita explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului, ori în cazul nostru nu există vreo îndoială că prețurile privind mâna de lucru sunt neobișnuit de scăzute.

În concluzie, oferta prezentată de noi nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este definit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel trimiterea unei clarificări, precum și concluziile dumneavoastră, sunt invocate eronat.”

Ca urmare a acestor clarificări, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent susținând următoarele: „- Prin cele anterior menționate arătăm faptul că solicitarea de clarificare nu a fost formulată în baza acestor dispoziții legale. După cum se poate observa din textele de lege anterior citate, comisia de evaluare are OBLIGAȚIA de a solicita clarificări în cazul unei propuneri financiare care este sub 80% din valoarea estimată a procedurii;

- Deci se poate constata că, în procesul de evaluare, comisia are obligația de a verifica nu doar prețurile neobișnuit de scăzute, ci și prețurile care sunt aparent foarte mari și care în urma solicitării unei clarificări nu pot fi justificate;

- Pornind de la aceste aspecte, considerăm că solicitarea de clarificare este temeinic justificată. Refuzul de a formula un răspuns la solicitarea de clarificare și de a prezenta documente relevante pentru justificarea sumelor ofertate la manoperă, reprezintă un răspuns neconcludent.”

Concluziile autorității contractante sunt vădit nelegale și disproporționate în considerarea motivelor reținute și potrivit art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Or, așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod nelegal, autoritatea contractantă a calificat propunerea financiară a contestatorului ca fiind una aparent neobișnuit de scăzută, în condițiile în care conform art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, o propunere financiară este aparent neobișnuit de scăzută dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Însă, propunerea financiară a contestatorului se situează la un procent de 81,97% din valoarea estimată chiar de autoritatea contractantă.

Din moment ce propunerea financiară a contestatorului este peste 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că prețul ofertei ar fi nejustificat de scăzut.

În continuare, se face trimitere în acest sens la două decizii de practică recente, care susțin argumentele contestatorului privind caracterul nelegal al deciziei dispusă de autoritatea contractantă – Deciziile CNSC nr. 465/C10/3516, 3521/26.02.2024 și nr. 656/C10/309/15.03.2024.

Astfel, în speța de față, nelegalitatea deciziei dispusă de autoritatea contractantă este cu atât mai flagrantă cu cât nu i se impută contestatorului prețuri nejustificat de scăzute, în acord cu prevederile legale, ci faptul că nu a justificat costuri prea mari, în concepția acesteia.

Legiuitorul a reglementat în sarcina autorității contractante:

- obligația de a verifica dacă propunerea financiară evaluată se încadrează în situația prevăzută de art. 210 din Lege, doar dacă este cazul;

- obligația de a elabora solicitările de clarificări necesare pentru evaluarea situației reglementată de art. 210 din Lege, când situația impune o astfel de verificare.

Or, atunci când autoritatea contractantă decide exercitarea unor drepturi sau obligații stabilite în mod expres în sarcina acesteia în etapele de evaluare a propunerilor, această decizie trebuie întemeiată în fapt și în drept.

Faptul că, în urma unor controale, Curtea de conturi a constatat anumite situații, nu este un motiv suficient pentru a concluziona că asocierea contestatoare nu a justificat prețurile ofertate.

Mai mult, contrar susținerilor autorității, Legea nr. 98/2016 reprezintă un act normativ juridic superior H.G. nr. 395/2016, iar acesta din urmă este adoptat în baza art. 233 din Legea nr. 98/2016, fiind norme metodologice de aplicare prin care nu se poate depăși limitele competenței instituite și nici nu se poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia.

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt clarificate prin cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul în care, propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute sunt cele sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

Practic, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016 (norme de aplicare conform art. 13 lit. b din Legea nr.

24/2000) sunt aplicabile doar atunci când propunerea financiară are o valoare totală mai mică de 80% și nu atunci când elementele de preț sau cost care o alcătuiesc sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Așadar, este inadmisibilă o interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 de la special la general sau de la parte la întreg, respectiv invers modalității reglementate de legiuitor.

Cu alte cuvinte, este inadmisibilă decizia de respingere a ofertei contestatorului atunci când prețul total ofertat este peste 80% din valoarea estimată a contractului.

Faptul că tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei, acest fapt nu justifică concluzia neconcludenței răspunsului din perspectiva faptului că nu s-au justificat costuri mai mari cu personalul declarat în cadrul ofertei.

Muncitorii necalificați care lucrează în condiții grele și silvicultorul au fost incluși în propunerea financiară, punctul 3 - documentație economică - pag. 267.

Membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a opina dacă tarifele și valorile negociate de contestator cu experții și colaboratorii sunt sau nu prea mari. Relațiile contractuale/de colaborare dintre contestator și experți reprezintă strict înțelegerea și acordul de voință dintre părțile implicate și se consideră că membrii comisiei de evaluare nu sunt în măsură să pună la îndoială aceste relații.

Cu toate acestea, dacă autoritatea contractantă aprecia că răspunsul contestatorului nu a fost de natură a satisface comisia de evaluare din perspectiva costurilor oferite, se impunea solicitarea unei clarificări suplimentare, care ar fi condus la evitarea aplicării unei sancțiuni vădit disproporționată față de motivele reținute.

Mai mult, contestatorul solicită să se aibă în vedere toate solicitările de clarificări transmise de autoritate, care au vizat aspecte esențiale și importante din cadrul ofertei, la care acesta a răspuns corect și complet.

Este inechitabil și contrar principiului proporționalității ca autoritatea contractantă să respingă oferta prin invocarea unor motive care nu au niciun fundament juridic și nu se raportează la nicio cerință din documentația de atribuire care să nu fi fost îndeplinită.

Este absurd să se invoce că ofertarea unor prețuri mai mari decât minimul precizat de autoritate ar fi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu ar putea fi justificate, în condițiile în care, costurile oferite au generat o propunere financiară mai mare și nicidecum mai mică.

Concluzionând, (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., solicită C.N.S.C. să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea contestației sale astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 19763/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că respectiva ofertă a fost respinsă, așa cum se arată în contestație și rezultă din documentele de evaluare

(procesul-verbal final financiar, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii) în etapa evaluării propunerii financiare, pe considerentul că răspunsul formulat la solicitarea de clarificare nu a fost concludentă.

A) referitor la primul răspuns considerat neconcludent, cel referitor la informațiile prezentate în Anexa la formularul de ofertă, se arată următoarele:

Solicitarea de clarificare a vizat anexa la formularul de ofertă, așa cum rezultă în mod explicit din solicitare *Referitor la anexa de la formularul de ofertă* și nu la Acordul de asociere. Mergând mai departe, se vizează suma menționată în dreptul liderului Asocierii (...) S.R.L., pentru care era prevăzut un procent de 91,32%, iar ca valoric era menționată suma de 5.384.094,84 lei fără TVA. Chiar dacă comisia de evaluare a luat în considerare faptul că valorile menționate la subcontractanți revin liderului asocierii, tot mai rămânea o diferență de sumă.

Ca și răspuns, ofertantul a prezentat revizuit Acordul de asociere, în care pentru a face ca suma să corespundă cu procentul, l-a modificat, prezentându-l cu 6 zecimale, mai exact ca fiind de 91,320534%. Nu a revizuit procentul din anexa de la formularul de ofertă, deci în continuare problema sesizată prin solicitarea de clarificare era valabilă și, mai mult, prin răspunsul formulat a apărut o neconcordanță între procentul alocat liderului asocierii - în forma revizuită - și procentul alocat aceluiași lider în anexa la formularul de ofertă.

Sușinerile contestatorului că autoritatea contractantă trebuia să adopte o atitudine diligentă și să nu abuzeze de prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, nu pot fi reținute, cel puțin pentru două considerente. Primul este acela că în Anexa la formularul de ofertă există o necorelare între procentul indicat și suma aferentă ce revenea liderului asocierii, fapt incontestabil având în vedere că prin răspunsul formulat, Asocieria a modificat procentul din Acordul de asociere, deci se impune clarificarea acestui aspect, potrivit dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Lipsa atitudinii diligente nu se poate reține, atâta timp cât comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare și nu a adoptat soluția respingerii ofertei fără o clarificare prealabilă.

Modalitatea de formulare a răspunsului și documentele transmise atașat adresei de răspuns, au căzut în sarcina Asocierii, iar aceasta a prezentat documente neconcludente și a ales să modifice procentul la 6 zecimale, ceea ce este doar un artificiu matematic, nu un răspuns prin care să se clarifice situația de fapt. Mai mult așa cum s-a arătat și mai sus, în urma modificării aduse Acordului de asociere, acesta nu mai era în corelare cu Anexa la propunerea financiară. Formularea unei noi solicitări de clarificări pe această temă ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului legal aplicat ofertanților, comisia de evaluare neavând rolul ca prin repetatele solicitări de clarificări să transforme o ofertă neconformă într-una conformă.

Și la ora formulării contestației, contestatorul este confuz legat de procentul care revine liderului asocierii, în cadrul contestației arătând că acest procent este de 91,32%, ceea ce contravine informațiilor furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în care arată că este de 91,320534%.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent.

B) referitor la cel de-al doilea motiv pentru care răspunsul formulat de Asocierie a fost considerat neconcludent, privește solicitare privind justificarea

tarifului orar ofertat în Formularul C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde a fost cuprins tariful orar ofertat de 46 lei/oră, ofertat în cazul muncitorilor calificați, a tarifului de 608,85 lei/oră pentru muncitor necalificat grila de încadrare lucrări foarte grele și a tarifului de 729,63 lei/oră pentru silvicultor grila de încadrare a 4-a, raportat la tariful orar minim în construcții care este de 27,714 lei, la care acesta a refuzat să răspundă. În răspunsul formulat, ca de altfel și în contestație, Asocieria arată faptul că propunerea sa financiară a fost clasificată ca fiind una sub 80% din valoarea estimată, deci una cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Această afirmație este una greșită, așa cum se arată și în procesul-verbal de evaluare a ofertelor financiare, solicitare de clarificare a pornit de la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Ofertarea unor tarife orare mai mari decât cele aferente salariului minim pe economie în construcții, ridică semne de întrebare, fiind de notorietate faptul că în mare parte, muncitorii, dar nu numai, sunt încadrați pe salariul minim.

În continuare, se citează dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și se arată că, având în vedere sumele ofertate la tarifele orare pentru muncitori, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor informații suplimentare pentru justificarea lor.

Este adevărat că nu există obligația de a solicita informații suplimentare, dar la un simplu calcul matematic, muncitorul necalificat care are un tarif orar de 608,85 lei, câștigă într-o zi (8 ore lucrate) 4.870,8 lei, iar într-o lună (cu doar 20 de zile lucrătoare) 97.416 lei brut. Același calcul se poate face și în cazul silvicultorului grila de încadrare a 4, care are un tarif orar de 729,63 lei/oră, asta însemnând un venit pe zi de 5.837,04 lei, iar lunar 116.740,8 lei. Nu trebuie omis nici faptul că timpul alocat pentru silvicultor este de 1.000 de ore, unul extrem de generos, având în vedere implicarea lui în proiect, ceea ce valoric reprezintă 729.630 lei, o valoare exorbitantă. Dacă se face un calcul referitor la timpul alocat acestui specialist în proiect, se constată că 1000 de ore revine unui interval de 6,25 luni. Dacă se are în vedere că perioada de execuție a lucrărilor este de 24 de luni, deci se prind cel puțin două intervale reci/de iarnă, ceea ce înseamnă cel puțin 5-6 luni în care nu se pot executa lucrări de silvicultură, fără a mai lua în calcul și perioadele optime pentru vegetația ce urmează a fi plantată, se constată că dintr-o perioadă de 17 luni - 6,25 luni, silvicultorul este implicat în executarea lucrărilor specifice.

Având în vedere cele mai sus arătate, se consideră că decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificare cu privire la tarifele orare ofertate, este extrem de fundamentată în fapt, iar în drept sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatorului că dacă solicitarea de clarificare privind justificarea prețului se impune a fi formulată doar dacă prețul total ofertat era sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și precizează că acesta era o obligație, nicidecum o opțiune.

Totodată, se apreciază că această prevedere legală nu exclude posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări privind justificarea prețului ofertat/sau componentelor de preț ofertate și în alte situații, *care par de domeniul fantasticului*.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală și, în consecință, solicită respingerea contestației formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) (...) S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa FNI înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57532/20.08.2025, contestatoruk a depus „CONCLUZII SCRISE” vizavi de Punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, susținând următoarele:

-legat de susținerea achizitoarei conform căreia „*Modalitatea de formulare a răspunsului și documentele transmise atașat adresei de răspuns, au căzut în sarcina Asocierii, iar aceasta a prezentat documente neconcludente și a ales să modifice procentul la 6 zecimale, ceea ce este doar un artificiu matematic, nu un răspuns prin care să se clarifice situația de fapt. Mai mult așa cum am arătat și mai sus, în urma modificării aduse Acordului de asociere acesta nu mai era în corelare cu Anexa la propunerea financiară. Formularea unei noi solicitări de clarificări pe această temă ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului legal aplicat ofertanților, comisia de evaluare neavând rolul că prin repetatele solicitări de clarificări să transforme o ofertă neconformă într-una conformă. Și la ora formulării contestației, Contestatoarea este confuză legat de procentul care revine liderului asocierii, în cadrul contestației arătând că acest procent este de 91,32% ceea ce contravine informațiilor furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare(...)”, (...)S.R.L. arată că autoritatea contractantă invocă alte aspecte decât cele care au făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei sale, subliniind că (...)SRL nu a corectat procentul executat în funcție de valoarea ofertată, respectiv 37,65%, având în vedere că în anexa la formularul de oferta este menționat că vă executa lucrări în valoare de 5.384.094,84 lei fără TVA.*

Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, consideră că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii.

De fapt, este vădit incert care este neconformitatea constatată în cadrul ofertei sale, susține contestatorul, care să genereze sancțiunea drastică a respingerii ofertei, în condițiile în care „*toate calculele din prezenta procedură sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale*”.

Prin urmare, Asocierea a transmis un răspuns complet, corect și conform în considerarea solicitării de clarificări care ne-a fost transmisă și a vizat exclusiv faptul că „*Valoarea alocată pentru liderul asocierii nu coincide cu procentul menționat. Acesta are un procent de 91,32% aplicat la valoarea totală ofertată, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. Însurarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanții este de 13.057.923,10 lei fără TVA*”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la diferența dintre valorile de 13.057.846,80 lei și 13.057.923,10 lei, Asocierea a răspuns în consecință, depunând Acordul de asociere, cu menționarea procentelor cu 6 zecimale și clarificând astfel în mod clar și complet diferența de 76,3 lei.

Astfel, în considerarea prețului propus, respectiv 14.299.000,00, contestatoarea prezintă un calcul, după cum urmează: *prin aplicarea procentului cu șase zecimale, așa cum a fost corectat în Acordul de asociere vă rezulta exact valoarea de 13.057.923,10 lei:*

$$91.320534\% \times 14.299.000 \text{ lei} = 13.057.923,10 \text{ lei}$$

Astfel, situația constatată de autoritatea contractantă era un simplu viciu de formă a cărui corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, motivele reținute prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii NU au făcut obiectul adresei prin care au fost solicitate clarificări.

Astfel, contrar susținerilor autorității, în speță nu pot fi incidente susținerile potrivit cărora:

Formularea unei noi solicitări de clarificări pe această temă ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului legal aplicat ofertanților, comisia de evaluare neavând rolul că prin repetatele solicitări de clarificări să transforme o ofertă neconformă într-una conformă,

În condițiile în care autoritatea nu a solicitat nicio clarificare cu privire la motivele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În speța de fata, autoritatea contractanta a acționat nelegal prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta subscrisei, cu atât mai mult cu cât motivele identificate puteau fi clarificate/lămurite.

Astfel, din Anexa la Formularul de ofertă rezultă următoarele informații:

2. Cu privire la al doilea motiv de pretinsă inacceptabilitate/neconformitate a ofertei Asocierii

Prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține următoarele:

Ofertarea unor tarife orare mai mari decât cele aferente salariului minim pe economie în construcții, ridică semne de întrebare, fiind de notorietate faptul că în mare parte muncitorii, dar

Cu alte cuvinte, este inadmisibilă decizia de respingere a ofertei Asocierii atunci când prețul total ofertat este peste 80% din valoarea estimată a contractului.

Faptul că tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei, acest fapt nu justifică concluzia neconcludentei răspunsului din perspectiva faptului că nu am justificat costuri mai mari cu personalul declarat în cadrul ofertei.

Muncitorii necalificați care lucrează în condiții grele și silvicultorul au fost incluși în mod corespunzător în propunerea financiara, subscrisea respectând întocmai cerințele documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care Asocirea a fost un ofertant diligent și a recrutat personal care să satisfacă exigențele proiectului, este vădit inadmisibil să se dispună aplicarea sancțiunii respingerii ofertei fără niciun temei legal în susținere, cu atât mai mult cu cât, documentația de atribuire NU prevedea plafoane maxime de costuri iar subscrisea ne-am încadrat în valoarea estimată a proiectului.

Membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a opina dacă tarifele și valorile negociate de subscrisea cu experții și colaboratorii sunt sau nu prea

mari. Relațiile, contractuale/de colaborare dintre subscrisa și experți reprezintă strict înțelegerea și acordul de voință dintre părțile implicate și considerăm că membrii comisiei de evaluare nu sunt în măsură să pună la îndoială aceste relații.

Cu toate acestea, dacă autoritatea contractantă aprecia că răspunsul subscrisei nu a fost de natură a satisface comisia de evaluare din perspectiva costurilor oferite, apreciem că se impunea solicitarea unei clarificări suplimentare, care ar fi condus la evitarea aplicării unei sancțiuni vădit disproporționată față de motivele reținute.

Prin Cererea de intervenție formulată, (...)arată exclusiv următoarele:

răspunsul la solicitarea nr. 1 de clarificări este unul vădit neconcludent, având în vedere că (...) în răspunsul său s-a referit nu la anexa de la formularul de ofertă, astfel cum specifica clar solicitarea Autorității Contractante, ci la Acordul de Asociere, astfel că răspunsul la cu totul altceva decât i s-a solicitat; și răspunsul la solicitarea nr. 5 de clarificări este unul vădit inacceptabil, (...) nejustificând în mod corespunzător / nedovedit realitatea uneia dintre

În fapt, contrar susținerilor intervenientei, prin Adresa nr. 16252/01.07.2025, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări:

În urma însumării valorilor executate de asociați, valoarea totală rezultată este de 14.299.000 lei fără TVA. Valoarea alocată pentru liderul asocierii nu coincide cu procentul menționat. Acesta are un procent de 91,32% aplicat la valoarea totală oferită, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. Însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanții este de 13.057.923,10 lei fără TVA. Solicităm clarificarea acestui aspect, iar în măsura în care este vorba de o eroare aritmetică solicităm corectarea acesteia.

1. Vă rugăm să observați să toate calculele din prezenta procedura sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale.

În acest context, este greu de înțeles concluzia intervenientei în condițiile în care, Asocierea arată că a demonstrat în mod clar faptul că valoarea alocată liderului asocierii coincide cu procentul menționat, exact ceea ce i s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

De altfel, solicită să se observe că diferența sesizată de autoritatea contractantă este reprezentată de infima sumă de 76.3 lei.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la diferența dintre valorile de 13.057.846,80 lei și 13.057.923,10 lei, Asocierea a răspuns în consecință, depunând Acordul de asociere, cu menționarea procentelor cu 6 zecimale și clarificând astfel în mod clar și complet această diferență.

Cu privire la al doilea motiv, intervenienta s-a rezumat la a susține decizia de respingere a ofertei Asocierii că inacceptabilă, fără niciun argument/motiv în susținere.

Concluzionând, Asocierea solicită să se constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, admiterea prezentei Contestații astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu sediul în (...),

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI 14265202, reprezentată convențional de (...), cu sediul social în (...)- sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură - a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia și respingerea tuturor celor patru contestații, ca nefondate, precum și obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

Astfel, intervenientul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61, art. 62 și ale art. 63 Cod Procedură Civilă, ca prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să dispună încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință să dispună:

„Respingerea contestației formulată de Rogera, că nefondată;

Respingerea contestației formulată de Iulia Boss, că nefondată;

Respingerea contestației formulată de (...), că nefondată;

Respingerea contestației formulată de (...) (...), că nefondată; Cu cheltuieli de judecată”având în vedere următoarele MOTIVE:

Scurtă prezentare a Procedurii

La data 14.03.2025 a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1160007 în legătură cu procedura de atribuire procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Regenerare urbană prin reabilitarea integrată a spațiilor publice - curte Liceu Tehnologic Ioniță G. Andron în orașul Negrești - Oaș”. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.2025, ora 15.00.

Procedura de atribuire a fost organizată în baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea 98/2016”) și în baza Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 („HG 395/2016”).

Conform Raportului Procedurii (Anexa 1), oferta depusă de Asocieria (...) a fost declarată conformă, aceasta clasându-se pe locul I, decizia Autorității Contractante fiind temeinică și legală.

Admisibilitatea cererii de intervenție

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” Iar conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod Procedură Civilă: „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.”

Așadar, condițiile pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție constau în justificarea de către intervenient a unui interes, cererea să fie în strânsă legătură cu cererea principală și, nu în ultimul rând, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege, interesul său, susține (...)S.R.L., în asociere, de a interveni în prezenta cauză, fiind pe deplin justificat de faptul că (a) oferta Asocierii a fost clasată pe locul I în cadrul Procedurii, iar (b) prin contestația formulată de Rogera a contestat declararea ofertei sa drept admisibilă.

Contestația formulată de Rogera este neîntemeiată.

3.1. Cerința referitoare la implementarea sistemului de management de mediu

conform SR EN ISO14001 a fost îndeplinită în mod corespunzător de Asocierie

Prin contestația formulată, Rogera invocă o pretinsă inacceptabilitate a ofertei Asocierii (...) susținând, neîntemeiat, că (...) HG SRL („(...) HG”) nu ar deține certificat SR ENISO14001 pentru lucrările ce le execută;

Certificatele ISO14001 prezentate de (...) HG și subcontractorul (...) SRL („Atlas”) nu ar fi emise de un organism de certificare acreditat;

Certificatul ISO14001 prezentat de (...) SĂ („(...)”) nu ar include activitățile principale ale contractului, cum ar fi grădini urbane, locuri de joacă, mobilier urban, ponton, alei, skatepark sau zone verzi multifuncționale.

Toate aceste critici aduse de Rogera cu privire la oferta Asocierii (...) sunt profund neîntemeiate, după cum vom demonstra în continuare, urmând a fi respinse în consecință.

A. (...) HG deține certificat ISQ14001 pentru lucrările pe care le execută

În primul rând, astfel cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 3/07.04.2025 încheiat între Asocieria (...) HG și Atlas, lucrările de construcții terenuri de sport și spații de agrement, locuri de joacă, parcuri publice și amenajări peisagistice, furnizarea, montajul și mentenanța echipamentelor pentru locuri de joacă, apare fitness și mobilier urban au fost subcontractate de Asocieria (...) către subcontractantul Atlas.

Art. 182 și 183 din Legea 98/2016 instituie posibilitatea pentru operatorul economic de a invoca capacitatea tehnică și profesională a altor entități (subcontractanți, terți susținători) pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult decât atât, inclusiv în documentația de atribuire, respectiv Fișa de Date a Achiziției (a se vedea în acest sens: punctul III.1.3.a din Fișa de Date), Autoritatea Contractantă a prevăzut posibilitatea îndeplinirii anumitor părți din contract prin subcontractanți, aceștia din urmă fiind obligați să dețină toate autorizările, certificările etc necesare pentru activitățile pe care le execută.

În acest context, raportat la considerentele expuse mai sus, rezultă că cerința privind implementarea ISO14001 a fost îndeplinită de Asocieria (...) prin subcontractorul Atlas, acțiune permisă atât de dispozițiile legale, cât și de documentația de atribuire.

În al doilea rând, chiar făcând abstracție de cele menționate mai sus, arătăm că inclusiv (...) HG, în nume propriu, iar nu prin subcontractant, îndeplinește cerința privind deținerea certificatului ISO14001 pentru activitatea principală ce face obiectul Procedurii (i.e. lucrări de dezvoltare urbană).

Astfel, Fișa de Date, la punctul III.1.3.b), prevede obligația prezentării unui certificat ISO pentru "activitatea principală ce face obiectul prezentei proceduri" fără a indica expres codul CAEN sau o formulare restrictivă care să excludă CAEN 4120, deținut de (...) HG.

Conform prevederilor Legii 98/2016, interpretarea cerințelor trebuie făcută cu respectarea principiului proporționalității, favorabil concurenței și fără a restrânge nejustificat participarea operatorului economici.

Ori, certificatul ISO14001 prezentat de (...) HG este emis pentru CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (CAEN Rev. 2), acesta acoperind construcția de clădiri civile și industriale, precum și lucrările aferente acestora, conform definiției din CAEN Rev. 2.

Lucrările de dezvoltare urbană și amenajare a spațiilor (terenuri de sport, locuri de joacă, spații verzi, alei, platforme) reprezintă lucrări accesorii și

frecvent incluse în obiectivele de construcții nerezidențiale (scoli, grădinițe, săli de sport, centre comunitare etc.). Astfel că, din punct de vedere tehnic și funcțional, managementul de mediu conform ISO 14001 aplicat construcțiilor nerezidențiale include și aceste tipuri de lucrări.

Mai mult decât atât, ISO14001 este un standard de sistem (management de mediu) aplicabil proceselor de execuție, iar nu unui singur tip de obiect sau cod CPV.

În consecință, având în vedere (a) formularea ne-restrictivă a cerinței din documentația de atribuire, (b) corelarea CAEN 4120 cu lucrările de dezvoltare urbană, (c) practica constantă a CNSC în interpretarea largă a domeniului ISO și (d) aplicabilitatea concretă a certificării ISO 14001 la obiectul contractului, solicităm să se constate netemeinicia contestației Rogera și din această perspectivă.

B. Certificatele ISQ14001 prezentate de (...) HG și subcontractorul (...) SRL sunt emise conform prevederilor legale

Atât certificatul ISQ14001 al (...) HG, cât și cel al (...) sunt emise de către SYSTEM A CERTIFICĂRI SRL, societate acreditată de International Accreditation Service ("IAS") - Anexa 2.

IAS este membru al International Accreditation Forum ("IAF") și semnatar al IAF MLA (Multilateral Recognition Arrangement), ceea ce garantează recunoașterea internațională a acreditărilor și certificatelor emise sub această schemă, aspect care apare inclusiv pe site-ul RENAR - <https://renar.ro/index.php/acreditarea/recunoastere-internationala>.

Raportându-ne strict la prevederile documentației de atribuire, în cuprinsul acesteia se solicită „certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu”.

Astfel, documentația de atribuire nu a prevăzut o restricție expresă care să limiteze acceptarea certificatelor ISO doar la cele emise de RENAR, ba mai mult, prin documentația de atribuire Autoritatea Contractantă a acceptat inclusiv orice dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

Ori, ce dovadă mai mare care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu, decât obținerea unei certificări în acest sens din partea unui organism acreditat IAS?

Respingerea certificatului doar pe motivul că nu este emis de RENAR, în lipsa unei prevederi explicite în documentație în acest sens, ar reprezenta o restricționare nejustificată a concurenței și ar contraveni principiilor de proporționalitate și tratament egal.

C. (...) deține certificat ISQ14001 pentru lucrările pe care le execută

În ceea ce privește criticile Rogera cu privire la certificatul ISQ14001 prezentat de (...), arătăm că argumentele de netemeinicie a acestor critici prezentate în cadrul punctului A. de mai sus se aplică mutatis mutandis și în ceea ce o privește pe (...). Astfel că, din motive de eficiență nu le vom reitera în cadrul acestui punct C., însă solicităm respingerea și a acestor critici, că vădit nefondate.

(29) Pe de altă parte, dacă ne raportăm la oferta Rogera, aceasta este

departe de a fi admisibilă, având în vedere, inclusiv, propunerea financiară a acesteia.

(30) Astfel. în cuprinsul propunerii sale financiare, pag. 269-270, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aceasta a precizat un tarif orar pentru muncitori în cuantum de 42 lei/oră. în acest context Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări după cum urmează:

4. Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, incluzând tariful mediu orar de 42 de lei, Având în vedere că tariful minim orar în construcții este de 27,714 iei solicităm justificarea tarifului orar ofertat de 42 iei. în acest sens vor fi prezentate documente relevante din care să rezultă că muncitorii cuprinși în formularul C7, au un salariu de 42. lei/ora.

Ori, în ciuda solicitării Autorității Contractante Rogera nu a răspuns în mod concludent, nedemonstrând în mod corespunzător de unde rezultă acest tarif de 42 lei/oră, motiv pentru care oferta să trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Aceeași este situația și în ceea ce privește clarificarea categoriei de cheltuieli privind paza șantierului, cu privire la care Autoritatea Contractantă a emis următoarea solicitare de clarificări:

5. Corelarea propunerii tehnice cu cea financiară:

în caietul de sarcini se solicita asigurarea pazei șantierului, în cadrul propunerii tehnice se indica că pe durata executării lucrărilor se va asigura paza șantierului. Solicităm să indicarea unde în cuprinsul formularului FI se regăsesc cuprinse aceste cheltuieli sau de unde vor fi ele suportate, și totodată la ce nivel se situează ele.

(33) Nici cu privire la această solicitare de clarificări răspunsul Rogera nu a fost unul concludent, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei sale ca inacceptabilă. Astfel, nu este deloc clar care este motivul pentru care Autoritatea Contractantă a ales să o declare admisibilă!?

(34) Că atare, în situația improbabilă a admiterii contestației Rogera cu privire la oferta Asocierii (...)r solicităm onoratului Consiliu, verificarea motivelor de inadmisibilitate ale ofertei Rogera anularea Raportului Procedurii și a tuturor documentelor Procedurii anterioare în partea privind declararea admisibilității ofertei Rogera și reevaluarea acesteia în sensul constatării neconformității sale.

3.2. Cu privire la răspunsul la adresa nr. 16868 din 08.07.2025 nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016

Prin contestația formulată, Rogera invocă o pretinsă inacceptabilitate a ofertei Asocierii (...) întemeiată pe prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Ori, prevederile textului de lege invocat de Rogera nu sunt aplicabile în raport de răspunsul Asocierii (...) la adresa Autorității Contractante nr. 16868 din data de 08.07.2025.

Astfel, în contextul în care oferta Asocierii (...) s-a clasat pe primul loc, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă a solicitat acesteia documente în dovedirea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Asocierea (...) a răspuns solicitării la adresa Autorității Contractante nr. 16868 din data de 08.07.2025 prin adresa nr. 30/17.07.2025, anexând documentele solicitate de aceasta.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a revenit prin adresa nr. 17721/21.07.2025 solicitând o serie de documente suplimentare, în speță (a) certificatul de cazier fiscal și certificat constatator ONRC pentru subcontractantul Atlas și (b) certificatul de atestare fiscală emis de ANAF pentru subcontractantul (...) SRL.

Cu privire la cele de mai sus arătăm, în primul rând, că, în respectarea principiului proporționalității și a realizării scopului procedurii de achiziție publică, este dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertanți, în orice etapă a procedurii.

În al doilea rând, raportându-ne la documentele solicitate de Autoritatea Contractantă prin adresa nr. 17721/21.07.2025 facem trimitere la prevederile art. 197 alin. (1) și art. 198 din Legea 98/2016 conform cărora

„Art. 197. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.”

„Art. 198. - AN AP pune la dispoziția Comisiei Europene și actualizează în e-Certis lista completă a bazelor de date care conțin informații relevante privind operatorii economici stabiliți în România.”

Ori, analizând e-Certis, reiese fără putință de tăgadă că, în orice caz, Autoritatea Contractantă ar fi avut posibilitatea de a obține documentele solicitate prin adresa nr. 17721/21.07.2025 în mod gratuit prin accesarea în mod gratuit a bazei de date ANAF, respectiv a ONRC (a se vedea în acest sens Anexa 3 care conține extrase de pe e-Certis care probează argumentele noastre).

În consecință, vă rugăm să respingeți și această critică a Rogera, că fiind vădit neîntemeiată.

3.3. Oferta Asocierii (...) este conformă, aceasta îndeplinind în mod corespunzător toate cerințele din documentația de atribuire

În cadrul paragrafului (37) din contestația formulată, Rogera înșiră o serie pretinse neconformități ale ofertei Asocierii (...), fără a indica în niciun fel nici prevederile din cadrul documentației de atribuire care nu ar fi fost respectate de către Asocierea (...) și nici în ce fel aceste prevederi nu ar fi fost respectate.

În primul rând, criticile Rogera înșiruite în cadrul paragrafului menționat au un caracter pur generic care conduce la imposibilitatea de a formula un punct de vedere cu privire la acestea.

În atare condiții, având în vedere că în cauză nu sunt respectate prevederile art. 10 alin, f) din Legea 101/2016, solicităm aplicarea prevederilor art. 11 alin, fii.

În al doilea rând, vă rugăm să observați că toate criticile de pretinsă neconformitate enumerate generic de Rogera în cuprinsul paragrafului (36) sunt vădit neîntemeiate, prin aceste critici Contestatoarea adăugând în mod nepermis la documentația de atribuire.

Astfel, niciuna dintre critici nu este corelată cu vreo prevedere din

documentația de atribuire, întrucât documentația de atribuire nu prevede nicio cerință în sensul indicat de Rogera. Ori, sub nicio formă Asocierea (...) nu poate fi sancționată pentru nerespectarea unor cerințe inventate de către un contra-ofertant.

Mai mult decât atât, analizând fiecare dintre metodologiile, planurile, procedurile et cetera prezentate de Asocierea (...) în cuprinsul Propunerii Tehnice reiese fără putință de tăgadă că acestea au fost întocmite cu respectarea întocmai a specificațiilor documentației de atribuire. Dovada acestui fapt este inclusiv aceea că Autoritatea Contractantă a validat conformitatea Propunerii Tehnice prezentată de Asocierea (...), fără măcar a fi necesare clarificări suplimentare.

Concret,

s Metodologia de execuție a lucrărilor se regăsește la pag. 41-69 din Propunerea tehnică , aceasta prezentând în mod concret și exhaustiv modalitatea de execuție a lucrărilor (conform punctului IV.4.1, 1 din FDA);

s Planul calității și Procedurile tehnice de execuție PTE se regăsesc la pag. 70-494 din Propunerea Tehnică, acestea respectând întru totul prescripțiile documentației de atribuire;

v Graficul GANTT se regăsește la pag. 495-510 din Propunerea Tehnică și acesta îndeplinind în mod corespunzător specificațiile documentației de atribuire;

✓ Planul de sănătate și securitate în muncă se regăsește la pag. 570-591 din Propunerea Tehnică fiind corect și complet întocmit;

s Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată se regăsesc la pag. 541-544 din Propunerea Tehnică, fiind suficiente, aplicate și exhaustive;

s Descrierea personalului cheie și utilizarea resurselor se regăsește la pag. 593-605 din Propunerea Tehnică, fiind completă, concludentă și respectând în integralitate prevederile documentația de atribuire;

s Măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea Contractului și modalitățile de respectare a principiului DNSH sunt de asemenea prezentate complet și corect în Propunerea Tehnică, concordând cu cerința din documentația de atribuire.

(51) în atare condiții, vă solicităm respingerea criticilor de pretinsă neconformitate indicate de Rogera în contestație, că fiind vădit neîntemeiate.

(52) Pe de altă parte, dacă ne raportăm la oferta Rogera, aceasta este departe de a

fi conformă, în condițiile în care atât Metodologia de execuție a lucrărilor , cât și

Graficul GANTT fapt. 5-394 din Propunerea Tehnică Rogera) fiind vădit

incomplete și nerespectând cerințele documentației de atribuire.

(53) Că atare, în situația improbabilă a admiterii contestației Rogera cu privire la oferta Asocierii (...) se solicită anularea Raportului Procedurii și a tuturor documentelor Procedurii anterioare în partea privind declararea admisibilității ofertei Rogera și reevaluarea acesteia în sensul constatării neconformității sale.

3.4. Asocierea (...) nu și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea

de clarificări

Contrar celor susținute de Rogera în cadrul contestației formulate, Asocierea (...) nu și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări venite din partea Autorității Contractante.

Astfel, prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 12734/15.05.2025, Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii (...):

- se solicită prezentarea unui acord/antecontract de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, Asocierea (...) a transmis:

Răspuns: Vă transmitem acordul de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor.

Cu titlu preliminar, cu privire la această solicitare, se arată că în cadrul Propunerii Tehnice intervenientul și-a asumat în mod expres cerința privind realizarea activităților de salubritate de către o societate de salubritate.

Totodată, se arată că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” Și Art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Mai mult decât atât, conform art. 134 alin. (5) - (8) din HG 395/2016 „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să vă fi considerată inacceptabilă.

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să vă fi considerată inacceptabilă.

Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta să vă fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

Pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

Reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”; iar art. 135 din HG 395/2016 „(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile

prevăzute la alin. (1), oferta să vă fi considerată inacceptabilă. în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

(60) Prin urmare, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite că, în situația în care lipsesc anumite documente din cadrul ofertei, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind că solicitarea formulată, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Ori, prevederile mai sus citate sunt cu atât mai aplicabile în cazul nostru cu cât, (a) și-a asumat în mod expres această cerință și (b) acordul cu societatea de salubritate era deja încheiat la data depunerii ofertei, neanexarea să fiind o simplă omisiune formală.

Fată de aceste considerente, se impune respingerea contestației Rogera că nefondată.

4. Contestațiile (...)(...) sunt nefondate

Cu privire la contestațiile (...)(...) arătăm că acestea sunt nefondate pentru motivele expuse în ceea ce urmează :

4.1. Astfel cum corect a reținut Autoritatea Contractantă oferta (...) este inacceptabilă în ceea ce privește pe (...), Autoritatea Contractantă a reținut în Raportul Procedurii inacceptabilitatea ofertei acesteia prin raportare la faptul că răspunsurile acesteia la întrebările 1, 2 și 3 din solicitările de clarificări transmise sunt neconcludente.

Concret, Autoritatea Contractantă a solicitat (...), printre altele, următoarele:

Răspunsurile acesteia la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nu au fost apte să clarifice aspectele care i-au fost solicitate a fi clarificate, ba mai mult au modificat oferta depusă inițial, motiv pentru care, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG 345/2016 decizia Autorității Contractante de a declara oferta acesteia drept inacceptabilă este cea corectă.

4.2. Astfel cum corect a reținut Autoritatea Contractantă oferta (...) este inacceptabilă și neconformă în ceea ce privește pe (...), Autoritatea Contractantă a reținut în Raportul Procedurii inacceptabilitatea ofertei acesteia și, respectiv, neconformitatea să, prin raportare la neconcludenta răspunsurilor la solicitările de clarificări ale Autorității Contractante și nejustificarea prețurilor ofertate.

Concret, Autoritatea Contractantă a solicitat (...), printre altele, o serie de clarificări iar în contextul în care, răspunsul la solicitarea nr. 1 de clarificări, a fost unul vădit neconcludent, având în vedere că (...) în răspunsul său s-a referit nu la anexa de la formularul de ofertă, astfel cum specifica clar solicitarea Autorității Contractante, ci la Acordul de Asociere, astfel că practic a răspuns la cu totul altceva decât i s-a solicitat; și răspunsul la solicitarea nr. 5 de clarificări este unul vădit inacceptabil, (...) nejustificând în mod corespunzător/nedovedit realitatea uneia dintre componentele prețului ofertat

prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. c) din HG 345/2016, decizia Autorității Contractante de a declara oferta acesteia drept inacceptabilă este cea corectă.

4.3. Astfel cum corect a reținut Autoritatea Contractantă oferta (...) (...) este inacceptabilă și neconformă în ceea ce privește pe (...) (...), Autoritatea Contractantă a reținut în Raportul Procedurii inacceptabilitatea ofertei acesteia să, respectiv neconformitatea să, prin raportare la faptul că aceasta și-a modificat oferta, respectiv a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale Autorității Contractante și nejustificarea prețurilor oferite.

Concret, Autoritatea Contractantă a solicitat (...) (...), printre altele, următoarele: « în cadrul măsurilor aplicate pentru supravegherea linierilor ni perioada de garcție acordată nu au fost menționate potențialele deferii datorate viciului de execuție, ofertantul menționând că nu poate nominaliza concret potențialele defecte Solii itnm tiasiniteren punctului de vedere privind acest aspect, deoarece operatorul economic are posibilitatea de a identifica viciile de execuție având în vedere experiența din contractele anterioare.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii celor 4 contestații menționate, ca nefondate.

Prin adresa FNR, înregistrată la C.N.S.C. cu **nr. (...)**, Asocieria (...)S.R.L. – (...) (...) S.R.L. a depus „Concluzii scrise” vizavi de punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă și de cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.A.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., prin care se critică declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei (...)S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt netemeinice și nelegale, fiind în totală contradicție cu actele din dosar și cu legea specială aplicabilă.

Dreptul legitim de a formula contestația:

(...)S.R.L. arată că este îndreptățită în a formula contestație în raport de prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, citat.

De asemenea, incidente în acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (1) și art. 33 din NCPC, citate.

Astfel, coroborând aceste texte legale, reiese faptul că (...)S.R.L. se poate adresa Consiliului cu o contestație deoarece este o persoană vătămată, justifică un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, contestația vizând un act emis de către o autoritate contractantă, act care în opinia sa, a fost emis cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

Contestatorul arată că a depus oferta de preț la termenul prevăzut, iar autoritatea contractantă a postat pe SEAP, la data de 25.07.2025, raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 18207/25.07.2025, prin care oferta sa este descalificată.

De asemenea, interesul este determinat, legitim, personal, născut și actual având în vedere modul în care s-a procedat la descalificarea ofertei sale, creându-se pentru societate mari prejudicii.

Actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod voit și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În cazul admiterii criticilor formulate în contestație, oferta contestatorului este îndreptățită de a fi declarată conformă și admisibilă, sens în care aceasta justifică un interes direct în formularea contestației.

Motivele de nelegalitate și netemeinice ale raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și al rezultatului procedurii nr. 18234/25.07.2025:

Astfel, motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă sunt apreciate ca fiind eronate și abuzive, în esență, autoritatea contractantă a menționat faptul că respectivul contestator nu a îndeplinit cerințele solicitate.

Însă, răspunsul autorității contractante se contrazice cu înscrisurile depuse la dosar, înscrisuri (re)depuse cu ocazia solicitărilor de clarificări, dar, în același timp, autoritatea contractantă se contrazice chiar prin propria soluție adoptată față de contestator.

Se apreciază că autoritatea contractantă invocă anumite chestiuni generale și nu fundamentează care sunt efectiv problemele ori cerințele tehnice pe care ofertantul nu le întrunește, nu arată în concret ce nu este conform ori corect din punct de vedere tehnic și nici nu coroborează astfel de neconformități tehnice cu fișa de date a achiziției ori cu caietul de sarcini, adică nu indică nicio eroare tehnică, ci doar se leagă de niște chestiuni deja tranșate prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, este de menționat faptul că rezultatul procedurii, prin care propunerea tehnică a contestatorului este declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată (pag. 6, ultim paragraf), este nemotivată ori motivată sumar.

Prin rezultatul procedurii nr. 18234/25.07.2025, comisia se limitează la o reproducere a întrebărilor și a răspunsurilor, iar precizările legate de ce răspunsurile contestatorului ar fi neconcludente nu sunt fundamentate conform prevederilor legale, se contrazice prin propriile concluzii de la clarificările solicitate, iar în opinia sa, nu precizează în ce constă această nerespectarea a condițiilor impuse de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, la fel nu se precizează în ce mod ori în ce măsură nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Această susținere vine în contextul în care nu există nicio prevedere care să interzică ofertantului executarea unor lucrări care sunt adiacente lucrărilor principale, lucrări care sunt posibile nu neapărat probabile, mai ales că în viziunea ofertantului, unele lucrări ori proceduri sunt necesare pentru realizarea lucrărilor impuse prin caietul de sarcini.

Din analiza concluziilor comisiei față de răspunsurile contestatorului la clarificări, se naște confuzia și contradicția în care se află autoritatea contractantă. Astfel, mai întâi respinge răspunsul la clarificări, considerând că ofertantul ar fi copiat în întregime proiectul tehnic, ca mai apoi, la răspunsul oferit pentru întrebarea a doua, unde ofertantul dezvoltă modalitatea de

execuție și arată contribuția proprie și procedurile proprii pe care le consideră necesare, comisia apreciază că sunt lucrări neprevăzute în caietul de sarcini.

Or, se reiterează că legiuitorul nu a interzis realizarea unor lucrări adiacente și nici nu a prevăzut vreo sancțiune pentru situația în care un ofertant consideră că ar putea fi necesare și unele lucrări ori proceduri secundare, adiacente celor principale.

Este surprinzător cum comisia sesizează unele lucrările suplimentare față de cele din caietul de sarcini, iar pe cele de bază, descrise în detaliu de către ofertant, le consideră ca fiind copiate și nu proprii ale sale.

Indicarea de către comisie a unor temeuri de lege, fără a prezenta în ce măsură ele sunt aplicabile ofertei tehnice a contestatorului, echivalează cu lipsa justificării și fundamentării deciziei pe care au luat-o.

Se apreciază că în acest mod este încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal prevăzut în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece în sarcina autorităților contractante există obligația de a acționa în mod transparent. De altfel, la nivel european principiul transparenței are o reglementare generală în TFUE, dar și o reglementare specială în materia achizițiilor publice, cu aplicabilitate specifică în această materie în funcție de fiecare situație particulară.

În legislația națională, care transpune Directiva 2014/24/UE, principiul transparenței este amintit cu titlu general de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. O reglementare similară se regăsește la același articol din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la: (i) motivele concrete care stau la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, (ii) motivele concrete care stau la baza deciziei autorității fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, (iii) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta să, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

Toate elementele de mai sus au caracter obligatoriu, fiind menționate cu scopul informării ofertanților, tocmai pentru că, ulterior, ofertanții nemulțumiți să poată contesta rezultatul procedurii în măsura în care acesta nu conține toate elementele prevăzute de lege sau a avut o eroare în cadrul procedurii de evaluare, iar ofertele au fost clasate pe locuri inferioare sau declarate inacceptabile/neconforme în mod nelegal.

De altfel, din statisticile C.N.S.C., rezultatul procedurii este cel mai contestat document din dosarul achiziției publice, în acest sens, C.N.S.C. subliniază încă o dată importanța indicării în detaliu motivele concrete.

Există o jurisprudență bogată cu privire la noțiunea de „*motive concrete*” pe care autoritățile trebuie să le ofere astfel încât ofertanții să poată primi explicații edificatoare, explicații ce pot fi ușor verificabile în cazul contestării în fața instanțelor. Din acest punct de vedere, practica pare a fi unitară în a sancționa omisiunea indicării în detaliu a acestor motive, chiar și cu referire expresă la principiul transparenței.

În mod constant, formulările generice sau eliptice sunt sancționate cu anularea de către instanțe a raportului procedurii de atribuire și se citează din Decizia nr. 283 din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Suceava.

În concret, o autoritate contractantă are obligația respectării principiului transparenței pe toată durata procedurii de atribuire și de executare a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10725/17.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la documente, respectiv redepunerea Formularului nr. 9, cu termen de răspuns o zi lucrătoare.

Contestatorul se conformează acestei solicitări, iar prin adresa nr. 542 din 22.04.2025, răspunde la clarificările solicitate de comisia de evaluare, atașează formularul nr. 9, răspunsul fiind încărcat pe SEAP la rubrica solicitări de clarificări/întrebări. Deoarece data de 18.04.2025 a fost zi nelucrătoare, fiind „Vinerea Mare”, iar ziua de 21.04.2025 fiind a doua zi de Paști, tot zi nelucrătoare, următoare zi lucrătoare a fost în data de 22.04.2025, astfel că acesta și-a îndeplinit obligația la termenul prevăzut în clarificările solicitate.

Prin adresa nr. 12735/15.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 2 (două) zile lucrătoare.

Contestatorul se conformează și acestei solicitări, iar prin adresa nr. 731 din 20.05.2025, răspunde la clarificările solicitate de comisia de evaluare, atașează o dezvoltare a metodologiei de execuție, răspunsul fiind încărcat pe SEAP la rubrica solicitări de clarificări/întrebări.

Prin adresa nr. 18234/25.07.2025 de comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta depusă a fost respinsă, iar în consecință, a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), alin. (6) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, așa cum reiese din adresa nr. 18234/25.07.2025 de comunicare rezultat procedură, iar motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă și neconformă sunt cel puțin hilare, în contextul în care acesta nu doar că a răspuns clar și pertinent, dar a și redepus, într-o formă la fel de concludentă dar mai explicită, metodologia de execuție, metodologie care a fost prezentată într-un format propriu (fără copy-paste) în formă integrală și detaliată, contrar susținerilor comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, prin adresa nr. 10725/17.04.2025, la punctul 1 din solicitarea de clarificări se cere contestatorului să retransmită formularul nr. 9. Se reiterează faptul că prin adresa nr. 542 din 22.04.2025, acesta a transmis răspunsul și a anexat formularul solicitat în forma cerută și prevăzută de lege.

Față de aceste împrejurări și față de documentele depuse în susținerea clarificărilor, se apreciază că răspunsul a fost formulat în raport de modul în care comisia de evaluare a înțeles să formuleze clarificarea, adică contestatorul a oferit un răspuns concludent și pertinent, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, adică erori ce au fost deja corectate în limitele legale.

Totodată, comisia de evaluare apreciază, prin raportul procedurii, că „răspunsurile formulate la întrebările 1, 2 și 3 nu sunt concludente (...)”.

Prin adresa nr. 12735/15.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 2 (două) zile lucrătoare.

Contestatorul se conformează și acestei solicitări, iar prin adresa nr. 731 din 20.05.2025, răspunde la clarificările solicitate de comisia de evaluare, atașează o dezvoltare a metodologiei de execuție, răspunsul său fiind încărcat pe SEAP la rubrica solicitări de clarificări/întrebări.

Ori subscrisa, răspunsul formulat (731/20.05.2025), contestatorul a clarificat toate chestiunile, comunicând că la data licitației s-au depus toate explicațiile și documentele care fundamentează oferta tehnică, inclusiv Graficul Gantt, așa cum este acesta prevăzut de legislația specifică coroborat cu toate actele din dosar.

Imposibilitatea introducerii unui text în integralitate în căsuțele/coloanele alocate din acel grafic nu echivalează cu inexistența precizărilor, deoarece în cadrul graficului s-a depus un formular cu desfășurarea acelor resurse, scopul fiind evitarea transmiterii unui document stufos.

Este de subliniat faptul că pe calea solicitărilor de clarificări/răspunsurilor la clarificările solicitate nu au avut modificări substanțiale ale cerințelor de calificare, iar modul prin care s-a răspuns nu afectează deloc elementele ce descriu contextul achiziției publice și nu au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit.

Față de aceste împrejurări și față de documentele depuse în susținerea clarificărilor, contestatorul apreciază că răspunsul a fost formulat în raport de modul în care comisia de evaluare a înțeles să formuleze clarificarea, adică acesta a oferit un răspuns concludent și pertinent, așa cum a înțeles comisia de evaluare să formuleze întrebările din solicitarea de clarificări.

De asemenea, oferta sa a fost respinsă și pentru că autoritatea contractantă a apreciat că aceasta este neconformă, însă, din nou, fără a preciza care sunt motivele ce au dus la o astfel de soluție, indicarea unui articol, respectiv *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, nu echivalează cu o fundamentare a deciziei.

Referitor la acest motiv de neconformitate invocat, adică *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, pe lângă susținerile de mai sus, se învederează faptul că aparent comisia de evaluare nu știe să facă diferența pe de o parte între cerințele caietului de sarcini și, pe de altă parte, înscrisurile depuse de contestator, prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor minime și posibilitatea legală a execuției suplimentare a unor lucrări față de cele din caietul de sarcini.

Se solicită Consiliului să verifice răspunsul la clarificări și să constate că acesta nu este unul sumar ori neconcludent, nu reprezintă o reproducere întocmai a proiectului tehnic, ba din contră dezvoltă și mai mult cele deja precizate, având o viziune proprie tocmai prin procedurile propuse suplimentar ca fiind posibile și nu probabile.

În concluzie, se apreciază că oferta (...)S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă doar pe motive de formă, fără a exista un conținut real și justificabil, deoarece:

- formularul nr. 9 a fost depus inițial, apoi redepus conform solicitărilor;
- comisia de evaluare interpretează eronat, în mod voit, modul de expunere al justificării modalității de execuție și

- ignoră existența unui formular în cadrul graficului Gantt care conține desfășurarea resurselor, așa cum se impune în raport de obiectul procedurii.

Se reiterează faptul că raportul/rezultatul procedurii nu cuprinde o expunere temeinică și concludentă, aplecată ofertei și situației contestatorului, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă nu se încadrează în prevederile legale, nu sunt veritabile motive de respingere, ci doar motive subiective, iar pe de altă parte, cu privire la celelalte oferte, modul de evaluare este succint prezentat.

Totodată, în raportul procedurii se precizează succint ce clarificări au existat ori justificări cerute pe toată perioada de evaluare, deci este lipsită de transparență.

Cu alte cuvinte, deși comisia de evaluare precizează că propunerile tehnice și financiare vor fi analizate în raport de criteriile stabilite de lege, aceasta nu reiese din modul în care a fost întocmit raportul procedurii.

Practic, în ceea ce îl privește pe contestator, nu se face nicio analiză a motivului de respingere, făcând-se dovada clară că autoritatea contractantă a fost subiectivă, deoarece, dacă ar fi analizat în mod obiectiv și corect clarificările comunicate, ar fi observat că nu este un răspuns neconcludent.

De asemenea, reiese faptul că respectiva comisie de evaluare nu are suficiente cunoștințe tehnice la momentul la care analizează oferta, clarificările depuse și înscrisurile care susțin oferta contestatorului, deoarece nu se poate reține că metodologia de execuție este o copie a proiectului tehnic, dar în același timp să aibă și proceduri proprii propuse.

Tot cu lejeritate se poate observa că raportul procedurii contestat doar invocă câteva texte de lege, la modul general, fără a corela înscrisurile din dosar cu articolele invocate în justificarea respingerii ofertei contestatorului.

Concluzionând, (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea în totalitate a actelor atacate, respectiv adresa nr. 18234/25.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, reluarea procesului de evaluare prin raportare la criticile aduse, repunerea în termenul de motivare a contestației, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației..

Prin adresa nr. 19763/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Oferta prezentată de Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.R.L. a fost respinsă, așa cum se arată în contestație și rezultă din documentele de evaluare (procesul-verbal final tehnic, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii) în etapa evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare constatând faptul că aceasta nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Se solicită respingerea petitului de la pct. 4 cu privire la repunerea în termenul de motivare a contestației, respectiv acordarea posibilității de

completare a motivelor contestației raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele clasificate, ca fiind inadmisibilă, pe considerentul că nu se motivează în niciun fel considerentele pentru care nu a avut posibilitatea de a formula o contestație completă și motivată, în termenul limită prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă arată că anterior expirării termenului legal de formulare a contestațiilor, până la data de 01.08.2025 și anterior formulării contestației, Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.R.L. nu a formulat solicitare de acces la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Este adevărat că, ulterior înregistrării contestației, Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.R.L. a formulat o solicitare privind accesul la dosarul achiziției, doar că această solicitare a fost înaintată pe email la data de 04.08.2025. Având în vedere faptul că anterior formulării contestației, Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.R.L. nu a depus toate diligențele necesare pentru o contestație motivată, se consideră că cererea privind repunerea în termen nu este temeinică și legală.

A. Referitor la criticile formulate în cadrul contestației, prima fiind nemotivarea deciziei de declarare a ofertei prezentate de asocieria contestatoare ca fiind neconformă, se arată că această susținere nu este temeinică și legală.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18234/25.07.2025 sunt redată cu exactitate atât motivele de fapt, cât și cele de drept, care stau la baza deciziei comisiei de evaluare. Astfel, în adresa privind rezultatul procedurii, sunt prezentate întrebările, răspunsurile și concluziile comisiei pentru fiecare răspuns în parte (motivarea în fapt) pentru care răspunsul formulat a fost considerat neconcludent, doar motivele la solicitarea privind modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor se întinde pe mai bine de o pagină. În cadrul motivărilor în fond sunt indicate și textele de lege avute în vedere, deci nu se poate reține nici faptul că lipsește motivarea în drept.

În partea introductivă a comunicării, este menționat temeiul legal avut în vedere pentru respingerea ofertei și anume oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susținerile referitoare la nemotivarea în fapt sau în drept sau a unei motivări formale, nu se pot reține, având în vedere că atât în procesul verbal final de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cât și în raportul procedurii, dar mai cu seamă în comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt indicate cu exactitate punctele din răspunsul formulat la solicitarea de clarificare care au fost considerate neconcludente, motivele de fapt pentru care au fost considerate astfel, precum și dispozițiile legale avute în vedere pentru a lua această decizie.

Nu se poate reține faptul că în Comunicarea privind rezultatul procedurii sunt formulări generice sau eliptice, atât timp cât referitor la evaluarea răspunsului privind modalitatea de prezentare a Metodologiei, se arată că:

„Având în vedere răspunsul transmis, se pot observa următoarele aspecte:

- Potrivit opisului prezentat, Metodologia de execuție a lucrărilor este cuprinsă în intervalul 5-101 din propunerea tehnică;

- Metodologia de execuție a lucrărilor are un opis, potrivit căruia acesta este structurată pe două părți mari, 1. Abordarea Generală și 2 Detalierea modului de execuție a principalelor activități;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare se arată că în capitolului 1. Abordarea generală, se regăsește o descriere a proiectului, o introducere pentru a explica concret concordanța între cerințele proiectului și ceea ce urmează a fi prezentat în cadrul capitolului 2 din Metodologie. Afirmția nu poate fi considerată adevărată, având în vedere că la acest punct informațiile sunt copiate în întregime din proiectul tehnic, fără a fi detaliată abordarea proprie a ofertantului sau a se face o trece la prezentarea acestei abordări, conform răspunsului. Prin «abordare proprie» se înțelege modul personal, original sau individual în care ofertantul tratează și analizează fiecare categorie de lucrări din cadrul proiectului tehnic, fără a prezenta o abordare standardizată sau identică cu ceea ce se cere prin proiectul tehnic. Totodată, în fișa de date a achiziției este menționat «pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului», cerință care nu a fost respectată de ofertant.

- în cadrul capitolului 2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități (pag. 24-101) se regăsesc informații detaliate privind categorii de lucrări, precum: predarea-primirea amplasamentului, organizarea de șantier, lucrări de săpătură, lucrări de umplutură, lucrări de terasamente, lucrări de betonare, execuția cofrajelor, execuția lucrărilor de armare, confecții, structuri metalice, fundații din balast, fundații balast aspect optimal, fundații de piatră spartă/piatră spartă amestec optimal, execuția lucrărilor de pavaje și borduri prefabricate din beton, execuția spațiilor verzi, pardoseli cauciuc tip ratan, alei macadam, instalații electrice, stâlpi de iluminat, cabluri de energie, tablouri electrice, montarea conductelor, instalații de irigare, electrovane, urmărirea comportării în timp, recepția lucrărilor, managementul calității, protecția, siguranța și igiena muncii, prevenirea și stingerea incendiilor. Acestea sunt categorii de lucrări ce urmează a fi executate și sunt operațiuni tehnice, prin care se execută categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului. De altfel, dacă se compară categoriile de lucrări cuprinse în Metodologie și cele cuprinse în Graficul GANTT, se poate observa că un există nicio corelare între acestea.

Luând în considerare modalitatea de prezentare a Detalierea modului de execuție a principalelor activități nu este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, unde punctele 2.3 Obiectivele generale și specifice ale contractului sunt prezentate categorii principale de lucrări ca fiind: lucrări de construcții pentru gradină urbană, zonă skate parc, scena, amfiteatru; instalații sisteme de irigații, alimentare cu apă și instalații electrice; lucrări de alei pavate, piatră cubică, macadam, asfaltare; reabilitare teren de handbal, baschet și pistă de alergare; lucrări la ponton, podețe, zonă piscicolă și lucrări de amenajare spații verzi prin plantarea arbuștilor, arborilor și plante perene.

- în cadrul adresei de răspuns a fost transmisă o nouă Metodologie de execuție, care are o structură nouă, fiind cuprinse alte categorii de lucrări decât în cadrul propunerii tehnice.

Considerăm că prezentarea unei noi Metodologii de execuție a lucrărilor este o modificare semnificativă, pornind de la faptul că Metodologia prezentată atașat adresei de răspuns are altă structură, prezintă alte categorii de lucrări decât cea prezentată în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care considerăm că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Nu sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 deoarece, potrivit alin. (1) al aceluiași art. se arată că «în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia». Analizând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 observăm că «în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.»

Astfel nu se poate reține că Metodologia prezentată este incompletă sau eronată, atâta timp cât noua metodologie are cu totul o altă structură, iar prin acceptarea noi metodologii s-ar crea un avantaj nejustificat ofertantului.”

Se poate observa că sunt analizate nu doar aspectele de fapt formulate prin răspuns, ci și motivarea în drept și se indică și considerentele de drept pentru care acestea nu sunt luate în considerare.

B. Referitor la susținerea că includerea în cadrul Metodologiei de execuție a unor categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, nu reprezintă în sine un motiv de respingere a ofertei, nu se poate reține cel puțin din două considerente. Primul este cel privind cerința din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor. Potrivit cerinței din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerile tehnice „... pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului, iar cerința strict legată de Metodologie arată că Metodologia de execuție va cuprinde prezentarea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.”

Analizând Metodologia de execuție prezentată de Asocieria (...)S.R.L. - (...) S.R.L., comisia de evaluare a constatat că aceasta este copiată din propunerea tehnică fără ca ofertantul să aducă o contribuție proprie la elaborarea acesteia. Prezentarea unei metodologii adecvate, personalizate lucrărilor ce fac obiectul contractului, asigură autoritatea contractantă că ofertantul a parcurs documentația de atribuire, mai exact proiectul tehnic, l-a studiat și a înțeles/însușit categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și că elaborează o propunere tehnică în cunoștință de cauză.

Al doilea aspect pentru care susținerea că includerea unor categorii de lucrări în plus nu reprezintă un motiv de respingere, este că prezenta procedură este o procedură privind execuția lucrărilor în baza unui Proiect tehnic, în care deja au fost identificate toate categoriile de lucrări necesare a fi executate. Mai mult, în baza Proiectului a fost emisă și autorizația de construcție, motiv pentru care cuprinderea în propunerea tehnică a altor categorii de lucrări are ca efect imposibilitatea executării lor, deci în consecință este o propunere tehnică care nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Nu trebuie omis nici aspectul că în cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziția ofertanților listele cu cantitățile de lucrări, document în baza căruia au fost elaborate propunerile financiare. Ori cuprinderea unor categorii de lucrări în plus de cele prevăzute în proiectul tehnic și implicit în

listele cu cantitățile de lucrări, face ca aceste categorii de lucrări în plus să nu fie bugetate.

C. După cum se poate observa, în a doua parte a contestației, de la pag. 8, după ce sunt epuizate criticile generale cu privire la modalitatea de justificare a motivelor pentru care oferta prezentată de Asocieria (...) SRL - (...) S.R.L., se poate observa faptul că în concret este contestat doar considerentul privind modalitatea de prezentare a Metodologiei și a Graficului Gantt.

Un prim aspect indicat este faptul că ofertantul a formulat răspuns la solicitarea de clarificare nr. 10725/17.04.2025, fapt total nerelevant, având în vedere că această solicitare de clarificare a vizat documentele de calificare, etapă de care contestatorul a trecut.

Referitor la criticile aduse pentru modalitatea de evaluare a răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 12735/15.0.2025, se poate observa că acestea reiau în esență cele afirmate și în răspunsul la solicitarea de clarificare, fără a se face vreo referire la considerente reținute de comisia de evaluare pentru motivarea respingerii ofertei. Nu se aduce nicio critică la concluziile prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, concluzii prin care comisia de evaluare motivează atât în fapt, cât și în drept considerentele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent. Reiterarea motivelor din răspunsul la solicitarea de clarificare nu pot constitui o motivare a contestației, atâta timp cât înlăturarea acestei motivări a fost justificată de comisia de evaluare atât în drept, cât și în fapt.

Referitor la modalitatea de prezentare a graficului Gantt, se arată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale coroborate cu toate actele din dosar. Se mai arată că introducerea unor texte în integralitate în căsuțele/coloanele alocate din acel grafic nu echivalează cu inexistența precizărilor.

Analizând motivele din comunicarea rezultatului procedurii, referitoare la graficul GANTT, se poate observa că nu există nicio susținere legată de introducerea incompletă a unor informații în căsuțele graficului.

Motivele constau în lipsa totală a unor informații, cum ar fi indicarea personalului cheie în cadrul graficului, având în vedere că a fost solicitată cuprinderea resurselor umane în cadrul Graficului. După cum se poate observa, motivele contestației sunt generale, nu privesc efectiv fiecare considerent precizat în mod expres în comunicarea privind rezultatul procedurii, fiind formulate la nivel general.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală și, în consecință, solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii (...) S.R.L. – (...) S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la cererea de studiu dosar, Consiliul a dat curs acesteia invitându-l pe contestatorul (...) S.R.L., lider al Asocierii (...) S.R.L. – (...) S.R.L., la sediul C.N.S.C., acesta prezentându-se prin reprezentantul legal, dar neînțelegând să mai depună concluzii scrise ca urmare a studiului.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată

de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., prin care se critică declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

A. Premise judiciare relevante:

Orașul Negrești-Oaș, în calitate de autoritate contractantă, în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016, a inițiat respectiva procedură de atribuire, la care au fost depuse 7 oferte, printre care și oferta Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L.

Potrivit raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18233/25.07.2025, oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, citate.

B. Interesul legitim. Termenul de exercitare al contestației și cautiunea:

Contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate, art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și, în speță, dat fiind comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 25.07.2025, acest termen se împlinește în data de 01.07.2025, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cautiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contractele de lucrări cu valoarea estimată sub pragul valoric relevant. Raportat la valoarea estimată a contractului de 17.443.356,46 lei fără TVA, 2% reprezintă 348.867,128 lei și, prin urmare, valoarea cautiunii este plafonată la 88.000 lei.

C. Netemeinicia deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L.:

Prin comunicarea raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18233/25.07.2025, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Se apreciază că decizia comisiei de evaluare este profund netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate și excesiv de restrictivă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și a unei analize superficiale a răspunsurilor la clarificările formulate de contestator.

Comisia de evaluare a ignorat caracterul complet și conform al propunerii tehnice, precum și eforturile de a furniza toate lămuririle solicitate, transformând dialogul competitiv specific procedurilor de achiziție într-un formalism excesiv, ce a condus la denaturarea scopului procedurii de atribuire și la încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

În continuare, se vor detalia punctual motivele pentru care se consideră că fiecare dintre criticile aduse ofertei este nefondată.

C1. Descrierea considerentelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute de comisie:

În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18233 din 25.07.2025 sunt consemnate motivele pe care comisia de evaluare le-a reținut și care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, deși raportul procedurii nu conține date despre aspectele de neconformitate și/sau de inacceptabilitate pe care comisia și-a fundamentat decizia de eliminare din procedură.

Se reține, în esență, că:

1. Metodologia prezentată nu ar respecta cerința privind modul de redactare prevăzută în fișa de date a achiziției, întrucât nu ar rezulta o abordare specifică a ofertantului raportată la obiectivul în cauză, ci o reproducere a unor informații generice, lipsite de personalizare și relevanță demonstrabilă față de experiența proprie a operatorului economic.

Contestatorul nu ar fi transmis:

- răspuns la solicitarea de clarificări privind activitățile generale cuprinse în metodologia de execuție.

- răspuns la solicitarea de clarificări privind menționarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție.

- perioada de asigurare a disponibilității pieselor de schimb ulterior expirării perioadei de garanție de 36 de luni și nu ar fi menționat furnizorul.

Contestatorul nu ar fi menționat specialistul - responsabil de mediu - pentru care au fost prezentate documente în cadrul propunerii tehnice, ci un inginer topograf, că lista prezentată în propunerea tehnică la pag. 871 nu ar fi în concordanță cu organigrama, nefiind incluși în lista cu personalul tehnic de specialitate toți specialiștii menționați în aceasta și că în pag. 922-959 sunt prezentate informații referitoare la atribuțiile și responsabilitățile generale ale unei echipe implicate în execuția lucrărilor de construcții, nefiind în concordanță cu organigrama și cu personalul necesar pentru execuția lucrărilor specifice obiectul procedurii.

Contestatorul nu ar fi procedat la retransmiterea Deciziei prin care toate documentele prezentate în cadrul procedurii sunt confidențiale, în condițiile în care la pag. 1481 această declarație ar fi fost prezentată pentru altă procedură și pe numele altei asocieri.

Totodată, contestatorul nu ar fi indicat unde în cadrul:

- propunerii tehnice se regăsește Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, având în vedere că acestea arată modul în care ofertantul va gestiona calitatea lucrărilor și punctele de control în care calitatea lucrărilor poate fi verificată și validată de către autoritatea contractantă.

- Planul calității se regăsesc următoarele puncte:

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;

- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

- Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă.

C.1.1 și C.1.2 Cu privire la preținsele neconformități de la punctele 1 și 2, respectiv pentru primele două motive de excludere (referitoare la metodologia de execuție) evocate de către comisie în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul indică cu prioritate Consiliului pag. 2 a

propunerii sale tehnice, în care, *ab initio*, este prezentat opisul care cuprinde informații despre prezentarea metodologiei de execuție.

Rezultă așadar că autoritatea putea identifica cu ușurință faptul că metodologia de execuție este prezentată între pag. 80-544, așa cum însăși comisia de evaluare a reținut (între paginile respective regăsind-se și *„Scurtă prezentare a lucrării”*, în conformitate cu descrierea făcută de proiectant).

Metodologia prezentată de contestator între pag. 80-177 este completată și de *„Metodologia de execuție a lucrărilor - Proceduri de lucru”*, care se regăsește în propunerea tehnică între pag. 178-544. Prin urmare, rezultă cu vădită claritate faptul că asocierea contestatoare a prezentat metodologia de execuție, atât într-o formă succintă și particularizată (pag. 80-183), cât și în mod detaliat (pag. 184-544 prin prezentarea de proceduri tehnice de execuție).

La întocmirea propunerii tehnice s-a avut în vedere și precizarea autorității contractuale din fișa de date și anume: *„Prezentarea procedurilor tehnice de lucru nu substituie prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor”*, asocierea a prezentat atât metodologia de execuție, cât și proceduri tehnice de execuție a categoriilor de lucrări ca și completare și detaliere a acesteia.

Față de aceste aspecte, rezultă că asocierea contestatoare a prezentat în propunerea tehnică toate activitățile specifice pentru realizarea obiectivului, activități adaptate la lucrare, atât într-o formă succintă și particularizată, cât și într-o formă detaliată și a răspuns clar solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare.

C.3. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 3:

Contestatorul indică cerința din fișa de date și formularul de propunere tehnică, care prevede că: *„5. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ofertantul va prezenta o descriere a modalității de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor. Perioada de garanție curge de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și până la întocmirea procesului verbal final.”*

Din conținutul acestor prevederi rezultă că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de potențiale defecte datorate viciului de execuție, prin urmare, comisia de evaluare apare că a adăugat la prevederile documentației de atribuire solicitări care nu se regăseau inițial printre cerințele impuse, postate pe SEAP de către autoritatea contractantă.

C.4. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 4:

Contestatorul indică Consiliului că la punctul 5 din solicitarea de clarificări, s-a solicitat prezentarea organigramei și prezentarea rolului și responsabilitățile fiecărui specialist nominalizat, conform solicitării din caietul de sarcini, la pag. 7.

Prin răspunsul pe care l-a transmis comisiei de evaluare, s-a arătat că Organigrama generală a echipei de implementare este prezentată la pag. 870, ilustrând structura funcțională și relațiile de coordonare/subordonare.

Consiliul poate constata că s-a depus și Lista personalului propus, la pag. 871, cu indicarea funcțiilor aferente și a indicat și Rolurile și responsabilitățile detaliate ale fiecărui specialist nominalizat, care se regăsesc descrise atât în cadrul sintezei de la pag. 873-876, cât și în mod extins și individual, în cadrul secțiunii dedicate, cuprinsă între pag. 922-959. Cum contestatorul a întocmit propunerea tehnică în raport de cerințele prevăzute la pag. 7 din caietul de

sarcini, Consiliul poate constata că ele acoperă în mod explicit atribuțiile, responsabilitățile și implicarea fiecărui membru al echipei tehnice propuse.

În altă ordine de idei este de observat că în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea furnizorului, prin urmare această omisiune nu poate fi imputată contestatorului, cerința reprezentând în mod clar o adăugare la prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul poate observa că în fișele tehnice s-a prezentat rubrica *„Asigurarea pieselor de schimb în post garanție”*, așa cum s-a solicitat prin clarificare.

În clarificare nu este menționat modul de a completa răspunsul la această rubrica și nici că era *„necesară precizarea expresă a perioadei de asigurare a disponibilității pieselor de schimb ulterior expirării perioadei de garanție de 36 de luni”*, așa cum rezultă din alegațiile comisiei de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, asocierea contestatoare a răspuns clar și la obiect solicitării de clarificări, prezentând răspunsuri la toate indicațiile și solicitările comisiei, care nu sunt străine de prevederile documentației de atribuire.

C.5. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 5:

Contestatorul indică Consiliului că, în ceea ce privește prezentarea organigramei, după cum a observat și comisia de evaluare, deși poziția responsabilului de mediu nu este vizibilă, asocierea a prezentat în mod corect pe dl. Suciu Daniel Liviu ca responsabil de mediu, în tabelul de la pag. 871 și a atașat documentele acestuia, mențiunea care face referire la inginerul topograf reprezentând în mod evident un viciu de formă.

Tot astfel, contestatorul susține că nu trebuia să depună documente pentru a demonstra calitatea de topograf, întrucât prin documentația de atribuire nu este solicitat topograf, mențiunea fiind făcută dintr-o eroare și se citează prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul menționează că Lista personalului de la pag. 871 din propunerea tehnică este completată strict cu personalul solicitat în caietul de sarcini, iar organigrama cuprinde tot personalul de specialitate pe care îl va utiliza.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat și indicat clar care este personalul care a trebuit nominalizat și pentru care trebuiau prezentate documente, nefiind necesară probarea accesului la tot personalul de specialitate în această etapă a procedurii de atribuire.

Consiliul poate aprecia că susținerile contestatorului sunt întemeiate, având în vedere cerințele clare referitoare la personal din fișa de date și din formularul de propunere tehnică, pe care le prezintă în cele ce succed:

„6. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor. [...]

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări precum și accesul la personalul cheie.

Personalul cheie solicitat și documentele necesare sunt prezentate în caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini sunt specificate următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice, secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare ofertanții vor prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea lucrărilor incluse în contract. Se va prezenta atașat organigramei o descriere a rolului și a responsabilităților personalului.”*

Prin urmare, organigrama prezentată include și alt personal pe care contestatorul îl va utiliza, dar nu a fost solicitat a fi prezentat în această etapă, prin documentația de atribuire.

De asemenea, în pag. 922-959 sunt prezentate informații referitoare la atribuțiile și responsabilitățile generale ale unei echipe implicate în execuția lucrărilor de construcții, deși aceasta nu a fost o cerință a documentației de atribuire, sens în care acest demers nu putea avea un impact negativ al puterii de apreciere asupra caracterului conform al ofertei.

C.6. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 6:

Contestatorul menționează că prin răspunsul pe care l-a formulat la adresa de solicitări de clarificări s-a conformat cerinței autorității de a retransmite Decizia prin care toate documentele prezentate în cadrul procedurii sunt confidențiale, sens în care concluzia comisiei nu este întemeiată.

Pe de altă parte, se solicită să se aprecieze că această eroare nu poate constitui motiv de eliminare din procedură, putând în cel mai rău caz a fi apreciată ca o omisiune care permite accesul neîngrădit a celorlalți operatori economici la conținutul ofertei sale.

C.7. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 7 (pct. 11 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii):

Contestatorul precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea planului de control al calității lucrărilor, verificări și încercări în această etapă (și anume la prezentarea propunerii tehnice).

Toate referirile la planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări din documentația de atribuire (caietul de sarcini) sunt pentru contractant/executant, prin urmare pentru ofertantul care va semna contractul și se referă la etapa următoare procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini publicat pe SEAP, la pag. 11, la capitolul *„Rezultate ce trebuie obținute de Contractant”*, sunt specificate clar următoarele: *„Rezultatele finale ale Contractului cuprind:*

Contractantul trebuie să furnizeze Autorității Contractante toate documentațiile solicitate, inclusiv partea din cartea tehnică a construcției (Secțiunea B) înainte de semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Documentația privind managementul calității cuprinde cel puțin:

i. Planul calității;

ii. Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări.”

Prin urmare, din înțelesul acestei prevederi rezultă că planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, trebuie furnizat de către executant/contractant autorității contractante înainte de semnarea procesului-verbal de finalizare a lucrărilor. Așadar, planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări nu trebuie prezentat în etapa de licitație, ci la execuția lucrărilor.

C.8. Cu privire la pretinsa neconformitate de la punctul 8 (pct. 12 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii):

Contestatorul menționează că la punctul 12 din adresa de solicitări de clarificări, i s-a impus indicarea locului din cadrul propunerii tehnice în care se regăsește Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, cu indicarea locului în care unde se regăsesc în cadrul Planului calității următoarele puncte:

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;
- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă.

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea planului calității în această etapă (și anume la prezentarea propunerii tehnice).

Toate referirile la planul calității din documentația de atribuire (caietul de sarcini) sunt pentru contractant/executant, prin urmare, pentru ofertantul care va semna contractul și se referă la etapa următoare procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini publicat pe SEAP, la pag. 14, la capitolul „9.4 Începerea activităților pe șantier”, sunt specificate clar următoarele: „Lucrările pot începe efectiv doar după ce: [...]”

ii. Planurile de control a calității și procedurile de executare a lucrărilor sunt furnizate și aprobate fără observații de Autoritatea Contractantă;”

Prin urmare, din înțelesul acestei prevederi rezultă, pe de o parte că planul calității trebuie furnizat de către executant/contractant autorității contractante înainte de începerea lucrărilor și că aceasta trebuie să îl aprobe sau să îl respingă în vederea rectificării acestuia. Așadar orice omisiune sau neclaritate a acestuia se remediază înainte de începerea lucrărilor, după semnarea contractului.

Față de aspectele indicate în precedent, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea altor cerințe decât cele pe care le-a respectat întocmai, iar argumentarea comisiei de evaluare pentru soluția de descalificare nu se raportează efectiv la răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări și la elementele constitutive ale ofertei, respingerea acesteia pe baza unor criterii care nu fac parte din condițiile de calificare sau selecție, fiind nelegală și netemeinică.

Prin maniera de interpretare din cuprinsul actelor a căror anulare o solicită contestatorul, apare așadar că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și cel al egalității de tratament prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, se citează din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T- 195/08, Antwerspe Bouwwerken NV), din hotărârea pronunțată în cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017, precum și din Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12.

Așadar, autoritatea contractantă, în mod greșit a conchis ca oferta asocierii contestatoare să fie eliminată din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție

publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

În concluzie, (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 19763/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., solicitând respingerea acesteia și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de Asocieria (...)S.R.L. – (...)S.R.L. a fost respinsă, așa cum se arată în contestație și rezultă din documentele de evaluare (procesul-verbal final tehnic, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii) în etapa evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare constatând faptul că aceasta nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

A. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, cea legată de modalitate de prezentare a Metodologiei, contestatorul nu formulează nicio critică, rezumând-se a arăta că Metodologia de execuție a fost prezentată, conform opisului la pag. 80-544, având două secțiuni și anume Metodologia propriu zisă (pag. 80-177) și Procedurile tehnice care completează Metodologia conform afirmațiilor din contestație (pag. 178-544). În rest, nu se formulează nicio observație/obiecție care sunt considerentele pentru care aspectele reținute de comisia de comisia de evaluare în procesul verbal final tehnic și comunicate Asocierii prin adresa nr. 18233/25.07.2005 ar fi nelegale sau greșit apreciate. Cum s-a arătat în comunicarea rezultatului procedurii, Metodologia de execuție a lucrărilor nu este una întocmită conform solicitării din fișa de date a achiziției, unde se arată că propunerea tehnică va fi întocmită având în vedere experiența ofertanților în executarea lucrărilor similare, *(în acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului)* și că Metodologia de execuție va cuprinde prezentarea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări. Mai mult, așa cum și contestatorul arată, în fișa de date a achiziției este menționat faptul că Prezentarea procedurilor tehnice de lucru nu substituie prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor.

Motivul respingerii ofertei nu a fost neprezentarea Metodologiei, ci modalitatea de prezentare a acesteia, și anume copierea brută a informațiilor din Proiectul tehnic, aspect necontestat. La punctul C1.1, respectiv C1.2, nu se aduce nicio critică cu privire la modalitatea de evaluare a comisiei cu privire la Metodologia prezentată, motiv pentru care contestația nu este motivată.

B. La întrebarea din solicitarea de clarificare *„În cadrul măsurilor aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, nu au fost menționate potențialele defecte datorate viciului de execuție, ofertantul menționând că nu poate nominaliza concret potențialele defecte.*

Considerăm că este necesară transmiterea punctului de vedere privind acest aspect, deoarece operatorul economic are posibilitatea de a identifica

viciile de execuție, având în vedere experiența din contractele anterioare ofertantul nu a formulat niciun răspuns sau obiecție față de cele solicitate, motiv pentru care, pe bună dreptate, s-a apreciat ca fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Deci respingerea ofertei, referitor la acest punct din solicitarea de clarificare, vine ca urmare a neformulării/lipsei răspunsului.

Referitor la susținerea din contestație că prin solicitarea de clarificare s-ar fi adăugat la solicitarea inițială din fișa de date, este una neadevărată. Solicitarea din fișa de date a achiziției privește *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ofertantul va prezenta o descriere a modalității de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor. Perioada de garanție curge de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și până la întocmirea procesului verbal final.* Acesta nu limitează măsurile la anumite categorii de lucrări sau o paletă restrânsă de defecte ce pot să apară în perioada de garanție, ci la toată gama de defecte indiferent de cauze. Comisia de evaluare a considerat că defectele ascunse datorită ciclului de execuție, este un element important, motiv pentru care a solicitat clarificarea, iar ofertatul avea posibilitatea completării informațiilor prezentate inițial cu cele solicitate.

C. La punctul C4 și C5 din contestație se face referire la două motive care au stat la baza respingerii ofertei și anume modalitatea de prezentare a Organigramei și modalitatea de prezentare a fișelor tehnice.

Referitor la modalitatea de prezentare a Organigramei se arată că, datorită volumului mare de oferte și documente din cadrul ofertei, la momentul evaluării nu au fost identificate informații cu privire la Organigramă. În urma răspunsului formulat, reanalizând propunerea tehnică, s-a constatat că acesta a fost prezentată la pag. 870 din propunerea tehnică, dar nu cuprinde toți specialiști - mai exact responsabilul cu mediul, iar informațiile cuprinse în lista privind personalul atestat și de specialitate propus, nu este în corelare cu Organigrama prezentată. Acestea sunt motivele care sunt menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii, nefăcându-se vorbire sau referire la lista furnizorilor, așa cum se arată în contestație. La momentul evaluării ofertei, comisia s-a limitat doar la cerințele din documentația de atribuire, neadăugând alte cerințe.

Cât privește modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, prin solicitarea de clarificare a fost solicitată completarea informațiilor privind *„Condițiile de garanție și post garanție”*, unde să fie menționate: Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție, Asigurarea pieselor de schimb în post garanție și durata de viață a produselor oferite.

Prin răspunsul formulat, ofertantul a indicat, la secțiunea Asigurarea pieselor de schimb în post garanție, că acesta se va face conform contractului de mentenanță cu firma care livrează. Răspunsul formulat a fost considerat neconform, având în vedere că autoritatea contractantă nu are raporturi contractuale cu furnizorii ofertanților din cadrul procedurii, astfel încât nu prezintă relevanță raporturile contractuale dintre aceștia. Garanția pentru lucrare este asigurat de ofertant, iar acesta trebuie să indice Asigurarea pieselor de schimb în perioada post garanție și să și-o asume. Pentru acest considerent, răspunsul a fost considerat neconcludent.

D. Referitor la motivele indicate la pct. C6, se arată că la momentul evaluării răspunsului, comisia a avut în vedere lipsa unui răspuns. Solicitarea de clarificare a fost formulată pe considerentul că Declarația de confidențialitate se referea la o altă procedură și la o asociere formată din alți operatori economici. Acesta a fost apreciată ca un viciu de formă al documentului prezentat, motiv pentru care a fost formulată solicitarea. Prin neprezentarea unui răspuns, ofertantul nu a remediat viciul de formă constatat, motiv pentru care comisia a considerat că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

E. Referitor la criticile formulate cu privire la planul de control al calității, și anume că acesta nu trebuia prezentat în cadrul procedurii, având în vedere că în caietul de sarcini se vorbește despre Contractant și nu Ofertant, se arată că aceasta nu se poate reține ca fiind una pertinentă și legală. Cerințele din caietul de sarcini se referă la cerințele impuse de autoritatea contractantă tuturor ofertanților, (viitor contractant) astfel încât nu are o relevanță deosebită dacă termenul folosit este Ofertant sau Contractant. Mai mult, așa cum se poate observa din pasajul citat de contestator din caietul de sarcini, solicitarea vizează atât Planul calității, cât și Planul de control al calității. Ori în cadrul propunerii tehnice la pag. 594-869, ofertantul a prezentat Planul de control al calității, doar că aceasta nu este în corelare cu informațiile solicitate prin caietul de sarcini și cu normativele legale. Având în vedere că a fost prezentat Planul de control al calității, susținerea contestatorului că acesta nu trebuia prezentat, nu este fondată.

F. Concluziile prezentate la punctul anterior sunt relevante și pentru obiecțiunile formulate la punctul C 8 din contestație.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală și, în consecință, solicită respingerea contestației Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., prin care se critică declararea de către autoritatea contractantă a ofertei Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A. ca fiind admisibilă și conformă.

A. Chestiuni prealabile:

Autoritatea contractantă a demarat respectiva procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. (...).

Autoritatea contractantă, în prezenta procedură, a publicat la data de 25.07.2025, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, prin care oferta contestatorului a fost declarată conformă și s-a clasat pe locul al doilea.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, contestatorul consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind conformă și clasată pe locul al doilea.

Raportat la aceste aspecte, se apreciază că se justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

B. Motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 sunt următoarele:

Autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului, a întocmit o documentație de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru aceasta.

Trebuie, de asemenea, reținut că documentația de atribuire nu a fost contestată, deci ea fiind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți și se citează prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Similar, legiuitorul a statuat faptul că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 din H.G. nr. 395/2016).

Astfel orice decizie adoptată de autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la prevederile din documentația de atribuire.

✓ Oferta (...) este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016

În cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat: „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Implementarea sistemului de management de mediu conform SR EN ISO14001, pentru activitatea principală ce face obiectul prezentei proceduri.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează.”

Astfel, în cadrul ofertei, asocierea ofertantă a prezentat Acordul de Asociere din care rezultă următoarele:

- Asociatul (...) S.R.L. - va realiza 88,59 % din lucrări;
- Asociatul (...) S.A. - va realiza 11,41 % din lucrări;
- Subcontractorul MYT SYSTEM S.R.L. - va realiza 0,43% din lucrări - executarea lucrărilor/montarea sistemului de prevenire și stingere a incendiilor și montarea sistemului de antiefracție/camere supraveghere;
- Subcontractorul (...)S.R.L. - va realiza 5,59% din lucrări - instalații electrice;
- Subcontractorul (...)S.R.L. - va realiza 19,61% din lucrări - executarea lucrărilor de construcții terenuri de sport și spații de agrement, locuri de joacă, parcuri publice și amenajări peisagistice; furnizare, montaj și mentenanță echipamente pentru locuri de joacă, aparate fitness și mobilier urban.

Raportat la aceste informații, asociatul (...) S.R.L. va realiza cel puțin 62,96 din lucrările aferente contractatului.

Un prim aspect privind inacceptabilitatea ofertei este faptul că asociatul (...) S.R.L. nu deține certificat SR ENISO14001 pentru lucrările ce le execută.

Analizând lucrările ce urmează a fi executate de asociatul (...), se poate observa că pentru aceste lucrări este necesară prezentarea unui certificat SR EN ISO14001, în domeniul „*lucrări de construcții terenuri de sport și spații de agrement, locuri de joacă, parcuri publice și amenajări peisagistice, montaj și mentenanță echipamente pentru locuri de joacă, aparat de fitness și mobilier urban*”.

Ofertantul (...) S.R.L. a prezentat un certificate ISO 14001 aferent activităților - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Conform informațiilor din fișa de date a achiziției, activitatea principală ce face obiectul prezentei proceduri îl reprezintă Lucrări de construcții de dezvoltare urbană.

Astfel, ofertantul prin asociatul (...) S.R.L. și nici prin asociatul (...) S.A. nu deține certificate ISO 14001, pentru „*activitatea principală ce face obiectul prezentei proceduri*” și nici pentru „*partea din contract pe care o realizează*” - Lucrări de construcții de dezvoltare urbană.

Al doilea aspect de inacceptabilitate este faptul că certificatele ISO prezentate de asociatul (...) S.R.L. și subcontractorul (...)S.R.L. nu sunt emise de „*un organism de certificare acreditat*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Analizând certificatele ISO prezentate de asociatul (...) S.R.L. și subcontractorul (...)S.R.L., se poate constata că acestea sunt emise de entitatea „*SYSTEMA*”.

Verificând această entitate pe situl RENAR, se poate constata că aceasta nu este o entitate acreditată.

Totodată, acest document emis de către SYSTEMA nu conține marca națională de acreditare prevăzută de art. 12 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009 și nu poate fi considerat un document echivalent, în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016 și ANAP.

În acest sens practica judiciară este unanimă, iar cu titlu de exemplu SE indică și se citează din Decizia nr. 428/25.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

Al treilea motiv de inacceptabilitate este cel circumstanțiat faptului că Asociatul (...) S.A. nu deține certificate ISO 14001 pentru activitatea principală ce face obiectul prezentei proceduri.

(...) S.A. prezintă un certificat ISO 14001 pentru lucrări civile, drumuri, rețele edilitare etc., dar nu include activitățile principale ale contractului, cum ar fi grădini urbane, locuri de joacă, mobilier urban, ponton, alei, skatepark sau zone verzi multifuncționale.

Raportat la faptul că nici asociatul (...) S.R.L. și nici subcontractorul (...)S.R.L. nu au prezentat certificate ISO 14001 emise de „*un organism de certificare acreditat*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, oferta este inacceptabilă.

✓ Oferta (...) S.R.L. este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prezentarea documentelor justificative actualizate aferente declarațiilor din formularul DUAЕ – prin adresa nr. 16868/08.07.2025.

În cadrul adresei transmise, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că termenul de răspuns este de 7 zile, precum și următorul aspecte „*În cazul în care nu puteți prezenta toate documentele suport DUAЕ în termenul mai sus stabilit, aveți posibilitatea solicitării prelungirii acestuia cu cel mult 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată. Neprezentarea documentelor suport DUAЕ atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*”.

Ofertantul a răspuns la această solicitare de clarificări la data de 17.07.2025, dar nu a prezentat toate documentele solicitate.

Esențial în soluționarea acestei critici este faptul că ofertantul nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă, la data de 21.07.2025, prin Procesul Verbal nr. 17715/21.07.2025, a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și nu a prezentat Documentele justificative aferente subcontractorului (...)S.R.L. și (...)S.R.L.

Având în vedere existența unui răspuns neconcludent – circumstanțiat faptului că nu a prezentat toate documentele solicitate, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal, deoarece nu a aplicat sancțiunea ce se impunea în situația unui răspuns neconcludent și a revenit cu o nouă solicitare de clarificări.

În prezența unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta inacceptabilă.

✓ Oferta (...) S.R.L. este neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016:

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în cuprinsul căreia a precizat cerințele privind modalitatea de prezentare a ofertei de către ofertanți.

Analizând oferta prezentată de ofertantul (...) S.R.L., se poate constata că aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini și arată următoarele:

- Metodologia de execuție a lucrărilor nu respectă structura și cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Documentul prezentat în cadrul Propunerii Tehnice conține informații generale și superficiale, fără a acoperi toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic. Lipsesc descrieri detaliate privind succesiunea lucrărilor, tehnologiile aplicate, etapele operaționale, ceea ce face imposibilă aprecierea viabilității implementării contractului;

- Procesul tehnologic prezentat nu conține activitățile principale din contract, se enumeră doar generalități;

- Planul calității (pag. 71-123) este generic, fără a conține elemente clare care să facă referire la aplicarea acestuia în cadrul prezentei investiții;

- Procedurile tehnice de execuție nu sunt personalizate pentru această lucrare, iar unele lipsesc cu desăvârșire. Ofertantul, la pag. 383-394 prezintă PTE pentru modalitatea de execuție a lucrărilor de așternere a mixturii asfaltice

BA16, dar în cadrul proiectului, are o altă categorie de lucrări și un alt material ce se va utiliza, respectiv mixtură asfaltică BA8.

- Ofertantul nu prezintă PTE pentru lucrări principale: irigații, instalații date, sisteme video, tartan, suprafețe elastice, confecții metalice, structuri metalice, realizare spații verzi;

- Graficul GANTT prezentat de ofertant este incomplet și neconform. Lipsesc activități esențiale și subactivități relevante pentru implementarea proiectului, iar resursele umane și tehnice alocate nu sunt prezentate în mod explicit și nu sunt corelate cu etapele de execuție. În lipsa unor informații punctuale privind resursele alocate, nu este posibilă o evaluare obiectivă a duratei de execuție propuse;

- Planul de Securitate și Sănătate în Muncă nu este structurat și complet. Documentul nu evidențiază toate măsurile specifice activităților din proiect, nu identifică riscurile și nu oferă detalii cu privire la responsabilitățile asumate, echipamentele de protecție, instruirea muncitorilor sau fluxurile de autorizare. În lipsa acestor elemente, autoritatea contractantă nu poate verifica respectarea cerințelor legale din domeniul SSM.

- Informațiile privind supravegherea lucrărilor pe durata garanției sunt insuficiente și generice. Nu este prezentată o procedură clară privind intervențiile post-execuție, nu sunt precizate responsabilii, frecvența verificărilor, modul de raportare a defectelor și măsurile de remediere.

- Prezentarea personalului cheie și a resurselor utilizate este incompletă. Nu se demonstrează accesul efectiv la personalul atestat necesar tuturor categoriilor de lucrări, nu sunt precizate momentele implicării în proiect.

Astfel, conform documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul ofertei o prezentare coerentă a măsurilor care vor fi aplicate pentru prevenirea, reducerea sau eliminarea impactului negativ asupra mediului, în vederea respectării principiului DNSH.

Totodată, ofertantul, la data limită a ofertelor, nu a prezentat un acord sau antecontract valabil cu un operator autorizat pentru gestionarea deșeurilor rezultate din execuție, conform cerințelor din fișa de date a achiziției pag. 8 - Modalitatea de prezentare a Propunerii Tehnice „Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice un acord/antecontract de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor.”

Autoritatea contractantă a constatat acest aspect și a solicitat clarificări ofertantului.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă un acord cu un operator economic pentru preluarea și valorificarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor.

Raportat la aceste aspecte, precum și la acceptarea prezentării unor documente solicitate prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

În aceeași măsură, prin transmiterea acestui document, ulterior datei de depunere a ofertelor, ofertantul își completează propunerea tehnică, respectiv oferta, iar această completare nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Astfel, se citează din practica recentă a Curții de Apel Oradea prin Decizia nr. 354/CA/2024 pronunțată în dosarul nr. 235/35/CA/2024.

În concluzie, oferta prezentată de (...) S.R.L. este neconformă, deoarece nu a prezentat la data depunerii ofertelor un document expres solicitat prin fișa de date a achiziției, iar depunerea acestui document ulterior datei de depunere a ofertelor reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

În continuare, se citează din jurisprudența CJUE, hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament.

Concluzionând, Asocieria (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.A. ca admisibilă și conformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.A., în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 19763/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L., respingerea acesteia și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă arată că oferta Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă, clasându-se pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Contestația formulată aduce critici, în exclusivitate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei prezentate de Asocieria (...)S.R.L. - (...) S.A., prin care se dorește declararea acesteia ca fiind neconformă.

Ca și o chestiune preliminară, contestația formulată nu conține toate elementele cerute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu sunt precizate persoanele care le reprezintă și în ce calitate și, în acest sens, se consideră că se impune completarea contestației cu informațiile lipsă.

A. Prima critică formulată se referă la faptul că liderul Asocierii, (...)S.R.L., în certificatul ISO 14001 nu are menționate activități care ar fi activitățile principale.

Cu ocazia evaluării documentelor suport DUAE s-a constatat că liderul asocierii (...)S.R.L. a prezentat Certificatul ISO 14001 pentru Lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale, activitate care este corespunzătoare codului CAEN 4120. Consultând nomenclatorul CAEN, se poate observa că în cadrul acestui cod se pot executa următoarele categorii de lucrări: Codul CAEN 4120 include construcția tuturor tipurilor de clădiri rezidențiale, case pentru o singură familie, clădiri pentru mai multe familii, inclusiv clădiri înalte (bloc turn), construcția tuturor tipurilor de clădiri nerezidențiale, clădiri pentru producție industrială, de exemplu fabrici, ateliere, uzine etc., spitale, școli, clădiri de birouri, hoteluri, magazine, centre comerciale, restaurante, clădiri pentru aeroporturi, săli de sport și similare, garaje, inclusiv garaje subterane, depozite, edificii religioase, asamblarea și ridicarea de construcții din prefabricate pe șantier.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a considerat că Certificatul ISO 14001 prezentat de către liderul Asocierii (...)S.R.L. îndeplinește cerințele de fișa de date a achiziției.

B. A doua critică formulată se referă la faptul că operatorul economic care a emis certificatele ISO pentru (...)S.R.L. - liderul asocierii și (...)S.R.L. - subcontractant, nu este un operator economic autorizat pentru eliberarea acestor certificări.

La data evaluării ofertei, comisia, în urma verificărilor efectuate, a constatat că Certificatele emise sunt valabile, fiind emise cu respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care le-a acceptat.

C. Referitor la critica formulată cu privire la certificatul ISO 14001 prezentat de asociatul (...) S.A. pentru lucrări civile, industriale, rețele edilitare etc, se consideră că sunt nefondate.

Astfel, contestatorul critică faptul că certificatul ISO prezentat pentru asociatul (...) S.A. nu este valabil, deoarece nu conține activități de genul grădini urbane, locuri de joacă, mobilier urban, ponton, alei, skatepark sau zone verzi multifuncționale.

Un prim aspect de remarcat este că, în justificarea criticilor aduse, nu se mai regăsesc afirmațiile privind neprezentarea unui certificat ISO 14001 conform activităților prevăzute în ofertă. Categoriile de lucrări executate de Asociatul (...) S.A., având în vedere codurile CAEN autorizate și procentul din valoarea totală ofertă, se referă la partea de construcții alei, drumuri, parcuri, activități care sunt incluse în Certificatul ISO 14001 prezentate, motiv pentru care această critică formulată nu este temeinică.

Mai mult, subcontractului (...)S.R.L. are certificat ISO 14001 exact în domeniile indicate de contestator, astfel încât această critică este nefondată și din acest punct de vedere.

D. Referitor la susținerea privind lipsa unui răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind prezentarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Solicitarea documentelor de calificare nu este o solicitare de clarificare propriu zisă. Având în vedere dispozițiile legale, potrivit cărora toată corespondența în cazul procedurilor online se poartă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, operatorului economic, care după aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe primul loc. Solicitarea a fost formulată potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (a se vedea adresa nr. 16868/08.07.2025) și nu în baza dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Astfel, contrar celor afirmate de contestator, solicitarea documentelor suport DUAЕ nu reprezintă o solicitare de clarificare în lumina reglementărilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- Formularul de proces-verbal standard aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției publice, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, prevede posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări dacă documentele Suport DUAЕ prezentate, sunt

incomplete sau prezintă unele informații care nu sunt suficient de clare/detaliat, astfel încât această susținere a contestatorului nu se poate reține ca fiind legală.

E. Referitor la susținerea contestatorului că oferta prezentată de Asociera (...)S.R.L. - (...) S.A. trebuia declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că niciunul dintre motivele invocate în contestație nu sunt motivate în fapt, considerent pentru care nu pot fi analizate de către Completul de judecată din cadrul CNSC. Chiar dacă în cadrul CNSC-ului, activitatea desfășurată de completele de judecată este una administrativ - jurisdicțională, cu toate acestea, în cursul soluționării unei contestații, sunt ținute să analizeze argumentele de fapt și de drept prezentate în contestațiile formulate de operatorii economici. Enumerarea unor elemente din cadrul propunerii tehnice, cum că ar fi neconforme, fără o justificare reală, nu pot constitui obiectul unei sesizări, conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Analizând succint înșiruirea nemotivată a considerentelor pentru care oferta prezentată de Asociera (...)S.R.L. - (...) S.A. trebuia să fie respinsă, se arată următoarele:

- Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată conține descrierea modalității de execuție a principalelor categorii și subcategorii de lucrări. Acestea sunt prezentate în succesiune executării lor. Nu se înțelege exact la ce se referă contestatorul prin afirmația că nu sunt descrise detaliat succesiunea lucrărilor, tehnologiile aplicate, etapele operaționale, dar la momentul evaluării, comisia a constatat că modalitatea de prezentare a Metodologiei este în concordanță cu solicitarea din caietul de sarcini.

- Planul calității prezentat este adaptat la lucrările ce fac obiectul procedurii.

- Procedurile tehnice prezentate, chiar și incomplete, nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. A se vedea mențiunea că prezentarea procedurilor tehnice nu ține loc de Metodologia de execuție a lucrărilor. Din punctul de vedere al solicitării formulate în cadrul caietului de sarcini, rezultă fără echivoc, că prezentarea Procedurilor tehnice este opțională, iar prezentarea Metodologiei de execuție este obligatorie.

- Graficul GANTT prezentat cuprinde activitățile și subactivitățile, contrar celor afirmate de contestator, iar resursele sunt prezentate pentru fiecare activitate/subactivitate. De altfel, critica este formulată la un nivel atât de general, încât este și complicat de a formula un punct de vedere față de o afirmație așa generică.

- Planul de securitate și sănătate în muncă a fost prezentat, adaptat la prezenta lucrare. Conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care a fost considerat la momentul evaluării ca fiind conform.

- Lipsa Acordului/antecontractului cu prestatorul de servicii de salubritate, nu este un motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă. La data evaluării ofertei, comisia a solicitat completarea propunerii tehnice cu această informație, la care Asociera (...)S.R.L. - (...) S.A. a dat curs prin răspunsul formulat. Prezentarea Acordului cu prestatorul de servicii de salubritate nu a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind o modificare semnificativă a propunerii tehnice.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală și, în consecință, solicită respingerea contestației Asocieria (...)S.R.L. - (...) S.A. și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...)((...)) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «(...)»*”, cod CPV 45211360-0 Lucrări de construcții de dezvoltare urbană (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.443.356,46 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal intermediar privind evaluarea garanțiilor de participare, la procedura de atribuire s-au depus șapte oferte, dintre care și cele ale contestatorilor (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. și (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, oferta Asocieria (...)S.R.L.-(...) S.A., a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211543689/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Baia Mare la data de 04.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2974/2025;

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211550771/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Satu Mare la data de 06.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...);

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211551466/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Satu Mare la data de 06.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...);

- (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211551967/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Satu Mare la data de 06.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...)

Astfel, Consiliul constată că (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. -

(...)S.R.L. și (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă (...)((...)) a evaluat ofertele depuse de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., precum și oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea (...)S.R.L.-(...) S.A.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor, s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L.-(...) S.A., prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestațiilor formulate de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondate și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea *în principiu* a cererii de intervenție voluntară formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L.-(...) S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (...)((...)), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «(...)»*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redade ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse atât de către ofertanții contestatori, cât și oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L.-(...) S.A., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, criticile aduse de contestatori vizând evaluarea propriilor oferte (*contestatorii către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., (...)S.R.L.,*

în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L.) și pe cea a ofertei câștigătoare (critici vizavi de aceasta fiind formulate de către contestatorul (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L.).

În analiză, legat de prima contestație înregistrată pe rolul C.N.S.C., aferentă dosarului **nr. (...)**, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă (...)a evaluat oferta depusă de către Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...)(...) S.R.L., pe care a declarat-o, ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, vizavi de susținerile contestatorului legate de motivele de respingere a propriei sale oferte, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, motiv pentru care admite criticile aduse de (...)S.R.L., în asociere, și va dispune obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei în analiză, cu luarea în considerare a celor ce vor fi prezentate.

În verificarea efectuată, Consiliul punctează aspectele avute în vedere de către achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, reținând următoarele motive: *„Concluzie: În urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul lider (...)S.R.L. nu a corectat procentul executat în funcție de valoarea ofertată, respectiv 37,65%, având în vedere că în anexa la formularul de ofertă este menționat că va executa lucrări în valoare de 5.384.094,84 lei fără TVA. În cadrul adresei de răspuns a fost transmis doar acordul de asociere nr. NO-01 din 11.04.2025 încheiat între (...)S.R.L. și (...)(...) S.R.L., unde a fost revizuit procentul părților asociate, la 6 zecimale:*

- S.C. (...)S.R.L. - Lider de asociere - 91,320534%
- S.C. (...)(...) S.R.L. – Asociat – 8,679466%.

Având în vedere valoarea menționată în acordul de subcontractare, respectiv 5.384.094,84 lei, și raportând această sumă la valoarea totală a ofertei de 14.299.000 lei, rezultă un procent de 37,67%. În acest context, considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent, întrucât nu reflectă în mod corect proporția reală a lucrărilor subcontractate. Lipsa unei corelări explicite și corecte între valoarea executată și procentul declarat afectează claritatea și transparența propunerii. Prin răspunsul formulat ofertantul nu furnizează informații privind valoarea lucrărilor subcontractate, având în vedere că solicitarea de clarificare a vizat și acest aspect, nu doar cel referitor la valoarea lucrărilor executate de membrii asocierii. Având în vedere acest aspect considerăm că răspunsul formulat nu este concludent.

Concluzie: Un prim aspect pe care dorim să îl arătăm este faptul că dispozițiile H.G. nr. 394/2016 nu sunt aplicabile prezentei proceduri, având în vedere că actul normativ se referă la aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale ori prezenta procedură este derulată în baza Legii nr. 98/2016.

Referitor la aplicabilitatea art. 136 din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia «(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire» și alin. (4) «În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv» coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 «(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.» Prin cele anterior menționate arătăm faptul că solicitarea de clarificare nu a fost formulată în baza acestor dispoziții legale. După cum se poate observa din textele de lege anterior citate, comisia de evaluare are OBLIGAȚIA de a solicita clarificări în cazul unei propuneri financiare care este sub 80% din valoarea estimată a procedurii.

Prezenta solicitare de clarificare așa cum rezultă din adresa prin care a fost solicitată clarificarea, a avut ca temei legal dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 și dispozițiile art. 134 din H.G. 395/2016. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita orice informație suplimentară în legătură cu oferta prezentată de operatorii economici participanți la procedură, pentru a clarifica veridicitatea unor informații cuprinse în cadrul ofertei.

Mai mult, Curtea de Conturi a României, în urma efectuării unui audit de verificare a unei proceduri de achiziție publică, a arătat faptul că «Deși un salariu de 92,55 lei/oră, corespunzător unui salariu brut lunar de 15.300 lei, este neverosimil în domeniul construcțiilor în cazul personalului cu studii medii, membrii comisiei de evaluare nu au sesizat acest aspect, nu au solicitat clarificări și au acceptat oferta financiară la nivelul prezentat de către operatorul economic, cu încălcarea următoarelor prevederi legale: ...»

Deci se poate constata că, în procesul de evaluare, comisia are obligația de a verifica nu doar prețurile neobișnuit de scăzute, ci și prețurile care sunt aparent foarte mari și care în urma solicitării unei clarificări nu pot fi justificate.

Pornind de la aceste aspecte considerăm că solicitarea de clarificare este temeinic justificată. Refuzul de a formula un răspuns la solicitarea de clarificare și de a prezenta documente relevante pentru justificarea sumelor ofertate la manoperă, reprezintă un răspuns neconcludent.”

Așadar, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, redat anterior, reiese că încadrarea ofertei în analiză ca fiind inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, a fost un demers nelegal și excesiv prin raportare la conținutul solicitării de clarificări nr. 16252/01.07.2025 și a chestiunii care a atras clarificarea între părți.

În acest sens, în soluționare, este imperios necesar a se reda conținutul solicitării de clarificări nr. 16252/01.07.2025, respectiv:

„În urma însumării valorilor executate de asociați, valoarea totală rezultată este de 14.299.000 lei fără TVA. **Valoarea** alocată pentru **liderul asocierii** nu coincide cu **procentul menționat**. Acesta are un procent de **91,32%** aplicat la valoarea totală ofertată, aceasta fiind de 13.057.846,80 lei fără TVA. **Însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii si subcontractanții** este de 13.057.923,10 lei fără TVA. **Solicităm clarificarea acestui aspect**, iar în măsura în care este vorba de o **eroare aritmetică** solicităm **corectarea** acesteia.”

De interes în cauză sunt următoarele chestiuni:

- (...)S.R.L., contestatorul din prezenta cauză a depus ofertă comună, alături de S.C. (...) (...) S.R.L., participând în procedura de atribuire ca Asocierea S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L.;

- conform Acordului de Asociere nr. NO-01 din 11.04.2025, (...)S.R.L. a fost desemnat lider de asociere, cu o cotă de participare în cadrul asocierii de

91,32%, iar S.C. (...)(...) S.R.L. asociat, cu o cotă de participare în cadrul asocierii de 8,68%;

-conform documentelor de la dosarul achiziției publice, au fost depuse trei Acorduri de subcontractare, respectiv:

-NO-02 din 11.04.2025, încheiat între (...)S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., valoarea estimată a lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant reprezentând 19,25% din valoarea totală a lucrării,

-NO-03 din 11.04.2025, încheiat între (...)S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., valoarea estimată a lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant reprezentând 0,91% din valoarea totală a lucrării și

-NO-04 din 11.04.2025, încheiat între (...)S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., valoarea estimată a lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant reprezentând 33,51% din valoarea totală a lucrării;

- suma ofertată de Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L. în procedură a fost în valoare de 14.299.000,00 lei (*paisprezecemilioane douasutenouazecisinouamii*), la care se adaugă TVA în valoare de 2.716.810,00 lei, în Anexa la Formularul de ofertă regăsindu-se următoarele informații, și anume:

*„Valoarea maximă a lucrărilor executate de **subcontractanti / asociati***

*- S.C. (...)S.R.L. – **91.32%** - 5.384.094,84 LEI*

*- S.C. (...) (...) S.R.L. – **8.68%** - 1.241.076,90 LEI*

*- S.C. (...)S.R.L. – **19.25%** - 2.752.453,47 LEI*

*- S.C. (...) S.R.L. – **0.91%** - 130.285,80 LEI*

*- S.C. (...)S.R.L. – **33.51%** - 4.791.088,99 LEI*

2. Garanția de bună execuție va fi constituită conform prevederilor art. 154 din Legea 98/2016 în cuantum de 10%.

3. Perioada de garanție de tehnică acordată lucrărilor (luni calendaristice): 36 luni

4. Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției): 1-2 zile

5. Perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice): 3-5 zile”.

Astfel, coroborând toate informațiile redade anterior, reiese foarte clar atât cota de participare în cadrul asocierii a celor doi membrii (lider și asociat), cât și a celor trei subcontractanți, aspect de altfel subliniat de însăși achizitoarea ORAȘUL NEGREȘTI-OAȘ.

Ținând seama de cele învederate, Consiliul constată că divergența dintre părți constă, pe de-o parte, în înțelesul conținutului solicitării de clarificări nr. 16252/01.07.2025 iar, pe de altă parte, de concludența răspunsului furnizat de (...)S.R.L., în Asociere.

Aspectul legat de înțelesul conținutului solicitării de clarificări nr. 16252/01.07.2025 este un demers tardiv a fi analizat și lămurit, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede termenul în care acest act ar fi putut fi analizat sub aspectele în divergență.

Or, în condițiile de mai sus, Consiliul are în vedere conținutul definitiv al actului administrativ menționat, constatând că acesta a fost unul ambiguu.

Astfel, deși autoritatea contractantă a făcut trimitere la documentul „anexa la formularul de ofertă”, aceasta **NU** a solicitat „revizuirea procentului din anexa la formular”, cum eronat susține în punctul de vedere nr. 19763 din 12.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. (...), aspectul susținut, în mod similar

și total eronat, inclusiv de intervenientul (...)S.R.L., ci a precizat următoarele: „Solicităm **clarificarea** acestui aspect, iar în măsura în care este vorba de o eroare aritmetică **solicităm corectarea acesteia**.”

În condițiile în care, prin răspunsul furnizat prin adresa nr. 175/04.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 16252/01.07.2025, Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L. a clarificat aspectele solicitate de achizitoare, arătând că „1. Vă rugăm să observați că toate calculele din prezenta procedură sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale”, răspunsul acestuia nu putea fi considerat neconcludent, cum eronat a procedat achizitoarea.

Mai mult, este de interes a se verifica aspectul care a condus la solicitarea de clarificări redată, aspect care a vizat, în fapt, o eroare materială/un viciu de formă, care putea fi îndreptat cu ușurință.

Așadar, în soluționare se reține că însăși achizitoarea a făcut trimitere la valoarea ofertată de către Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L., respectiv 14.299.000,00 lei, solicitând clarificarea aspectului referitor la eroarea rezultată din însumarea valorii alocată pentru liderul asocierii, valoare care nu coincidea cu procentul de 91.32%.

Mai mult, însăși achizitoarea a mai subliniat și faptul că (...)S.R.L. avea un procent de 91,32% care, aplicat la valoarea totală ofertată, era de 13.057.846,80 lei fără TVA., sumă diferită ce ar rezulta din însumarea valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și de subcontractanți, respectiv 13.057.923,10 lei fără TVA, solicitând clarificarea acestui aspect, iar în măsura în care este vorba de o eroare aritmetică a solicitat corectarea acesteia.

Într-adevăr, Consiliul constată că modalitatea în care a înțeles să răspundă (...)S.R.L., în asociere, a fost în corespondență cu ambiguitatea întrebării ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, dar din conținutul răspunsului furnizat reiese cu certitudine faptul că Asociera a menținut, în mod corect, procentul de **91.32%**, alocat liderului și a acceptat corectarea erorii aritmetice, concluzie la care trebuia să ajungă și autoritatea contractantă ORAȘUL NEGREȘTI-OAȘ.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat **clarificări** cu privire la diferența dintre valorile de 13.057.846,80 lei și 13.057.923,10 lei, Asociera a răspuns în consecință, depunând Acordul de asociere, cu menționarea procentelor cu 6 zecimale și **clarificând** astfel în mod clar și complet diferența de **76,3 lei**.

Astfel, se are în vedere că **NU** se impunea corectarea procentului de **91.32%** care îi revenea liderului (...)S.R.L., pe de-o parte, în condițiile în care autoritatea contractantă **NU** a solicitat o astfel de corectare, ci **o clarificare** a respectivei erori (*argumentele au fost redată pe larg anterior*), iar pe de altă parte, în condițiile în care – astfel cum s-a subliniat anterior - procentul respectiv reflecta contribuția efectivă a (...)S.R.L., ca lider al asocierii, împreună cu cei trei subcontractanți declarați, în executarea lucrărilor aferente achiziției de față.

Or, pretenția achizitoarei ca Asociera să fi modificat procentul de 91.32%, care îi revenea liderului (...)S.R.L., cu procentul de 37,65%, nu corespunde contribuției efective în derularea contractului a acestuia, fiind pertinente sub acest aspect susținerile contestatorului, acestea urmând fi reținute în soluționare, conform cărora „valoarea de 5.384.094,84 lei nu este menționată în acordul de subcontractare.(...) la un simplu calcul matematic, valoarea

de 5.384.094,84 lei raportată la valoarea estimată, reprezintă un procent de 37,65% și nu de 37,67%. Adunând acest procent de 37,65% la procente aferente lucrărilor subcontractate obținem exact procentul liderului din Acordul de asociere: $37,65\% + 19,25\% + 0,91\% + 33,51\% = \underline{\underline{91,32\%}}$.

Într-adevăr, este pertinentă și abordarea contestatorului conform căreia „toate calculele din prezenta procedură sunt exprimate cu două zecimale. Revizuim acordul de asociere, menționând procentul asociaților cu 6 zecimale”, aspect care ar fi putut fi luat în considerare de achizitoare, dar de interes este de subliniat contribuția efectivă a liderului (...) S.R.L. în derularea contractului aferent procedurii de față, respectiv în procent de **91.32%**, conform Acordului de Asociere nr. NO-01 din 11.04.2025, suma aferentă acestui procent fiind constituită din 5.384.094,84 LEI ((...) S.R.L.) + subcontractant S.C. (...) S.R.L. - 19.25% - 2.752.453,47 LEI + subcontractant S.C. (...) S.R.L. - 0.91% - 130.285,80 LEI + subcontractant S.C. (...) S.R.L. - 33.51% - 4.791.088,99 LEI, rezultând suma de 13.057.846,80 lei fără TVA, sumă care a fost revizuită, inițial fiind suma de 13.057.923,10 lei fără TVA, eroare **asumată** de contestator.

Mai mult, de reținut este faptul că toate sumele menționate anterior se regăseau în anexa la formularul de ofertă, detaliate, fiind evident că în speță a fost vorba despre un simplu *viciu de formă* a cărui corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, viciu rezultat din faptul că suma aferentă procentului de 91.32% care trebuia să se regăsească menționată era 13.057.846,80 lei fără TVA iar nu 5.384.094,84 LEI, eroare/viciu asumat(ă) de Asociere.

Cererea contestatorului (...) S.R.L., în asociere, privind obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de modificarea *anexei la formularul de ofertă*, va fi respinsă de către Consiliu, fiind un demers fără vreo eficiență juridică, în condițiile în care se constată că toate informațiile din anexa la formularul de ofertă, referitoare la sumele și procente de implicare în derularea contractului de achiziție publică aferent procedurii sunt aceleași cu cele care se regăsesc în documentul aflat la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei de achiziție, denumit „Centralizatorul cu lucrările executate de ofertant cu subcontractanți”.

Astfel, în condițiile în care prin revizuirea/corectarea sumei inițiale de 13.057.923,10 lei fără TVA, cu suma de 13.057.846,80 lei fără TVA, rezultată în urma însumării corecte a valorii menționate a fi executate de liderul asocierii și subcontractanți, ofertanta Asocierea S.C. (...) S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L. și-a **asumat eroarea, acceptând corectarea acesteia, procentul de 91.32% nesuferind nicio modificare**, autoritatea contractantă nu putea încadra răspunsul ca fiind neconcludent, ci **trebuia** să ia în considerare acceptarea respectivei erori asumată de ofertantă, **demers la care achizițioarea (...) va fi obligată**, criticile formulate de contestatorul (...) S.R.L., în asociere, urmând a fi admise.

Aceleași concluzii de admitere le are în vedere Consiliu și în ceea ce privește critica ce vizează inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei Asocierii pe motiv că tariful orar privind consumurile cu mâna de lucru este „nejustificat”.

În soluționare, depășind caracterul excesiv al solicitării de clarificări ce i-a fost adresată Asocierii ofertante vizavi de aspectul punctat anterior (*nota C.N.S.C.: adresa nr. 16252/01.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „5. Formularul C7-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, incluzând tariful mediu orar de 42 de lei. Având în vedere că tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei, solicităm justificarea tarifului orar ofertat în cazul muncitorilor calificați de 46 lei/oră, a tarifului ofertat de 608,85 lei/oră pentru muncitor necalificat grila de încadrare lucrări foarte grele și a tarifului ofertat de 729,63 lei/oră pentru silvicultor grilă.”*), Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei achizitoarei, vizavi de respingerea acestei oferte, în condițiile în care, prin adresa nr. 175/04.10.2024, Asocierea a furnizat un răspuns concludent și legal, cu următorul conținut: „5. Referitor la justificarea prețurilor pentru tariful orar privind consumurile cu mâna de lucru, vă rugăm respectuos să țineți cont că oferta noastră financiară este la un procent de 81,9% față de prețul estimat. Menționăm că în acest sens se încalcă prevederile HG 394 și 395/2016, respectiv art. 142 și art. 136 din HG 395/2016. Subliniem faptul că, potrivit art. 142 din HG 394/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul ofertat, fără TVA, este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, invocând art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 142 alin. (1) din HG 394/2016, chiar în situația în care prețul unei oferte nu este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, atunci când unele elemente de preț ale ofertei sunt considerate neobișnuit de scăzute, în raport cu prețurile pieței, comisia poate solicita explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului, ori în cazul nostru nu există vreo îndoială că prețurile privind mâna de lucru sunt neobișnuit de scăzute.

În concluzie, oferta prezentată de noi nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este definit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel trimiterea unei clarificări, precum și concluziile dumneavoastră, sunt invocate eronat."

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, Asocierea ofertantă a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, în sensul neîncadrării propriei ofertei sale în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ba mai mult *elementul de preț* considerat de achizitoare că trebuia clarificat/justificat, viza un tarif *mai mare* decât minimul impus în ramura *construcției*, acordat de ofertantă unei categorii de muncitori, iar pe de altă parte, în condițiile în care Asocierea S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L. a respectat tarif minim orar în construcții de 27,714 lei (*cu respectarea OUG 1156/2024*), decizia autorității contractante, de respingere a ofertei în analiză pentru răspuns neconcludent, a fost una nelegală.

Încadrarea răspunsului ca neconcludent pe considerentul că Asocierea nu a justificat costuri *mai mari* cu personalul declarat în cadrul ofertei nu poate fi reținută ca fiind o decizie legală prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

În acest sens, sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora „Muncitorii necalificați care lucrează în condiții grele și silvicultorul au fost incluși în propunerea financiară, punctul 3 - documentație economică - pag. 267.

Membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a opina dacă tarifele și valorile negociate de contestator cu experții și colaboratorii sunt sau nu prea mari. Relațiile contractuale/de colaborare dintre contestator și experți reprezintă strict înțelegerea și acordul de voință dintre părțile implicate și se consideră că membrii comisiei de evaluare nu sunt în măsură să pună la îndoială aceste relații”, precum și cele conform cărora „Muncitorii necalificați care lucrează în condiții grele și silvicultorul au fost incluși în mod corespunzător în propunerea financiară, subscrisă respectând întocmai cerințele documentației de atribuire.

*Or, în condițiile în care Asociera a fost un ofertant diligent și a recrutat personal care să satisfacă exigențele proiectului, este vădit inadmisibil să se dispună aplicarea sancțiunii respingerii ofertei fără niciun temei legal în susținere, cu atât mai mult cu cât, documentația de atribuire **NU** prevedea **plafoane maxime de costuri** iar subscrisa ne-am încadrat în valoarea estimată a proiectului.(...)Este absurd să se invoce că ofertarea unor prețuri mai mari decât minimul precizat de autoritate ar fi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu ar putea fi justificate, în condițiile în care, costurile oferite au generat o propunere financiară mai mare și nicidecum mai mică.”*

Or, în condițiile în care Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L. a respectat salariul minim pe economie în construcții, respingerea ofertei pe considerentul că nu au fost justificate anumite tarife pentru personalul declarat în cadrul ofertei nu poate fi reținută ca fiind o decizie legală, ci se constată caracterul defectuos, superficial și neîntemeiat al lucrărilor comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L., Consiliul urmând a admite și această critică și a dispune anularea deciziei de respingere a ofertei Asocierii S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L., cu obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să ia în considerare răspunsul furnizat de Asociera la solicitările de clarificări și să finalizeze procedura de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L., în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 16833/08.07.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către Asociera (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L.

Data fiind soluția pe fondul cauzei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria S.C. (...)S.R.L.- S.C. (...) (...) S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L.- (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) (...) S.R.L., precum și cererea privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în cadrul dosarului **nr. (...)**.

Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează decizia privind declararea acestei oferte, ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciind că motivele care au stat la baza declarării ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, sunt eronate și abuzive, în esență, autoritatea contractantă menționând faptul că asocieria sa nu ar fi îndeplinit cerințele solicitate.

Totodată, contestatorul face trimitere la conținutul adresei nr. 18234/25.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că rezultatul procedurii, prin care propunerea sa tehnică a fost declarată inacceptabilă/neconformă este nemotivată ori motivată sumar, comisia de evaluare limitându-se la o reproducere a întrebărilor și a răspunsurilor, iar precizările legate de ce răspunsurile asocierii sale ar fi fost neconcludente nu au fost fundamentate conform prevederilor legale, nefiind precizat în ce constă nerespectarea condițiilor impuse de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, la fel nu se precizează în ce mod ori în ce măsură nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Verificând aspectele sesizate de către (...)S.R.L., în asocierie, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, urmând astfel a menține decizia de respingere a acestei oferte și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată, ca nefondată.

În ceea ce privește aspectul criticat de către (...)S.R.L., în asocierie, ce vizează faptul că, în opinia sa, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, achizițarea a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, menționate anterior, care îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă este respinsă, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective, Consiliul constată contrariul.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform căroră „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;(...)*

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...).”

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea a prezentat ofertantului contestator motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, cum prevede textul legal, informațiile din respectivul document fiind următoarele:

„Având în vedere răspunsul transmis, se pot observa următoarele aspecte:

- Potrivit opisului prezentat, Metodologia de execuție a lucrărilor este cuprinsă în intervalul 5-101 din propunerea tehnică;

- Metodologia de execuție a lucrărilor are un opis, potrivit căruia aceasta este structurată pe două părți mari, 1. Abordarea Generală și 2 Detalierea modului de execuție a principalelor activități;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare se arată că în capitolului 1. Abordarea generală, se regăsește o descriere a proiectului, o introducere pentru a explica concret concordanța între cerințele proiectului și ceea ce urmează a fi prezentat în cadrul capitolului 2 din Metodologie. Afirmția nu poate fi considerată adevărată, având în vedere că la acest punct informațiile sunt copiate în întregime din proiectul tehnic, fără a fi detaliată abordarea proprie a ofertantului sau a se face o trece la prezentarea acestei abordări, conform răspunsului. Prin «abordare proprie» se înțelege modul personal, original sau individual în care ofertantul tratează și analizează fiecare categorie de lucrări din cadrul proiectului tehnic, fără a prezenta o abordare standardizată sau identică cu ceea ce se cere prin proiectul tehnic. Totodată, în fișa de date a achiziției este menționat «pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului», cerință care nu a fost respectată de ofertant.

- în cadrul capitolului 2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități (pag. 24-101) se regăsesc informații detaliate privind categorii de lucrări, precum: predarea-primirea amplasamentului, organizarea de șantier, lucrări de săpătură, lucrări de umplutură, lucrări de terasamente, lucrări de betonare, execuția cofrajelor, execuția lucrărilor de armare, confecții, structuri metalice, fundații din balast, fundații balast aspect optimal, fundații de piatră spartă/piatră spartă amestec optimal, execuția lucrărilor de pavaje și borduri prefabricate din beton, execuția spațiilor verzi, pardoseli cauciuc tip ratan, alei macadam, instalații electrice, stâlpi de iluminat, cabluri de energie, tablouri electrice, montarea conductelor, instalații de irigare, electrovane, urmărirea comportării în timp, recepția lucrărilor, managementul calității, protecția, siguranța și igiena muncii, prevenirea și stingerea incendiilor. Acestea sunt categorii de lucrări ce urmează a fi executate și sunt operațiuni tehnice, prin care se execută categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului. De altfel, dacă se compară categoriile de lucrări cuprinse în Metodologie și cele cuprinse în Graficul GANTT, se poate observa că un există nicio corelare între acestea.

Luând în considerare modalitatea de prezentare a Detalierea modului de execuție a principalelor activități nu este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, unde punctele 2.3 Obiectivele generale și specifice ale contractului sunt prezentate categorii principale de lucrări ca fiind: lucrări de construcții pentru gradină urbană, zonă skate parc, scena, amfiteatru; instalații sisteme de irigații, alimentare

cu apă și instalații electrice; lucrări de alei pavate, piatră cubică, macadam, asfaltare; reabilitare teren de handbal, baschet și pistă de alergare; lucrări la ponton, podețe, zonă piscicolă și lucrări de amenajare spații verzi prin plantarea arbuștilor, arborilor și plante perene.

- în cadrul adresei de răspuns a fost transmisă o nouă Metodologie de execuție, care are o structură nouă, fiind cuprinse alte categorii de lucrări decât în cadrul propunerii tehnice.

Considerăm că prezentarea unei noi Metodologii de execuție a lucrărilor este o modificare semnificativă, pornind de la faptul că Metodologia prezentată atașată adresei de răspuns are altă structură, prezintă alte categorii de lucrări decât cea prezentată în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care considerăm că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Nu sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 deoarece, potrivit alin. (1) al aceluiași art. se arată că «în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia». Analizând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 observăm că «în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.»

Astfel nu se poate reține că Metodologia prezentată este incompletă sau eronată, atâta timp cât noua metodologie are cu totul o altă structură, iar prin acceptarea noi metodologii s-ar crea un avantaj nejustificat ofertantului.”

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt evaluarea efectuată, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii, în condițiile în care se constată informarea acestuia vizavi de motivele de neconformitate constatate de achizitoare în dreptul acestei oferte.

Astfel, în cazul unei oferte respinse, cum este cazul de față în referire la oferta (...)S.R.L., în asociere, potrivit dispozițiilor legale redată anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a *motivelor concrete* care au stat la baza deciziei de respingere, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea acestora, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, prezintă relevanță susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18234/25.07.2025 sunt redată cu exactitate atât motivele de fapt, cât și cele de drept, care stau la baza deciziei comisiei de evaluare. Astfel, în adresa privind rezultatul procedurii, sunt prezentate întrebările, răspunsurile și concluziile comisiei pentru fiecare răspuns în parte (motivarea în fapt) pentru care răspunsul formulat a fost considerat neconcludent, doar motivele la solicitarea privind modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor se întinde pe mai bine de o pagină. În cadrul motivărilor în fond sunt indicate și textele de lege avute în vedere, deci nu se poate reține nici faptul că lipsește motivarea în drept.

În partea introductivă a comunicării, este menționat temeiul legal avut în vedere pentru respingerea ofertei și anume oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susținerile referitoare la nemotivarea în fapt sau în drept sau a unei motivări formale, nu se pot reține, având în vedere că atât în procesul verbal final de

la etapa evaluării propunerilor tehnice, cât și în raportul procedurii, dar mai cu seamă în comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt indicate cu exactitate punctele din răspunsul formulat la solicitarea de clarificare care au fost considerate neconcludente, motivele de fapt pentru care au fost considerate astfel, precum și dispozițiile legale avute în vedere pentru a lua această decizie.”

Or, în condițiile în care achizitoarea a informat ofertantul (...)S.R.L., în asociere, cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către autoritatea contractantă (...)((...)) obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în mod eronat susține contestatorul, (...)S.R.L., în asociere, fiind informat cu privire la aspectele de neconformitate ale propriei sale oferte, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge și solicitarea (...)S.R.L., în asociere, cu privire la repunerea în termenul de motivare a contestației, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele clasificate, pe de-o parte, constatându-se caracterul inadmisibil al cererii, aceasta nefiind motivată în vreun fel, prin arătarea motivelor care au stat la baza imposibilității de a formula o contestație completă și motivată, în termenul limită prevăzut de lege iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că respectivul contestator nu a fost diligent și, anterior expirării termenului legal de formulare a contestației - 01.08.2025 - Asocieria (...)S.R.L. - (...) S.R.L. **nu** a formulat solicitare de acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ci abia ulterior înregistrării contestației, solicitarea fiind înaintată pe emailul achizitoarei la data de 04.08.2025.

În ceea ce privește aspectele legate de neconformitatea ofertei asocierii, Consiliul constată că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul nu prezintă argumente prin care să probeze contrariul celor reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ci se rezumă să afirme că, prin înscrisurile depuse la dosar, „*înscrișuri (re)depuse cu ocazia solicitărilor de clarificări*”, a probat îndeplinirea cerințelor, fără a prezenta în concret despre ce este vorba (*astfel cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016*), precum și susținând că „*nu există nicio prevedere care să interzică ofertantului executarea unor lucrări care sunt adiacente lucrărilor principale, lucrări care sunt posibile nu neapărat probabile, mai ales că în viziunea ofertantului, unele lucrări ori proceduri sunt necesare pentru realizarea lucrărilor impuse prin caietul de sarcini.*”

Or, chiar din redarea anterioară a susținerilor contestatorului se poate constata că, în fapt, acesta aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire, în care, în opinia sa, trebuiau incluse anumite „*lucrări care sunt adiacente lucrărilor principale, lucrări care sunt posibile nu neapărat probabile, mai ales că unele lucrări ori proceduri sunt necesare pentru realizarea lucrărilor impuse prin caietul de sarcini*”, demers tardiv prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) *În cazul în care contestația privește*

conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Pe fondul problemei, se reține că la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei în analiză a stat neconformitatea constatată de achizitoare, ce a vizat faptul că propunerea tehnică nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, legat de aspectul privind includerea în cadrul „*Metodologiei de execuție*” a unor categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, într-adevăr nu ar conduce automat la respingere ofertei pe acest considerent dar, în speță, se constată că, în mod corect, achizitoare a stabilit neconformitatea ofertei în condițiile în care s-a constatat, în fapt, nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a „*Metodologiei de execuție a lucrărilor*”, respectiv obligația ofertanților de a elabora propunerile tehnice „*(...) pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului*”, „*Metodologia de execuție va cuprinde prezentarea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.*”

Or, în analiza efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta în analiză, se constată că în „*Metodologia de execuție*” nu se regăsesc informații adaptate de ofertant pentru lucrarea ce constituie obiectul achiziției, cu respectarea cerințelor redată anterior, ci conținutul respectivei metodologii este, în fapt, o copie a informațiilor din caietul de sarcini și a celor din propunerea tehnică, fără ca Asocierea să aducă o contribuție proprie la elaborarea acesteia, adică fără prezentarea unei metodologii adecvate, personalizate lucrărilor ce fac obiectul contractului, reținerea acestui aspect de neconformitate fiind un demers legal prin raportare la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Relativ la *includerea unor categorii de lucrări în plus*, într-adevăr nu reprezintă un motiv de respingere, însă, raportat la chestiunea anterioară, din care s-a constatat caracterul *neconform* al ofertei, și abordarea superficială în elaborarea ofertei, prezintă relevanță argumentele achizitoarei conform căroră „*prezenta procedură este o procedură privind execuția lucrărilor în baza unui Proiect tehnic, în care deja au fost identificate toate categoriile de lucrări necesare a fi executate. Mai mult, în baza Proiectului a fost emisă și autorizația de construcție, motiv pentru care cuprinderea în propunerea tehnică a altor categorii de lucrări are ca efect imposibilitatea executării lor, deci în consecință este o propunere tehnică care nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.*”

Nu trebuie omis nici aspectul că în cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziția ofertanților listele cu cantitățile de lucrări, document în baza căruia au fost elaborate propunerile financiare. Ori cuprinderea unor categorii de lucrări în plus de cele prevăzute în proiectul tehnic și implicit în listele cu cantitățile de lucrări, face ca aceste categorii de lucrări în plus să nu fie bugetate.”

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...) S.R.L., nemaiprocând

la analiza motivului legat de *modalitatea de prezentare a Graficului Gantt*, precum și a criticilor privind *modalitatea de evaluare a răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 12735/15.0.2025*, în condițiile în care ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ce nu ar mai schimba caracterul neconform al ofertei.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...)S.R.L., în asociere, în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...)((...)), ca nefondată, în cadrul dosarului **nr. (...)**.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...)((...)) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...)((...)) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cadrul dosarului **nr. (...)**, ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., în cadrul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește solicitarea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Procedând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează decizia privind declararea acestei oferte, ca fiind

inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciind că motivele care au stat la baza declarării ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, sunt eronate și abuzive, în esență, autoritatea contractantă menționând faptul că asocierea sa nu ar fi îndeplinit cerințele solicitate.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere *motivele* reținute de achizitoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18233 din 25.07.2025, *în esență*, acestea vizând aspectul legat de modalitatea de prezentare a „*Metodologiei de execuție a lucrărilor*”, a modalității în care a răspuns la solicitarea de clarificări privind activitățile generale cuprinse în metodologia de execuție, a răspunsului la solicitarea de clarificări privind menționarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, a aspectului legat de perioada de asigurare a disponibilității pieselor de schimb ulterior expirării perioadei de garanție de 36 de luni și nu ar fi menționat furnizorul, a nemeționării specialistului - responsabil de mediu - pentru care au fost prezentate documente în cadrul propunerii tehnice, ci un inginer topograf, precum și vizavi de lista prezentată în propunerea tehnică ce nu ar fi fost în concordanță cu organigrama, nefiind incluși în lista cu personalul tehnic de specialitate *toți specialiștii* menționați în aceasta și că sunt prezentate informații referitoare la atribuțiile și responsabilitățile *generale* ale unei echipe implicate în execuția lucrărilor de construcții, nefiind în concordanță cu organigrama și cu personalul necesar pentru execuția lucrărilor specifice obiectul procedurii, precum și aspectul legat de neretransmiterea de către Asocierea ofertantă a Deciziei prin care toate documentele prezentate în cadrul procedurii sunt confidențiale, în condițiile în care această declarație ar fi fost prezentată *pentru altă procedură și pe numele altei asocieri*.

Totodată, în decizia de respingere a ofertei în analiză au fost avute în vedere și aspectele legate de faptul că (...)S.R.L., în asociere, nu ar fi indicat „unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, având în vedere că acestea arată modul în care ofertantul va gestiona calitatea lucrărilor și punctele de control în care calitatea lucrărilor poate fi verificată și validată de către autoritatea contractantă.”

În analiză, constatând că achizitoarea a reținut *mai multe* motive de neconformitate, *ca în precedent*, Consiliul va verifica legalitatea motivului de respingere a ofertei (...)S.R.L., în asociere, în ceea ce privește modalitatea de prezentare a „*Metodologiei de execuție a lucrărilor*” și în măsura în care se constată temeinicia reținerii acestuia de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, menținerea caracterului neconform al ofertei, nu va mai verifica și celelalte motive de respingere, un astfel de demers nemaivând nicio eficiență juridică.

Așadar, analizând motivul de respingere a ofertei în discuție, legat de modalitatea de prezentare a „*Metodologiei de execuție a lucrărilor*” prin raportare la evaluarea efectuată de comisia de evaluare și a prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că acesta a constat în faptul că în ofertă „*Metodologia de execuție a lucrărilor nu este una întocmită conform solicitării din fișa de date a achiziției*”.

Prezintă relevanță în cauză sublinierea mențiunilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora s-a impus ofertanților de a-și elabora propunerile tehnice astfel: „*propunerea tehnică va fi întocmită având în vedere experiența ofertanților în executarea lucrărilor similare, (în acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie*

atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului)” și „Metodologia de execuție va cuprinde prezentarea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări”.

Totodată, este de reținut că în fișa de date a achiziției s-a menționat faptul că *„Prezentarea procedurilor tehnice de lucru nu substituie prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor.”*

Or, raportat la obligația ce-i revenea în ceea ce privește prezentarea *„Metodologiei de execuție a lucrărilor”* într-o anumită manieră, Consiliul constată că, în mod corect și întemeiat, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei depusă de către Asocieria (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în condițiile în care acest ofertant nu a făcut altceva decât să redea conținutul *„copy-paste ”* al prevederilor caietului de sarcini, fără a fi prezentat o concepție proprie privind metodologia de execuție a lucrărilor prezentate în caietul de sarcini, conform cerinței.

Înșirarea *categoriilor de lucrări* aferente achiziției și indicarea, în cadrul contestației, a paginilor din ofertă unde acestea s-ar regăsi menționate, nu pot conduce la constatarea caracterului nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că (...)S.R.L. nu combate în vreun fel decizia achizitoarei iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că, la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei în analiză nu a stat neprezentarea respectivei *Metodologii*, ci a modalității de prezentare a acesteia, și anume prin copierea *ad literam* a informațiilor din *Proiectul tehnic*, parte a documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care, vizavi de critica analizată, se constată că, autoritatea contractantă a subliniat, în mod clar, modalitatea de prezentare a respectivei metodologii de execuție a lucrărilor, prevederea din documentația de atribuire având caracter *definitiv și obligatoriu* pentru ofertanți, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, aceștia asumându-și riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea cerințelor impuse - ca în cazul de față - iar în susținerea criticii, (...)S.R.L. nu face altceva decât să sublinieze că a prezentat *Metodologia*, punctând că *„Metodologia de execuție a fost prezentată, conform opisului la pag. 80-544, având două secțiuni și anume Metodologia propriu zisă (pag. 80-177) și Procedurile tehnice care completează Metodologia conform afirmațiilor din contestație (pag. 178-544)”* fără să aducă vreun argument vizavi de presupusa nelegalitate a deciziei de respingere a propriei sale oferte, Consiliul va respinge critica formulată, ca nefondată și va menține decizia de respingere a ofertei în discuție.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., nemaiprocedând la analizarea celorlalte motive de neconformitate ale ofertei, enumerate anterior, în condițiile în care ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ce nu ar mai schimba caracterul neconform al ofertei.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și

următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...)S.R.L., în asociere, în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...)((...)), ca nefondată, în cadrul dosarului **nr. (...).**

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în cadrul dosarului **nr. (...).**

În ceea ce privește solicitarea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Ultima contestație - în urma înregistrării acesteia pe rolul C.N.S.C. - formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. vizează, în mod exclusiv, modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...) S.A., ofertă ce a fost desemnată câștigătoare, Asocierea contestatoare situându-se pe locul II în clasament în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

*Preliminar, vizavi de susținerea achizitoare din punctul de vedere aferent contestației, transmis prin adresa nr. 19763/12.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), conform căreia contestația formulată nu ar conține toate elementele cerute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul că *nu sunt precizate persoanele care le reprezintă și în ce calitate și, în acest sens, se consideră că se impune completarea contestației cu informațiile lipsă, Consiliul constată contrariu, urmând a respinge, ca nefondată, cererea achizitoare, în condițiile în care respectivele informații sunt clar evidențiate în contestație, fiind menționat liderul Asocierii și persoana care îl reprezintă, administrator Anheliuc Gelu.**

Pe fond, în urma analizării tuturor criticilor aduse de (...)S.R.L., în asociere, vizavi de oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...) S.A., se constată caracterul fondat a cel puțin unuia dintre acestea, motiv pentru care Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu luarea în considerare a celor ce vor fi evidențiate mai jos.

Un aspect întemeiat al susținerilor contestatorului vizează caracterul **inacceptabil** al ofertei Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., **caracter ce trebuia constatat de către achizitoare.**

Astfel, se rețin argumentele contestatorului conform cărora „oferta (...) S.R.L. este *inacceptabilă*, deoarece ofertantul **nu a transmis un răspuns concludent** la solicitarea de clarificări, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016”.

Verificând aspectul în divergență, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...)S.R.L., în asociere, prezentarea documentelor justificative actualizate aferente declarațiilor din formularul DUAЕ – prin adresa nr. 16868/**08.07.2025**, în conținutul adresei transmise, autoritatea contractantă menționând *în mod expres* că **termenul de răspuns este de 7 zile**, precizând totodată și faptul că „În cazul în care **nu puteți prezenta toate documentele suport DUAЕ în termenul mai sus stabilit**, aveți posibilitatea solicitării **prelungerii** acestuia cu cel mult 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată. **Neprezentarea documentelor suport DUAЕ atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă**”.

În condițiile necontestării respectivei solicitări de clarificări, a termenului impus prin aceasta sau a posibilității de prelungire a respectivului termen de 7 zile acordat, se constată asumarea în integritate de către (...)S.R.L., în asociere, a condițiilor achizitoarei, redată anterior, inclusiv aplicarea sancțiunii pentru nerespectarea acestora.

Or, se constată că, deși ofertantul în analiză **nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns** la solicitarea de clarificări, iar în cadrul termenului de 7 zile, impus de autoritatea contractantă, a transmis la data de **17.07.2025** un răspuns incomplet, fără prezentarea tuturor documentelor solicitate, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea respingerii ofertei, *ca inacceptabilă*, conform propriei mențiuni din solicitarea de clarificări și cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevede că „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”(textul legal fiind aplicabil și în cazul documentelor DUAЕ, contrar susținerilor intervenientului).

În aceste condiții, demersul achizitoarei care în data de **21.07.2025**, prin Procesul Verbal nr. 17715/21.07.2025, a constatat că ofertantul (...)S.R.L., în asociere, **nu a răspuns concludent** la solicitarea de clarificări și **nu a prezentat Documentele justificative** aferente subcontractorului (...)S.R.L. și (...)S.R.L. și a procedat la solicitarea de clarificări/completări suplimentare, prin adresa nr. 17721/21.07.2025, solicitând o serie de documente suplimentare (certificatul de cazier fiscal și certificat constatator ONRC pentru subcontractantul Atlas, certificatul de atestare fiscală emis de ANAF pentru subcontractantul (...)SRL) a

fost unul nelegal, cu încălcarea prevederilor legale precitate și a principiului tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu atât mai mult cu cât în procedură mai exista cel puțin o ofertă admisibilă, respectiv cea depusă de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului, acestea urmând a fi reținute ca relevante în cauză, conform cărora „Având în vedere existența unui **răspuns neconcludent** – circumstanțiat faptului că **nu a prezentat toate documentele solicitate, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta inacceptabilă**”, motiv pentru care Consiliul va admite critica formulată de către (...)S.R.L., în asociere, și va dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la încadrarea ofertei depusă de către Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.A., ca inacceptabilă, cu luarea în considerare a celor anterior expuse.

Aspectele aduse în discuție de către intervenientul (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56707/18.08.2025, ce vizează oferta depusă de către Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. sunt veritabile critici ce nu pot fi formulate prin intermediul unei intervenții accesorii în favoarea autorității contractante, motiv pentru care vor fi respinse, ca inadmisibile, de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.A.

Anulează procesul-verbal nr. 17715/27.07.2025 (proces-verbal final documente suport DUAE) și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.A., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...)((...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria (...)S.R.L. – (...) S.A. și să finalizeze procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56707/18.08.2025 formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondată, inclusiv cererea privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în cadrul dosarului **nr. (...)**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Cabinet de (...), în contradictoriu cu (...)((...)), cu sediul în (...), în cadrul dosarului nr. (...).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 16833/08.07.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...)S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...)((...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea (...)S.R.L. – (...)S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L.- (...) S.A., cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul social în (...) - sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în cadrul dosarului nr. (...).

Respinge cererea formulată de către intervenientul (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Avocat (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...)((...)), cu sediul în (...), ca nefondată, în cadrul dosarului nr. (...).

Respinge cererea formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) ((...)) la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., în cadrul dosarului nr. (...).

Respinge cererea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în (...), ca nefondată, în cadrul dosarului nr. (...).

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de

către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., în cadrul dosarului nr. (...).

Respinge cererea intervenientului (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Admite contestația formulată de (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) (...), cu sediul în (...), în cadrul dosarului nr. (...)

Anulează procesul-verbal nr. 17715/27.07.2025 (proces-verbal final documente suport DUA) și, în parte, raportul procedurii nr. 18207/25.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera (...)S.R.L. – (...) S.A., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 18207/25.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...)((...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera (...)S.R.L. – (...) S.A. și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56707/18.08.2025 formulată de către (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S.A., cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. (...)

Respinge cererea formulată de către intervenientul (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...) S., privind obligarea contestatorului (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L., la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 73(șaptezecișitrei) pagini