

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 820/C1/695

Data: 11.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13610/15.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin „.....” cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județ, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Furnizare materiale de curățenie”, cod CPV: 39831240-0, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 8070/10.03.2023, în ceea ce privește lotul 15;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice pentru lotul 15;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.03.2023, SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 61 cpc și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 695/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de SC SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată;
- menținerea procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 8070/10.03.2023;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data 13.03.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat prin procesul verbal nr. 8070/10.03.2023, că

oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind calificată pentru lotul 15.

Potrivit contestatorului, oferta SC SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, și anume cerința pentru produsul lotului 15 „produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile” – „Diluția utilizată va fi de < 6 ml /1 kg rufe uscate”.

Sustine că în avizul de punere pe piață al produsului ofertantului declarat câștigător, Five Super Sanitarizzante nr. 2614Bio/02.09.21, se menționează la secțiunea IX - Acțiunea bactericidă că s-a realizat în condiții de concentrație 2,5 %, timp de acțiune 15 minute, acest aspect însemnând că 2,5 % este egal cu 25 ml/litru de apă în faza de spălare.

Potrivit contestatorului, în această fază se folosesc aproximativ 3 litri de apă pentru fiecare kg de textile uscate adică necesarul este de 75 ml/ 1 kg de textile uscate.

Sustine că situații similare privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind diluțiile se întâlnesc și în cazul celorlalte acțiuni respectiv: fungicidă, bactericidă, virucidă, levuricidă și micobactericidă.

Contestatorul subliniază faptul că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită produse cu un dozaj mai mic de 6 ml/ kg de textile uscate, de unde reiese că produsul ofertat de SC SRL, nu îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, declararea ca fiind admisibilă a ofertei SC SRL, este greșită.

Solicită admiterea contestației sale și invocă în drept Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Anexează contestației, dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 9444/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15141/21.03.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la neconformitate a ofertei depuse de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondate.

În ceea ce privește cerința criticată de către contestator, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini a solicitat pentru „Produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile - Diluția utilizatei va fi de < 6 ml/l kg de rufe uscate”, iar la pct. 1V.4.1, în modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a menționat că „Ofertantul

va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în loialitate cerințele caietului de sarcini. Cerințele generate și specificațiile tehnice din caietul de sarcini au caracter minimal obligatoriu și se vor proba cu documentația ofertantului. În acest sens fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme”.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta prezentată SC SRL, este menționat la pag. 3-4 a propunerii tehnice: „Diluția recomandată: 5,9 ml/kg de rufe uscate. Produsul respectă Ord. MS 961/ 2016, Ord. 1082/ 2016, Ord. MS 1071/ 2017 și standardul european. Spectru de activitate conform EN 14885/ 2018: Spectrul de acțiune larg pentru: Activitate Bactericidă SR EN 13727 Activitate Levuricidă SR EN 13624 Activitate Fungicidă SR EN 13624 Activitate Virucidă SR EN 14476 Activitate Tubercidocidă/Micobactericidă SR EN 14348 Activitatea Sporucidă EN 13704, produs avizat de Aviz nr. 2614BIO/02/09.23”.

Potrivit autorității contractante, informațiile din propunerea tehnică sunt susținute de documentele suport prezentate la pag. 15-35 din ofertă: fișa tehnică, fișa cu date de securitate și avizul nr. 2614Bio/02/03.23.

Susține că în fișa tehnică este redat modul de utilizare al produsului, „Concentrațiile în care trebuie să fie folosit produsul, depind de temperaturi și de timpul de contact”, prezentându-l sub formă tabelară.

Precizează că în avizul nr. 2614Bio/02/03.23 este menționat la pct. VIII aria de aplicare: în spălătorii profesionale de rufe, pentru dezinfecția chimico-termică a țesăturilor și indicația de utilizare în unități sanitare până la data de 09.09.2023.

În opinia autorității contractante, analiza contestatorului asupra acțiunii bactericide a produsului, nu are relevanță, întrucât această solicitare nu apare în documentația de atribuire, după cum nu apar nici solicitări ale acțiunilor fungicidă, bactericida, virucidă, levuricidă și micobactericidă.

Apreciază că oferta a fost considerată în mod just și legal ca fiind conformă și admisibilă în baza documentelor prezentate în propunerea tehnică și în temeiul prevederilor art. 37 alin. (4) din HGR 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HGR nr. 395/2016, precizând că nu s-a produs nicio încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și menținerea ca temeinic și legal a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 8670/10.03.2023 și invocă în drept dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HGR nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.03.2023, SC SRL, a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând

admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Intervenientul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cpc., art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din HG nr. 396/2016.

Potrivit intervenientului, SC SRL a solicitat anularea procesului verbal de deschidere al ofertelor și reevaluarea ofertelor aferente lotului 15, precizând că acest proces verbal

nu include nicio decizie cu privire la evaluarea conformității ofertelor și prin urmare, modalitatea de evaluare a ofertelor nu se califică drept „act al autorității contractante”, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul subliniază faptul că procesul verbal atacat nu conține nicio decizie prin care oferta acestuia a fost declarată conformă și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC SRL, invocată de către contestator în cuprinsul contestației, intervenientul susține că SC SRL invocă concentrația menționată în avizul Bio pentru activitățile bactericidă, fungicidă, virucidă, levuricidă și micobactericidă.

Menționează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsele oferite să aibă un anumit spectru de activitate - în speță bactericid, fungicid, virucid, levuricid și micobactericid.

Mai mult, precizează că, nu s-a făcut nicio trimitere la standardul european sau alt standard pe care produsul trebuia să îl îndeplinească din perspectiva spectrului de activitate care trebuia îndeplinit.

Potrivit intervenientului, nu s-a solicitat niciunde ca produsul să aibă anumite tipuri de eficacități la diluția impusă prin caietul de sarcini.

Susține că eficacitățile se dovedesc prin testările de laborator confirmate prin Avizul Bio, și nu s-a solicitat ca, la diluția cerută, anumite eficacități să se păstreze.

Prin urmare, intervenientul menționează că în lipsa unor cerințe exprese minime cu privire la spectrul de activitate al produsului, cu privire la produsul oferit nu se pot invoca aspecte ce țin de activitățile bactericidă, fungicidă, levuricidă, micobactericidă invocate de contestator.

În susținere, intervenientul reiterează sub formă tabelară, cerințele din caietul de sarcini, cu privire la primul produs din lotul 15, de unde reiese că pentru produsul oferit s-a solicitat să fie înregistrat în Registrul National de Produse Biocide și să aibă Aviz BIO, însă nu și să prezinte un anumit spectru de activitate.

Conform intervenientului, concentrația de 2.5% aferentă activității bactericide este greșit invocată de contestator, precizând că respectiva concentrație este aferentă indicației de utilizare a produsului pentru dezinfecția suprafețelor și instrumentarului altor activități pentru aceste arii, iar nicidecum pentru spălarea textilelor. Susține că produsul oferit poate fi utilizat atât în cadrul spălătorilor, cât și pentru dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

Intervenientul apreciază că oferta acestuia îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele privind diluția invocată de

contestator ca fiind neconformă, acest aspect fiind probat prin oferta tehnică, la pagina 2, în baza datelor tehnice din fișa tehnică a produsului, inserând în susținere, sub formă tabelară acest extras.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că: „se folosesc aproximativ 3 litri de apă pentru fiecare kg de textile uscate”, intervenientul menționează că această informație nu se regăsește în caietul de sarcini, ci doar că produsul va fi utilizat în mașini de spălat textile cu barieră antimicrobiană.

În opinia intervenientului, numărul de litri poate varia în funcție de tipul mașinii de spălat și de tipul de program folosit, astfel nu se poate concluziona că în faza de spălare se folosesc 3 litri de apă pentru fiecare kilogram de textile uscate.

Intervenientul învederează că prin caietul de sarcini s-a menționat o diluție per kilogram de rufe uscate, indiferent de tipul de mașină de spălat utilizat și indiferent programul de spălare folosit.

Menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat „o anumită compoziție a produsului (5-10% acid peracetic, agenți de albire optici) și date fizico chimice - densitate 1,12 g/ml, ph 1”, care sunt de natură a asigura albirea și dezinfecția rufelor spălate.

În consecință, intervenientul apreciază că SC SRL invocă o neconformitate, bazat pe argumentele care nu se regăsesc în caietul de sarcini, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și invocă în susținere art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, art. 453 Cpc.

În drept invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18140/04.04.2023, transmite dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14499/17.03.2023, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208984904/1 tranzacția nr. 1316136440/28049706 din data de 16.03.2023, eliberată de CEC Bank Unitatea Timișoara, în cuantum de 381,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Furnizare materiale de curățenie”, cod CPV: 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și transmitând invitația de participare nr. 8309/08.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 266.609,73 lei fără TVA, având criteriul de atribuire al contractului „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /22.03.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul

califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant „admis” în urma analizei propunerii tehnice, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar fi inadmisibilă deoarece actul a cărui anulare o solicită societatea contestatoare respectiv procesul verbal de deschidere a ofertelor nu include nicio decizie cu privire la evaluarea ofertelor și, prin urmare, respectivul înscris nu ar fi un act al autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În dezacord cu societatea contestatoare, Consiliul reține că în procesul verbal nr. 8670/10.03.2023, autoritatea contractantă nu s-a limitat la simpla consemnare a elementelor componente ale ofertelor ci a efectuat și alte activități necesare evaluării, respectiv a solicitat clarificări anumitor ofertanți, a consemnat răspunsurile, a analizat propunerile tehnice și a consemnat care dintre acestea sunt „admise” (pag. 4 din procesul verbal).

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică faptul că autoritatea contractantă, analizând oferta SC SRL, a consemnat în procesul verbal nr. 8670/10.03.2023 (numărul indicat de contestator este „8070”) că oferta acestuia este „admisă”.

Prin urmare actul atacat de SC SRL prin contestația care face obiectul prezentei reflectă o decizie adoptată de către autoritate cu privire la oferta SC SRL pentru lotul 15, motiv pentru care Consiliul reține că respectivul proces verbal este un înscris de natura celor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că în finalul procesului verbal este menționat „comisia de evaluare va analiza în detaliu ofertele într-o ședință ulterioară” nu este de natură să schimbe caracterul procesului verbal nr. 8670/10.03.2023 de act al autorității contractante, excepția invocată de către SC SRL prin raportare la capetele de cerere din contestație putând fi cel mult, rezultatul unei confuzii de ordin lingvistic deoarece rezultă clar din conținutul contestației că scopul formulării contestației de către SC SRL este respingerea ofertei SC SRL și menținerea ofertei sale.

Totodată, se reține că în invitația de participare la procedură nr. 8309/08.03.2023 (pag. 42 din dosarul achiziției) se menționează

calendarul desfășurării procedurii, din care rezultă că aceasta se va derula în data 10.03.2023, fiind stabilite anumite ore pentru depunerea ofertelor, negocierea aspectelor tehnice, juridice și financiare etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de SC SRL față de contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC

SRL pentru lotul 15, despre care susține că nu ar fi trebuit declarată „admisă” deoarece unul dintre produsele oferite în cadrul lotului 15 respectiv „produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile” nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini „diluția utilizată va fi de < 6 ml/ 1 kg rufe uscate”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că lotul 15 al procedurii de atribuire are ca obiect achiziționarea a 5 tipuri/categorii de „detergenți de rufe”.

Pentru prima poziție din lista celor 5 anterior menționate, respectiv pentru „produs lichid, agent de dezinfecție și albire pe bază de acid, oxigen activ peracetic pentru textile”, autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații tehnice:

„Detergent lichid pe bază de agenți de albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și oxigen activ - produsul biocid să fie înregistrat în Registrul Național de produse biocide cu avizele necesare și fișa de securitate, destinat pentru toată gama de mașini de spălat profesionale de cap. 32-35 kg

Compoziție: 5-10% acid peracetic, agenți de albire optici;

Date fizico-chimice: densitate: 1,12 g/ml; pH 1

Mod de ambalare: în canistre plastic. Greutate 20 -25 kg/ buc.

Diluția utilizată va fi de: < 6 ml / 1 kg rufe uscate. *Produsul biocid trebuie să dețină aviz eliberat de Ministerul Sănătății valabil pentru unitățile sanitare pe toată durata contractului.*

Detergentul să poată fi utilizați în toată gama de mașini de spălat de textile cu barieră antimicrobiană; pentru rufe foarte murdare (cu pete de sânge); rufe murdare fără pete de sânge; pentru albire.

Oferta tehnică va fi însoțită de o declarație că ofertantul deține și cele 7 buc. de dozatoare automata pentru dozarea detergenților lichizi care să fie compatibile cu pachetul de detergent menționat în ofertă. Montarea acestora, la instalația aferentă mașinilor de spălat, punerea în funcțiune, întreținerea și instruirea personalului revine în sarcina furnizorului. Dozarea să se facă automat (electronică). Produsul să fie destinat exclusiv pentru mașini automate de spălat cu barieră antimicrobiană și pentru rufe foarte murdare (cu pete de sânge); rufe murdare fără pete de sânge; pentru albire, din bumbac și bumbac în amestec. Toate defecțiunile la instalația de dozare se remediază de către ofertant pe cheltuiala sa.

Modul de livrare: livrarea se va face lunar numai în baza comenzilor ferme emise și semnate de reprezentanții legali ai spitalului. Oferta va fi respinsă în cazul în care produsele nu corespund caracteristicilor tehnice și de calitate. Oferta se va depune pe kg”.

Totodată, se reține că la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini. **Cerințele** generale și specificațiile tehnice din caietul de sarcini au caracter minimal **obligatoriu** și **se vor proba cu documentația ofertantului**. În acest sens fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată

identifica drept criteriu îndeplinit, conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să menționeze în propunerea tehnică caracteristicile produselor oferite, printre care și diluția/dozarea raportată la cantitatea de 1 kg rufe uscate și să demonstreze realitatea acestora prin „documentația ofertantului”, nefiind stabilită nicio excepție cu privire la natura documentelor care pot fi depuse pentru demonstrarea caracteristicilor produsului oferit; rolul înscrișurilor solicitate fiind ca ofertanții să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la compoziție, densitate, pH, dozare etc. și cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrișurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a demonstra încadrarea dozei necesară pentru dezinfectare și albire în limita de maxim 6 ml / 1 kg rufe uscate.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta

*hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 118-131 (numerotarea olografă a autorității contractante) se regăsește propunerea tehnică depusă de SC SRL în cadrul lotului 15, elaborată sub forma unui tabel de conformitate pe modelul formularului nr. 3 în care, la pag. 2 (pag. 119, numerotarea olografă a autorității contractante) este menționat „diluție recomandată: 5,9 ml/ 1 kg de rufe uscate”.

Totodată, se reține că în punctul de vedere la contestație și în cererea de intervenție, autoritatea contractantă și SC SRL susțin la unison că informația privind diluția de 5,9 ml/ 1 kg rufe uscate ar fi confirmată prin fișa produsului, din care SC SRL reproduce partea relevantă la paragraful 27 din cererea de intervenție.

Verificând, la rândul său, respectiva fișă tehnică, Consiliul reține că aceasta se regăsește la pag. 132-133 din dosarul achiziției (numerotarea olografă a autorității contractante) și conține indicații/recomandări privind modul de utilizare în mașina profesională de spălat țesături prin menționarea unor **concentrații** între 0,2% și 0,6% în funcție de temperatură și timpul de contact.

Potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, sintagma „concentrație” este utilizată în chimie și reprezintă „*Cantitate de substanță dizolvată, conținută într-o anumită cantitate de solvent sau de soluție*”.

Prin urmare, concentrația din fișa tehnică a produsului oferit de SC SRL reprezintă cantitatea de dezinfectant dizolvată în apa utilizată pentru spălarea rufelor iar, multiplicând cu un ordin de mărime concentrațiile din fișa tehnică, rezultă că producătorul respectivului dezinfectant recomandă utilizarea unor cantități cuprinse între 2 ml dezinfectant pentru fiecare litru de apă și 6 ml dezinfectant pentru fiecare litru de apă, în funcție de temperatura și timpul de spălare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire ce cantitate de apă folosesc mașinile de spălat rufe din dotarea sa pentru spălarea unui kilogram de rufe uscate, motiv pentru care susținerile formulate la unison de către autoritatea contractantă și intervenient potrivit cărora cantitatea menționată de SC SRL în tabelul de conformitate din propunerea sa tehnică, de 5,9 ml dezinfectant/1 kg de rufe uscate ar fi rezultatul interpretării informațiilor din fișa tehnică exprimate în procente

reprezentând concentrația dezinfectantului în apa utilizată la spălare apar ca fiind lipsite de fundament.

În aceste condiții, se reține că SC SRL nu a demonstrat prin „documentația ofertantului” solicitată în fișa de date realitatea informațiilor cu privire la dozarea dezinfectantului raportat la cantitatea de 1 kg de rufe uscate, motiv pentru care criticile contestatorului privind evaluarea superficială a ofertei SC SRL urmează a fi admise.

Consiliul reține că nu este exclus ca produsul oferat de SC SRL să poată fi utilizat în doza menționată în propunerea sa tehnică însă

din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu poate fi identificat niciun calcul sau raționament logic care să susțină respectiva informație, astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă în fișa de date.

Faptul că autoritatea contractantă a organizat o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru achiziționarea unor produse necesare de urgență nu este de natură să o absolve pe aceasta de obligația verificării îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, cum este cea privind dozarea dezinfectantului.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în dorința de a obține respingerea ofertei contracandidatului său declarat „*admis*”, societatea contestatoare indică din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide doar informațiile care îi sunt foarte favorabile, privind concentrația de 2,5% necesară pentru producerea efectului bactericid, ignorând în totalitate faptul că în avizul respectiv se regăsesc la capitolul X indicații de utilizare pentru spălarea textilelor la concentrații cuprinse între 0,6% și 2,5%, în funcție de efectul dezinfectant urmărit.

Totodată, se reține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat producerea unui anumit efect biocid (cum este cel bactericid indicat de contestator) ci a menționat doar că produsul oferat trebuie să fie folosit pentru „dezinfecție”, sintagmă care nu se regăsește în fișa tehnică și avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din oferta SC SRL.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 definesc documentația de atribuire ca fiind „*documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*”, sintagmă din care rezultă că cerințele din documentația de atribuire aferentă prezentei achiziții se prezumă că sunt elaborate astfel să asigure operatorilor economici informarea completă, corectă și explicită necesară atât elaborării ofertelor iar autorității contractante posibilitatea concretă a verificării îndeplinirii cerințelor.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție

un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului** de favoritism și **de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv** dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Or, din analiza înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că o astfel de analiză nu a fost efectuată în ceea ce privește dozajul raportat la 1 kg de rufe uscate, deși din conținutul procesului verbal atacat rezultă că oferta SC SRL a fost „admisă” iar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că ar fi constatat îndeplinirea cerinței atât prin asumarea acesteia în tabelul de conformitate cât și printr-o pretinsă legătură cu informațiile din fișa tehnică, fișa cu date de securitate și avizul de punere pe piață, pe care însă nu o precizează concret, logic și matematic.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a făcut în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 15 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL pentru lotul 15 este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula procesul verbal nr. 8670/10.03.2023 în partea aferentă concluziei de admisibilitate a ofertei SC SRL pentru lotul 15 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 15 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulate de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.500,00 lei, reprezentând onorariu asistență juridică, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria AVB nr. 19050248/14.03.2023 în valoare de 1.500,00 lei, emisă de Bala Cristian – Cabinet de avocat, achitate cu ordinul de plată nr. 4854 în data 14.03.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția invocată de intervenientul SC SRL față de contestația formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează procesul verbal nr. 8670/10.03.2023 în partea aferentă concluziei de admisibilitate a ofertei SC SRL pentru lotul 15 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 15 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL, în cuantum de 1.500,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini