

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva deciziei de anulare a procedurii adoptată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, decizie comunicată prin adresa nr.;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, constând în continuarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor, cu aplicarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de, critică decizia autorității contractate de anulare a procedurii, apreciind că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a justifica această decizie este unul artificial identificat, iar singura finalitate, urmărită și prin acest act din procedură, este de a favoriza ofertantul declarat câștigător.

În opinia sa, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a publicat un material în care justifică, în detaliu, că măsurile adoptate în procedură prin clarificarea din oficiu cu nr. DF1246029, nu determină modificarea documentației de atribuire, este de neînțeles cum

autoritatea contractantă susține contrariul, după derularea procedurii și la momentul la care s-a contestat rezultatul procedurii.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu poate fi primit argumentul autorității contractante, conform căruia omisiunea prelungirii perioadei necesare elaborării ofertelor, ca urmare a publicării clarificării din oficiu cu nr., ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal și ar fi determinat restrângerea concurenței, în condițiile în care, în practică, s-a dovedit că nu a existat niciun

impediment pentru participarea la procedură a trei ofertanți și nici în ceea ce privește derularea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Constatând existența unor abateri grave de la prevederile legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, ... arată că a adoptat măsura anulării procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol.

În opinia sa, contestația formulată de ignoră în mod nepermis dispozițiile legale care au constituit temeiul juridic al măsurii de anulare a procedurii și jurisprudența relevantă la nivel european și național, care statuează obligația autorității contractante de a restabili legalitatea procedurii de atribuire prin adoptarea măsurilor de remediere necesare în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal.

În susținere invocă decizia pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-244/02 și Decizia nr. 154/2024 a Curții de Apel Bacău.

Apreciază că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt aplicabile pe deplin în cauză pentru motivele indicate în mod explicit în însăși decizia de anulare a procedurii care este criticată prin contestație.

Astfel, arată că este demonstrată în mod corespunzător respectarea condițiilor legale de anulare a procedurii de atribuire, fiind indicată gravitatea abaterii de la legalitate și imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere, fără afectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Prin *Clarificare^Oficiu_Erata_Automata_DF1246029* și Anunț schimbare SCH010041, documente publicate la data de 19.06.2025 în SEAP și JOUE, au fost adoptate măsuri de modificare a documentației de atribuire în ceea ce privește criteriul de atribuire - factorii de evaluare.

În esență, arată că modificările au vizat: denumirea, ponderea și algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare. Spre exemplu, arată că s-a majorat ponderea alocată factorului de evaluare „Prețul ofertei”, de la 35% la 40%, s-a diminuat de la 25% la 12% ponderea aferentă

factorului de evaluare „*Experiența deținută de expertul-cheie desemnat ca Manager de proiect/Lider de echipă*”.

De asemenea, s-au adăugat: factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, cu o pondere de 20% și subfactorii de evaluare precum „*Experiența deținută de al doilea expert-cheie desemnat ca Expert financiar-contabil - 7% și Experiența deținută de al doilea expert- cheie desemnat ca Expert achiziții - 7%*”.

Ca urmare a acestor modificări substanțiale care au vizat factorii de evaluare, elemente esențiale pentru atribuirea contractului de achiziție publică, au devenit incidente următoarele dispoziții legale, care nu au fost respectate la momentul publicării modificărilor documentației de atribuire: art. 152 alin. (1) și art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la importanța deosebită a informațiilor privind criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor, modificarea prevederilor privind modalitatea de departajare a ofertelor reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire care, în vederea respectării principiului transparenței și în scopul promovării concurenței operatorilor economici, trebuia să determine aplicarea dispozițiilor art. 153 din legea nr. 98/2016 și să conducă la prelungirea perioadei dintre data anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să permită oricărui operator economic interesat să participe la competiție în noile condiții de atribuire să își elaboreze o ofertă competitivă.

Având în vedere importanța criteriului de atribuire, în ansamblul regulilor de atribuire a contractului de achiziției publice, cea mai adecvată măsură de restabilire a legalității procedurii de atribuire o reprezintă anularea procedurii de atribuire.

Data fiind gravitatea abaterii de la legalitatea constatată, raportat la stadiul procedurii de atribuire (ulterior depunerii ofertelor de participare), arată că remedierea încălcării este imposibil de realizat fără anularea procedurii de atribuire, singura măsură de restabilire a legalității posibilă. În caz contrar, ar fi lipsite de substanță dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol.

Aceste dispoziții legale sunt aplicabile având în vedere că procedura de atribuire este afectată de o încălcare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 care impuneau decalarea datei limită de depunere a ofertelor ca urmare a modificării semnificative a documentației de atribuire din perspectiva factorilor de evaluare, elemente esențiale în departajarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică.

De asemenea, arată că omisiunea prelungirii perioadei necesare elaborării ofertelor nu poate fi corectată fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv după data limită de depunere a ofertelor când nu mai este posibilă prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor prin decalarea datei limită de depunere.

În ceea ce privește momentul adoptării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, arată că mențiunea „*pe parcursul procedurii de atribuire*”, inclusă în art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determină interpretarea potrivit căreia anularea poate interveni oricând până la finalizarea procedurii în vederea evitării unor abateri grave de la prevederile legale.

În aceste condiții, apreciază că măsura anulării procedurii nu constituie o opțiune ori o circumstanță artificial creată, ci o obligație legală rezultată din aplicarea cumulativă a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din legea nr. 98/2016 pentru asigurarea legalității și respectarea principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că a indicat cu claritate în actele de anulare dispozițiile legale care au fost încălcate (în special art. 153 din Legea nr. 98/2016), cât și efectele acestei încălcări, respectiv afectarea gravă a principiului transparenței și a tratamentului egal în lipsa acordării

unui termen suplimentar de elaborare a ofertelor, în special pentru operatorii economici care au decis să participe la procedura de atribuire ca urmare a modificărilor adoptate asupra factorilor de evaluare. De asemenea, a fost demonstrată imposibilitatea adoptării altor măsuri de restabilire a legalității decât anularea, având în vedere etapa în care se afla procedura de atribuire.

Prin e-mail din data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis decizia de anulare a procedurii.

Consiliul constată că societatea, a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vedere atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport-calitate preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 30.06.2025, ora 15:00.

În cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr., în sensul: „Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată, în contradictoriu cu”.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că motivul invocat de entitatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire este reprezentat de faptul că s-au constatat erori și omisiuni (urmare a măsurilor de remediere cu referire la factorii de evaluare, termenul de depunere al ofertelor nu a fost prelungit), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, situație prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante nr., de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că temeiul de drept invocat este reprezentat de dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: **c)** dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, iar, în fapt, anularea procedurii a intervenit din cauza faptului că urmare a măsurilor de

remediere cu referire la factorii de evaluare, termenul de depunere al ofertelor nu a fost prelungit.

Consiliul reține că prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, dispun în sensul că, procedura de atribuire se finalizează: fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire, ca măsură radicală, în cazul în care nu este posibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Consiliul reține că procedurile de atribuire, reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei

2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire, survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează regula, conform căreia: „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

Consiliul va reține că, prin excepție de la regula de mai sus, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și cele de la art. 212 alin. (1) lit. c) invocate de autoritatea contractantă însă, aceste prevederi legale nu pot fi invocate doar generic, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță, ci trebuie însoțite de descrierea concretă a situației care a condus la imposibilitatea atribuirii contractului, cu demonstrarea concretă a lipsei culpei în sarcina autorității contractante.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să invoce alte motive, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți la procedură.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante.

Aplicând aceste considerente de ordin legal situației de fapt dedusă judecății, apreciază Consiliul că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată, nu se

subsumează condițiilor care permit anularea în limitele și cu respectarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată participanților, care, în opinia autorității contractante, a impus anularea procedurii de atribuire, nu pot fi identificați operatorii economici dezavantajați de nedecalarea termenului de depunere al ofertelor urmare a publicării măsurilor de remediere cu referire la factorii de evaluare.

Niciun document aflat la dosarul cauzei, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, nu putea determina anularea procedurii decisă de aceasta.

Nefiind identificată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea ofertelor, vizualizarea/identificarea și evaluarea ofertelor etc.), iar, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Mai mult, crearea de circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire constituie contravenție, conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul nu poate reține, drept motiv de anulare a procedurii, incidența unei modificări substanțiale a documentației de atribuire, având în vedere că, pe de o parte, chiar achizitorul a precizat, în răspunsul nr., că măsurile de remediere din data de (invocate în susținerea anulării procedurii) *„nu au afectat sau modificat criteriile stabilite prin documentația inițială*. Pe de altă parte, măsurile de remediere au fost publicate în data de, iar termenul de depunere a ofertelor a fost în data de, Or, față de această perioadă de 13 zile, de pregătire a ofertei, autoritatea contractantă nu a demonstrat insuficiența timpului de pregătire a ofertei de către posibili operatori economici interesați de participarea la procedură, ci doar a făcut referire la prevederile art. 152 alin. (1) și art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, constatând lipsa de temei a deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....