C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 680/17.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 19365/17.05.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 16425/05.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu şi strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava”, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 16425/05.05.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire prin care ofertele depuse de către ofertantul SC ... SA au fost declarate câştigătoare pentru ambele loturi şi a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor depuse de către ofertantul SC ... SA şi verificarea tuturor aspectelor invocate cu privire la nejustificarea preţului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 680/17.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 19365/17.05.2017, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia ofertele depuse de ofertantul SC ... SA au fost declarate câştigătoare pentru ambele loturi, având în vedere nejustificarea preţului, motivat de faptul că acestea au un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate

asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitaţi prin caietul de sarcini, conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, autoritatea cotractantă nu a lămurit prin solicitarea de clarificări toate elementele de cost neclare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereuşind să justifice preţul neobişnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet şi neconcludent.

Contestatoarea menţionează că în etapa de reevaluare a ofertelor, solicitarea de clarificări nu a vizat toate articolele din oferta SC ... SA cu privire la care aceasta nu a depus documente pentru jutificarea preţului în cadrul primei etape a procedurii, respectiv:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preţ pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40mc/h, care a fost ofertată cu preţul de 83,37 lei/ora în articolul PB02B1 – Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri etc cu pompa, cu un număr de 11,19 ore şi în articolul PB06B1 – Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane … cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.
- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preţ pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9 – 4 cp care a fost ofertat cu preţul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 – Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri, etc cu pompă, cu nu număr de 70,89 ore şi în articolul PB06B1 – Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane … cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru uscător filer şi tanc de bitum din analiza de preţ pentru art. DZ19B1 – preparare nisip bituminat.
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru oţel, produs ce a fost ofertat la preţul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 şi 18 din Lucrări Drumuri, infrastructură şi suprastructură – respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 şi DB16H1.
- Nu s-a prezentat ofertă de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0 – 0,3 mm, ofertat în analiza de preţ pentru articolul DE10A1S – beton C30/37 la preţul de 15,30 lei/mc, deci alt preţ faţă de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preţ.
- Cheltuielile de producţie, aferente analizelor de preţ pentru justificarea mixturilor asfaltice, diferă de la o mixtură la alta, cu toate că mixturile sunt produse în aceeaşi staţie de preparare mixturi asfaltice proprietate a SC SUCT SA, după cum urmează: Mixtura asfaltică BA16, ABPC31,5, BADPC 20 - Cheltuieli producţie 32,02 lei/tonă, iar mixtura asfaltică BAR 16 - 44,47 lei/tonă, diferenţele rezultând din costul manoperei directe, valoarea amortizării, consumul cu energia electrică, şi alte cheltuieli, consumuri care ar trebui să aibă un preţ constant, indiferent de tipul de mixtură produsă, având în vedere că se folosesc aceleaşi resurse ce contribuie la prepararea tuturor mixturilor asfaltice.
- Analiza de preţ pentru Staţia de producere mixturi asfaltice Bernardi conţine cheltuieli cu amortizarea de 54,55 lei/oră, iar în cadrul analizelor de preţ pentru mixturile afaltice de tip ABPC31,5, BADPC20, BA16 la secţiunea cu amortizările utilaje preţul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, existând diferenţe de preţ nejustificate între acestea, deşi se foloseşte aceeaşi staţie de asfalt. Dacă se compară consumul de combustibil trecut în fişa de fundamentare Staţie asfalt Bernardi (909,50

lei/ora) cu cel trecut în fişa de fundamentare mixturi asfaltice (20 lei/t) rezultă că staţia ar produce 45,47 tone/oră (909,50 lei/ora : 20lei/t = 45.47 t/ora) ceea ce nu reflectă realitatea.

Contestatoarea susţine că toate aceste elemente au constituit motiv de critică în contestaţia formulată în prima etapă a procedurii şi nu au fost înlăturate ca fiind neîntemeiate prin Decizia CNSC nr. 1790/C4/ 1915,1916,1942/19.10.2016 cum a fost cazul altor elemente ale preţului precum transportul agregatelor de carieră sau utilajul de tip wolă.

Chiar dacă în această decizie Consiliul nu a analizat justificarea preţului cu privire la toate elementele la care s-a făcut referire în contestaţie, comisia de evaluare avea datoria de a lămuri toate aspectele invocate, cu excepţia criticilor care au fost înlăturate expres de către Consiliu.

Astfel deşi Consiliul s-a limitat a analiza, cu titlu exemplificativ, doar o parte din critici, în motivarea deciziei, la pagina 73, a reţinut expres că *„în situaţia de faţă autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară a ofertelor câştigătoare ale procedurii pentru cele două loturi. Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta cîştigătoare. Întrucât nelămuririle referitoare la preţul ofertat derivă din răspunsurile ofertantei câştigătoare, nimic nu o împiedică pe autoritatera contractantă să solicite noi clarificări pe aspecte punctuale, cu atât mai mult cu cât solicitările iniţiale vizau aproape toate articolele din ofertă, fapt ce a generat depunerea unui număr foarte mare de documente. Văzând volumul documentaţiei depuse de contestatoare, în mod evident pot fi elemente de detaliu care nu au fost justificate".*

De asemenea, la pagina 16 din Decizia nr. ... Consiliul a reţinut că *"din Decizia anterioară rezultă fără putinţă de tăgadă că autoritatea contractantă trebuia să revină cu clarificări punctuale în ceea ce priveşte agregatele de carieră, filerul de calcar, white spirt rafinat tip A şi amortismentele pentru staţia Bernardi, respectiv modul de calcul al acestora pentru diferite tipuri de mixturi, în condiţiile în care amortismentele sunt pentru BADPC 20, BA16 de 3,72 lei/tonă, iar pentru mixtura BAR 16 de 20 lei/tonă. De asemenea. în etapa reevaluării autoritatea contractantă trebuia să revină cu solicitări punctuale si în ceea ce priveşte alte elemente de cost considerate insuficient lămurite".*

Este evident astfel că în etapa reevaluării, comisia de evaluare trebuia să solicite justificări de preţuri pentru toate elementele de cost ce au fost contestate în prima etapă a procedurii şi apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nelămurite în cea de-a doua etapă a procedurii, când a declarat oferta depusă de către SC ... SA ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Cu toate acestea, solicitarea de clarificări nu a vizat elemente importante ale preţului ofertat de către ofertantul declarat câştigător, respectiv cele arătate mai sus, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu a respectat dispoziţiile celor două decizii ale Consiliului, deşi acestea erau obligatorii.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii şi obligarea autorităţii contractante

la reevaluarea ofertelor declarate câştigătoare cu respectarea Deciziilor CNSC nr. .../19.10.2016 şi nr. .../C4/2.02.2017.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate analiza ofertelor depuse de către acest ofertant precum şi Deciziile pronunţate de către Consiliu în urma contestaţiilor formulate.

Este evident că în Decizia nr. .../19.10.2016, s-a constatat faptul că nu au fost analizate cu atenţie răspunsurile la solicitarea de clarificări şi nu au fost lămurite elementele de cost la care s-a făcut referire în contestaţie, cu excepţia celor câteva critici înlăturate de către Consiliu. Reluând procedura de atribuire, comisia de evaluare a analizat toate aceste elemente de cost şi, fără a mai solicita clarificări suplimentare, a constatat că ofertantul SC ... SA nu a justificat preţul ofertat.

În cea de-a doua etapă de contestare, Consiliul a apreciat că în mod greşit comisia de evaluare nu a solicitat clarificări punctuale pentru lămurirea tuturor elementelor de cost, dând câteva exemple, însă a precizat expres faptul că trebuie să fie solicitate clarificări şi cu privire la alte elemente de cost considerate insuficient lămurite.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, a tratat din nou chestiunea solicitărilor de clarificări cu superficialitate şi a solicitat lămuriri suplimentare doar cu privire la o parte din elementele de cost criticate în faţa Consiliului şi chiar dintre cele exemplificate de către Consiliu ca fiind nelămurite.

Contetatoarea precizează că elementele de cost la care a făcut referire în cadrul contestaţiei anterioare nu au mai fost analizate în niciun mod de comisia de evaluare, deşi în prima reevaluare aceeaşi comisie le-a considerat ca fiind nelămurite.

De asemenea, se mai arată că în etapa de reevaluare a ofertelor depuse de către SC ...SA pentru cele două loturi, comisia de evaluare a procedat de parcă prin Decizia pronunţată de Consiliu fusese obligată să declare câştigătoare aceste oferte şi nu la o reevaluare corectă şi aprofundată a acestor oferte.

În această modalitate de lucru se creează impresia că procesul de reevaluare este unul formal, lipsit de conţinut, derulat doar pentru a da aparenţa de legalitate unei proceduri în care câştigătorul era stabilit chiar înainte de începerea procedurii, ceea ce afectează credibilitatea autorităţii publice.

În ceea ce priveşte răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru ambele loturi, contestatoarea apreciază că acesta este de asemenea, incomplet, nefiind justificate preţurile ofertate pentru toate elementele de cost, după cum urmează:

- cu privire la analiza de preţ pentru mixturile asfaltice BA16, ABPC31,5, BADPC 20 şi BAR 16, ofertantul a susţinut că justificarea preţului se regăseşte în analizele de preţ depuse ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6352 din 08.08.2016, fără a depune alte justificări. Comisia de evaluarea a reţinut că ofertantul a justificat preţul ofertant, cu toate că nu a avut niciun alt element în plus faţă de cele avute la emiterea raportului procedurii nr. 37465/28.11.2016 când a reţinut că *"Analizele de preţ pentru mixturile asfaltice nu conţin toate cheltuielile necesare în vederea obţinerii acestor materiale".*

Ca urmare, este evident că în etapa de reevaluare comisia de evaluare nu a analizat temeinic înscrisurile depuse, pronunţând o soluţie diametral opusă fără a avea nici un înscris suplimentar. Pe de altă parte, critica cu privire la aceste mixturi viza şi faptul că cheltuielile de producţie, aferente analizelor de preţ pentru justificarea mixturilor asfaltice, diferă de la o mixtură la alta, cu toate că mixturile sunt produse în aceeaşi staţie de preparare, aspect care nu a fost de asemenea lămurit.

În final, contestatoarea consideră că în mod greşit comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente răspunsurile la solicitarea de clarificări, impunându-se anularea raportului procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei cu adresa de înaintare nr. 18861/25.05.2017 precum şi punctul său de vedere nr. 18860/25.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 20884/26.05.2017 în care menţionează următoarele:

La această procedură au participat un număr de 6 ofertanţi dintre care 5 ofertanţi au fost declaraţi admisibili, atât la lotul 1 cât şi la lotul 2, conform raportului procedurii 26335 din 23.08.2016.

Referitor la comunicările privind rezultatul procedurii au fost formulate contestaţii de către ofertanţii SC ... SRL şi SC ... SRL, referitoare la ambele loturi.

În urma contestatiilor formulate cu privire la lotul 1 şi lotul 2, Consiliul a emis la data de 19.10.2016 Decizia CNSC nr. ... din 19.10.2016.

Conform deciziei CNSC susmenţionate, autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse la Lotul 1 şi 2 de către ofertantul SC ... SRL şi a ofertelor depuse la lotul 1 şi 2 de către SC ... SA.

În urma finalizarii procesului de reevaluare a celor două oferte, autoritatea contractantă a întocmit Raportul 2 al procedurii nr. 37458 din 28.11.2016.

La data de 28.11.2016, prin adresele nr. 37465 din 28.11.2016, le-au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii tuturor ofertanţilor încă implicaţi în procedura de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 37465 din 28.11.2016, ofertantului SC ... SA i s-a transmis rezultatul procedurii prin care ofertele sale depuse atât la lotul 1 cât şi la lotul 2 au fost respinse ca neconforme şi inacceptabile. Tot prin această adresă, ofertantului i s-au comunicat şi motivele concrete care au stat al baza deciziei de respingere.

Referitor la această adresă de comunicare a rezulatului procedurii înregistrată sub nr. 37465 din 28.11.2016, transmisă ofertantului SC ... SA la data de 28.11.2016, acesta a formulat iniţial notificarea prealabilă nr. 10321/05.12.2016 iar ulterior a depus, la Consiliu şi la autoritatea contractantă, contestaţia nr. 10639/12.12.2016.

Referitor la contestaţia susmenţionată, Consiliu a emis Decizia nr. .... La data de 13.02.2017, autoritatea contractantă a fost notificată că, SC ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Suceava împotriva Deciziei CNSC nr. .... Având în vedere că, la data de 20.03.2017, Curtea de Apel Suceava a respins plângerea formulată de SC ... SRL prin hotararea nr. 500/2017,

autoritatea contractantă este obligată să ducă la îndeplinire dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ....

Astfel, comisia de evaluare a procedat la ducerea la îndeplinire a dispozitivului Deciziei Consiliului.

Pentru a duce la îndeplinire dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse pentru lotul 1 şi 2 de către ofertanţii SC ... SA şi SC ... SRL, în conformitate cu motivarea din decizia menționată.

Comisia de evaluare s-a întrunit la data de 11.04.2017, conform procesului - verbal de reevaluare 2 înregistrat cu nr. 13667/11.04.2017, pentru a reanaliza propunerea financiară depusă de SC ... SA.

În ceea ce priveşte reanalizarea propunerii financiare depusă de SC ... SA la lotul 1, având în vedere că preţul ofertei prezentată de SC ... SA a fost de 1.064.441,46 lei fără TVA, reprezentând 61% din valoarea estimată a lotului 1, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului în baza art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 şi art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin adresa nr. 24231/03.08.2016, termen de răspuns 09.08.2016.

S-au solicitat analize de preţuri şi documentele justificative pentru următoarele articole:

A. OBIECTUL : Drumuri, infrastructură şi suprastructură

I Articolul 5 (Strat de bază ABPC 31,5 anrobat bituminos de 8 cm)

2. Articolul 6 (Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 procurare)

3. Articolul 9 (Amorsare suprafeţe)

4. Articolul 10 (Prepararea bitumului pentru amorsare)

5. Articolul 11 (preparare nisip bitumat)

6. Articolul 12 (strat legătură BADPC20 de 5 cm exec. la cu aşternere mecanică)

7. Articolul 13 (preparare strat de legătură BADPC 20 de 5 cm, procurare)

8. Articolul 15 (strat uzură BAR16, de 4,0 cm)

9. Articolul 16 (preparare beton asfaltic rugos BAR 16)

10. Articolul 18 (strat uzură BA 16, de 4 cm , cu aşt. mec.)

11. Articolul 19 (preparare BAI6 la stratul de uzură de 4 cm procurare)

12. Articolul 28 (borduri 20x25 cm sec. din beton C30/37)

B. OBIECTUL: Trotuare

1. Articolul 8 (strat de bază ABPC 31,5 anrobat bituminos de 8 cm)

2. Articolul 9 (preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 procurare)

3. Articolul 12 (strat uzură BA16 în grosime de 3 cm aşternere manuală)

4. Articolul13 (preparare BAI6 la stratul de uzura de 3 cm, procurare)

20. Articolul 20 (preparare bitum pentru amorsare)

C. OBIECTUL: Ziduri delimitare la trotuar

1. Articolul 1 (turnare beton simplu C25/30 la ziduri-fundaţii,dreapta)

2. Articolul 2 (preparare beton C25/30 cu ciment P45)

3. Articolul 3 (turnare beton simplu C30/37 la elevaţii ziduri)

4. Articolul 4 (preparare beton C30/37 cu ciment P45 elevaţii)

D. OBIECTUL Rigole carosabile

1. Articolul 6 (preparare beton C25/30 la rigole).

Ofertantul a postat răspunsul în SEAP la data de 08.08.2016, ora 10:22 înregistrat la ... sub nr. 24819/08.08.2016.

Comisia de evaluare a reanalizat răspunsul ofertantului SC ... SA cu privire la justificările privind preţul neobişnuit de scăzut şi a constatat următoarele:

La majoritatea articolelor pentru care s-au solicitat clarificări s-a fundamentat în mod corespunzător formarea preţului ofertei. La unele articole, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile oferite nu sunt concludente, fiind necesare clarificări suplimentare, după cum urmează:

1. Nu s-a prezentat contractul de furnizare pentru agregatele de carieră ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA16 şi BAR16,
2. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru nisip sortat nespălat la râu,
3. Analiza de preţ pentru mixturi asfaltice ABPC31, BADPC20, BA16, BAR16 nu conţine cheltuieli materiale şi cheltuieli de producţie,
4. Transportul agregatelor de balastieră de la SC ... SRL până la baza de producţie,
5. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru filerul de calcar,
6. În cadrul articolului DZ05A1 se regaseste cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu exista oferta de pret;
7. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru motorină.

Referitor la lotul 2, având în vedere că preţul ofertei prezentată de SC ... SA a fost de 257.263,75 lei fără TVA, reprezentând 51% din valoarea estimată a lotului 2, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului în baza art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 şi art. 36 alin.(3) din HG nr. 925/2006 prin adresa nr. 24263/03.08.2016, termen de răspuns 09.08.2016.

S-au solicitat, analize de preţuri şi documentele justificative pentru următoarele articole:

A. OBIECTUL: Drumuri, infrastructură şi suprastructură

1. Articolul 5 (Strat de bază mixtură asfaltică ABPC 31,5 anrobat bituminos de 8 cm)
2. Articolul 5 (preparare anrobat bituminos ABPC31,5, procurare)
3. Articolul 11 (strat de legătură BADPC 20 de 5 cm)
4. Articolul 12 (preparare str. de legătură BADPC 20 de 5 cm)
5. Articolul 14 (Strat de uzură BA16, de 4 cm cu aşternere mecanică)
6. Articolul 15 (preparare BA 16 la stratul de uzură de 4 cm, procurare)

B. OBIECTUL: Borduri 20 x 25

1. Articolul 2 (borduri 20x25 cm sec. din beton C30/37)
2. Articolul 5 (preparare beton C25/30, P45-fundaţii borduri)
3. Articolul 6 (preparare Mortar M100-Z-rostuire borduri 20x25)

C. OBIECTUL: Trotuare şi borduri 10 x 15 cm

1. Articolul 2 (borduri mici prefabricate beton C30/37-10X15 cm)
2. Articolul 5 (preparare beton-C25/30, P45-fundaţie borduri)
3. Articolul 8 (strat de bază ABPC3,5 - anrobat bituminos de 8cm)

4. Articolul 9 (Preparare, procurare anrobat bituminos ABPC31,5)

5. Articolul 12 (Strat de uzură BA 16, de 3 cm)

6. Articolul 13 (Preparare,procurare BA16 la strat de uzură de 3 cm).

D. OBIECTUL: Ridicarea la cotă cămine cu placă prefabricată

1. Articolul 4 (înlocuirea capacelor cu ramă din beton).

Ofertantul a postat răspunsul în SEAP la data de 08.08.2016.

Aşa cum reiese din procesul-verbal de reevaluare 2, înregistrat cu nr. 13667/11.04.2017, comisia de evaluare a reanalizat răspunsul ofertantului SC ... SA cu privire la justificările privind preţul neobişnuit de scăzut şi a constatat următoarele:

La majoritatea articolelor pentru care s-au solicitat clarificări s-a fundamentat, în mod corespunzător, formarea preţului ofertei. La unele articole, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile oferite nu sunt concludente, fiind necesare clarificări suplimentare, după cum urmează:

1. Nu s-a prezentat contractul de furnizare pentru agregatele de carieră ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA16 şi BAR16;

2. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu;

3. Analiza de preţ pentru mixturi asfaltice ABPC31; BADPC20; BA 16; BAR16 nu conţine cheltuieli materiale şi cheltuieli de producţie;

4. Transportul agregatelor de balastieră de la SC ... SRL până la baza de producţie;

5. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru filerul de calcar;

6. În cadrul articolului DZ05A1 se regăseşte cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există oferta de preţ;

7. Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru motorină.

Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări suplimentare ofertantului SC ... SA, atât la lotul 1, cât şi la lotul 2, cu privire la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scazut. Termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost de 3 zile lucrătoare.

Asa cum reiese din cadrul procesului verbal de reevaluare 3, înregistrat cu nr. 16326/04.05.2017, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări suplimentare solicitate.

În continuare, se arată că potrivit precizărilor din procesul-verbal de reevaluare 2, înregistrat cu nr. 13667/11.04.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului SC ... SA, atât la lotul 1 cât şi la lotul 2, cu privire la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut prin adresele nr. 13853/12.04.2017, respectiv nr. 13854/12.04.2017.

Solicitările de clarificări s-au postat în SEAP la secţiunea întrebări atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2. Termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost data de 19.04.2017.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2 în teremnul stabilit de către autoritatea contractantă, postând în SEAP adresele de răspuns. Astfel, ofertantul SC ... SA a postat în SEAP, pentru

lotul 1, răspunsul nr. 3497/19.04.2017 la data de 19.04.2017 iar pentru lotul 2 a postat răspunsul nr. 3498/19.04.2017 la data de 19.04.2017.

În perioda 25.04 - 03.05.2017, comisia de evaluare a verificat răspunsurile susmenţionate, la solicitările de clarificări suplimentare privind preţul neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă prezintă rezultatul analizei răspunsurilor astfel:

Lot 1

Nr. crt.	Conţinut solicitare clarificări	Răspunsul ofertantului	Observaţii
1.	Nu aţi prezentat contractul de furnizare pentru agregatele de carieră ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA 16 şi BAR16, va rugam să clarificaţi;	S-a prezentat Contractul de furnizare nr. 519 din 25.03.2016, încheiat cu SC ... SA. Din contractul susmenţionat reiese preţul criblurilor 4/8 şi 8/16 precum şi transportul acestora până la baza de producţie a SC ... SA.	Răspuns concludent
2.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu, va rugăm să clarificaţi;	În răspunsul său, ofertantul precizează că nisipul sortat nespălat de râu este furnizat de SC ... SRL ..., cf. Contract de vanzare - cumpărare nr. 3393/ 20.05.2015 si Act Adiţional nr. 190/ 01.06.2016. Preţul pentru nisip râu cf. contract este de 15,30 lei/mc.Ofertantul mai face precizarea că a fost prezentat Contractul respectiv atât în propunerea financiară cât şi în răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016.	Răspuns concludent
3.	Analiza de preţ pentru mixturi asfaltice ABPC31; BADPC20; BAI6; BAR16 nu conţine cheltuieli materiale şi cheltuieli de producţie, vă rugăm să clarificaţi;	În răspunsul său, ofertantul precizează că Fişele de fundamentare (analize de preţ) au fost incluse atât în propunerea financiară cât şi în răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016. Ofertantul mai precizează că în Fişele de fundamentare se regăsesc atât cheltuielile materiale cât şi cheltuielile de producţie.	Răspuns concludent
4.	Întrucât nu este evidentiat transportul agregatelor de balastieră de la SC ... SRL până la baza de producţie, va rugăm să clarificaţi;	În răspunsul său, ofertantul precizează că Agregatele minerale de balastieră sunt furnizate de către SC ... SRL în baza Contractului nr. 3393/20.05.2015. Ofertantul mai precizează că transportul agregatelor se face conform art. 5.5 din contractul susmenţionat la preţul de 0,26 lei/t*km.	Răspuns concludent
5.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru filerul de calcar, vă rugăm să clarificaţi;	Referitor la preţul Filerului de calcar din Fundamentare de preţ pentru mixture asfaltice, se ataşează factura emisă de ... SA, serie AA/2000553151 din 09.06.2016 şi factura serie AA/2000533599 din 12.04.2016 având preţul unitar de 163,89 lei /tona -fără TVA.	Răspuns concludent

6.	În cadrul articolului DZ05A1 se regăşeste cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există oferta de pret, vă rugăm să clarificaţi;	Referitor la White spirt tip A, ofertantul a prezentat oferta de preţ emisă de către SC ... SRL având numărul 46/01.06.2016, unde respectivul produs are preţul unitar de 5,0 lei/kg cu transportul inclus la baza de producţie din Suceava.	Răspuns concludent
7.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru motorină, vă rugăm să clarificaţi.	Referitor la preţul motorinei ofertat, ofertantul a prezentat în răspuns facturi de achiziţie pentru motorina nr. LKR16IS01C05683 din 31.05.2016- Furnizor SC ... SRL, preţul unitar fiind 4,51 lei/kg. În propunerea financiară, preţul motorinei este de 4,52 lei/kg.	Răspuns concludent

Lotul 2

Nr. crt.	Conţinut solicitare clarificări	Răspunsul ofertantului	Observaţii
1.	Nu aţi prezentat contractul de furnizare pentru agregatele de carieră ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA 16 şi BAR 16, vă rugăm să clarificaţi;	S-a prezentat contractul de furnizare nr. 519 din 25.03.2016, încheiat cu SC ... SA. Din contractul susmenţionat reiese preţul criblurilor 4/8 şi 8/16 precum şi transportul acestora până la baza de producţie a SC ...SA.	Răspuns concludent
2.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu, va rugăm să clarificaţi;	În răspunsul său, ofertantul precizează că nisipul sortat nespălat de râu este furnizat de SC ..., cf. Contract de vanzare-cumpărare nr. 3393/ 20.05.2015 şi Act Adiţional nr. 190/01.06.2016. Preţul pentru nisip râu cf. contract este de 15,30 lei/mc. Ofertantul mai face precizarea că a fost prezentat Contractul respectiv atât în propunerea financiară cât şi în răspunsul la clarificari nr. 6352/08.08.2016	Răspuns concludent
3.	Analiza de preţ pentru mixturi asfaltice ABPC31; BADPC20; BA16; BAR16 nu conţine cheltuieli materiale şi cheltuieli de producţie, vă rugăm să clarificaţi;	În răspunsul sau, ofertantul precizează că fişele de fundamentare (analize de preţ) au fost incluse atât în propunerea financiară cât şi în răspunsul la clarificări nr. 6352/08.08.2016. Ofertantul mai precizează că în fişele de fundamentare se regăsesc atât cheltuielile materiale cât şi cheltuielile de producţie.	Răspuns concludent
4.	Întrucât nu este evidenţiat transportul agregatelor de balastieră de la SC AGREMIN SRL. până la baza de producţie, va rugăm să clarificaţi;	În răspunsul său, ofertantul precizează că Agregatele minerale de balastieră sunt furnizate de către SC ... SRL în baza Contractului nr. 3393/20.05.2015. Ofertantul mai precizează că transportul agregatelor se face conform art. 5.5 din contractul susmenţionat la preţul de 0,26 lei/t*km.	Răspuns concludent
5.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru filerul de calcar, vă rugăm să clarificaţi;	Referitor la preţul filerului de calcar din Fundamentare de preţ pentru mixturi asfaltice, se ataşează factura emisă de ... SA, serie AA/2000553151 din 09.06.2016 şi factura serie AA/2000533599 din 12.04.2016 având preţul unitar de 163,89 lei /tona -fără TVA.	Răspuns concludent

6.	În cadrul articolului DZ05A1 se regăseşte cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există ofertă de preţ, vă rugăm să clarificaţi;	Referitor la White spirt tip A, ofertantul a prezentat oferta de preţ emisă de către SC ... SRL având numărul 46/01.06.2016, unde respectivul produs are preţul unitar de 5,0 lei/kg cu transportul inclus la baza de producţie din Suceava.	Răspuns concludent
7.	Nu aţi prezentat oferta de preţ pentru motorină, vă rugăm să clarificaţi.	Referitor la preţul motorinei ofertat, ofertantul a prezentat în răspuns facturi de achiziţie pentru motorină nr. LKR16IS01C05683 din 31.05.2016- Furnizor SC ... SRL, preţul unitar fiind 4,51 lei/kg. În propunerea financiară, preţul motorinei este de 4,52 lei/kg.	Răspuns concludent

Având în vedere cele precizate anterior şi răspunsurile anterioare ale ofertantului SC ... SA cu privire la justificarea preţului considerat neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare a hotărât ca răspunsurile la solicitările suplimentare de clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scăzut sunt concludente.

Prin urmare, având în vedere răspunsurile iniţiale ale ofertantului SC ... SA la solicitările de clarificări, înregistrate sub nr. 24819/08.08.2016 (pentru lot 1), respectiv sub nr. 24817/08.08.2016 (pentru lot 2), cât şi de completările transmise de către ofertant prin răspunsurile nr. 14280/19.04.2017 (pentru lot 1), respectiv 14281/19.04.2017 (pentru lot 2), comisia de evaluare a hotărât că ofertantul SC ... SA a justificat în mod corespunzător formarea preţului ofertei.

Cu privire la ofertele depuse la cele două loturi de către ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt acceptabile şi conforme deci admisibile.

În urma finalizării procesului de reevaluare, conform raportului 3 al procedurii nr 16399/05.05.2017, oferatantul câştigător a fost desemnat SC ... SA.

Referitor la criticile formulate în contestaţie de către SC ...SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate, concluzia comisiei de evaluare fiind aceea că preţurile ofertelor depuse pentru ambele loturi de către SC ...SA au fost justificate corespunzător, acestea nefiind neobişnuit de scăzute.

În final, autoritatea contractantă conchide că în procesul de reevaluare, a respectat atât Decizia CNSC nr. ... cât şi obligaţia prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei şi continuarea procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu şi strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 2.239.756 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi au depus oferte şase operatori economici, printre care şi contestatoarele din prezenta cauză, care au participat ca ofertant în cadrul ambelor loturi, aşa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016, pentru cele două loturi a fost declarată câştigătoare a procedurii SC ... SA, pe locul al doilea fiind clasată ofertanta SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii astfel stabilit, iar ofertele contestatoarei SC ...SRL au fost respinse ca inacceptabile şi neconforme.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestaţiile în analiză SC ... SRL şi SC ... SRL, prima criticând ofertele depuse de SC ... SA, iar cea de-a doua criticând, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte, oferta declarată câştigătoare.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a decis următoarele: *,,În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., şi va dispune anularea rezultatului procedurii, precum şi reevaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi de către contestatoare.*

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., şi dispune anularea rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 1 şi 2''.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. 37458/28.11.2016, potrivit căruia ofertele depuse de SC ... SRL au devenit câștigătoare pentru ambele loturi, iar ofertele depuse de SC ... SA au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme. În urma acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, criticând decizia autorității referitoare la respingerea ofertei sale, dar și cu privire la declararea drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestație SC ... SA, criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, contestație admisă prin decizia nr. .... Ambele decizii au rămas definitive, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În deciziile sale anterioare Consiliul a stabilit următoarele:

- Decizia nr. ... din 19.10.2016: ,,În ceea ce priveşte criticile din cele două contestaţii referitoare la preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta arată că în răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016 cu anexele ataşate acestuia, ofertanta câştigătoare nu a prezentat analize de preţuri pentru toate componentele:

-Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40 mc/h, care a fost ofertată cu preţul de 83,37 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri etc. cu pompa, cu un număr de 11,19 ore şi în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.

- Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp care a fost ofertat cu preţul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 70,89 ore şi în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.

- Uscător filer şi tanc de beton din analiza de preţ pentru art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat,

- Oţel, produs ce a fost ofertat la preţul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 şi 18 din Lucrări Dumuri, infrastructură şi suprastructură - respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 şi DB16H1.

- Ciment, ofertat cu preţul de 0,30 lei/kg.

- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preţ/ofertă de preţ pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA 16 şi BAR 16 şi transportul acestora până la baza de producţie.

-Motorină, ofertată în analize de preţuri cu 4,52 lei/l.

- filerul din reţeta mixturilor asfaltice.

- nisip sortat spălat de râu şi lacuri, ofertat în analiza de preţ de la art. DZ19B1 -preparare nisip bituminat la preţul de 34 lei/mc.

- nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preţ pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la preţul de 15,30 lei/mc, deci alt preţ faţă de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preţ.

-White spirt rafinat tip A ofertat în analiza de preţ pentru articolul DZ05A1, dar şi în alte articole, la preţul de 5 lei/kg.

Din verificarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta nu formulează apărări legate de lipsa justificărilor respective, singura sa apărare referindu-se la certificatul fiscal. Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea Consiliului soluţia în acest dosar.

Verificând susţinerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, o parte din justificările respective lipsesc. În ceea ce agregatele de carieră, Consiliul observă că în caietul de sarcini aferent lotului 2, la fila 45 se menţionează: ,,Art.23. Se vor efectua verificări ale caracteristicilor prevăzute în tabelele 4, 5, 6 şi 7, pentru fiecare lot de material aprovizionat, sau pentru maximum:

500 t pentru pietriş sortat şi pietriş concasat;

200 t pentru nisip natural şi nisip obţinut prin concasarea agregatelor de balastieră;

1000 t pentru cribluri;

500 t pentru nisipul de concasare (obţinut prin concasarea agregatelor de carieră)''.

Consiliul observă că obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat cu SC ... SRL se referă la agregate de balastieră, şi nu de carieră, astfel că era necesară verificarea acestui aspect de către Comisia de evaluare. De asemenea, pentru filerul de calcar nu există ofertă de preţ. În cadrul articolului DZ05A1 se regăseşte cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există ofertă de preţ.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei referitoare la neprezentarea calculului pentru transportul agregatelor până la baza de producţie distribuite în baza Contractului de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ... SRL menţionat mai sus, Consiliul reţine că potrivit acestui contract, preţul agregatelor include transportul până la bază, fiind plătit separat transportul la alt punct de lucru, prin urmare, această afirmaţie este nesusţinută de documente.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei referitoare la neincluderea în cadrul analizelor de preţ pentru mixturile asfaltice a utilajului de tip Wolă care încarcă agregatele în predozatoare, pentru care trebuia, de asemenea, să fie prezentată analiza de preţ, acest utilaj nefiind unul şi acelaşi utilaj cu cel care lucrează în şantier, Consiliul nu va lua în consideraţie o astfel de afirmaţie, eventualele costuri din folosirea utilajului respectiv neavând influenţă relevantă asupra preţului total al ofertelor. În preţul mixturilor asfaltice sunt cuprinse amortizări utilaje 20 lei/tonă, combustibil, gaz 20 lei/tonă, fără a fi defalcate cheltuielile pentru staţie şi cele auxiliare obţinerii mixturilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă, deşi în analiza preţ cheltuielile cu amortizarea pentru Staţia de producere mixturi asfaltice Bernardi sunt de 54,55 lei/oră, în cadrul analizelor de preţ pentru mixturile afaltice de tip BPC31,5, BADPC20, BA16 la secţiunea cu amortizările utilaje preţul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, preţul pentru ora de amortizare se reflectă şi în conţinutul preţului mixturilor, ţinând seama şi de capacitatea de producţie a staţiei. (...)

În situaţia de faţă, autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară a ofertelor câştigătoare ale procedurii pentru cele două loturi. Chiar dacă autoritatea contractantă a

solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta câştigătoare. Întrucât nelămuririle referitoare la preţul ofertat derivă din răspunsurile ofertantei câştigătoare, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite noi clarificări pe aspecte punctuale, cu atât mai mult cu cât solicitările iniţiale vizau aproape toate articolele din ofertă, fapt ce a generat depunerea unui număr foarte mare de documente. Văzând volumul documentaţiei depuse de contestatoare, în mod evident pot fi elemente de detaliu care nu au fost justificate''.

-Decizia nr. ...:

,,Din decizia anterioară a Consiliului rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă trebuia să revină cu clarificări punctuale în ceea ce privește agregatele de carieră, filerul de calcar, White spirt rafinat tip A și amortismente pentru stația Bernardi, respectiv modul de calcul al acestora pentru diversele tipuri de mixturi, în condițiile în care amortismentele sunt pentru BADPC20, BA16 de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to. De asemenea, în etapa reevaluării, autoritatea contractantă trebuia să revină cu solicitări punctuale și în ceea ce privește alte elemente de cost considerate insuficient lămurite. Scopul evaluării nu este acela a respinge ofertanți pentru erori/omisiuni care se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore. Chiar dacă dispozițiile legale se referă la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, și nu obligația acesteia, în realitate, dreptul respectiv nu trebuie interpretat ca fiind absolut și exercitat discreționar, scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a menține cât mai mulți ofertanți în competiție. De asemenea, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut că solicitările de clarificări au vizat toate categoriile de lucrări și toate articolele de deviz, deci nu se poate reține caracterul punctual al acestora. Clarificarea nu a vizat materialul x sau y, ci toate articolele aferente tuturor categoriilor de lucrări. După cum chiar intervenienta din prezenta cauză, contestatoare în dosarul anterior, recunoaște expres în contestația anterioară că solicitarea de clarificări a vizat totalitatea prețurilor din ofertă, arătând că ,,prin adresa nr. 6351/08.08.2016, ofertantul SC ... SA a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări la care a ataşat:

- Formularul F3 - Lista cuprinzând cantităţile de lucrări pentru categoriile de lucrări solicitate spre analiză;
- Ofertă preţ SC ... SRL pentru bitum rutier, din care reiese preţul de 1100 lei/to;
- Factură ... SRL pentru bitum rutier;
- Factură SC ... SRL pentru emulsie bituminoasă, din care reiese preţul de 1300 lei/to;
- Analiză de preţ pentru mixtură asfaltică ABPC31,5, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 116,06 lei/to;
- Analiză de preţ pentru Beton de ciment C30/37, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 204,06 lei/mc;
- Analiză de preţ pentru Beton de ciment C25/30, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 177,53 lei/mc;
- Analiză de preţ pentru mixtură asfaltică BAI6, emisă de SC ...SA, din care reiese preţul de 155,61 lei/to;
- Analiză de preţ pentru mixtură asfaltică BADPC20, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 118,28 lei/to;
- Analiză de preţ pentru mixtură asfaltică BAR16, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 171,20 lei/to;
- Analiză de preţ pentru Mortar de ciment M100Z, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 193,20 lei/mc;
- Analiză de preţ pentru Beton de ciment C8/10, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 149,73 lei/mc;
- Analiză de preţ pentru Autogreder până la 175 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 80,58 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Automacara, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 64,43 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Buldozer pe senile 81-180 CP, emisă de SC ...SA, din care reiese preţul de 96,80 lei/oră;

- Analiză de preţ pentru Compactor cu rulouri 12 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 45,89 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Compactor cu rulouri 14 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 55,39 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Compactor cu rulouri 16 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 65,82 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Excavator 0,21-0,4 mc, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 49,63 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru încărcător frontal pe pneuri 1,5, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 43,13 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Staţie asfalt Bernardi, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 1.037,14 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Maşină de tăiat rosturi, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 25,97 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Motopompă apă, emisă de SC ...T SA, din care reiese preţul de 17,80 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Repartizator finisor mixturi asfaltice, emisă de SC ...SA, din care reiese preţul de 73,64 lei/oră;
- Analiză de preţ pentru Vibrator interior pt. beton act. Electric 1.5 kw, emisă de SC ...SA, din care reiese preţul de 2,40 lei/oră;
- Ofertă de preţ SC ... SRL pentru indicatoare rutiere;
- Ofertă preţ SYMMETRICA pentru borduri mari 500x200x250 cu preţul de 19,75 lei/ml şi mici 500x100x150 cu preţul de 9,25 lei/ml;
- Ofertă preţ OMV PETROL pentru bitum rutier;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat între SC ... SRL şi SC ... SA pentru agregate naturale şi concasate de balastieră;
- Ofertă preţ pentru capac R-100 D400 cu preţul de 65,50 euro = 298,03 lei;
- Analiză de preţ pentru Placă beton armat suport capac, emisă de SC ... SA, din care reiese preţul de 152,96 lei/buc'', este cert că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu a fost punctuală, astfel încât aceasta să se prevaleze de de lipsa câtorva documente din răspunsul respectiv. Nu în ultimul rând, este de remarcat că lipsurile constatate în oferta contestatoarei nu sunt evaluate în bani de autoritatea contractantă, astfel încât să se poată stabili dacă respectivele omisiuni au o influență asupra prețului sau dacă respectivele omisiuni au contribuit decisiv la stabilirea unui preț al ofertei în procent de 61 % din valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, act normativ aplicabil procedurii în cauză, ,,(1) Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 şi 201 din ordonanţa de urgenţă, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepţional, în următoarele situaţii:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă şi modificarea propunerii financiare.

(3) În cazul în care ofertantul îşi modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)''.

Totodată, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi

înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv''.

Consiliul nu poate reține neconcludența răspunsului ofertantei contestatoare, aceasta justificând oferta aproape în integralitate, lipsind o serie de documente punctuale. În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prevederile legale citate mai sus impun obligația autorității de a solicita clarificări, iar acestea trebuie să fie clare, concise și punctuale. De asemenea, nicăieri în conținul dispozițiilor art. 202 nu se susține că ar fi interzisă resolicitarea unei clarificări punctuale, chiar expresia legiuitorului fiind în sensul ,,detalii și precizări''. Legiuitorul a înțeles să aplice un regim diferențiat solicitărilor de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, tocmai din necesitatea menținerii în competiție a ofertelor avantajoase pentru autoritatea contractantă, și nu cu scopul de a le exclude tocmai pe cele cu prețul mic, pentru o serie de vicii formale. Resolicitarea unor clarificări, de această dată, punctuale, era în spiritul reglementărilor legale citate.

Decizia anterioară a Consiliului trebuie interpretată în contextul în care a fost emisă, respectiv în situația în care SC ... SA era câștigătoarea procedurii, iar ofertanta aflată pe locul al doilea a contestat legalitatea desemnării câștigătoare a acestei oferte, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. De altfel, este cert că în decizia sa anterioară motivația Consiliului a fost în sensul că autoritatea contractantă avea posibilitatea menținerii aceluiași rezultat al procedurii, în contextul în care ofertanta respectivă dovedea suficiența prețului, după cum avea și posibilitatea să o respingă, în situația în care cele câteva elemente sesizate a fi omise din răspunsurile anterioare la clarificări, nu erau lămurite cu ocazia reevaluării. Autoritatea contractantă nu i-a oferit această posibilitate, ofertantei contestatoare, interpretând greșit decizia Consiliului și dispozițiile legale, în sensul că reevaluarea trebuia să se realizeze doar pe baza documentelor din dosar, fără a solicita alte clarificări, deși nu există niciun argument în sprijinul acestei interpretări. Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, după solicitarea de clarificări punctuale''.

În cele două decizii Consiliul a reținut că evaluările s-au realizat prin verificarea sumară a ofertelor depuse de SC ... SA, respectiv neverificarea în prima etapă a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, iar în cea de-a doua etapă, nerespectarea primei decizii, respectiv nesolicitarea de clarificări punctuale referitoare la elementele lipsă din răspunsurile inițiale, având în vedere că solicitarea de clarificări nu respectă rigorile impuse de dispozițiile legale, respectiv nu cuprinde detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, fiind formulată generic. Prima decizie a Consiliului nu a fost atacată cu plângere de către contestatoarea din prezenta cauză, deși avea aceeași calitate și în cauza inițială, iar cea de-a doua, este, de asemenea, definitivă, fiind respinsă plângerea formulată de SC ...ca neavenită prin decizia nr. 500/20.03.2017, pronunțată în dosarul nr. 92/39/2017. Chiar dacă plângerea sa nu a fost soluționată pe fond, decizia inițială a Consiliului, neatacată cu plângere, stabilea necesitatea solicitării de clarificări punctuale, obligație îndeplinită de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor.

În urma solicitărilor de clarificări și răspunsurilor ofertantului SC ... SA, autoritatea contractantă a verificat răspunsurile, încheind raportul procedurii nr. 16399/05.05.2017, oferatantul câştigător fiind desemnat SC ... SA. Împotriva acestui raport, a formulat contestația în analiză SC ... SRL, susținând că reevaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat și de această dată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Referitor la criticile formulate în contestaţie de către SC ... SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate, concluzia comisiei de

evaluare fiind aceea că preţurile ofertelor depuse pentru ambele loturi de către SC ... SA au fost justificate corespunzător, acestea nefiind neobişnuit de scăzute.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresele nr. 13853/12.04.2017, respectiv nr. 13854/ 12.04.2017, după cum urmează:

- Nu s-a prezentat contractul de furnizare pentru agregatele de carieră ce intră în componenţa mixturilor asfaltice de tip BA16 şi BAR16,
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru nisip sortat nespălat la râu,
- Analiza de preţ pentru mixturi asfaltice ABPC31, BADPC20, BA16, BAR16 nu conţine cheltuieli materiale şi cheltuieli de producţie,
- Transportul agregatelor de balastieră de la SC ... SRL până la baza de producţie,
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru filerul de calcar,
- În cadrul articolului DZ05A1 se regaseste cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu exista oferta de pret;
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru motorină.

Ofertantul SC ... SA a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2 în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, postând în SEAP adresele de răspuns. Astfel, ofertantul SC ...SA a postat în SEAP, pentru lotul 1, răspunsul nr. 3497/19.04.2017 la data de 19.04.2017, iar pentru lotul 2 a postat răspunsul nr. 3498/19.04.2017 la data de 19.04.2017.

Contestatoarea arată că din răspunsurile la clarificări transmise de ofertanta câștigătoare lipsesc justificări după cum urmează:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preţ pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40mc/h, care a fost ofertată cu preţul de 83,37 lei/ora în articolul PB02B1 – Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri etc cu pompa, cu un număr de 11,19 ore şi în articolul PB06B1 – Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane … cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.
- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preţ pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9 – 4 cp care a fost ofertat cu preţul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 – Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri, etc cu pompă, cu nu număr de 70,89 ore şi în articolul PB06B1 – Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane … cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru uscător filer şi tanc de bitum din analiza de preţ pentru art. DZ19B1 – preparare nisip bituminat.
- Nu s-a prezentat oferta de preţ pentru oţel, produs ce a fost ofertat la preţul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 şi 18 din Lucrări Drumuri, infrastructură şi suprastructură – respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 şi DB16H1.
- Nu s-a prezentat ofertă de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0 – 0,3 mm, ofertat în analiza de preţ pentru articolul DE10A1S – beton C30/37 la preţul de 15,30 lei/mc, deci alt preţ faţă de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preţ.
- Cheltuielile de producţie, aferente analizelor de preţ pentru justificarea mixturilor asfaltice, diferă de la o mixtură la alta, cu toate că mixturile sunt

produse în aceeaşi staţie de preparare mixturi asfaltice proprietate a SC ... SA, după cum urmează: Mixtura asfaltică BA16, ABPC31,5, BADPC 20

- Cheltuieli producţie 32,02 lei/tonă, iar mixtura asfaltică BAR 16 - 44,47 lei/tonă, diferenţele rezultând din costul manoperei directe, valoarea amortizării, consumul cu energia electrică, şi alte cheltuieli, consumuri care ar trebui să aibă un preţ constant, indiferent de tipul de mixtură produsă, având în vedere că se folosesc aceleaşi resurse ce contribuie la prepararea tuturor mixturilor asfaltice.

- Analiza de preţ pentru Staţia de producere mixturi asfaltice Bernardi conţine cheltuieli cu amortizarea de 54,55 lei/oră, iar în cadrul analizelor de preţ pentru mixturile afaltice de tip ABPC31,5, BADPC20, BA16 la secţiunea cu amortizările utilaje preţul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, existând diferenţe de preţ nejustificate între acestea, deşi se foloseşte aceeaşi staţie de asfalt. Dacă se compară consumul de combustibil trecut în fişa de fundamentare Staţie asfalt Bernardi (909,50 lei/ora) cu cel trecut în fişa de fundamentare mixturi asfaltice (20 lei/t) rezultă că staţia ar produce 45,47 tone/oră (909,50 lei/ora : 20lei/t = 45.47 t/ora) ceea ce nu reflectă realitatea.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul reține că acestea sunt nefondate. Astfel, în ceea ce privește lipsa analizei/ofertei de preţ pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40mc/h, Consiliul reține că ponderea acestui utilaj în economia contractului este nesemnificativă. Chiar contestatoarea arată că aceasta a fost ofertată cu preţul de 83,37 lei/ora în articolul PB02B1 – Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite zid de sprijin, pereuri etc cu pompa, cu un număr de 11,19 ore şi în articolul PB06B1 – Turnare beton simplu C30/37 în elevaţii, culei, aripi, zid, timpane … cu pompa, cu un număr de 9,65 ore, deci în total 21 ore. Ofertanta câștigătoare a ofertat un preț de 83,37 lei/ora, iar contestatoarea nu aduce niciun argument prin care să justifice că prețul respectiv ar fi subevaluat. Similar, și în cazul vibratorului universal, utilaj de mică mecanizare, contestatoarea nu aduce niciun argument din care să rezulte că prețul cuprins în cadrul articolului PB02B1 și PB06B1 ar fi subevaluat. De asemenea, și în cazul de față ponderea în conținutul articolului este nesemnificativă, deci nu se încadrează în categoria detaliilor şi precizărilor semnificative cu privire la ofertă, în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, potrivit listelor de cantități, nisipul bituminat are o pondere mică în contract, deci lipsa justificării pentru utilajul din cadrul articolului nu reprezintă o abatere importantă.

În legătură cu susținerea contestatoarei că nu s-ar fi prezentat ofertă de preţ pentru nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0 – 0,3 mm, ofertat în analiza de preţ pentru articolul DE10A1S – beton C30/37 la preţul de 15,30 lei/mc, Consiliul reține că există ofertă de preț pentru acest sort, în contractul încheiat cu Agremin, respectiv 9 lei/tonă*1,7 to/mp, respectiv 15,30 lei/mc. Totodată, Consiliul reține că și în ceea ce privește prețul oțelului beton, respectiv 2,95 lei/kg, cuprins în cadrul articolelor indicate de contestatoare, acesta este unul obișnuit pe piață, chiar și la acest moment, după cum și prețul cimentului vrac este și la acest moment aproximativ 315 lei/to, prețurile declarate de ofertant fiind justificate. Mai mult decât atât,

Consiliul reține că nu este necesară solicitarea ofertelor pentru oțel beton și ciment, din moment ce acestea sunt conforme prețurilor pieței, fiind o simplă formalitate.

Nici susținerea ofertantului referitoare la cheltuielile de producție care diferă de la un sortiment la altul pentru mixturile asfaltice nu reprezintă un motiv de excludere a ofertantului, atât timp cât nu se încalcă vreo regulă în stabilirea diferențiată a amortismentelor pe categoriile de materiale produse.

Astfel cum rezultă și din tabelul întocmit de autoritatea contractantă, ofertanta câștigătoare a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări transmise, indicând întocmai paginile din propunerea financiară și din justificările transmise unde se află documentele justificative, explicațiile fiind considerate, în mod corect, concludente.

În același timp, Consiliul reține că atât dispozițiile OUG nr. 34/2006, cât și noua legislație, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 prevăd posibilitatea ofertantului de a justifica prețul **aparent** neobișnuit de scăzut al ofertei, și nu de respingerea de drept a acestuia, fără a-i acorda o asemenea posibilitate. De asemenea, legislația atât cea aplicabilă procedurii, cât și noile prevederi, stabilesc posibilitatea respingerii ofertantului în situația în care acesta nu depune dovezile solicitate, or, în situația de speță ofertantul a depus justificările solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o verificare corectă a ofertei câștigătoare, neidentificând motive de respingere a acestui ofertant.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.