



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12127/22.04.2016, formulată de către, cu sediul în....., nr....., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată de....., împotriva adresei nr. AP 2016-160/14.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., b-dul., nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări suplimentare, în completarea celor prevăzute în contractul nr. 123/05.05.2014, în cadrul proiectului <<Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Liceului Teoretic J.L. Calderon Timișoara>>, cod SMIS 54094”, se solicită următoarele: anularea adresei nr. AP 2016-160/14.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură, conform art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea proceselor verbale privind analiza ofertelor pentru ofertantul S.C. S.R.L.; anularea adresei de atribuire a contractului, transmisă S.C. S.R.L.; anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către; reanalizarea ofertelor S.C. S.R.L. și; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în

cauză pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. /2016.

II. Prin contestația nr. 1285/19.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11764/20.04.2016, formulată de către, cu sediul în, str., nr., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO....., reprezentată de, împotriva adresei nr. AP 2016-159/14.04.2016, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei nr. AP 2016-159/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei S.C. S.R.L.; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. /2016.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele /2016 și nr. /2016, contestațiile nr. 11767/20.04.2016 și nr. 12127/22.04.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. /2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, nr., județul....., în contradictoriu cu MUNICIPIUL TIMIȘOARA (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, b-dul....., nr., județul, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271^x alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Admite contestația formulată de către, cu sediul în....., str., nr., județul, în contradictoriu cu(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., b-dul., nr., județul .

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9185/14.04.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire cu reverificarea răspunsului nr. 80/29.03.2016 și a documentelor anexate acestuia, transmis de ofertantul S.C.

S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12127/22.04.2016, ... a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. AP 2016-160/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură, conform art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea proceselor verbale privind analiza ofertelor pentru ofertantul S.C. S.R.L.;

- anularea adresei de atribuire a contractului, transmisă S.C. S.R.L.;

- anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către;

- reanalizarea ofertelor S.C. S.R.L. și;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. SC2016-232/25.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12722/27.04.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care arată că nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor legale.

În acest context, prin adresa nr. 12570/..... /26.04.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță dar, până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

II. Prin contestația nr. 1285/19.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11764/20.04.2016, ... a solicitat anularea adresei nr. AP 2016-159/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei S.C. S.R.L.; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în data de 03.03.2016, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 385446.

În data de 15.04.2015, prin adresa nr. AP 2016-159/14.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *„oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire al cărei preț este de 33.997,07 lei, fără T.V.A.”*

Având în vedere că oferta depusă de către S.C. S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii, are un preț de 33.997,07 lei, fără TVA, reprezentând doar 24% din valoarea estimată a contractului, contestatorul consideră că aceasta se încadrează în dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că S.C. S.R.L. nu poate executa lucrările ce urmează a fi efectuate în prețul ofertat și că nu sunt acoperite nici prețurile materialelor ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului.

În opinia contestatorului, declararea ofertei depusă de S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, iar declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de către s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Conform susținerilor contestatorului, nici ofertantul S.C. S.R.L. și nici ofertantul nu au demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor, respectiv *„1 șef șantier – inginer constructor, cu experiență profesională în lucrări de ignifugare”*, întrucât pentru persoanele propuse, nici unul dintre acești ofertanți nu a făcut dovada că acestea au experiență în lucrări de ignifugare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că nici ofertantul S.C. S.R.L. și nici ofertantul nu au făcut dovada că îndeplinesc următoarele cerințe de calificare privind personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

- *„Responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcții Civile, conform L10/1995 actualizată și ordinului 777/2003. Certificat de atestare RTE însoțit de legitimație, valabile la data limită de depunere a ofertelor;* - *certificat/atestat echivalent pentru experții străini,*

iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute de autoritățile române, conform art. 23 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013; - declarație de disponibilitate (semnată în original). În cazul experților străini, se vor prezenta certificat/atestat echivalent pentru experți străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013”.

- „Responsabil cu controlul calității. Se vor anexa : - dovezi care să ateste absolvirea cursului de management în domeniul calității sau decizie de numire; - declarație de disponibilitate (semnată în original)”.

- „Ofertantul va prezenta declarația și lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare), însoțită de certificări de bună execuție (proces verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc), conținând beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”;

- „implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și a standardelor de protecția mediului, conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor precizată în invitația de participare”.

De asemenea, contestatorul susține că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a nominalizat subcontractanții cărora le-a încredințat să execute o parte din lucrările aferente contractului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a verificat valabilitatea documentelor prezentate, în sensul că nu a verificat dacă personalul propus este sau nu angajatul ofertantului, iar în cazul în care nu este angajatul ofertantului, să verifice dacă există sau nu declarația de disponibilitate semnată în original, așa cum solicitat prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare cele două oferte inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit susținerilor contestatorului, propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu conțin următoarele documente: - -

- declarație pe proprie răspundere solicitată prin fișa de date a achiziției – Formular PM, prin care se certifică faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă;

- un exemplar de contract, semnat și ștampilat, care să confirme acceptarea tuturor clauzelor contractuale sau, după caz, amendamente privind clauzele contractuale specifice, așa cum se prevede în documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate mai sus, ... apreciază că ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și de către au fost declarate conforme în mod eronat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei depuse de către S.C. S.R.L., contestatorul precizează că aceasta a avut o propunere financiară în valoare de 33.997,07 lei, fără T.V.A., reprezentând un procent de numai 24% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se executa.

În opinia contestatorului, rezultatul prezentei proceduri de atribuire este nelegal, în sensul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile stipulate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând și interpretând aceste prevederi legale rezultă că, în situația în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu are doar obligația de a solicita clarificări, ci și obligația de a verifica conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că diferența foarte mare dintre valoarea estimată a contractului, respectiv de 140.133,63 lei fără TVA și valoarea ofertată de către S.C. S.R.L., respectiv 33.997,07 lei, fără TVA, impunea atât răspunsuri și justificarea ofertei financiare, conform dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență aplicabilă, cât și cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite, în raport cu cerințele DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE.

Răspunsul S.C. S.R.L. este neconcludent, întrucât:

- ofertantul nu a justificat cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat privind consumurile cu utilajele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor;
- ofertantul nu a înțeles că justifice cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat privind transportul;
- ofertantul nu a justificat cu documente suport considerate relevante (oferte de la furnizori pentru principalele materiale) în susținerea prețului ofertat privind materialele.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a uzat de dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut și aceasta a ales să nu justifice cu documente suport considerate relevante în susținerea prețului ofertat privind transportul, cheltuielile cu deservenții și combustibilul pentru utilaje și consumurile cu utilajele și echipamentele folosite, răspunsul ofertantului S.C. S.R.L. se încadrează la dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. AP 2016-159/ 14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei S.C. S.R.L.; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției.

În finalul contestației, ... își exprimă disponibilitatea de a formula concluzii oral în fața C.N.S.C., conform art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr.1285/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11764/20.04.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. d) și e) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12265/..... /22.04.2016, să precizeze, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la documentele de calificare prezentate de către S.C. S.R.L. și de către, legate de îndeplinirea cerințelor privind : „responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcții Civile”, „responsabil cu controlul calității”, experiența similară, precum și SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent, menționate la punctul „A” din cuprinsul contestației formulate, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1337/25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12497/26.04.2016, prin care precizează că, în ceea ce privește criticile sale cu privire la documentele de calificare prezentate de către S.C. S.R.L. și de către, legate de îndeplinirea cerințelor vizând „responsabil/responsabili RTE în domeniul Construcții Civile, responsabil cu controlul calității, experiența similară, precum și SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent”, acestea au fost menționate în cuprinsul contestației sale, la punctul A.

De asemenea, contestatorul afirmă că mijloacele de probă noi le va depune în urma studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C. și ridicării copiilor de pe unele înscrisuri existente în dosarul achiziției publice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. SC 2016-9836/25.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12723/27.04.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 03.03.2016, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Referitor la aspectele consemnate de către, cu privire la documentele de calificare prezentate de către S.C. S.R.L. și de către, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 24.03.2016, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1, înregistrat cu nr. SC2016-7371, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către operatorii economici, respectiv respectarea cerințelor minime de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională (la pag. 7-10, documentele prezentate de către S.C. S.R.L. și la pag. 26-29, documentele prezentate de către ca dovadă a îndeplinirii cerințelor minime de calificare), astfel:

CRITERII DE CALIFICARE	DOCUMENTE PREZENTATE DE OFERTANȚI		
	S.C. S.R.L.		
Personalul responsabil nominalizat în lista nominală, trebuie să acopere minim următoarele poziții: a) 1 șef șantier – inginer constructor, cu experiență profesională în lucrări de ignifugare. Se vor anexa: - copie diploma și CV-ul (semnat în original), din care să rezulte experiența profesională; - declarație de disponibilitate (semnată în original);	Persoane nominalizate pag. 21 Brebenel Laurențiu – Șef șantier - Inginer în domeniul inginerie civilă - Diplomă de licență cu titlul de inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea CCIA, emisă de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, nr. 5499 din 30.10.2013; - CV din care rezultă experiența profesională, respectiv: „experiența în supravegherea instalării și executării instalațiilor de detectare și securitate la incendii și ignifugări la obiective sociale si	Persoane nominalizate pag. 17 Ungureanu Silviu Alin - Șef șantier - Diploma de inginer colegiu, emisă de Universitatea „Politehnică” din Timișoara, în domeniul Construcții, specializarea Construcții si Lucrări Hidrotehnice + CV; - declarație de disponibilitate, semnată în original; - CV din care rezultă experiența profesională, fără a fi identificată experiența profesională în lucrări de ignifugare. Necesare	<u>Necesare clarificări:</u> Se va solicita ofertantului - retransmiterea CV-ului pentru Dl. Ungureanu Silviu Alin, nominalizat ca șef de șantier din care să rezulte experiența profesională, respectiv „cu experiența profesională în lucrări de ignifugare”, conform cerinței din fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „1. Resurse umane (...), a) 1 șef șantier - inginer constructor, cu experiență profesională în

	civile (-)"; - declarație de disponibilitate pentru perioada: 16 martie 2016 pana la 16 iulie 2016, semnată în original; Corespunde cerinței	clarificări conform celor consemnate în coloana „Observații”	lucrări de ignifugare.”
b) Responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcției Civile conform L10/1995 actualizată și ordinului 777/2003. Se vor anexa: - certificat de atestare RTE însoțit de legitimație, valabile la data limita de depunere ofertelor; - certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute de autoritățile române, conf. art.23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013; - declarație de disponibilitate (semnată în original); În cazul experților străini, se vor prezenta certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013; c) Responsabil cu controlul calității Se vor anexa : - dovezi care să ateste absolvirea cursului de management în domeniul	Persoane nominalizate pag. 21 Groza Vasile Florin - RT - Certificat de atestare tehnico-profesională - Responsabil tehnic în domeniile: Construcții Civile, Industriale, Agrozootehnice + legitimație prelungită valabilitatea până la 12.04.2020; - CV (nesolicitat); - declarație de disponibilitate pentru perioada: 16 martie 2016 pana la 16 iulie 2016, semnată în original; Corespunde cerinței Persoane nominalizate pag. 21 Negreanu Ion – responsabil cu controlul calității - Decizia nr. 03 DI 16.03.2016 de numire a Dl. Negreanu Ion în funcția de responsabil cu controlul calității +	Persoane nominalizate pag. 17 Bebec Răzvan – RTE - Certificat de atestare tehnico-profesională - responsabil tehnic cu execuția în domeniile Construcții Civile, Industriale, Agrozootehnice + legitimație, data eliberării : 20.02.201; - CV (nesolicitat) ; - declarație de disponibilitate, semnată în original; Corespunde cerinței Persoane nominalizate pag. 17 Ungureanu Silviu Alin – Responsabil cu controlul calității - Decizia de numire în funcție nr. 4205/14.03.2016	

calității sau decizie de numire; - declarație de disponibilitate (semnată în original); 2. Experiența similară : Ofertantul va prezenta declarația și lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare), însoțită de certificări de bună execuție (proces verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc.), conținând beneficiari, indiferent dacă	copie CI; - Diploma de inginer, emisă de Universitatea „Constantin Brâncuși” TG –JIU – Inginer diplomat în profilul Inginerie managerială Tehnologică, specializarea TCM; - declarație de disponibilitate pentru perioada 16 martie 2016 până la 16 iulie 2016, semnată în original; Corespunde cerinței Au mai fost nominalizate, fără a fi solicitate următoarele persoane : 1. Eremia Bogdan-Cătălin – Administrator 2. Eremia Gheorghe – ignifugator + certificat de absolvire pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții P.S.I., emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 475 din 24.06.2011 + certificat de absolvire pentru ocupația ignifugator, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 69 din 21.08.2008, + CV; 3. Vladioiu Gheorghe - ignifugator + Certificat de	– îl numește pe Ungureanu Silviu Alin în funcția de responsabil cu controlul calității începând cu data de 14.03.2016; - Diploma de inginer colegiu, emisă de Universitatea „Politehnică” din Timișoara, în domeniul Construcții, specializarea Construcții și Lucrări Hidrotehnice + CV; - declarația de disponibilitate, semnată în original; Corespunde cerinței Au mai fost nominalizate, fără a fi solicitate următoarele persoane : 1. Iscrulescu Stan – Operator ignifugare și termoprotecție + Diplomă de bacalaureat nr. 157/1981 de la Liceul Industrial Azur + Adeverință absolvire a Ciclului I – studii universitare de licență + Certificat de Absolvire pentru ocupația ignifugator, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 1215 din 18 Noiembrie 2008 +	
---	---	---	--

aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execut, dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Lista lucrărilor similare trebuie să conțină cel puțin un contract la nivelul căruia au fost executate lucrări de ignifugare (Formular 12E și lista Anexa la Formular 12E).	absolvire pentru ocupația ignifugator, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 3406 din 21.10.2010 +CV; Prezentat declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 12E + lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, completată cu 22 contracte - pag. 38-40. Au fost prezentate documente pentru 32 poziții din listă, astfel : <u>1, Contract de lucrări nr. 23573 din 12.11.2013</u> (ilizibil) Beneficiar _____: DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI GORJ Obiect _____, „(...) lucrările de ignifugare, cod CPV 45343100-4 (...)”. - <u>Certificat constatator</u> nr. 10641 din 14.05.2014, privind îndeplinirea contractului de execuție lucrări nr. 23579/12.11.2013, obiect : <u>executarea lucrărilor de ignifugare</u> din care rezultă : „(...) pe	Supliment descriptiv al certificatului; 2. Iscrulescu Florin - cadru tehnic PSI + Diploma de licență - licențiat în științe economice, în domeniul Marketing nr. 2675 din 4 Nov. 2014, emisă de Universitatea de Vest din Timișoara + certificat de absolvire pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții P.S.I., emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 3962 din 23.03.2011 + Supliment descriptiv al certificatului; 3. Iscrulescu Cristian - cadru tehnic PSI + Diploma de bacalaureat nr. 9 din 16 iulie 2005 - Grupul școlar „Dimitrie Filisanu” + Certificat de absolvire pentru ocupația Operator Termoprotecție, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 1519 din 29 Decembrie 2008 + Supliment descriptiv al certificatului + Certificat de absolvire pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI,	
--	---	---	--

	<i>timpul derulării contractului nu s-au înregistrat întârzieri în îndeplinirea sarcinilor contractuale, litigii financiare sau juridice . Prestatorul a respectat cerințele contractuale sumate privind calitatea serviciilor cu seriozitate și promptitudine”.</i> 2. Contract de lucrări nr. 5753 din 18.08.2015 _ Beneficiar : MUNICIPIUL TÂRGOVIȘTE Obiect : „Lucrări de ignifugare șarpante la unități de învățământ din Municipiul Târgoviște”. - Document constatator final nr. 9425 din 22.12.2015, din care rezultă : „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător x DA”; Corespunde cerinței	emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 2104 din 19 Septembrie 2009 + Supliment descriptiv al certificatului; Prezentat declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formular 12E + lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, completată cu 1 contract – pag. 44. Au fost prezentate următoarele documente pentru poziția din listă : - Proces verbal de recepție ignifugare nr. 7813 din 28.11.2014; Beneficiar Tribunalul București - Rapoarte de încercări nr. 1031/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Danielopol, nr. 2-4; 1032/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Danielopol, nr. 2-4; 1033/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Danielopol, nr. 2-4; 1034/09.12.2014 – Podul imobilului din str.	
--	---	---	--

3. Informații privind subcontractanții (dacă este cazul) : Declarația și lista cuprinzând subcontractanții, conform Formular 12G, precum și acordurile de subcontractare Formular 15: Ofertanții sunt obligați să precizeze partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze; În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din HG 925/2006 "...resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în		Danielopol, nr. 2-4; 1036/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Danielopol, nr. 2-4; 1035/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Știrbei Vodă, nr. 115; 1037/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Știrbei Vodă, nr. 115; 1040/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Știrbei Vodă, nr. 115; 1042/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Știrbei Vodă, nr. 115; 1028/08.12.2014 – Podul imobilului din str. Ilfov, nr. 6; 1039/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Ilfov, nr. 6; 1041/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Ilfov, nr. 6; 1043/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Ilfov, nr. 6; 1044/09.12.2014 – Podul imobilului din str. Ilfov, nr. 6; Corespunde cerinței	
--	--------------	---	--

considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens", în cazul în care, părți din contractul de achiziție, urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți ofertantul câștigător are obligația de a prezenta, la încheierea contractului de achiziție publică, contractele încheiate între acesta și subcontr. nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică;		Nu este cazul.	
--	--	----------------	--

III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Ofertantul va prezenta dovada implementării unui sistem de management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și a standardelor de protecția mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor precizată în invitația de participare. Notă: Documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi transmise în limba în care au fost emise, însoțite de traducerea autorizată a	Prezentat: - Certificat SR EN ISO 9001:2008 - Domeniul de certificare (extras): Alte lucrări de instalații pentru construcții (ignifugare a materialelor combustibile)., valabil până la data de 10.01.2019, document în copie, cu mențiune a conform cu originalul, semnat; - Certificat SR EN ISO 14001: 2005 - Domeniul de certificare (extras): Alte lucrări de instalații pentru construcții (ignifugare a materialelor combustibile)., valabil până la	Prezentat : - Certificat ISO 9001:2008 (expiră 10.12.2017), emis de AJA Europe Ltd (extras): Lucrări de ignifugare a materialelor combustibile - Lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante sau cu produse torcretare; - Certificat ISO 14001:2004 (expiră 30.08.2018), emis de AJA Europe Ltd: (extras): Lucrări de ignifugare a materialelor combustibile - Lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante	
---	---	--	--

acestora în limba română	data de 10.01.2019, document în copie, cu mențiune a conform cu originalul, semnat; Corespunde cerinței A mai fost prezentat fără a fi solicitat: Certificat SR OHSAS 18001 : 2008, document în copie, cu mențiune a conform cu originalul, semnat.	sau cu produse torcretare; Corespunde cerinței A mai fost prezentat, fără a fi solicitat: Certificat OHSAS 18001:2007 (expiră 09.01.2018), emis de AJA Europe Ltd: Idem ISO 9001.	
--------------------------	---	---	--

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat documentele prezentate de către ofertanți în corelare cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu răspunsurile publicate în S.E.A.P. la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați.

Conform celor consemnate în procesele verbale de evaluare nr. SC2016-7371/ 24.03.24.03.2016 și nr. SC2016-8599/07.04.2016, rezultă că ofertantul S.C. S.R.L., prin documentele prezentate în ofertă, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției cu privire la personalul minim solicitat (1 șef de șantier; RTE și Responsabil cu controlul calității, experiența similară și standarde de asigurare a calității și protecției mediului).

Având în vedere aspectele consemnate în procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, afirmațiile contestatorului exprimate punctual cu privire la faptul că cei doi ofertanți menționați anterior nu au făcut dovada că îndeplinesc cerința de calificare privind personalul minim solicitat, experiența similară și implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și a standardelor de protecție a mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, sunt neîntemeiate, în opinia autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea vizând subcontractanții, potrivit căreia „nici ofertantul S.C. S.R.L. și nici ofertantul nu au nominalizat subcontractanții cărora le-a încredințat să execute o parte din lucrările ce urmează a se executa”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nerelevantă, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice prevede posibilitatea subcontractării unor lucrări, dar aceasta nu înseamnă că reprezintă o cerință obligatorie și toți participanții la procedură trebuie să subcontracteze o parte din lucrări.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora cei doi ofertanți menționați nu au întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține următoarele:

- în urma analizării propunerilor tehnice depuse, expertul cooptat a întocmit raportul de specialitate nr. SC2016-7316/24.03.2016, în cuprinsul căruia a consemnat cele constatate cu privire la fiecare ofertă în parte și recomandările pentru comisia de evaluare, în vederea solicitării de clarificări vizând aspectele semnalate, incluse în procesul verbal nr. SC2016-7371/24.03.2016;

- la data de 24.03.2016, comisia de evaluare a transmis adresele de solicitare de clarificări, cu privire la ofertele depuse, celor 3 ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză (S.C. S.R.L., ... și), cu termen de răspuns data de 30.03.2016.

Cei trei ofertanți au răspuns, în termen, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, iar răspunsurile cu privire la aspectele tehnice și financiare au fost predate expertului cooptat, care în urma analizării acestora a înaintat comisiei de evaluare Raportul de specialitate nr. SC2016-8284/05.04.2016.

În conformitate cu cele consemnate de expertul cooptat în Rapoartele de specialitate nr. SC2016- 7316/24.03.2016 și SC2016-8284/05.04.2016, cât și cu cele înscrise în procesele verbale nr. SC2016-7316/24.03.2016 și SC2016-8599/07.04.2016, rezultă:

OFERTANȚI Cerințe minime din Caietul de sarcini și Fișa de date	Ofertant 1 S.C. S.R.L.	Ofertant 3 S.C. S.R.L.	Observații (Clarificari care se impun daca este cazul)
PROPUNERE TEHNICĂ			
1) Parte descriptivă-elaborată, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini, anexele aferente acestuia și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate invitației de participare publicate în SEAP. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume firmă, marcă, sistem de fabricație, etc., va fi însoțită de sintagma „sau echivalent”.	Prezentat parte scrisă + Procedură de lucru Corespunde cerinței	Prezentat parte scrisă Corespunde cerinței	<i>Nu este cazul.</i>
2) Graficul de realizare a investiției - durata de execuție: 2 luni ;	Prezentat - Grafic de execuție a	În partea scrisă la punct 4. Termen de	S-a solicitat ofertantului

	lucrării - 1 lună; Garanția ignifugării este de 5 (cinci) ani de la efectuarea operației de ignifugare. Corespunde cerinței	execuție se menționează : - graficul de realizare a investiției — 2 luni, dar în ofertă nu s-a regăsit graficul de realizare a investiției. La solicitarea comisiei nr.AP2016-160/24.03.2016 : a fost prezentat: - „Grafic de prestare servicii” pentru 30 zile; Graficul prezentat nu este întocmit în corelare cu cele menționate în propunerea tehnică (parte scrisă), punct 4. Termen de execuție, unde la aliniat 3 se menționează „-graficul de realizare a investiției- 2 luni”; Nu corespunde cerinței	cu adresa nr. AP2016-160/24.03.2016 - <i>prezentarea</i> graficului de realizare a investiției în corelare cu cele menționate în propunerea tehnică (parte scrisă) la punct 4. TERMEN DE EXECUȚIE Termen răspuns: cel târziu data de 30.03.2016 Răspuns în termen: AP2016-188/30.03.2016, conf. celor precizate în PV2 nr. SC2016-8599/ 07.04.2016 (pag.4-5)
3) Perioada de garanție ofertată - minim 5 ani;	5 ani Corespunde cerinței	5 ani Corespunde cerinței	<i>Nu este cazul</i>
4) Declarație pe propria răspundere - Formular PM prin care acesta certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări.	Prezentat - Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă Corespunde cerinței	Prezentat - Formular PM - Sănătate și protecția muncii Corespunde cerinței	<i>Nu este cazul</i>

5) Un exemplar de contract, semnat și ștampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale, sau, după caz, amendamente privind clauzele contractuale specifice	Prezentat contract în cadrul propunerii financiare + Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale Corespunde cerinței	Prezentat contract nesemnat La solicitarea comisiei nr.AP2016-160/24.03.2016 a fost: - retransmis un exemplar de contract, semnat și ștampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale; Corespunde cerinței	S-a solicitat ofertantului ,,/ cu adresa nr. AP2016-160/24.03.2016 - retransmiterea unui exemplar de contract, semnat și ștampilat, conform cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentarea a Propunerii tehnice, punct 5) „Un exemplar de contract, semnat și ștampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale, sau, după caz, amendamente privind clauzele contractuale specifice”. Termen răspuns: cel târziu data de 30.03.2016 Răspuns în termen: AP2016-188/30.03.2016, conf. celor precizate în PV2 nr. SC2016-8599/07.04.2016 (pag.4)
CONFORMĂ/NECONFORMĂ	Din analiza celor de mai sus, Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de S.C. BRESCIA PROD COM S.R.L.,	Din analiza celor de mai sus, Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de, nu îndeplinește cerințele minime impuse în documentația	

	îndeplinește cerințele minime impuse în documentația de atribuire - CONFORMĂ	de atribuire NECONFORMĂ	
--	---	-----------------------------------	--

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia nu a fost verificată conformitatea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a tuturor actelor invocate în cuprinsul contestației nu are nici un fel de suport, având în vedere faptul că una dintre solicitări face referire la „*anularea declarării ofertei depuse de către ca fiind admisibilă*”, cu toate că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare nu s-a pronunțat asupra admisibilității ofertei, aceasta fiind respinsă ca neconformă.

Cu privire la susținerile contestatorului vizând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către S.C. S.R.L., ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) susține că potrivit procesului verbal nr. SC2012-7371/24.03.2016 (pag. 33), oferta financiară depusă de către S.C. S.R.L. reprezintă 24,26% din valoarea estimată, astfel că, la data de 24.03.2016, prin adresa nr. AP2016-157, comisia de evaluare i-a solicitat costul, în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și al art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, retransmiterea formularului de ofertă 10C, completat, potrivit celui publicat în S.E.A.P. și justificarea prețului ofertat, întrucât valoarea ofertată se situează sub pragul prevăzut de legislație de 80% din valoarea estimată.

S.C. S.R.L. a răspuns în termen, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. SC2016-8599/07.04.2016, pag. 2 și, în urma analizării documentelor transmise ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului ofertat, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare a considerat că ofertantul S.C. S.R.L. poate executa lucrarea la parametrii tehnici și calitativi solicitați și la prețul ofertat de aceasta.

Față de cele expuse mai sus, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI susține că își menține decizia adoptată în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, cu privire la declararea ofertei prezentate de către ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Alăturat punctului de vedere, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. SC 2016-9836/25.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12723/27.04.2016 și urmare a studierii dosarul achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1450/06.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13918/06.05.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele:

În ceea ce privește documentele de calificare depuse de către S.C. S.R.L., contestatorul arată că, din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv fila 3, tabelul preluat din raportul expertului cooptat nr. SC2016-7316/24.03.2016, coloana pentru ofertantul declarat câștigător S.C. S.R.L., cu privire la Șeful de șantier, unde este menționat „...declarație de disponibilitate pentru perioada 16 martie 2016 până la 16 iulie 2016 semnată original...”, rezultă că domnul Brebenel Laurențiu, propus pentru poziția de Șef de șantier este disponibil pentru ocuparea poziției pentru care a fost nominalizat doar pentru o perioadă limitată, și anume până la data de 16 iunie 2016.

Prin urmare, acesta nu este disponibil pentru toată perioada de execuție a lucrărilor, având în vedere că termenul de execuție a lucrărilor este conform punctului II.3) – Durata contractului/acordului cadru/sau termenul de finalizare, din fișa de date a achiziției, de 2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, iar disponibilitatea sa expiră, conform propriei declarații, la 16 iunie 2016 și nu conține clauze (posibilitatea) de prelungire a disponibilității.

De asemenea, contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor art. 72 și art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, analiza ofertelor și deciziile cu privire la acestea sunt în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, și nu a expertului cooptat.

Concluzionând, ... subliniază că raportul expertului cooptat nu conține motivele, justificarea concretă a concluziilor sale, comisia de evaluare luând în considerare concluziile nemotivate ale expertului.

Cu privire la prețul neobișnuit al ofertei S.C. S.R.L., contestatorul arată că aceasta, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a pus în aplicare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a verificat răspunsurile ofertantului desemnat câștigător privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și nu a făcut analiza răspunsurilor sub următoarele aspecte:

- prețurile din ofertă pentru principalele materiale cu oferte de prețuri de la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, care îi permit execuția lucrărilor la prețul mic ofertat de doar 24% din valoarea estimată a contractului;
- nivelul de salarizare a forței de muncă ofertat, a cărei valoare este sub salariul minim pe economie;
- cu calcule concrete și/sau oferte de preț de la proprietari tarifele ofertate pentru utilajele sau echipamentele de lucru proprii și/sau închiriate strict necesare pentru îndeplinirea contractului, conform propriei oferte, așa cum rezultă din formularul C8 din oferta financiară;

- valoarea (nu procentul) foarte mică a cheltuielilor indirecte în care sunt incluse toate cheltuielile indirecte ale societății, la care se mai adaugă salariile Șefului de șantier, RTE, CQ pe perioada de execuție, ale căror retribuții sunt bugetate în cheltuielile indirecte.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul susține că este de acord cu decizia autorității contractante, privind respingerea acesteia ca neconformă.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației sale, considerând că, în ceea ce îl privește, criticile din cuprinsul contestației formulate sunt întemeiate și se impune anularea adresei nr. AP 2016-159/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei S.C. S.R.L., având în vedere considerațiile enunțate în decizia ce urmează a fi pronunțată de Consiliu; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 14215/10.05.2016, formulat cu privire la concluziile scrise depuse de contestator, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței „1 șef șantier – inginer constructor cu experiență profesională în lucrări de ignifugare”, propus pentru această funcție, a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin cv – ul depus pentru ing. Brebenel Laurențiu, de unde rezultă experiența sa profesională în lucrări de ignifugare, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la declarația de disponibilitate depusă de ofertantul câștigător pentru aceeași persoană, menționată anterior, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul declarației se precizează că aceasta „își menține valabilitatea în cazul prelungirii perioadei de execuție a proiectului”, și această critică fiind neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de

Analizând contestațiile formulate de către și de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări suplimentare, în completarea celor prevăzute în contractul nr. 123/05.05.2014, în cadrul proiectului <<Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Liceului Teoretic J.L. Calderon Timișoara>>, cod SMIS 54094”, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată în data de 03.03.2016, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 140.133,63 lei, fără TVA.

I.Referitor la contestația formulată de către, Consiliul reține că prin adresa nr. 12570/..... /26.04.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță dar, până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Astfel, Consiliul constată că nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. S.R.L.

II. Referitor la contestația formulată de S.C. S.R.L. se reține că, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1245/14.04.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 33.997,07 lei, fără TVA.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. AP 2016-159/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei S.C. S.R.L., obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică pe baza aplicării criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției.

Procedând la analiza contestației formulată de, Consiliul reține că acesta aduce critici privind ofertele depuse de S.C. S.R.L. și de, legate de neîndeplinirea de către aceștia a următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

1. cerința de calificare privind personalul minim solicitat pentru execuția lucrărilor de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea Tehnică și/sau profesională, pct.1.a), din fișa de date a achiziției, respectiv „1 șef șantier – inginer constructor, cu experiență profesională în lucrări de ignifugare”, întrucât pentru persoanele propuse, nu s-a demonstrat experiența în lucrări de ignifugare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

2. cerința de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea Tehnică și/sau profesională, pct.1.b), din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat „responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcții Civile, conform L10/1995 actualizată și ordinului 777/2003. Certificat de atestare RTE însoțit de legitimație, valabile la data limită de depunere a ofertelor; - certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute de autoritățile române, conform art. 23 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013; - declarație de disponibilitate (semnată în original). În cazul experților străini, se vor prezenta certificat/atestat echivalent pentru experți străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013”;

3. cerința de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea Tehnică și/sau profesională, pct.1.c), din fișa de date a achiziției, respectiv „responsabil cu controlul calității. Se vor anexa: - dovezi care să ateste absolvirea cursului de management în domeniul calității sau decizie de numire; - declarație de disponibilitate (semnată în original)”;

4. cerința de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea Tehnică și/sau profesională, pct. 2 din fișa de date a achiziției, care dispune că „ofertantul va prezenta declarația și lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare), însoțită de certificări de bună execuție (procese verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc), conținând beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”;

5. nu au făcut dovada „implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și a standardelor de protecția mediului, conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor precizată în invitația de participare” pentru lucrările ce urmează a se executa;

6. nu au nominalizat subcontractanții cărora le-au încredințat să execute o parte din lucrările ce urmează a se executa;

7. propunerile tehnice nu conțin declarații pe proprie răspundere – Formular PM și un exemplar de contract, semnat și ștampilat, așa cum se s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

8. deși propunerea financiară depusă de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L. prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, de numai 24% din valoarea estimată a contractului de lucrări, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a răspunsului formulat de către ofertant în acest sens, deși era acesta neconcludent, încălcând astfel dispozițiile legale aplicabile.

Ca un aspect preliminar soluționării cauzei, Consiliul are în vedere faptul că aduce critici privind oferta câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., precum și privind oferta depusă de către

În acest sens, Consiliul reține că potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. 9185/14.04.2016, oferta depusă de către a fost respinsă ca neconformă, fapt ce i-a fost adus la cunoștință acestuia prin adresa nr. 160/14.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, se reține în soluționare, ca un aspect relevant, faptul că împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12127/22.04.2016), solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei sale, contestație respinsă de Consiliu pentru neplata garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit celor expuse în motivarea anterioară.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”* iar, în conformitate cu art. 270 (1) din OUG nr. 34/2006, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d^x) dovedirea interesului legitim”*.

În aceste condiții, dat fiind faptul că se menține decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ofertantul (contestația sa fiind respinsă), nu vor mai fi analizate criticile formulate de către sub acest aspect, constatându-se lipsa interesului său legitim cu privire la oferta depusă de

Mai mult, chiar contestatorul recunoaște, prin concluziile scrise nr. 13198/06.05.2016, că este de acord cu respingerea ca neconformă a ofertei depusă de către

De asemenea, tot ca un fapt prealabil, Consiliul are în vedere, în ceea ce privește criticile formulate de către contestator la punctele 2,3,4 și 5 din contestație că, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. d) și e) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12265/..... /22.04.2016, să precizeze, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la documentele de calificare prezentate de către S.C. S.R.L., legate de îndeplinirea cerințelor privind: „responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcții Civile”, „responsabil cu controlul calității”, experiența similară, precum și SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent, menționate în cuprinsul contestației formulate, acesta răspunzând prin adresa nr. 12497/26.04.2016: „criticile privind aspectele menționate sunt cuprinse în contestație, urmând a depune mijloace de probă noi, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.”

Potrivit art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

În contextul de fapt și de drept expus anterior, având în vedere faptul că nu s-a conformat la solicitarea sa privind precizarea, în mod concret, a criticilor din contestație legate de îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției privind „responsabil/responsabili Tehnici cu Execuția în domeniul Construcții Civile”, „responsabil cu controlul calității”, experiența similară, precum și SR EN ISO 9001 sau echivalent și SR EN ISO 14001 sau echivalent, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibile criticile formulate de către contestator la punctele 2,3,4 și 5 din contestație.

1. Analizând contestația formulată de, în ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională - pct. 1, Resurse umane, se solicită: „*Personalul responsabil nominalizat in lista nominala, trebuie sa acopere minim urmatoarele pozitii: a) 1 sef santier – inginer constructor, cu experienta profesionala in lucrari de ignifugare. Se vor anexa: copie diploma si CV-ul (semnat in original), din care sa rezulte experienta profesionala; declaratie de disponibilitate (semnata in original). Modalitate de îndeplinire: a) Pentru persoana nominalizata ca **sef santier**, se vor anexa:*

- copie diploma si CV-ul (semnat in original), din care sa rezulte experienta profesionala;

- declaratie de disponibilitate (semnata in original)”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să facă dovada că șeful de șantier pe care îl propun pentru îndeplinirea contractului deține experiență în domeniul lucrărilor de ignifugare, fapt ce trebuia să reiasă din conținutul documentelor de calificare depuse în acest sens, precizate în mod expres de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Verificând documentele de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător pentru îndeplinirea cerinței de calificare sus menționată, se reține că acesta a propus, pentru funcția de șef de șantier, pe ing. Brebenel Laurențiu, pentru acesta fiind prezentate următoarele înscrisuri:

- diploma de licență emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Facultatea de mecanică;

- certificate de absolvire a programului de Proiectant de sisteme de securitate;

- curriculum vitae,

- declarație de disponibilitate, având termen de valabilitate în perioada 16.03.2016 – 16.07.2016.

Din verificarea conținutului documentelor menționate, se reține că acesta deține *„experiență în supravegherea instalării și executării instalațiilor de detectare și securitate la incendii și ignifugări la obiective sociale și civile (pensiunea Casa Cartianu, pensiunea S.C. Ambientram S.R.L., agropensiunea Stoicoiu/Crasna, agropensiunea Udrea/Polovragi, etc.)”*.

Prin raportare la cerința de calificare formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, se constată că s-a precizat, în cadrul cv – ului prezentat pentru șeful de șantier, ing. Brebenel Laurențiu, faptul că acesta are experiență profesională în ceea ce privește lucrările de ignifugare, fapt luat în considerare și de autoritatea contractantă, în mod întemeiat, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1/24.03.2016.

Față de cele expuse anterior, având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus cv- ul pentru persoana propusă ca șef de șantier, ing. Brebenel Laurențiu, document din care reiese experiența profesională a acestuia în lucrări de ignifugare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica formulată de contestator în acest sens.

În ceea ce privește critica formulată de cu privire la neconformitatea declarației de disponibilitate prezentată pentru aceeași persoană, sus menționată, Consiliul o va respinge tot ca nefondată întrucât, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă, acesta era obligat să prezinte doar o *„declarație de disponibilitate, în original”*, fără a fi precizată, ca obligatorie, vreo perioadă anume de valabilitate a acesteia.

Totodată, se reține că în cuprinsul declarației de disponibilitate prezentată pentru ing. Brebenel Laurențiu, se precizează, în mod expres, faptul că aceasta *„își menține valabilitatea în cazul prelungirii perioadei de execuție a proiectului”*.

Prin urmare, chiar și în situația în care atribuirea contractului se va prelungi după data de 16.07.2016 (dată înscrisă pe declarația de disponibilitate menționată), aceasta își va menține valabilitatea, critica formulată de către contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

6. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L. nu a nominalizat subcontractanții, Consiliul are în vedere aplicabilitatea dispozițiilor art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”*.

Tot în acest sens, se constată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat faptul că se vor prezenta *„informații*

privind subcontractanții, dacă este cazul” și că „în cazul în care parti din contractul de achiziție urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți ofertantul câștigător are obligația de a prezenta, la încheierea contractului de achiziție publică, contractele încheiate între acesta și subcontractanții nominalizați în oferta.(....)”, lăsând astfel la latitudinea ofertanților opțiunea de a subcontracta sau nu o parte din contractul de lucrări, după cum consideră necesar.

Prin urmare, potrivit prevederilor cuprinse atât în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice cât și în cadrul fișei de date a achiziției, ofertanții au dreptul de a subcontracta o parte din contract, în situația în care consideră că acest lucru este necesar, nefiind vorba despre vreo obligație a acestora, ci despre o opțiune.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. S.R.L., se constată că acesta nu a depus un înscris conținând lista cu subcontractanții declarați.

Prin urmare, având în vedere faptul că prezentarea unei liste cu subcontractanți nu reprezenta o cerință minimă obligatorie (fiind la latitudinea sa de a prezenta sau nu un astfel de document), rezultă că S.C. S.R.L. nu a încălcat nicio dispoziție legală și nicio vreo cerință din documentația de atribuire prin neprezentarea unui astfel de document, critica contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

7. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător, se reține, în soluționare că, potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină: „(....) 4) *Declarație pe propria răspundere – Formular PM, prin care acesta certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări; 5) Un exemplar de contract, semnat și stampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale, sau, după caz, amendamente privind clauzele contractuale specifice*”.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul câștigător în cadrul propunerii tehnice, se reține că acesta a prezentat, la fila 21, înscrisul intitulat „Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă”, datată 16.03.2016, în cuprinsul căreia, S.C. S.R.L. certifică faptul că, în elaborarea ofertei, a ținut cont de dispozițiile legale în vigoare privind protecția muncii, urmând ca acestea să fie respectate pe parcursul derulării contractului, adică așa cum a solicitat autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 pct. 4, din fișa de date a achiziției, citat anterior.

De asemenea, Consiliul reține că S.C. S.R.L. a depus, la fila 11 din cadrul propunerii financiare, un exemplar al contractului, semnat și stampilat de reprezentantul legal al acestuia, Eremia Bogdan Cătălin,

administrator, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 pct. 5, din fișa de date a achiziției, citat anterior.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, prin documentele prezentate, ofertantul S.C. S.R.L. a adus la îndeplinire cerințele exprimate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, iar faptul că un exemplar al contractului, semnat și ștampilat a fost depus printre documentele propunerii financiare (și nu în cadrul propunerii tehnice, cum se solicitase prin documentația de atribuire) nu are relevanță în cauză, atât timp cât documentul solicitat se regăsește ca atare în oferta depusă.

În concluzie, și această critică formulată de către contestator va fi respinsă ca nefondată.

8. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la propunerea financiară depusă de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă, ținând cont de faptul că acesta a prezentat o propunere financiară în valoare de 33.997,07 lei, fără TVA (reprezentând aproximativ 24% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 140.133,63 lei, fără TVA), i-a solicitat prin adresa nr. 157/24.03.2016, să justifice prețul ofertat, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1^x) din OUG nr. 34/2006.

Se reține că S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 80/29.03.2016, menționând aspecte legate de faptul că:

- dispune de diverse mijloace de transport necesare în derularea contractului;

- salariații sunt încadrați cu salariul minim pe economie și nu beneficiază de diurnă;

- aprovizionarea cu materiale are loc direct de la producători, costurile fiind preferențiale;

- deține stocuri importante de materiale;

- probele de laborator privind eficacitatea lucrărilor sunt reduse considerabil, datorită multiplelor lucrări de ignifugarea realizate anterior și depunând, în susținere, fundamentarea calculației de preț, situația stocurilor de materiale și facturile fiscale nr. 892/23.10.2015 și nr. 1924/17.12.2013, privind prestarea unor servicii similare, pentru diverse instituții de învățământ.

Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 2 al ședinței de evaluare din data de 07.04.2016, comisia de evaluare a ofertelor a evidențiat documentele prezentate de ofertantul S.C. S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului și a consemnat că acesta „*este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire*”, fără însă a efectua analiza informațiilor existente în conținutul acestora.

Astfel, referitor la modul în care comisia de evaluare a verificat justificarea prețului de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 36^x alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv obligația de verificare a răspunsului prin care se justifică prețul neobișnuit

de scăzut, precizând doar că *„răspunsul este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”* și fără a rezulta că a fost efectuată o analiză detaliată a documentelor și explicațiilor prezentate de S.C. S.R.L. sub acest aspect.

Aceiași precizare succintă în legătură cu ofertantul câștigător, respectiv că *„răspunsul este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”*, se regăsește și în cuprinsul Raportului de specialitate nr. 8284/05.04.2016, întocmit de expertul cooptat Roxana Ileana Canceal, raport ce a stat la baza deciziei adoptate de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*, critica contestatorului sub acest aspect fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a efectuat doar o verificare formală a documentelor prezentate de acest ofertant, astfel că se impune reluarea procedurii de achiziție publică, cu reverificarea detaliată a răspunsului formulat de S.C. S.R.L. precum și a documentelor transmise de acesta prin adresa nr. 80/29.03.2016, pentru a se stabili dacă prețul ofertat de acesta este justificat, ocazie cu care se impune și verificarea tuturor aspectelor criticate de în contestație referitoare la modul în care acest ofertant a justificat prețul neobișnuit de scăzut, legate de: consumurile cu utilajele și echipamentele folosite, cheltuielile privind transportul, prețurile de la furnizori privind principalele materiale, valoarea cheltuielilor indirecte, situația stocurilor, modul de organizare și metodele de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă.

De asemenea, în măsura în care consideră că se mai impune, autoritatea contractantă va solicita clarificări suplimentare de la ofertantul desemnat câștigător sub aspectul modului de formare a prețului ofertat.

Pe cale de consecință, în contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea detaliată a răspunsului prevăzut în adresa nr. 80/29.03.2016 și a documentelor anexate acestuia, transmis de către S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către în contradictoriu cu (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....).

Obligă MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze

la reluarea procedurii de atribuire cu reverificarea răspunsului nr. 80/29.03.2016 și a documentelor anexate acestuia, transmis de ofertantul S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, procedura urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizecișinu) pagini.