

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2635/C8/3215

Data: 08.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57061/18/08.2025, formulată și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57481/19.08.2025, de ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI 24217881, reprezentată legal prin .. – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 28034/12.08.2025, în ceea ce privește lotul 1-arbori, elaborat de .., cu sediul în .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „MATERIAL DENDROFLORICOL PENTRU ANUL 2025”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- în principal:

1. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 28034/12.08.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28037/12.08.2025 și a procesului-verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27295/12.08.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului 1, precum și a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 1;

2. ca o consecință a anulării parțiale a Raportului procedurii:

- în principal, obligarea autorității contractante la atribuirea contractului pentru lotul 1 către ..;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii și la analizarea propunerilor tehnice în limitele stabilite prin decizia nr. 1964/C8/1887/10.07.2025;

3. în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016 obligarea autorității contractante să coreleze durata Contractului subsecvent de produse I - Lotul 1 Arbori și a Acordului-Cadru Lotul 1 Arbori astfel încât

durata Contractului subsecvent de produse I - Lotul 1 Arbori să fie până la 31.12.2025.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul lotului 1 și de anulare a procedurii vizând acest lot ca o consecință a faptului că toate ofertele depuse au fost neconforme.

Potrivit contestatorului, în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cadrul Lotului 1 a mai depus o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia 1964/C8/1887/10.07.2025 în sensul anulării rezultatului procedurii pentru acest lot și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitate cu motivarea deciziei. Cu toate acestea, RAADPFL a procedat la întocmirea raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor tuturor celorlalți ofertanți și, după ce în raportul procedurii în prima sa formă (anulat prin Decizia CNSC) constatase că propunerile tehnice sunt conforme, ulterior, prin noul Raport, a apreciat că toate propunerile tehnice sunt neconforme și a concluzionat în sensul anulării procedurii pentru Lotul 1.

Referitor la Procesul verbal nr. 27295/12.008.2025 care este menționat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 28034 din 12.08.2025, contestatorul precizează că nu i-a fost comunicat și că nu cunoaște conținutul acestuia. În aceste condiții, solicită anularea Procesului verbal, în primul rând deoarece autoritatea contractantă înțelege să atribuie acestuia efecte juridice deși nu s-au realizat formalitățile de publicitate și informare a participanților la licitație cu privire la acesta, iar în al doilea rând, solicită reținerea ca motive de nulitate ale acestuia a tuturor motivelor invocate în cuprinsul contestației.

Contestatorul precizează că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor Consiliului din decizia anterior menționată în sensul că, deși prin decizia aceasta a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de ..., neexistând alte referiri la analiza celorlalte oferte, în reevaluare, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea și a ofertelor celorlalți ofertanți.

Anularea procedurii nu creează efecte din perspectiva celorlalte oferte, deoarece acestea nu au făcut obiectul analizei de către CNSC și

nu s-a formulat vreo contestație față de acestea. Totodată, dispozitivul Deciziei CNSC nu prevede reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor tehnice, astfel că soluția adoptată de RAADPFL este contrară deciziei Consiliului.

Pe de altă parte, reanalizarea propunerilor tehnice a dus la o concluzie neîntemeiată a autorității contractante în sensul că oferta depusă de ... ar fi neconformă, motivat de faptul, că nu se face dovada îndeplinirii cerințelor exprese din caietul de sarcini prin „copierea” acestora și că, oricum „copierea” cerințelor este interzisă chiar prin prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost înaintată în conformitate cu cerințele autorității din caietul de sarcini, utilizând formularul pus la dispoziție de autoritate. În acest sens, se poate observa că modelul de formular pus la dispoziție de autoritate conține mențiunile considerate de aceasta obligatorii și este doar completat de ofertanți. Prin completarea formularului a confirmat autorității că îndeplinește cerințele tehnice și a detaliat la fiecare dintre punctele acestuia aspectele care confirmă încadrarea în cerințele din caietul de sarcini. A susține ulterior (doar după anularea raportului inițial al procedurii), că oferta nu conține o propunere tehnică proprie și completă și că aceasta ar fi copiată din cerințele caietului de sarcini reprezintă, în opinia contestatorului, o încălcare a principiului asumării răspunderii, în condițiile în care tot autoritatea este cea care a pus la dispoziție formularul de propunere tehnică

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului către ..., contestatorul arată că aceasta este determinată de calitatea de sa ofertant câștigător calitate care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. În speță, deoarece Decizia CNSC nr. 1964/C8/1887 din 10.07.2025 a devenit definitivă, prin reanalizarea ofertei tehnice a ... aceasta urmează a fi declarată neconformă (în acord cu motivarea Deciziei). În acest context, odată ce ofertantul clasat pe locul 2 era ..., din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației rezultă că ... are calitatea de câștigător pentru Locul 1.

Referitor la solicitarea de restabilire a legalității obligarea autorității contractante să coreleze durata Contractului subsecvent de produse I - Lotul 1 Arbori și a Acordului-Cadru Lotul 1 Arbori, astfel încât durata Contractului subsecvent de produse I - Lotul 1 Arbori să fie până la 31.12.2025, contestatorul precizează că pentru lotul 1 este prevăzut un Acord-cadru și două contracte subsecvente. Dintre acestea, Contractul subsecvent 1 are cea mai mare valoare - cantitățile estimative fiind cuprinse între 30 și 2481. Conform Acordului-cadru, anexă la caietul de

sarcini, se prevede că „acordul-cadru intră în vigoare la data semnării sale de către ultima dintre părți până la 31.12.2025”.

Conform Contractului subsecvent de produse 1, anexă la caietul de sarcini, se prevede că durata contractului este „de la data semnării, până la 31.08.2025”. Atât modelul de acord-cadru cât și modelul de contract subsecvent au însoțit documentația inițială a licitației și nu au fost contestate, odată ce nu exista interes la acea dată pentru contestarea duratei contractului subsecvent nr. 1.

În prezent, urmare a dinamicii procedurii, în cazul admiterii prezentei contestații, CNSC trebuie să aibă în vedere ca și măsură de remediere inclusiv modul în care se vor putea derula contractele din cadrul Lotului 1. Astfel, odată ce acordul-cadru impune un termen limită la 31.12.2025 și contractul subsecvent 1 impune un termen foarte apropiat, 31.08.2025, CNSC trebuie să aibă în vedere și efectivitatea derulării procedurii de achiziție și a contractului încheiat în temeiul acesteia.

În condițiile în care chiar autoritatea contractantă a dispus prin modelul de acord-cadru că termenul limită de derulare este 31.12.2025, față de situația actuală a procedurii, devine necesară corelarea acestei date cu cea din contractul subsecvent nr. 1, în sensul că autoritatea trebuie să permită derularea acestui contract subsecvent, în limitele acordului cadru, adică până la 31.12.2025.

La data de 19.08.2025, contestatorul și-a completat contestația precizând, referitor la afirmația că reanalizarea propunerilor tehnice a dus la o concluzie neîntemeiată a autorității contractante în sensul că oferta depusă de ... ar fi neconformă, că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și pentru că în cadrul aceleiași proceduri, formată din 5 loturi, ofertele depuse de ... au fost declarate câștigătoare ale loturilor 2, 3 și 4 în condițiile în care propunerile tehnice au fost formulate identic cu cea depusă la lotul 1.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 58315/22.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de

Potrivit autorității contractante, contractul aferent lotului 1 nu poate fi atribuit contestatorului, calitatea sa de câștigător nereieșind din actele dosarului; declararea câștigătorului procedurii este atributul exclusiv al autorității contractante din cuprinsul Deciziei Consiliului nr. 1964/C8/ 1887/10.07.2025 nu reiese că acest ofertant are o astfel de calitate.

Autoritatea contractanta precizează că documentele de evaluare a propunerilor tehnice și, implicit, raportul final al procedurii s-au întocmit cu respectarea tuturor cerințelor stabilite decizia Consiliului, respectând, totodată, și cerințele stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, astfel cum au fost publicate în cadrul procedurii de licitație publică, respectiv valabilitatea contractului subsecvent I până la data de 31.08.2025, o măsura în sens contrar conducând la nerespectarea legalității procedurii.

Potrivit autorității contractante, în punerea în aplicare a deciziei Consiliului, a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului 1, toate acestea fiind declarate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În aprecierea autorității contractante, este greșită interpretarea acestuia că evaluarea ofertelor tehnice, potrivit Deciziei Consiliului, ar fi trebuit să vizeze strict oferta sa și cea depusă de către ... SRL. Comisia de evaluare, prin revenirea în etapa de evaluare tehnică, a analizat conținutul tuturor propunerilor tehnice depuse către toți cei patru candidați ofertanți, considerând că, în niciun moment, Consiliul nu s-a pronunțat în sensul că doar oferta ...L trebuie reanalizată și, implicit, respinsă, iar oferta depusa de către ... care nu conține nici măcar mici adăugiri, ci reprezintă strict o copie a specificațiilor tehnice ale produselor, trebuie declarată ca fiind câștigătoare. O astfel de ipoteză ar fi contrară tuturor principiilor ce guvernează modalitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică și, totodată, inadmisibilă prin raportare la competentele Consiliului.

Față de completările depuse la dosarul cauzei la data de 19.08.2025, autoritatea contractantă precizează că atribuirea contractelor aferente celorlalte loturi a fost făcută în condițiile în care, în cadrul acestor loturi, nu au fost depuse contestații, interesul contestatorului vizând doar lotul 1, în cadrul căruia acesta figura clasat pe locul II în clasamentul final al evaluării ofertelor. Respingerea ofertei depuse în cadrul lotului 1 de către ... a fost determinată de depunerea unei contestații în cadrul acestui lot și de admiterea acesteia de către Consiliu; reevaluarea în cadrul acestui lot a fost făcută strict în conformitate cu cele dispuse de Consiliu. Pe de altă parte, depunerea unei contestații în cadrul lotului 1 nu a determinat o suspendare a procedurii în cadrul celorlalte loturi astfel încât atribuirea contractelor în cadrul acestora a putut fi făcută.

Față de susținerile ... referitoare la faptul că nu i s-a comunicat Procesul verbal nr. 27295/12.08.2025, autoritatea contractantă subliniază că toate documentele emise de către comisia de evaluare, în conformitate cu Decizia nr. 1964/C8/1887/10.07.2025 a CNSC, au fost publicate în SEAP, în Secțiunea „Lista proceselor verbale, rapoarte intermediare și finale”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către contestatorul ..., ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare și analiza în cadrul procedurii de achiziție publică prin care s-a dispus anularea procedurii pe Lotul 1 – Arbori, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, Consiliul constată că ... a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 21.08.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 63.829 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „MATERIAL DENDROFLORICOL PENTRU ANUL 2025”, publicând în SEAP anunțul de participare .../28.02.2025. Criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea estimată a procedurii este între 90.577,6 lei și 4812321,85 lei, fără TVA.

Valoarea estimată a lotului 1 – Arbori, care face obiectul prezentei contestații, este între 41.004,66 lei și 2.121.712,5 lei, fără TVA.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Consiliul reamintește că, în precedent, ... a mai formulat o contestație, criticând evaluarea ofertei ... SRL. Contestația a fost admisă, prin Decizia nr. 1964/C8/1887 din data de 10.07.2025 (rămasă definitivă prin nerecurare), cu următoarea soluție:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... EXPERT SRL

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei decizii, **să reevalueze oferta ... SRL** conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de”

Din motivarea deciziei, relevante în soluționarea prezentei cauze sunt următoarele considerente:

În esență, litigiul părților privește modul de evaluare al ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și a calității de producător a ofertantului pentru toate speciile de arbuști oferite.

(...)

În propunerea sa tehnică, ... (denumit în continuare „HIRIS”) a inclus o *declarație pe propria răspundere privind lanțul de aprovizionare*, în care a precizat că are calitatea de producător.

Contestatorul reclamă faptul că acest ofertant nu poate livra/nu este producător pentru anumite specii de arbuști (Prunus cerasifera nigra, carpinus betulus, quercus rubra, cedru Atlantica glauca pendula, taxodium distichum, fagus sylvatica), cu specificațiile tehnice solicitate de achizitor, iar achizitorul nu a verificat acest aspect.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe tehnice și reguli de întocmire a ofertei:

Obiectul contractului de furnizare: (...)

Materialul dendrofloricol ce urmează a fi achiziționat este cel descris în Anexele 1,2,3,4 (Anexa 4 cuprinde preturile unitare medii estimate fără TVA pentru fiecare produs în parte) - parte integrantă a prezentului Caiet de sarcini. Cerințele tehnice notate pentru fiecare produs în parte sunt cerințe minime. **Orice oferta care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată ca fiind neconformă.** Prețurile vor fi exprimate în lei fără TVA.

(...)

3.1 Descrierea produselor solicitate

Produsele trebuie să îndeplinească caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Cerințe specifice Lotului 1 Arbori, Lotului 2 Arbuști, Lotului 3 Ierburi ornamentale, Lotului 4 Plante bulboase: Dimensiunea balotului/ghiveci/container trebuie să acopere integral rădăcinile plantei pentru ca în timpul transportului și a transplantării să nu se distrugă masa rădăcinilor.

Produsele vor respecta caracteristicile speciei, dimensiunea ghiveciului și varietățile solicitate de achizitor, în conformitate cu caracteristicile tehnice minime solicitate la livrare în caietul de sarcini. Dimensiunea ghiveciului/containerului/balotului nu poate fi mai mică decât cea solicitată dar poate fi mai mare cu condiția ca plantele să nu fie imbatranite, îngălbenite, cu florile trecute/scuturate sau tufa degamisită și inestetică. Plantele nu vor fi alungite, slab dezvoltate, deshidratate, rupte la manipulare sau în timpul transportului.

- ghiveciul și înălțimea plantelor la livrare cel puțin egală cu solicitările din caietul de sarcini

- rădăcină bine dezvoltată în ghiveci/balot

- tufa bine formată, fără semne de lovituri mecanice sau arsuri termice/chimice

- frunzele și vârfurile de creștere nu vor prezenta semne de ofilire și/sau deshidratare

- plantele nu vor prezenta atac de boli și/sau dăunători specifici, conform legislației în vigoare

- plantele vor fi uniforme ca mărime, bine dezvoltate, viguroase, ramificate si de aceeași varsta pentru specia respectiva astfel ca la plantare sa aiba aspect compact, uniform si plăcut vizual

- bulbii trebuie sa fie sanatosi, uniformi, cu dimensiunile solicitate, acoperiți in totalitate de tunici fibroase si sa nu prezinte porțiuni uscate, lipsa sau deteriorate.

(...)

3.2. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure corespondenta între aceasta si prevederile caietului de sarcini. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

(...)

10. PREZENTAREA OFERTEI

Prezentarea propunerii tehnice

Ofertanții au obligația de a analiza cu grija Documentația de atribuire si sa elaboreze oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale si a oricăror documente/informații publicate de către autoritatea contractanta in SEAP.

Prin propunerea tehnica depusa, **ofertanții au obligația de a face dovada conformității produselor ce vor fi furnizate cu cerințele Caietului de sarcini.** In acest sens, ofertantul trebuie sa prezinte oferta conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze asumarea prin oferta a cerințelor impuse prin acesta.

Se vor prezenta orice informații considerate necesare **si documente probatoare pentru produsele ce urmează a fi furnizate** si a condițiilor concrete de executare a contractelor subsecvente de furnizare si ca acestea sunt conforme cu cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

Lipsa propunerii tehnice complete la data depunerii ofertelor conduce la declararea neconformității propunerii tehnice depuse/ofertei.

Lipsa oricăror documente precizate in Caietul de sarcini/lipsa documentelor si informațiilor din propunerea tehnica care certifica corespondenta acesteia/conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini atrage sancțiunea declarării neconformității ofertei sub aspect tehnic. (...).

Analizând cele 49 de pagini ale propunerii tehnice depuse de HIRIS GARDEN EXPERT SRL, Consiliul observă lipsa documentelor care să probeze cerințele tehnice. Potrivit regulilor de întocmire a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația prezentării de „*documente probatoare pentru produsele ce urmează a fi furnizate*”.

Singurul document în care se face referire la caracteristicile arbuștilor îl constituie tabelul de la pag. 7-14, în care sunt copiate

cerințele din anexa 1 a caietului de sarcini (cu adăugiri ne semnificative tehnice). Acest document nu poate fi considerat, sub nicio formă, probator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, întrucât nu este însoțit de niciun document care să ateste caracteristicile solicitate.

(...)

Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire unei propuneri tehnice neconforme, contrar regulilor de evaluare a ofertelor. Or, pentru a departaja ofertele trebuia să se stabilească, în prealabil, dacă acestea îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini. Prin conduita sa, comisia de evaluare a ignorat cerințele caietului de sarcini, nerealizând o analiză a ofertei HIRIS prin raportare la toate specificațiile tehnice solicitate, contrar prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost modificată, HIRIS avea obligația să o respecte la întocmirea ofertei. Corelativ, comisia de evaluare avea obligația verificării ofertei sub toate aspectele din documentația de atribuire, adică și a dovedirii îndeplinirii cerințelor tehnice, nu doar a calității de producător a ofertantului

Întrucât ofertantul reclamant, prin răspunsul de clarificare a ofertei, nr. 1/28.04.2025, nu a demonstrat respectarea cerințelor tehnice, răspunsul este, în mod clar, neconcludent, iar oferta neconformă. În consecință, devin incidente motivele de respingere a ofertei prevăzute la art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Punând în aplicare Decizia nr. 1964/10.07.2025, comisia de evaluare a reanalizat toate ofertele și le-a respins ca neconforme, iar prin Raportul procedurii nr. 28034/12.08.2025 a anulat procedura de atribuire la lotul 1, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Din raportul procedurii, Consiliul reține că toate ofertele au fost respinse, la lotul 1, cu aceeași motivare, ofertantului contestator fiindu-i comunicată adresa nr. 28037/12.08.2025, cu următorul conținut:

Prin raportare la constatările Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în cuprinsul Deciziei nr. 1964/C8/1887 din 10.07.2025, Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerii tehnice depusa de către dumneavoastră pe Lotul 1 Arbori și are în vedere mențiunile notate în cuprinsul Caietului de sarcini nr. 5833/20.02.2025 + Anexe, astfel:

"Prezentarea propunerii tehnice

"Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă Documentația de atribuire și să elaboreze oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și a oricăror documente/informații publicate de către autoritatea contractantă în SEAP.

Prin propunerea tehnica depusa, ofertanții au obligația de a face dovada conformității produselor ce vor fi furnizate cu cerințele Caietului de sarcini. In acest sens, ofertantul trebuie sa prezinte oferta conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze asumarea prin oferta a cerințelor impuse prin acesta. Se vor prezenta orice informații considerate necesare si documente probatoare pentru produsele ce urmează a fi furnizate si a condițiilor concrete de executare a contractelor subsecvente de furnizare si ca acestea sunt conforme cu cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare, in continuare, a procedat la reanalizarea celor 42 pagini ale propunerii tehnice depuse de dumneavoastră **si a constatat lipsa documentelor care sa probeze cerințele tehnice.** Potrivit regulilor de întocmire a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația prezentării de **"documente probatoare pentru produsele ce urmează a fi furnizate".**

Singurul document in care se face referire la caracteristicile arborilor il constituie tabelul de la pag 7-17 in care sunt copiate întocmai cerințele tehnice din Anexa caietului de sarcini nr. 5833/20.02.2025 + Anexe. Comisia de evaluare notează ca acest document nu poate fi considerat sub nicio forma probator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice întrucât nu a fost însoțit de niciun document care sa ateste caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractanta.

*Nota din Caietul de sarcini expune clar ca NU SE ADMITE copierea in tot sau in parte a caietului de sarcini in cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii** asupra modului de îndeplinire a contractului în cazul in care comisia de evaluare va constata ca Propunerea tehnica prezentata este o copie in tot in parte a caietului de sarcini, va proceda la respingerea ofertei ca fiind neconforma, cf. art. 137, al. 3, lit. a din HG 395/2016.*

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date si a caietului de sarcini cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuziv sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea

contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă.

Prevederile art. 139 din H.G. nr. 395/2016 stipulează faptul că în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate preț”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare face precizarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația, în baza dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016 cât și art. 127 alin. 1 lit. g din același act normativ, de a analiza/evalua oferta din punct de vedere al tuturor elementelor tehnice propuse, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziție publică, precum și a legislației adiacente aplicabile în domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente prezentate de ofertant, privind derularea acestui proces, având la bază și cerințele stabilite în documentația de atribuire aferentă.

În vederea respectării tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică astfel cum sunt enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin coroborare cu mențiunile Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost notate în cuprinsul Deciziei nr. 1964/C8/1887 din 10.07.2025 (pag. 19-20), Comisia de evaluare hotărăște următoarele:

Oferta dumneavoastră pe Lotul 1 Arbori a fost declarată de către Comisia de evaluare ca fiind NECONFORMA, în conformitate cu prevederile art. 137, al. 3, lit. a din HG 395/2016 "oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Una dintre critici privește conduita autorității contractante de a reevalua și oferta Consiliul nu poate valida susținerile petentului că achizitorul nu avea dreptul de a reanaliza și oferta sa, Decizia 1964/C8/1887/10.07.2025 nefăcând referire la aceasta. Consiliul s-a pronunțat strict pe capetele de cerere pe care a fost investit.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 27925/12.08.2025 și a raportului procedurii nr. 28034/12.08.2025, trebuie reținut că membrii comisiei de evaluare au reanalizat ofertele cu respectarea tratamentului egal, aplicând tocmai considerentele deciziei emise de CNSC.

Faptul că Decizia nr. 1964/2025 a fost emisă doar cu referire la oferta ... nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea dreptul să revină asupra celorlalte oferte, care au fost întocmite într-o manieră similară. Atâta timp cât ofertele se află în situații comparabile, comisia de evaluare trebuie să aplice un tratament egal în analizarea lor, nu să le trateze diferit și ca situații diferite (a se vedea Hotărârea CJUE, din 11

iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T-4/13, EU:T:2014:437, pct. 50).

Mai mult decât atât, principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, arată că autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea, în mod deplin, a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

De luat în seamă este și Hotărârea nr. 654/2025 din 16.07.2025 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara (cod RJ 73dd37g58):

„Referitor la atitudinea entității contractante, Consiliul a reținut că aceasta a evaluat informațiile care i-au fost puse la dispoziție de contestatoare și că dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței dispozițiilor legale sus menționate. În mod corect a reținut că entitatea este singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dispozițiile enunțate stabilind dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică nu poate fi apreciat ca abuziv, aceasta având posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, dreptul de apreciere neputând fi cenzurat de organismul de control, în măsura în care a fost exercitat în limitele legale.”

Astfel, ofertele aflându-se în situații comparabile, comisia de evaluare a procedat în mod corect și la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...

Prin contestația sa ... solicită ignorarea, de către comisia de evaluare, a principiului tratamentului egal, respectiv să facă abstracție de faptul că propunerea sa tehnică nu conține dovezi ale îndeplinirii cerințelor tehnice.

Mai mult, prin critica sa, petentul cere ca oferta pe care a depus-o să fie considerată admisibilă, deși nu conține niciun document doveditor. Potrivit caietului de sarcini - 10. **PREZENTAREA OFERTEI**, operatorii economici aveau obligația depunerii de documente probatoare pentru produsele ce urmează a fi furnizate. În fapt, contestatorul cere ca achizitorul să se abată de la regulile de întocmire a ofertei, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței. Cerințele tehnice sunt obligatorii atât pentru operatorii economici, în întocmirea ofertei [art. 75 din Legea nr. 98/2016: Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu

dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.], cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua propunerile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini [art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”].

În fapt, prin criticile sale contestatorul încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării ei din neconformă în conformă, ceea ce ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

Jurisprudența CJUE este constantă în acest sens, cum ar fi cea din Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a permite

autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37).”

Prin urmare, Consiliul consideră neîntemeiată critica referitoare la incorecta decizie a comisiei de evaluare de a reanaliza oferta contestatorului.

O altă critică privește pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei Consiliul reține că oferta petentului a fost respinsă pentru lipsa documentelor care să probeze cerințele tehnice și întocmirea propunerii tehnice prin copierea caietului de sarcini.

Însă, față de aceste motive de respingere a ofertei, petentul și-a argumentat criticile, în principal, doar prin referire la copierea caietului de sarcini, nu și la lipsa documentelor probante. Se înțelege, cât se poate de clar, că acesta nu se simte lezat de argumentele respingerii ofertei sale, pe acest aspect. Prin urmare, chiar dacă organismul administrativ jurisdicțional ar infirma motivul de respingere privitor la copierea caietului de sarcini, rezultatul procedurii de atribuire pentru contestator ar fi neschimbat, oferta acestuia fiind tot neconformă, pentru motivul față de care nu a formulat critici – *„lipsa documentelor care sa probeze cerințele tehnice”*.

Astfel, sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Totodată, Consiliul observă că achizitorul (prin comisia de evaluare) a procedat în mod corect respingând oferta contestatorului, ca neconformă, întrucât acesta nu a prezentat nicio dovadă în îndeplinirea cerințelor tehnice. De altfel, trebuie remarcat faptul că, în precedent, ... a formulat contestație împotriva modului de evaluare a ofertei .., o parte dintre neconformitățile identificate de petent regăsindu-se și în oferta sa. Așadar, considerentele exprimate de Consiliu în Decizia nr. 1964/C8/1887 sunt valabile și în cazul de față, privitor la lipsa documentelor probante, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice. Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost modificată, ... avea obligația să o respecte la întocmirea ofertei. Corelativ, comisia de evaluare avea obligația verificării ofertei sub toate aspectele din documentația de atribuire, adică și a dovedirii îndeplinirii cerințelor tehnice.

Concluzionând, nu se poate accepta solicitarea petentul ca oferta sa să fie declarată admisibilă, cu atât mai mult cu cât se află în aceeași situație de neconformitate cu cea a ofertei pe care chiar el a criticat-o în precedent.

Ca atare, este neîntemeiată și critica referitoare la respingerea ofertei contestatorului.

Referitor la critica adusă necomunicării către petent a procesului-verbal nr. 27295/12.08.2025, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are această obligație. De altfel, nici contestatorul nu a indicat temeiul de drept care ar conține o astfel de

sarcină. Autoritatea contractantă are obligația comunicării doar a rezultatului procedurii de atribuire (consemnat în raportul procedurii de atribuire), conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu și a proceselor-verbale de evaluare. Dacă ar fi fost interesată de toate documentele întocmite de comisia de evaluare, contestatorul avea dreptul să solicite accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate cele de mai sus, nu sunt motive de infirmare a deciziei autorității contractante de a respinge oferta ..., implicit nici de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere neconformitatea vădită a ofertei ..., Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea privind corelarea duratei contractului subsecvent cu cea a acordului cadru.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU

...

Redactat practicaua Deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare