

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 269/19.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17622/22.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire cu nr.4617/13.03.2024, desfășurată prin licitație deschisă, privind achiziția sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „*Pneuri pentru autobuze electrice și hibride*”, cod CPV 34352200-1 Pneuri pentru autobuze (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat: anularea Raportului procedurii nr. 4617 din 13.03.2024 și a proceselor verbale nr. 4488 din 12.03.2024 și nr. 4505 din 12.03.2024, constatarea ofertei ... SRL ca fiind inadmisibilă și respingerea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 269/19.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17622/22.03.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a ignorat conținutul adresei sale cu nr. 268 din 11.03.2024, prin care semnala grave erori de interpretare a actelor înaintate de către membrii licitației și ai CNSC, preluând direct afirmațiile din Decizia CNSC în conținutul PV nr. 4488 și PV nr. 4505 și, ulterior, în conținutul actului contestat în prezent, cu toate că CNSC a dispus „*reevaluarea ofertei SC ...*”.

Autoarea învederează eroarea de interpretare semnalată și realizată de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. 522/C6/349 din 01.03.2024

privind analiza graficului de rulaj kilometrii și conversația de pe mail a reprezentanților ... cu reprezentantul ... privind susținerea rulajului a anvelopelor ofertate

În susținerea criticilor prezintă argumentele sale.

În drept, invocă art. 26 și urm. din legea 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 18296/.../26.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.700,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada datei înaintării contestației și către entitatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin curierat în data de 27.03.2024 cu AWB ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19344/ 29.03.2024, societatea ... SRL a comunicat exemplarul original al contestației cu nr. 269/19.03.2024 și recipisa de consemnare nr. 1 din 27.03.2024 în valoare de 14.700,00 lei, document emis de Raiffeisen Bank , precum și dovada comunicării contestației, prin poșta electronică, către C.N.S.C. și către entitatea contractantă, conform adresele de e-mail: ... și ..., în data de 22.03.2024, ora 10:22.

Prin adresele cu nr. 19625/... și nr. 19627/... din 01.04.2024, Consiliul a solicitat atât entității contractante, cât și contestatoarei punctele de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere data Raportului procedurii 4617/13.03.2024 raportat la data înaintării contestației către C.N.S.C. și ..., respectiv 22.03.2024.

Entitatea contractantă a transmis adresa nr. 5738/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20433/03.04.2024, în care menționează:

«Vă rugăm să rețineți faptul că valoarea estimată/acord-cadru fără T.V.A pentru furnizarea de "Pneuri pentru autobuze electrice si hibride" potrivit anunțului de participare ... din 28.09.2023 este de 735.000,00 lei, fara TVA, iar ulterior s-a demarat o alta procedura de furnizarea de "Pneuri pentru autobuze electrice si hibride" cu o valoare estimata/acord-cadru potrivit anunțului de participare ... din 23.11.2023 de 1.470.000,00 lei, fara TVA.

Astfel, raportat la valoarea estimată, cumulată, procedura de achiziție aplicată pentru cele doua proceduri a fost de Licitație Deschisa în conformitate cu art. 12, alin. 1, lit a) din Legea 99/2016.(...). Astfel ținând cont că raportul procedurii nr. 4617/13.03.2024 a fost postat în S.E.A.P. în data de 13.03.2023 iar data înaintării contestației de către societatea ... SRL către CNSC și ... a fost 22.03.2024, opinăm că operatorul economic s-a încadrat în termenul legal și ar trebui respinsă excepția tardivității."

Prin adresa cu nr. 279/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20472/03.04.2024, contestatoarea răspunde excepției tardivității

contestației invocată din oficiu, solicitând respingerea acesteia, motivat de faptul că, în opinia sa, „conform articolului 181.Al. 1 punctul 2 cpc(...) în calculul termenului de 7 zile nu intră nici ziua în care începe să curgă termenul și nici ziua în (a) care se împlinește acesta. Prin urmare, termenul de 7 zile care a început în 13.03.2024 se consideră împlinit în data de 22.03.2024 (...)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de achiziție sectorială, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Pneuri pentru autobuze electrice și hibride”, cod CPV 34352200-1 Pneuri pentru autobuze (Rev.2), anunț de participare nr.

Conform anunțului de participare, entitatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei – 60%, Adâncime profil cale de rulare – 10%, Aderență pe teren umed – 15%, Consum carburant – 15%,”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului este între 490.000,00 și 735.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 7095/06.12.2023, au depus ofertă un număr de patru operatori economici.

Urmare a aplicării criteriului de atribuire aplicat ofertelor admisibile și având în vedere informațiile privind aplicarea factorilor de evaluare , un prim clasament final a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar	Punctaj propunere tehnică	Punctaj Total	Clasament
1	DINAMIC 92 DISTRIBUTION SRL	53,59	25	78,59	III
2	... SRL	54,85	25	79,85	II
3	... SRL	60	25	85	I

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat rezultatul procedurii, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 87/C6/3499 din 11.01.2024.

Ulterior deciziei de mai sus, entitatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului, iar în urma reevaluării ofertei societății ... SRL a întocmit raportul procedurii nr. 1935/02.02.2024, împotriva noului rezultat societatea în cauză formulând o nouă contestație

Această a doua etapă procesuală, a fost finalizată de către Consiliu prin emiterea Decizia nr. 522/C6/349 din 01.03.2024.

Entitatea contractantă, ulterior acestei decizii, reevaluează, din nou, oferta societății ... SRL, întocmind raportul procedurii nr.

4617/13.03.2024, acest ultim rezultat făcând obiectul prezentei contestații formulate de către aceeași societate comercială.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată din oficiu.

În speță, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiasi act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin anunțul de participare ..., astfel cum este aceasta consemnată, la cap. II.1.5 din anunț, cuprinsă între 490.000,00 lei și 735.000,00 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (*„2.089.574 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”*), la data inițierii procedurii.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este raportul procedurii nr. 4617 din 13.03.2024 și a proceselor verbale nr. 4488 din 12.03.2024 și nr. 4505 din 12.03.2024, despre care aceasta a luat la cunoștință în data de **13.03.2024**, conform adresei de comunicare nr. 4620/13.03.2024 și a raportului procedurii susmenționat.

De altfel, chiar societatea contestatoare, în adresa nr. 279/ 02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20470/ 03.04.2024, prin precizarea: *„Prin urmare termenul de 7 zile care a început în 13.03.2024, se consideră (...)”*, confirmă faptul că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele prezentate anterior, raportat inclusiv la cele menționate de către societatea ... SRL, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile entității contractante pe acest aspect, întrucât, procedura de atribuire aferentă contestației în cauză este cea inițiată prin anunțul de participare nr. Prin urmare, invocarea de către entitate a unei alte proceduri de atribuire inițiată printr-un alt anunț de participare, respectiv ..., nu are nicio relevanță, astfel că mențiunile acesteia din urmă, potrivit cărora *„raportat la valoarea estimată, cumulată, procedura de achiziție aplicată pentru cele doua proceduri”*, respectiv că *„operatorul economic s-a încadrat în termenul legal și ar trebui respinsă excepția tardivității”*, sunt eronate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în calculul termenului de 7 zile nu intră nici ziua în care începe să curgă termenul și nici ziua în care se împlinește acesta, invocând art. 181 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel că, în opinia acesteia, ultimul termen legat de transmiterea a contestației ar fi fost 22.03.2024, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (13.03.2024), s-a împlinit în data de **20.03.2024**.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de **22.03.2024**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca*

tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, aceasta fiind transmisă către ... concomitent cu transmiterea acesteia către C.N.S.C., prin poșta electronică (e-mail).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...