

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în,,, având CUI 27344855, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect Servicii de suport IT – 5 loturi, contestatoarea a solicitat anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări menționate în cuprinsul contestației, ca nelegale și netemeinice, iar în subsidiar, dacă nu este posibilă adoptarea unor alte măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, a adresat mai multe solicitări de clarificări, în formularea răspunsurilor la acestea, autoritatea contractantă încălcând prevederile legale în materie de achiziții publice.

Astfel, referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14.00/1087, postat în SEAP în 06.04....., contestă răspunsurile date de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1.

Contestatoarea precizează că răspunsul la punctul a) din întrebarea 1 este furnizat parțial, autoritatea contractantă limitându-se la a menționa faptul că documentele suport nu sunt recomandări și că solicitarea se respinge.

În acest mod, au fost încălcate prevederile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

De asemenea, și la întrebarea de clarificare nr., contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să ofere un răspuns clar, concis și fără ambiguități, așa cum avea obligația, conform prevederilor art. 78 alin. (.....) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, reiterează că, prin această întrebare, a solicitat lămurirea unor aspecte neclare din fișa de date, nicidecum modificarea acesteia, solicitând Consiliului să constate faptul că înșiruirea haotică a unor certificări, fără ca autoritatea contractantă să menționeze pozițiile de experți solicitați, respectiv cerințele de calificare/selecție aferente acestor poziții, reprezintă o încălcare gravă a textelor de lege menționate mai sus, precum și a principiilor enunțate la art. alin. (.....) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, refuzul autorității contractante de a specifica în mod clar care sunt atribuțiile experților care vor fi implicați în implementarea contractului, reprezintă încă un element major de neclaritate cu privire la pozițiile de experți și cerințele de calificare asociate fiecărei poziții.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a decis să formuleze cerințele de calificare aferente experților, prin neclaritate, dublată de lipsa unui răspuns adecvat la solicitarea de clarificări, face ca evaluarea ofertelor să fie afectată de un grad ridicat de subiectivism.

Similar, contestatoarea consideră că răspunsul la întrebarea 3, pct.1, nu are nicio legătură cu întrebarea propriu-zisă și reprezintă un copy-paste din fișa de date a achiziției, secțiunea III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe referitoare la experți.

În acest mod, au fost încălcate prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Prin acest răspuns autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, cu precădere principiile consacrate la art. alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, în mod special principiul transparenței, principiu în virtutea căruia autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția celor interesați toate

informațiile referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Mai mult decât atât, dată fiind importanța și relevanța respectării acestui principiu, respectarea sa privește nu doar anunțul de participare și documentația de atribuire, ci și oferirea răspunsurilor la toate întrebările care apar pe timpul achiziției pentru toți cei interesați, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (1), art. 78 și 79, precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012.

Prin urmare, transparența de care dă dovadă autoritate contractantă în timpul procedurii de atribuire constituie o garanție a utilizării eficiente și legale a resurselor financiare ale respectivei autorități, reprezentând o condiție esențială inclusiv pentru integritate și prevenirea corupției în domeniul achizițiilor publice.

Nerespectarea acestui principiu fundamental conduce în mod indubitabil la restricționarea accesului la informațiile publice, care în mod normal trebuiau cuprinse în dosarul achiziției. Conform dispozițiilor art. 215 din OUG nr. 34/2006 prevăd că dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar aceste prevederi sunt în strânsă legătură cu Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care prevăd că accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României. Dacă, la pct. 1 al întrebării nr. 3, autoritatea contractantă refuză să ofere operatorilor economici un răspuns clar, la pct. din aceeași întrebare, aceasta modifică cerințele de clarificare cuprinse în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în speță fișa de date, prin impunerea unei noi cerințe de calificare, respectiv: „Echivalența oricărei certificări trebuie să fie atestată de către o entitate independentă de încredere, respectiv de un organism legislativ, universitar, sau de către furnizorul certificării respective”.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a introdus un nou criteriu de calificare și selecție.

Cerințele minime la care se referă contestatoarea, fac parte din categoria criteriilor de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum sunt definite prin art. 176 lit. d) coroborat cu art. 188 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, dispozițiile imperative ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012 interzic în mod expres modificarea documentației de atribuire prin clarificare și permit modificarea doar prin erată.

Concret, în cazul de față, sancțiunea prevăzută de norma juridică pentru modificarea criteriilor de calificare și selecție pentru expertul pentru lucrări tunel, fără a fi incidente una dintre situațiile limitativ prevăzute de legiuitor, este cea de anulare a procedurii.

Pentru considerentele de mai sus, societatea contestatoarea solicită Consiliului să ia act de incidența dispozițiilor art. 179 alin. (4) din ordonanță și să dispună anularea răspunsul la solicitarea de clarificări dat

cu încălcarea gravă a prevederilor legale, sau, în cazul în care Consiliul consideră că nu poate fi luată o altă măsură reparatorie, anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la pct. 3, întrebarea 3, autorarea contestației a observat din nou refuzul acesteia de a oferi un răspuns clar, concis și fără ambiguități, cum avea obligația din punct de vedere legal.

În accepțiunea contestatoarei, situația se repetă și la întrebarea nr. 4, față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea făcând următoarele precizări:

Reiterarea unor cerințe din fișa de date nu poate fi asimilată cu răspunsul la o solicitare de clarificare concretă formulată de un operator economic. Problema operatorului economic nu este că nu ar fi citit/luat cunoștință de criteriile respective în urma lecturării anunțului de participare și a fișei de date, ci, tocmai, problema sa și, în același timp, motivul pentru care a adresat solicitarea de clarificări, îl reprezintă chiar faptul că a citit respectivele cerințe și, din modul în care au fost formulate în fișa de date, nu a înțeles exact la ce se referă sau cum trebuie să fie interpretate, motiv pentru care solicită lămuriri autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să poată explica ce anume s-a dorit prin intermediul respectivei cerințe și cum trebuie aceasta interpretată și aplicată în vederea elaborării unei oferte admisibile (acceptabile și conforme).

Lipsa indicării clare a unor certificări considerate de autoritatea contractantă echivalente cu cele impuse prin fișa de date reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP, inclusiv a principiului transparenței prevăzut la art. alin. (.....).

Cu toate că, prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă va decide pe baza documentelor furnizate de Ofertant dacă o certificare corespunde sau nu solicitării, refuză să indice în mod clar, concis și fără ambiguități astfel de certificări echivalente, măcar cu titlu de exemplu, așa cum a solicitat operatorul economic.

Acest refuz creează premisele denaturării grave a procesului de evaluare a ofertelor și, prin urmare, a rezultatului procedurii de atribuire, prin gradul foarte ridicat de incertitudine și de subiectivism în timpul procesului de evaluare, în acest mod fiind încălcate principiile enunțate la art. alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu precădere principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

În concluzie, contestatoarea subliniază că acest răspuns este, de fapt, unul strict formal, care nu aduce niciun fel de lămuriri/explicitări/clarificări operatorilor economici interesați de prezenta procedură. Mai mult decât atât, acesta este preluat ad litteram la răspunsurile întrebărilor 5-26, cu toate că acestea vizau informații complet diferite.

În referire la întrebarea 31, respectiv răspunsul autorității contractante la această solicitare, societatea contestatoarea face următoarele precizări:

- reiterarea unor cerințe din fișa de date nu poate fi asimilată cu răspunsul la o solicitare de clarificare concretă formulată de un operator economic;

- lipsa indicării clare a modalității de întocmire a ofertei financiare și refuzul autorității contractante de a indica în mod clar, concis și fără ambiguități aceste informații, reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP.

Acest refuz creează premisele aplicării unui proces de evaluare subiectiv, în acest mod fiind încălcate principiile enunțate la art. alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu precădere principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal;

Ca o concluzie, subliniază faptul că acest răspuns este în fapt unul strict formal, care nu aduce niciun fel de lămuriri/explicitări/clarificări operatorilor economici interesați de prezenta procedură.

De asemenea, față de răspunsul autorității contractante la întrebarea 33, SC SRL face următoarele precizări:

Lipsa indicării clare a termenului de recepție al serviciilor (ex: 10 zile de la notificarea prestatorului) și mențiunea autorității contractante că recepția se face lunar, fără a detalia acest lucru, reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP.

Mai mult decât atât, precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzut faptul că „Termenul de recepție al serviciilor prestate este lunar”.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a introdus elemente noi în cadrul documentației de atribuire care pot influența decizia de participare a operatorilor economici interesați, fără a publica în acest sens o erată, astfel cum este prevăzut în cadrul legislației de specialitate.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea 39, contestatoarea precizează:

Reiterarea unor cerințe din documentația de atribuire sau, mai grav, răspunsul dat de autoritatea contractantă prin simplul copy-paste al întrebării formulate, nu poate fi asimilată cu răspunsul la o solicitare de clarificare concretă formulată de un operator economic;

Lipsa indicării clare a duratei aferente subscripțiilor Checkpoint și refuzul autorității contractante de a indica în mod clar, concis și fără ambiguități aceste informații, reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP;

Acest refuz creează, în primul rând, premisele aplicării unui proces de evaluare subiectiv, iar în al doilea rând, nu dă posibilitatea operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură de atribuire să

formuleze o oferta tehnică și financiară conformă cu cerințele documentației de atribuire.

În privința răspunsului autorității contractante la întrebarea 49, autoarea contestației susține că:

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută lista licențelor software menționată de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări

Cu alte cuvinte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a introdus elemente noi în cadrul documentației de atribuire care pot influența decizia de participare a operatorilor economici interesați, fără a publica în acest sens o erată, astfel cum este prevăzut în cadrul legislației de specialitate.

De asemenea, autoarea contestației precizează legat de răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea 97 că, din analiza răspunsului la această întrebare, precum și a celorlalte documente puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (Caiet de sarcini, Anexe, alte răspunsuri la întrebări de clarificare etc.), contestația reține următoarele aspecte:

În mod similar cu alte răspunsuri, autoritatea contractantă oferă informații parțiale în raport cu solicitarea acesteia, respectiv prezintă lista echipamentelor hardware deținute și part number-urile corespunzătoare, dar nu detaliază configurația echipamentelor și nici starea acestora, respectiv dacă sunt acoperite cu contract de garanție/postgaranție de la producător. Lipsa acestor informații împiedică un potențial ofertant să elaboreze o ofertă tehnică și financiară competitivă și în același timp creează în mod clar un avantaj pentru compania care a implementat și are în prezent în administrare/operare sistemul informatic al și implicit are acces direct la aceste informații.

În acest mod se creează un dezavantaj financiar major pentru orice operator economic care va participa la procedura în cauză, cu excepția celui care are acces la aceste informații pe care autoritatea contractantă refuză să le facă publice în mod nejustificat. Acest aspect este cu atât mai important cu cât criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar ofertarea unui preț competitiv va constitui elementul definitoriu în stabilirea ofertantului câștigător.

În mod cu totul eronat, autoritatea contractantă precizează că aceste informații sunt confidențiale.

În acest sens, SC SRL reiterează faptul că furnizarea de informații cu privire la configurațiile detaliate ale echipamentelor care intră sub incidența contractului, precum și statusul lor din punct de vedere al serviciilor de garanție/postgaranție, nu reprezintă informații care să pună în pericol securitatea sistemului informatic al

Mai mult atât, faptul că aceste informații nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar obținerea lor este condiționată de terți, afectează în mod clar și fără echivoc modul de elaborare a ofertei.

Cea din urmă critică privește răspunsul autorității contractante la întrebarea 110, referitor la care afirmă că, și la această întrebare de

clarificare, aceasta refuză să ofere un răspuns clar, concis și fără ambiguități, astfel cum avea obligația, conform prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, alin. (.....).

O concluzie general valabilă pentru toate răspunsurile autorității contractante este aceea că acestea încalcă în mod flagrant dispozițiile normative în materie, fie prin lipsa completă a unor răspunsuri, fie prin reiterare unor cerințe din documentația de atribuire sau trimiteri către prevederi legislative și nicidecum informații clare, concise și fără ambiguități, cum ar fi trebuit în baza actelor normative aplicabile.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10655/...../...../, în temeiul art. 2711 alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită prezentată, întrucât valoarea acesteia nu acoperă cuantumul stabilit la art. 2711 alin. (1) și alin. (4) din ordonanță, prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11056/13.04....., contestatoarea a transmis actul adițional nr. 1 din data de 13.04..... seria M nr. 000021159, pentru majorarea garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11374/...../...../15.04....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 14.00/1231/19.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11709/19.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susține că SC SRL, prin contestația formulată, nu precizează dacă aceasta vizează răspunsurile la clarificare doar pentru Lotul 1, având în vedere că prin contestația depusă solicită anularea întregii proceduri de achiziție publică în cauză.

În opinia sa, contestația ar trebui respinsă, deoarece nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că SC SRL a participat la procedură și a depus ofertă în asociere cu și pentru lotul 1 – Servicii de suport IT pentru Sistemul Informatic integrat al instalat la sediul central.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată și nejustificată din următoarele motive:

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14.04/1087/6.04.....:

1. Contestarea răspunsului 1/clarificare 30

Prin Clarificare 26 întrebare 3, contestarea răspunsurilor date la întrebările de clarificare, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece a precizat clar, concis și neambiguu furnizarea de către ofertanți

de recomandări sau orice alte documente similare în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale.

În clarificarea 30 se solicită de către ofertant renunțarea la cerința de furnizare de documente de suport relevante „vă rugăm să renunțați la cerința referitoare la solicitarea copiilor după documentele suport ale experților”.

Răspunsul fiind „Solicitarea se respinge”, consideră că a fost clar concis, concret și complet nelăsând loc de interpretări și fiind conform cu prevederile OUG nr. 34/2006, acest lucru fiind deja lămurit și prin răspunsul 3 clarificare 26.

Prin răspunsul „Documentele suport menționate (copiile de pe documentele relevante) nu sunt recomandări”, autoritatea contractantă a reiterat ofertantului încadrarea răspunsului în cerința din fișa de date atât timp cât această (cerință) este formulată cu respectarea recomandării ANRMAP în conformitate cu respectarea prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește răspunsul pe care l-a dat la întrebarea „.....explicați ce înțelegeți prin sintagma copii conforme cu originalul....”, autoritatea contractantă consideră răspunsul clar, concis, concret și complet.

Prin răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă susține că nu a modificat informațiile referitoare la modul de elaborare a ofertei, ci a adus lămuriri/explicitări a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire.

Erata se publică în situația corectării/modificării informațiile publicate în anunțul de participare și nu era cazul publicării unei erate.

..... Contestare răspunsului/clarificare 30, autoritatea contractantă o consideră nefondată pe motivul că societatea contestatoare, fără să coreleze toate informațiile puse la dispoziție, ajunge la concluzia că întreaga documentație de atribuire este neclară.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că aceeași documentație de atribuire cu mici modificări dictate de evoluția sistemelor și a legislației a stat la baza procedurilor de achiziție de servicii de suport IT anterioare și implicit la baza încheierii contractelor de servicii de suport IT.

În opinia autorității, contestatoarea fie nu a citit în integralitatea documentația de atribuire, fie nu are capacitatea de a o înțelege și selecta informația dorită din cuprinsul acesteia.

Prin precizarea certificărilor („înșiruire” în termenii utilizați de contestatoare), autoritatea contractantă susține că a indicat ofertanților care este nivelul de pregătire și competență a resurselor necesar prestării serviciilor ce fac obiectul achiziției.

În ceea ce privește respectarea cerinței contestatoarei ca autoritatea contractantă să furnizeze corelările resursă-cerificare-sarcini înseamnă:

- participarea autorității contractante la întocmirea ofertei contestatoarei.
- implicarea și responsabilizarea viitoare a autorității contractante în prestarea serviciilor urmare a statutului de coautor al ofertei.

- incapacitatea ofertantului de a gestiona cel puțin la nivel teoretic (întocmire ofertă) resursele viitorului contract.
- afectarea/deformarea scopului achiziție.

Or, scopul achiziției este acela de transfer al responsabilizării către ofertant a gestiunii prestării serviciilor de suport IT, autoritatea contractantă solicitând acestora atât capacitate de prestare, cât și asumarea prestării.

În concluzie, cerința solicitată nu poate fi calificată ca discriminatorie, diferențiată, netransparentă, neproportională sau iresponsabilă.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de personal specializat în îndeplinirea contractelor de Servicii de suport IT și să depună documente relevante privind experiența acestora.

3. Contestarea răspunsului 3/clarificare 30 este nefondată, deoarece prin răspunsurile date:

Autoritatea contractantă consideră că a furnizat un răspuns concret și în limitele prevederilor OUG nr. 34/2006.

În plus, contestatoarea nu a făcut dovada că, prin răspunsul dat, s-a restricționat furnizarea de documente suport relevante echivalente.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost modificată cerința de calificare privind personalul specializat precizată în fișa de date cap. III.....3 a, făcându-se doar precizarea că se acceptă orice certificare echivalentă pentru care ofertantul prezintă documente relevante.

Nu a introdus un nou criteriu de calificare, ci doar a precizat că se acceptă orice certificare echivalentă, pentru care se depun documente relevante.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii o consideră nefondată, având în vedere că nu a modificat/completat niciuna dintre cerințele de calificare și nici conținutul documentației de atribuire. Prin răspunsurile publicate nu a făcut decât să facă precizări/lămuriri potențialilor ofertanți privind documentele solicitate.

4. Contestarea răspunsului 4/clarificare 30, autoritatea contractantă o consideră nefondată, pe motivul că, prin răspunsurile date, a furnizat un răspuns concret și în limitele prevederilor OUG nr. 34/2006.

În plus contestatoarea nu a făcut dovada că autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, restricționează furnizarea de documente suport relevante echivalente.

5. Contestarea răspunsului 31/clarificare 30, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece în fișa de date, cap. IV.4..... Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează clar modalitatea de completare a propunerii financiare.

Prețul și valoarea totală a ofertei pentru fiecare lot se vor exprima în „lei” (exclusiv TVA) și rămân valabile pe toată perioada derulării acordurilor cadru, respectiv 36 luni.

Oferta va fi prezentată, conform Formularul F și a centralizatoarelor de prețuri anexă la Formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, în Centralizatorul de prețuri pentru Lotul 1, s-a precizat valoarea totală a lotului 1 ce reiese din însumarea tuturor categoriilor de servicii respectiv: Servicii pentru aplicațiile de gestiune a resurselor materiale și umane (pentru subsistemul informatic SAP_ERP), Servicii pentru aplicațiile de mesagerie, management de documente (pentru subsistemul informatic AMMD), Servicii pentru aplicațiile de gestiune a producției radio (pentru subsistemul informatic APR-Radioman), Servicii IT pentru producția editorială de știri, Servicii pentru infrastructură, Servicii pentru securitatea informației, Servicii de actualizare a licențelor la data contractării.

6. Contestarea răspunsului 33/clarificare 30 este nefondată, deoarece aspectele invocate de contestatoare se regăsesc și în documentația de atribuire, respectiv:

- în proiectul de contract subsecvent publicat;
- în caietul de sarcini, la capitolul 3..... „Cerințe generale pentru furnizarea serviciilor, paragraful 11”.

7. Contestarea răspunsului 39/clarificare 30 o consideră nefondată, deoarece conform precizărilor din fișa de date durata acordului-cadru este de 36 luni, prin urmare durata de livrare este de 3 ani.

..... menționează că cerințele impuse sunt asigurarea subscripției pe trei ani și valoarea maximă a contractului.

Modul de livrare a subscripției anuală sau cumulat pe trei ani ține de gestiunea ofertantului în ceea ce privește costurile proiectului și nu poate fi impusă de autoritatea contractantă, impunerea fiind contestabilă, întrucât achiziția subscripției pe trei ani cu plata integrală înseamnă cost mai mic decât achiziția pe trei ani cu plata anuală.

Prin urmare:

- Impunerea achiziției pe trei ani cu plata integrală dezavantajează ofertanții ce nu dispun de resursele totale de finanțare, dar dispun de resursele anuale.
- Impunerea achiziției pe trei ani cu plata anuală dezavantajează ofertanții care dispun de resursele de finanțare, aceștia fiind blocați în realizarea economiilor la nivelul costului total al contractului.

În concluzie, impunerea înseamnă amestecul nejustificat al autorității contractante în managementul resurselor potențialului ofertant.

Prin urmare, răspunsul „Subscripțiile se vor livra pe 3 ani sau anual la semnarea fiecărui contract subsecvent” este transparent și realist, nediscriminatoriu asigurând totodată tratament egal față de toți participanții, opinează autoritatea contractantă.

8. Contestarea răspunsului 49/clarificare 30, autoritatea contractantă o consideră nefondată, pe motivul că, față de acuzațiile nefondate ale contestatoarei și ca urmare a cerinței exprese ale acesteia de publicare a listei complete a tuturor licențelor VMware aflate în uz, autoritatea contractantă susține că a mai detaliat încă o dată licențele de care dispune, identificabile pe portalul producătorului.

Deși contestatoarea susține ca „nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută lista licențelor Vmware”, autoritatea contractantă face precizarea că acestea sunt descrise în documentația de atribuire - Anexa 3 a Caietului de sarcini - Lotul 1.

Și în acest caz rezultă că, societatea contestatoare fie nu a citit în integralitatea documentația de atribuire fie nu are capacitatea de a înțelege și selecta informația dorită din cuprinsul acesteia.

9. Contestarea răspunsului 97/clarificare 30 este consideră nefondată.

Față de acuzațiile nefondate ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, prin prezentarea part number (P/N) și serial number (S/N), orice ofertant are acces implicit la configurația și starea echipamentelor respectiv dacă mai sunt în garanție sau nu la producător. Cu alte cuvinte, furnizarea de către autoritatea contractantă a part number (P/N) și serial number (S/N), oferă implicit toate informațiile legate de echipament. Prin urmare, afirmația contestatoarei că nu a avut acces la toate informațiile este una falsă.

În ceea ce privesc aspectele de confidențialitate a arhitecturii hard/soft a sistemului informatic al autorității contractante, reiterează necesitatea respectării caracterului confidențial al acestor date, regretând faptul că, dintr-o eroare, au fost publicate informațiile despre licențele la care face trimitere contestatoarea și faptul că legislația nu este actualizată la cerințele de siguranță cibernetică din prezent, motiv pentru care a fost forțată în baza cerințelor de clarificare și a respectării legislației în vigoare să facă publice și alte informații.

Astfel, consideră acțiunea contestatoarei o încălcarea a confidențialității datelor autorității contractante, prin solicitarea de a face publice credențialele de acces ale administratorilor în portalul producătorilor speculând la extremis prevederi ale OUG nr 34/2006.

10. Contestarea răspunsului 110/clarificare 30, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece răspunsul transmis a fost clar, concis și fără ambiguități pentru prestatorii cu experiență în furnizarea de servicii similare celor solicitate de instituția sa.

Prin cerința sa, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte în cadrul proiectului modul de gestiune al activelor și licențelor ce rezultă din necesitatea de implementare a serviciilor în funcție de soluția și strategia aleasă de aceasta.

În ceea ce privește aspectele legate de active și licențe au fost lămurite și în răspunsurile de clarificare 98-102, inclusiv în răspunsul 109 al clarificării 30.

În concluzie, afirmă că, având în vedere contestația depusă de contestatoare, prin care susține că are capacitate tehnică, experiență similară și resursele umane specializate pentru asigurarea prestării Serviciilor de suport IT și faptul că a participat la procedură, depunând ofertă în asociere cu și pentru Lotul 1 - Servicii de suport IT pentru Sistemul Informatic Integrat al instalat la sediul central, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a

răspunsurilor de clarificare și respectiv anularea procedurii de atribuire, este nefondată și nejustificată.

Prin adresa nr. 276/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12634/....., SC SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin care face următoarele remarci preliminare:

Din punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă reiese necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice.

În primul rând, invocă o legislație abrogată prin Decizia nr. 750/2015 a Curții Constituționale, prin care aceasta declară ca neconstituțional art. 2711 alin. (5). Astfel, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, probabil neavând cunoștință despre această modificare de dată relativ recentă a actului normativ de bază în domeniu (OUG nr. 34/2006), a citat acest alineat și l-a invocat ca bază legală valabilă pentru susținerile sale.

În al doilea rând, o altă eroare de cunoaștere/interpretare a legislației în domeniu este cea privind modalitatea legală în care autoritatea contractantă trebuie să acționeze în circumstanțe precum cele de față, respectiv care sunt drepturile operatorului economic.

Astfel, conform dispozițiilor art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, precum și Ordinului nr. 171/2012 al ANRMAP cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu poate aduce modificări conținutului documentației de atribuire.

De asemenea, tot potrivit OUG nr. 34/2006, autoarea contestației menționează că operatorul economic are atât dreptul de a solicita clarificări, cât și pe cel de a introduce contestației la Consiliu, însă nu există nicio prevedere legală care să impună în sarcina operatorului economic solicitarea de modificări la documentația de atribuire. Acesta este tot un drept, dar nu o obligație a operatorului economic. Mai mult, doar autoritatea contractantă știa că, de fapt, în respectiva situație nu se pot aduce clarificări.

Astfel, constatând că nu poate, în realitate, să răspundă la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea decala termenul de depunere a ofertelor sau chiar putea anula procedura de atribuire în cauză.

În al treilea rând, opinia conform căreia SC SRL a depus ofertă, contestatoarea arată că echivalează cu acceptarea documentației de atribuire cum a fost aceasta publicată este fundamental greșită, stând dovadă chiar contestația formulată.

În al patrulea rând, contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante referitoare la cuantumul și modalitatea de constituire a garanției de bună conduită este lipsită de fundament real, la solicitarea Consiliului, suplimentând cuantumul acesteia. Prin urmare, garanția de bună conduită a fost constituită în deplină conformitate cu prevederile actelor normative incidente.

Pe fond, contestatoarea reiterează elementele precizate în contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect Servicii de suport IT – 5 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 16.200.000,00 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 23.03....., ora 1000, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 1200, decalate ulterior pentru

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 14.00/1087 (part I – IV), postat în SEAP în 06.04....., SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată, prin Decizia nr./...../...../13.04.....

Vizavi de modul de constituire a garanției de bună conduită, Consiliul reține că, urmare solicitărilor sale, societatea contestatoare a suplimentat cuantumul garanției la suma de 111.670 lei, acoperitoare pentru întreaga procedură, raportat la prevederile art. 271¹ alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată următoarele:

La întrebarea 1:

„La pct. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința referitoare la personalul de specialitate „OFERTANTUL va face dovada că resursele umane au experiența și competența în ceea ce privește sarcinile pe care urmează să le îndeplinească. Se va prezenta declarație de disponibilitate, CV-ul însoțit de copii cf cu orig ale dipl, certif, sau alte documente ref la comp și exp expertului, în realiz contr subsecv pt fiecare expert.”.

a) Având în vedere recomandarea ANRMAP din data de 22.06.2012, prin care se evidențiază „Nu se vor solicita recomandări pentru personalul responsabil - nu este cerința de calificare conform art. 188 din OUG 34/2006. Se poate menționa faptul că operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”,

Vă rugăm să renunțați la cerința referitoare la solicitarea copiilor de pe documentele suport ale experților.

b) Vă rugăm să explicați ce înțelegeți prin sintagma „copii cf cu orig ale dipl, certif, sau alte documente ref la comp și exp expertului, în realiz contr subsecv pt fiecare expert”.

S-a răspuns:

A. Documentele suport menționate nu sunt recomandări. Solicitarea se respinge.

B. Copii conform cu originalul sunt copii ale originalelor: diplomelor, certificărilor sau alte documente referitoare la competențele și experiența expertului, în realizarea contractului subsecvent pentru fiecare expert.

Cu privire la răspunsul A, se poate observa că răspunsul autorității contractante a fost foarte clar, în sensul că solicitarea contestatoarei de a

se renunța la documentele suport se respinge. Mai mult decât atât, s-a precizat că documentele suport nu sunt recomandări.

Așadar, se poate constata că, prin răspunsul la clarificări, achizitoarea nu a modificat documentația de atribuire, astfel că orice critică față de cerința în discuție este tardiv formulată, în raport cu data publicării documentației (.....).

La întrebarea adresată, răspunsul a fost fără vreo ambiguitate, astfel că nu se poate considera că respectivul răspuns împiedică participarea operatorului economic la procedură, ciriticile aduse fiind nefondate.

Cele de mai sus rămân valabile și în privița răspunsului B. Contestatoarea a dorit să cunoască ce se înțelege prin sintagma „copii cf cu orig ale dipl, certif, sau alte documente ref la comp și exp expertului, în realiz contr subsecv pt fiecare expert", iar autoritatea contractantă a explicat că se vor prezenta „copii ale originalelor: diplomelor, certificărilor sau alte documente referitoare la competențele și experiența expertului, în realizarea contractului subsecvent pentru fiecare expert". Nu au fost aduse completări/modificări ale documentației, iar răspunsul a fost foarte clar.

La întrebarea

La pct. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința referitoare la personalul de specialitate, respectiv „Dovada că dispune de personal specializat/autorizat în îndeplinirea contractului...Toți specialiștii trebuie să aibă minim ani de experiență în domeniul certificării. 3..... solicită certificări emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către organisme de drept public sau privat care respectă standarde naționale/internaționale de certificare...", nu se specifică nicăieri în cadrul documentației de atribuire pozițiile experților și cerințele de calificare aferente acestora, existând doar o înșiruire aleatorie de certificări.

Având în vedere prevederile art. 33 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Vă rugăm să specificați atât pozițiile și cerințele de calificare aferente fiecărui tip de expert ce urmează a fi propus de către operatorii economici ofertanți, cât și responsabilitățile fiecăruia raportate la solicitările din fișa de date a achiziției". S-a răspuns:

Cerințele solicitate sunt descrise în fișa de date a achiziției. Responsabilitățile fiecărui expert raportate la fișa de date a achiziției vor fi stabilite și descrise de către Ofertant conform cu cerințele documentației de atribuire.

Se poate observa că nici prin acest răspuns autoritatea contractantă nu modifică conținutul documentației de atribuire. Atâta vreme cât a considerat că informațiile la care face referire contestatoare se regăsesc în fișa de date a achiziției, achizitoarea nu putea formula un alt răspuns.

În cazul în care aprecia că fișa de date a achiziției nu cuprinde toate informațiile necesare, societatea contestatoare trebuia să o critice în termenul legal și nu să aștepte răspunsul la o solicitare de clarificări.

Mai mult, solicitarea contestatoarei nu este de lămurire/explicitare a fișei de date, ci de completare a acesteia cu specificarea pozițiilor și cerințelor de calificare aferente fiecărui tip de expert ce urmează a fi propus de către operatorii economici ofertanți și a responsabilităților acestora. Or, o astfel de solicitare trebuia formulată în termenul legal raportat la data publicării fișei de date.

La întrebarea 3:

La pct. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința referitoare la personalul de specialitate „...a) Active Directory MCSE:SI sE” Având în vedere că:

A) Conform art. 177 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176. (.....) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că „Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (.....) lit. e) „Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5) – „În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”. Certificarea competentelor de Active Directory MCSE:SI sE nu se face de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare,

1. Vă rugăm să ne precizați dacă este posibil prezentarea oricăror alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței referitoare la Active Directory MCSE:SI sE, astfel cum prevede art. 177 alin. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... Vă rugăm să dați exemple de certificări echivalente pe care dumneavoastră le veți lua în considerare în procesul de evaluare a ofertelor

3. Vă rugăm să ne precizați dacă pentru dovedirea acestei cerințe este suficientă prezentarea unei adeverințe sau a altui document care să certifice desfășurarea de activități aferente certificării”.

S-a răspuns:

„1. solicită certificări emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către organisme de drept public sau privat care respectă standarde naționale/internaționale de certificare pentru: a.Active Directory MCSE:SI sE. **b.Linux(Redhat, Suse); RHCE sE și SCLE sE .**c.Vmware: Certificare pt. administrarea vCenter și vSphere 5.5 sE sau 6.x. sE .**d.Retele: CCIE/RS sE, HP

Network Integrator sE. **e.Securitatea informației: Conform documentului MCSI – „Cerințe minime de securitate pentru proiecte TIC” se solicită CISM sE și CISSP sE. f.Stocare date: IBM Tivoli Storage Manager sE. **g.Administrare echipamente de stocare IBM sE și Dell sE.**h.Administrare unități de bandă IBM sE. **i.Administrator APR: Certificare sau atestare administrator al aplicației de gestiune a producției radio Jutel Radioman sE; experiența în soluții de gestiune a producției radio. Nota: „gestiunea producției radio” cuprinde următoarele aspecte: achiziție digitală a materialului audio, strategii de prelucrare audio, strategii de emisie, strategii de raportare complexă, strategii și proceduri de planificare a grilei de programe de emisie. Pentru ca adminul APR să poată să-și îndeplinească atribuțiile tehnice este necesar să dețină experiența în problematica gestiunii producției radio. **j.Administrare sisteme servere și platforme multiblade IBM sE și Dell sE. **k.Administrare, dezvoltare aplicații Lotus Domino: a.Experiența în proiectarea, dezvoltarea, iMat workflow bazate pe IBM Lotus Notes/Domino, incluzându-se toate aspectele ciclului de dezvoltare software, iMat email pt IBM Lotus Notes/Domino, iMat mesagerie instant pt IBM Lotus Notes/Domino și Websphere, b.Certificări: IC Application Developer - Lotus Notes and Domino 8.5/9 sE IC System Administrator - Lotus Notes and Domino 8.5/9 sE, IC System Administrator - IBM Lotus Sametime 8.5/9 sE. I.SAP ERP: PMP sE, experiența în dezvoltare software; CSC Financials - Financial Accounting sE; CSC SCM - Procurement with MySAP ERP sE; Certified Application Associate - Sales Order Management sE; SAP Certified PS Solution Consultant PLM - Project Management sE; CSC PLM - Maintenance&Repair sE; CSC HR - Management&Administration sE; CSC MySAP BI - Business Warehouse sE; SAP CTA - System Administration with SN sE; CDC SN - ABAP Workbench sE; SAP CDC SN - Application Development Focus ABAP sE; SAP CSC SAP Enterprise Central Component (ECC) sE; SAP Solution Manager sE;

..... Achizitorul acceptă orice certificare echivalentă. Echivalența oricărei certificări trebuie să fie atestată de către o entitate independentă de încredere, respectiv de un organism legislativ, universitar, sau de către furnizorul certificării respective.

3. Dovedirea experienței se va face cu respectarea instrucțiunilor de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare pe baza unor documente suport relevante.”

Se poate observa că, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a precizat că solicită certificări emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către organisme de drept public sau privat care respectă standarde naționale/internaționale de certificare pentru cerințele impuse în fișa de date a achiziției.

Așadar, ofertanții puteau prezenta orice certificări echivalente, astfel că nu se poate considera că este împiedicată în vreun fel participarea operatorilor economici la procedură.

În cazul în care considera că certificările solicitate nu sunt corect stabilite sau că nu poate prezenta certificări echivalente, societatea contestatoare trebuia să critice documentația de atribuire în termenul legal.

Vizavi de explicația că „Echivalența oricărei certificări trebuie să fie atestată de către o entitate independentă de încredere, respectiv de un organism legislativ, universitar, sau de către furnizorul certificării respective”, nu se poate considera că acesta reprezintă un criteriu de calificare nou introdus. Explicația dată, respectiv că echivalența va fi stabilită de o anumită entitate, contestatoarea nu a susținut sau dovedit că ar fi nelegală sau că îi împiedică participarea la procedură.

În ce privește răspunsul 3, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a precizat expres dacă, pentru dovedirea cerinței, este suficientă prezentarea unei adeverințe sau a altui document care să certifice desfășurarea de activități aferente certificării, însă prin faptul că a acceptat depunerea oricăror documente suport relevante, nu se poate susține că nu au fost acceptate și documentele specificate de contestatoare, chiar dacă răspunsul nu a făcut referire expresă la ele. În lipsa unei precizări exprese prin răspunsul dat de către autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă în situația în care ar fi prezentat astfel de documente, precum cele specificate în solicitarea de clarificări.

Ca și în celelalte cazuri, răspunsul dat de achizitoare nu a împiedicat participarea ofertantei la procedură și nici nu are caracter de noutate, în sensul că nu a adus modificări documentației de atribuire.

La întrebarea 4:

„La pct. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința referitoare la personalul de specialitate „...Linux (Redhat, Suse); RHCE sE și SCLE sE

Având în vedere că:

A) Conform art.177 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176. (.....) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că „Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (.....) lit. e) „Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5) – „În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”. Certificarea competentelor de Linux(Redhat, Suse); RHCE sE și SCLE sE nu se face de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare,

1. Vă rugăm să ne precizați dacă este posibil prezentarea oricăror alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței referitoare la Linux (Redhat, Suse); RHCE sE și SCLE sE, astfel cum

prevede art. 177 alin. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... Vă rugăm să dați exemple de certificări echivalente pe care dumneavoastră le veți lua în considerare în procesul de evaluare a ofertelor

3. Vă rugăm să ne precizați dacă pentru dovedirea acestei cerințe este suficientă prezentarea unei adeverințe sau a altui document care să certifice desfășurarea de activități aferente certificării"

S-a răspuns:

„Achizitorul solicită certificări emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către organisme de drept public sau privat care respect standarde naționale/internaționale de certificare.

Ofertantul va face dovada că personalul implicat în proiect deține certificarea solicitată de Achizitor sau certificare echivalentă.

Comisia de analiză a ofertelor va decide în baza documentelor furnizate de Ofertant dacă o certificare corespunde solicitării. Dovedirea experienței se va face cu respectarea instrucțiunilor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare pe baza unor documente suport relevante.”

Ca și în cazul răspunsului la întrebarea 3, se poate observa că autoritatea contractantă a acceptat certificări emise de autorități publice competente, fără a limita accesul participanților la procedură.

În cazul în care aprecia că fișa de date a achiziției cuprinde referire la anumite certificări pentru care nu pot fi prezentate certificări echivalente sau că certificările exced cadrului legal, contestatoarea trebuia să critice documentația în termenul legal.

Mai mult decât atât, întrebările contestatoarei nu au fost de clarificare a documentației de atribuire, iar prin răspunsul transmis, ofertanta nu a făcut dovada că a fost împiedicată să participe la procedură.

La întrebarea 31:

1. Având în vedere următoarele: - La pct. IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează „Prețul și valoarea ofertei se vor exprima astfel: Propunerea financiară va conține: Ofertanții vor prezenta oferta de preț pentru fiecare lot în parte Oferta financiară va conține:

Pentru Lotul 1 - Servicii de suport IT pentru Sistemul Informatic Integrat al instalat la sediul central

- prețurile unitare anuale aferente fiecărei activități și acțiuni definite prin oferta tehnică, conform Centralizatorului de prețuri Lotul 1

- valoarea totală anuală a ofertei Serviciilor de suport IT pentru Lotul 1

- valoarea totală a ofertei Servicii de suport IT pentru Lotul 1 pe o durată de 3 ani

Pentru Lotul - Servicii de suport IT pentru Sistemul de arhivare digitală al - ADAM

- prețurile unitare anuale aferente pachetelor de mentenanță software definite prin oferta tehnică, conform Centralizatorului de prețuri Lotul

- valoarea totală anuală a ofertei Serviciilor de suport IT pentru Lotul

- valoarea totală a ofertei Servicii de suport IT pentru Lotul pe o durată de 3 ani

Pentru Lotul 3 - Servicii de mentenanță licențe pentru aplicația de producție radio QSound, instalată la studiourile regionale,, Constanța, Craiova și, prețurile unitare anuale aferente pachetelor de mentenanță software definite prin oferta tehnică, conform Centralizatorului de prețuri Lotul 3

- valoarea totală anuală a ofertei Serviciilor de suport IT pentru Lotul 3 valoarea totală a ofertei Servicii de suport IT pentru Lotul 3 pe o durată de 3 ani

Pentru Lotul 4 - Servicii de mentenanță licențe pentru aplicația de producție radio Netia Radio Asist, instalată la studioul regional Iași

- prețurile unitare anuale aferente pachetelor de mentenanță software definite prin oferta tehnică, conform Centralizatorului de prețuri Lotul

- valoarea totală anuală a ofertei Serviciilor de suport IT pentru Lotul 4

- valoarea totală a ofertei Servicii de suport IT pentru Lotul 4 pe o durată de 3 ani

Pentru Lotul 5 - Servicii de suport IT pentru stații de lucru

- prețurile unitare anuale aferente fiecărei activități și acțiuni definite prin oferta tehnică, conform Centralizatorului de prețuri Lotul 5

- valoarea totală anuală a ofertei Serviciilor de suport IT pentru Lotul 5

- valoarea totală a ofertei Servicii de suport IT pentru Lotul 5 pe o durată de 3 ani

Prețul și valoarea totală a ofertei pentru fiecare lot se vor exprima în „lei” (exclusiv TVA) și rămân valabile pe toata perioada derulării acordurilor cadru, respectiv 36 luni.

Oferta va fi prezentată, conform Formularul F și a centralizatoarelor de prețuri anexă la Formularul de ofertă.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar al fiecărui serviciu cu cantitatea maximă a serviciilor aferente acordului cadru pentru fiecare lot.”

- Modelul de centralizator de prețuri anexă la oferta financiară nu corespunde specificațiilor date de autoritate contractantă în cadrul fișei de date.

Vă rugăm să clarificați modalitatea concretă de prezentare a ofertei financiare și respectiv a anexei acesteia - Centralizator de prețuri, cu specificația exactă a elementelor și formulelor din care va rezulta propunerea financiară a ofertanților.”

S-a răspuns:

„Propunerile financiare aferente fiecărui lot vor fi prezentate sub formă de tabel, astfel cum au fost solicitate în secțiunea Formulare - Formularul F - prin completarea centralizatoarelor de prețuri anexate la Formularul de ofertă.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare aferente acordului-cadru pentru fiecare lot.”

În contestație, s-a susținut că nu a fost indicată clar modalitatea de întocmire a ofertei financiare, fără a se preciza, în concret, care au fost acele informații care au lipsit din documentație și care o împiedicau să-și elaboreze propunerea financiară.

Nici în solicitarea de clarificări, nici în contestație, petenta nu a avut o motivare concretă a solicitării sale de a se clarifica modul de întocmire a propunerii financiare. Contestatoarea nu a explicat ce informații din fișa de date a achiziției au fost neclare, ce informații lipseau, cum anume dorea detalierea modului de întocmire a propunerii financiare și cum este împiedicată, în concret, să o întocmească.

Simpla susținere că răspunsul publicat a fost strict formal, fără o motivare concretă sub aspectul a ceea ce urmărea să obțină de la autoritatea contractantă și nu a obținut, nu poate conduce la aprecierea criticilor ca fiind întemeiate.

Informațiile din fișa de date a achiziției erau detaliate, iar societatea contestatoare nu a adus critici concrete vizavi de lipsa unui răspuns cu privire la modul de întocmirea propunerii financiare.

La întrebare 33:

Având în vedere 10. Obligațiile achizitorului din modelul de contract publicat de Autoritatea Contractantă, în care se prevede: 10.1 - Achizitorul se obligă să

recepționeze potrivit clauzei 16 din prezentul contract, serviciile prestate în termenul convenit.

Vă rugăm să specificați care este termenul în care Achizitorul se obligă să recepționeze serviciile prestate?”

S-a răspuns:

Termenul de recepție al serviciilor prestate este lunar.

Vizavi de termenul de recepție a serviciilor, Consiliul reține că, în modelul de contract de subsecvent, la art. 11, s-au prevăzut următoarele:

11. Modalități de plată si termene

11.1 - Prestatorul va factura **lunar** către achizitor contravaloarea serviciilor de suport si mentenanță licențe, conform tarifelor din centralizatorul de preturi al acordului cadru.

11..... - Prestatorul emite lunar factura, în primele 10 (zece) zile ale lunii curente pentru serviciile efectuate în luna precedentă, iar achizitorul are obligația de a achita valoarea totală a facturii în maxim 15 (cincisprezece) zile de la data primirii facturii în original, însoțită de raportul aferent serviciilor prestate pentru solicitările de intervenție.

11.3 - În cazul în care raportul aferent serviciilor prestate pentru solicitările de intervenție prezintă abateri de la criteriile de performanță menționate penalitățile aferente se vor evidenciat de către prestator în cadrul facturii din luna următoare.

11.4 - 11.5 - Plata serviciilor se va efectua în lei,

11.6 - Plata **lunară** se va efectua prin ordin de plată, în contul....., înscris pe factura fiscală.

De asemenea, în caietul de sarcini, pentru lotul 1, la cap. 3....., paragraful 11, s-a prevăzut că „Managerul de proiect al OFERTANTULUI va întocmi lunar un raport privind serviciile furnizate. Raportul va include: activitățile desfășurate în timpul perioadei raportate; numărul incidentelor pe nivele de prioritate și descrierea completă a modului de soluționare; probleme nerezolvate sau în curs de rezolvare. Decontarea serviciilor cuprinse în raport se va face în urma avizării de către responsabilul de contract al achizitorului”.

Se observă, așadar, că termenul de recepție a serviciilor în care achizitorul se obligă să recepționeze serviciile prestate era prevăzut în caietul de sarcini și în modelul de contract, astfel că a fost nejustificată solicitarea contestatoarei.

În cazul în care aprecia că termenul de recepție stabilit nu respectă dispozițiile legale, petenta avea la îndemână calea contestării lui în termenul legal de la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire.

Sub aparența unei solicitări de clarificări, nu poate fi cerută, la mai bine de două luni de la data publicării documentației de atribuire, modificarea termenului de recepție a serviciilor.

Față de cele constatate, criticile contestatoarei sunt nefondate.

La întrebare 39:

Vă rugăm să ne comunicați pentru ce durată se solicită subscripțiile Checkpoint?

Livrarea se face la semnarea contractului pentru o perioadă de 3 ani sau se livrează anual la semnarea fiecărui subsecvent?”

Răspuns 39:

„Subscripțiile se vor livra pe 3 ani sau anual la semnarea fiecărui contract subsecvent”.

Ca și în cazul celorlalte critici formulate de contestatoare, se observă că aceasta nu aduce o motivare concretă în privința răspunsului primit și cum anume o va împiedica să participe la procedura de atribuire.

Durata acordului-cadru potrivit anunțului de participare este de 36 luni, astfel că livrarea subscripțiilor pe o perioadă de trei ani este justificată. De asemenea, acordarea posibilității livrării lor anual, la semnarea fiecărui contract subsecvent, nu a fost criticată în concret de societatea contestatoare.

Petenta critică răspunsul primit fără însă a aduce explicații clare asupra modului în care răspunsul încalcă dispozițiile legale și care sunt informațiile care lipsesc și în lipsa cărora nu își poate întocmi oferta.

Criticile contestatoarei au caracter general și lipsite de motivarea necesară analizării lor, astfel că sunt constatate a fi nefondate.

La întrebarea 49:

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 8 din setul de Clarificări nr 7: întrebare 8:

Vă rugăm să precizați numărul contractelor de suport aferent licențelor de reînnoire VMware precum și perioada la care expiră subscripțiile actuale.

Răspuns 8.

Licențele sunt înregistrate pentru în portalul producătorului. Conform documentației de atribuire Ofertantul se obligă să efectueze fără costuri suplimentare actualizarea (reactivarea/continuitatea) tuturor licențelor ce fac obiectul cerinței documentației de atribuire odată cu preluarea serviciilor.

Vă rugăm să publicați lista completă a tuturor licențelor software (în cazul de față licențe VMWARE) care sunt în uz în acest moment în sistemul informatic al Nu este admisibilă, la nivel moral și legal, decizia de transferare a responsabilității identificării listei de licențe din dotarea actuală a prin redirectionarea ofertantului către producătorul tehnologiei respective (în cazul de față VMWARE), deoarece în acest fel se creează un dezavantaj clar al ofertanților care nu au participat la faza inițială de proiect și care nu pot intra în posesia informației decât dacă producătorul decide să pună la dispoziție aceste informații. Producătorul tehnologiei respective (în cazul de față VMWARE), fiind o entitate privată, nu are nici o obligație contractuală sau legală față de un potențial ofertant de a-i dezvălui informațiile necesare ofertării. În acest mod încălcăți principiul transparenței și principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților prevăzut în OUG 34/2006 cu completările și modificările de rigoare și vă rugăm cu respect să acționați în consecință pentru remedierea situației de fapt.”

Răspuns 49:

„Achizitorul prin documentația de atribuire solicită servicii externalizate de suport informatic de la Ofertanți. Noțiunea de servicii externalizate în esența ei înseamnă transferarea responsabilității la un intermediar în cazul nostru un Ofertant cu capacitatea de a efectua astfel de servicii cerință perfect legală și morală.

Legat de part number (P/N) vă precizăm că producătorul comercializează produse sub coduri interne (P/N) pe care le modifică frecvent prin urmare acesta deține informația actualizată la nivel de P/N. Achizitorul pune la dispoziție în documentație denumirea comercială și P/N acolo unde acestea sunt cunoscute cu mențiunea că unele P/N ar putea să nu mai corespundă cu realitatea.

Furnizarea serviciilor ce fac obiectul achiziției așa cum rezultă și din răspunsul la clarificarea 51 impune o strânsă legătură de parteneriat între Prestator și Producător garantând indirect calitatea prestării serviciilor.

Legat de licențele VMware vă precizăm:

1. Pe echipamentul IBM Blade avem

O licență un procesor VMware vCenter Server 5 Standard for vSphere 5 per instance Lie.

O licență 8 procesoare VMware vSphere 5 Enterprise Plus for 8 processor Lic. and 1 Year Subs.

Trei licențe un processor VMware vSphere 5 Enterprise Plus for 1 processor Lic. And 1 Year Subs, (neactivat)

O licență un processor VMware vSphere 5 Enterprise Plus for 1 processor Lic. and 1 Year Subs(neactivat)

..... Pe echipamentul Dell Blade

Trei licențe VMware vSphere 5 Standard for processor Lic. and 3 Year Subs.

3.0 licențe VMware vSphere 5 Standard for processor Lic. and 1 Year Subs".

Față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea precizează:

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută lista licențelor software menționată de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări

Cu alte cuvinte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a introdus elemente noi în cadrul documentației de atribuire care pot influența decizia de participare a operatorilor economici interesați, fără a publica în acest sens o erată, astfel cum este prevăzut în cadrul legislației de specialitate.

Consiliul constată că, pe de o parte, contestatoarea a solicitat prezentarea numărului contractelor de suport aferent licențelor de reînnoire VMware, iar pe de altă parte, atunci când autoritatea contractantă a precizat care sunt echipamentele și câte licențe de acest tip sunt pe fiecare dintre echipamente și perioada de valabilitate a acestora, invocă modificarea documentației de atribuire, care, cel puțin în opinia sa, ar putea influența/împiedica participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Ori, astfel de precizări nu ar putea în niciun fel participarea operatorilor economici la procedura de atribuire la acest moment al răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind cunoscută încă de publicarea documentației în SEAP,, existența unor astfel de licențe.

De asemenea, se invocă faptul că nu este prevăzută lista licențelor software în documentația de atribuire, deși în caietul de sarcini Lot nr. 1, în Anexa 3 - *Soluție infrastructură de virtualizare*, se specifică în mod expres la pozițiile 21, 24 (A. *Soluție infrastructură de virtualizare SI-SRR IBM Blade Center*), respectiv poziția 11 (B. *Soluție infrastructură de virtualizare - Sistem NewMedia Dell Blade center*), numărul de licențe VMware.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, precizările autorității contractante nu au avut caracter de noutate, iar astfel de presupuse completări aduse caietului de sarcini nu necesită o erată, prin erată fiind făcute doar modificări ale informațiilor care se găsesc în anunțul de participare. Chiar textul ordonanței indicat incomplet de contestatoarea face trimitere la art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006: *Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire...*, iar în discuție sunt prevederi ale caietului de sarcini.

Prin urmare, invocarea doar a alin. (5) a articolului menționat nu face altceva decât să demonstreze că, în mod artificial, cu mult după data la care s-a publicat documentația de atribuire, să se invoce necesitatea asigurării unui interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor.

Aceste informații fiind cunoscute încă de la data publicării documentației în SEAP,, nu poate determina nici prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și, cu atât mai puțin, anularea procedurii de atribuire.

De altfel, nici de această dată nu poate fi identificat modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire, alegațiile sale despre comportamentul autorității contractante cu privire la acest aspect fiind lipsite de fundament.

Întrebarea 97:

Referitor la cap.4.5..... Servicii de mentenanță: [...] Mentenanța hardware [...] Vă rugăm să publicați lista completă a echipamentelor care intră sub incidența contractului cu detalii privind numerele de serie ale acestora, starea lor din punct de vedere al existenței/inexistenței unui contract de garanție/postgaranție, configurațiile detaliate (cu part/number producător) în așa fel încât toți ofertanții să fie în situația a putea face oferta de pe poziții de egalitate".

Consiliul constată că, la această solicitare, autoritatea contractantă a publicat o noua Anexa 3 - *Soluție infrastructură de virtualizare*, în care sunt precizate modelele și numărul de serie al echipamentelor, fără a fi furnizate informații cu privire la existența/inexistența unui contract de garanție/postgaranție, respectiv configurații detaliate (cu part number producător), cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări.

Chiar dacă, din punct de vedere formal, susținerile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente și motive suficiente care să confirme modul în care, deși cunoștea echipamentele care intră sub incidența contractului urmărit a se încheia, este împiedicată a întocmi o ofertă competitivă.

Astfel, se invocă faptul că în cadrul acestui contract se impune cuantificarea a două componente în ceea ce privește echipamentele hardware, una legată de valoarea pieselor de schimb sau de înlocuirea integrală a echipamentului și una legată de manopera necesară monitorizării, aplicării de patch-uri/upgrade-uri, reconfigurări, înlocuiri de componente defecte, rulări de proceduri de mentenanță etc. Contestatoarea afirmă că prima componentă nu poate fi dimensionată corect datorită faptului că autoritatea contractantă nu ar fi furnizat informațiile mai sus menționate și deoarece nu a putut obține ofertă de preț de la producătorul echipamentului (IBM, DELL, Netapp, etc), susținând că *demersurile operatorilor economici de a obține aceste informații au eșuat*.

Ori, nu există niciun document/informație care să ateste faptul că astfel de demersuri au avut loc și că doar pe baza informațiilor cunoscute, respectiv tip echipament, producător, model și numărul de serie, nu ar fi putut fi întocmită o ofertă, iar respectivele lipsuri invocate de contestatoare erau determinante în întocmirea ofertei, fără cunoașterea lor neputând fi întocmită o ofertă competitivă.

De asemenea, se constată că, deși se afirmă că furnizarea unor informații legate doar de model și numărul de serie al echipamentelor nu este suficientă, fiind condiționată de primirea unor informații de la terți, se consideră necesară furnizarea de informații cu privire la numărul de serie al componentelor. Dacă nu pot fi accesate informații cu privire la echipament când se cunoaște numărul de serie al acestuia, devine incertă posibilitatea de a deține informații suplimentare atunci când ar fi cunoscute numerele de serie a elementelor componente, în scopul îmbunătățirii ofertei.

Prin urmare, se consideră că în discuție poate fi pusă doar relevanța obținerii de informații legate de existența/inexistența unui contract de garanție/postgaranție, care ar putea influența costul prestațiilor privind un anumit echipament.

Având în vedere stadiul în care se află procedura de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor depuse, iar autoarea contestației este unul dintre ofertanții pentru lotul 1, și luându-se în calcul faptul că nu a fost prezentată efectiv o argumentație clară, cuantificabilă asupra implicațiilor date de lipsa acestor informații, pentru a se putea stabili care ar putea fi ponderea acestor costuri în economia formării prețului ofertat, Consiliul constată a fi nefondate criticile cu privire la acest aspect. Prin urmare, în lipsa unei astfel de cuantificări, care să determine ponderea acestor costuri în cadrul ofertei, afirmațiile cu privire la eventualul acces a unui anumit operator economic, neidentificat, apar ca simple speculații lipsite de fundament.

Cât privește existența unei anumite confidențialități cu privire la configurația echipamentelor, aceasta nu poate fi primită, atât timp cât se cunosc celelalte elemente de identificare ale acestora, precum producător, model, număr de serie.

De altfel, se constată, și de această dată, că scopul criticilor privind și acest aspect este acela de prelungire a termenului de elaborare a ofertelor, prin contestarea unei clarificări din 06.04....., care nu aduce modificări substanțiale asupra documentației de atribuire publicate în

Întrebarea 110:

Referitor la cerința: Conceptele privind furnizarea activelor și licențelor tehnice (dreptul de proprietate al activelor); Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin „concepte privind furnizare” ? De asemenea vă rugăm să detaliați ce ar trebui să prezinte ofertantul în această fază în vederea asigurării unui răspuns conform la cerință. Furnizarea în mod normal este un proces de livrare a unor bunuri sau servicii aceste fiind însoțite de documente doveditoare și detaliere”.

Răspuns întrebarea 110:

„Cerința se refera la modul în care Ofertantul își elaborează propriul proiect de furnizare al serviciilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în raport cu modul de gestiune a activelor și licențelor ce rezultă din necesitatea de implementare a acestora.”

Se constată că și de această dată se invocă lipsa caracterului clar, concis și fără ambiguități al răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări. Ori, în afara unei afirmații în acest sens din

partea autoarei contestație nu se poate identifica niciun element pentru care conținutul documentație de atribuire din acest punct de vedere era neclar, în sensul că raportat la modul în care a fost formulată solicitarea, răspunsul autorității contractante apare ca unul edificator. Contestadoarea era cea care trebuia să prezinte argumente pentru a dovedi motivele pentru care consideră că acest răspuns este unul neclar, ambiguu și modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire prin acest răspuns.

În concluzie, se observă așadar că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări ale cerințelor din documentația de atribuire, în discuție putând fi aduse anumite completări aduse caietului de sarcini, respectiv măsura în care acestea au afectat întocmirea ofertei. Așadar, au fost supuse analizei acele completări ale caietului de sarcini invocate de contestatoare, completări rezultate în urma unor solicitări de clarificare și care nu au determinat necesitatea prelungirii termenului de elaborare a ofertelor peste cel anterior stabilit.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin răspunsul la clarificări, nu au fost modificate cerințele impuse, publicarea anumitor explicații neputându-se aprecia că sunt modificări ale cerințelor, explicațiile fiind aduse în raport de solicitările operatorului economic.

Potrivit art. 78 alin. (1) și (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, invocat și de contestatoare, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...].

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației și, nici atât, obligația autorității contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Criticarea cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini considerate nelegale trebuie efectuată cu respectarea termenelor prevăzute de ordonanța privind achizițiile publice.

La mai bine de două luni de la lansarea procedurii (.....), societatea contestatoare aduce o serie de critici cu caracter general în privința răspunsurilor primite de la autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, dar fără a formula critici concrete pentru care a considerat că răspunsurile nu respectă dispozițiile legale. Mai mult, în ce privește solicitările de clarificări separat de faptul că nu au fost clare, uneori, nici nu au avut vreo justificare, fiind reluate aspecte din documentația de atribuire. Criticile formulate nu au fost fundamentate și nu au determinat concluzia că răspunsurile autorității contractante au împiedicat operatorul economic să-și întocmească oferta.

Sub aparența criticării răspunsurilor la clarificări, societatea contestatoare formulează în mod evident tardiv mai multe critici în privința cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 26 pagini.