CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: 25.07.2019

Prin contestația nr. 540/04.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25479/04.07.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ...., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20105/27.06.2019, emisă de către ..... SA în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...., ..., jud. ....., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect: „Sistem informatic integrat", cod CPV: 48000000-8, s-a solicitat:

1. obligarea entității contractante să reevalueze oferta tehnico-economică a contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 10^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;
2. să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea în fond a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că în data de 01.04.2019, în asociere cu SC ..... SRL a depus ofertă în SEAP pentru această procedură.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, a răspuns la trei solicitări de clarificare ale entității contractante (nr. 11643/12.04.2019, nr. 12562/SA/22.04.2019 și nr. 13370/SA din 03.05.2019). Cu referire la acestea, precizează că nicio solicitare de clarificare adresată de entitatea contractantă nu a avut ca obiect clarificarea

motivelor/cerințelor care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă.

Cu toate acestea, în data de 27.06.2019, prin comunicarea entității contractante nr. 20105/27.06.2019, oferta sa este declarată neconformă.

Pe de altă parte, precizează că, suplimentar, în data de 03.07.2019, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire și a publicat anularea în SEAP fără a aștepta împlinirea termenului legal de depunere a unei contestații, încălcând prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele reținute de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 20105/27.06.2019, precum și în raportul procedurii nr. 20104/27.06.2019, contestatorul apreciază că poziția acesteia încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, pentru următoarele considerente:

(i) în ceea ce privește punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20105/27.06.2019 – „(...) Pentru un număr de circa 250 de cerințe din Caietul de sarcini, ați declarat în Propunerea tehnică: *Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect (...)*. În concluzie, la data prezentării ofertei, modulele enumerate mai sus nu îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini, urmând a fi necesară o etapă de dezvoltare ulterioară a aplicației ofertate", contestatorul precizează următoarele aspecte:

Având în vedere că:

- nicăieri în caietul de sarcini publicat de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a contractului nu se solicită ca cerințele funcționale să fie disponibile la momentul ofertării;

- însăși entitatea contractantă, prin răspunsurile publicate la solicitările potențialilor ofertanți adresate înainte de depunerea ofertelor, precizează necesitatea dezvoltării și adaptării de funcționalități pentru a satisface agregarea unor seturi de date ce vor popula o formă/formular

pentru care nu există indicații clare și lipsite de ambiguitate la momentul ofertării;

- durata estimată a contractului de implementare prevăzută în Fișa de date a achiziției este de 22 luni, ceea ce conduce la concluzia că însăși entitatea contractantă a luat în calcul perioada necesară pentru configurarea, parametrizarea, personalizarea, adaptarea sistemului;

- niciun sistem informatic COTS nu este mapat pe cerințele specifice ale unui beneficiar. Acesta conține module și funcționalități standard care se configurează în funcție de specificul activității beneficiarului, fluxurile de lucru ale acestuia și particularitățile organizatorice ale acestuia, contestatorul consideră afirmația entității contractante *„(...) În concluzie, la data prezentării ofertei, modulele enumerate mai sus nu îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini, urmând a fi necesară o etapă de dezvoltare ulterioară a aplicației ofertate”,* nereală și în contradicție cu cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatorul prezintă în continuare, exemplificativ, câteva aspecte în susținerea punctului său de vedere.

Astfel, arată că entitatea contractantă a considerat neconform răspunsul său *„Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*” pentru unele din cerințele sale pentru diverse module, deși singura posibilitate logică și fizică, date fiind cerințele, sau mai precis ambiguitatea acestora, ar fi doar parametrizarea, configurarea și adaptarea modulelor soluției în baza informațiilor ce vor fi descoperite ulterior semnării contractului, dată fiind indicația repetată a entității de a pune la dispoziția ofertantului informații altfel critice pentru satisfacerea la nivel de detaliu a cerințelor numai către implementatorul soluției sistemului integrat.

Contestatorul selectează aleator din Nota de clarificare I atașată contestației câteva din funcționalitățile sistemului, cu trimitere la răspunsurile declarate neconforme de către entitatea contractantă cu privire la oferta sa:

• *Cerințe non-conforme conform Raportului de Procedură:*

„ ...cerințele 6.3.1.5 - 6.3.1.11, 6.3.1.14 - 6.3.1.16, 6.3.1.19 .... . referitoare la modulul LABORATOR ANALIZE APA...”

„....cerințele 6.7.1.4, 6.7.1.5, 6.7.1.13....6.7.2.2, 6.7.2.8, referitoare la modulul CAPTARE TRATARE APA...”

„...cerințele 6.5.1.6, 6.5.1.7, 6.5.1.8 referitoare la modulul CONTORIZARE”.

În Nota de clarificare 1 nr. 8925/22.03.2019, pentru solicitarea de clarificare de la punctul 10 „Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, cap. 6.3.1.5: *„Să permită emiterea notei de prelevare în baza datelor introduse în system*”, vă rugăm să *clarificați specificațiile notei de prelevare*”, răspunsul entității contractante a fost:

„6.3.1.5 Nota de prelevare este un formular cu format predefinit și care trebuie să conțină date preluate din baza de date prin selecție din mai multe tabele. Specificarea câmpurilor individuale implică descrierea exhaustive a bazei de date a laboratoarelor și care este parte a obiectului licitației. Notele de prelevare sunt diferite pentru tratare și epurare. Modelul Notei de Prelevare Probe va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat. Formularul nu aduce lămuriri suplimentare față de cerințele din caietul de sarcini".

Contestatorul arată că prin răspunsul sau, entitatea contractantă indica în clar și fără echivoc necesitatea dezvoltării și adaptării de funcționalități pentru a satisface agregarea unor seturi de date ce vor popula o forma/formular pentru care nu exista indicații clare și lipsite de ambiguitate la momentul ofertării. Nici un produs COTS nu poate garanta satisfacerea cu deplinătate a unei cerințe pentru care nu exista o minimă descriere de parametri măsurabili, moduri sau mijloace prin care să poată fi atins obiectivul fără a avea nevoie de personalizare și dezvoltare de interogări specifice formularului la care se face referire.

De asemenea, contestatorul precizează că, soluția ofertată, de altfel descrisă exhaustiv în cuprinsul ofertei tehnice, permite orice fel de agregări de date prin interogări, la fel cum permite și manipularea, afișarea sau procesarea acestor agregări în funcție de nevoia fiecărui formular. A declara în cadrul ofertei tehnice altceva decât că această funcționalitate va fi disponibilă, bazându-se în fapt pe capabilitățile soluției descrise pe larg în cadrul ofertei tehnice de a efectua agregări de date cu orice nivel de complexitate, dată fiind dependența clară față de informații pe care entitatea contractantă a preferat să nu le detalieze în documentația de atribuire dar nici în clarificări, este așadar singura modalitate onestă de abordare.

În același sens, contestatorul continuă cu exemplificarea ambiguităților cerințelor cu privire la capacitățile funcționale ale soluției referindu-se la o altă cerință indicată de entitatea contractantă în cadrul

raportului procedurii ca fiind neconformă, respectiv cerința 6.3.1.8, astfel:

În Nota de clarificare 1 nr. 8925/22.03.2019, pentru solicitarea de clarificare de la punctul 11: „Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, cap. 6.3.1.8: *„Să permită generarea fișei individuale cu istoric", vă rugăm să clarificați specificațiile fișei individuale de consum/fișei individuale cu istoric",* răspunsul entității contractante a fost:

„6.3.1.8 Fișa individuală cu istoric se referă la păstrarea datelor legate de analizele efectuate pentru fiecare client/punct de prelevare și posibilitatea de afișare grafică a acestora. *E un query pe client și selecție a analizelor, domeniului de timp și afișare grafică sau tabelară. Modelul fișei individuale de consum/fișei individuale cu istoric va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat*. Formularul nu aduce lămuriri suplimentare față de cerințele din caietul de sarcini".

Contestatorul ține să precizeze că, la fel ca și în cazul precedentului exemplu, entitatea contractantă are aceeași abordare, însă în plus trebuie reținut faptul că însăși entitatea contractantă în cadrul răspunsului indică și mecanismul: dezvoltarea și personalizarea formei care să afișeze agregarea de date: *„E un query pe client și selecție a analizelor, domeniului de timp și afișare grafică sau tabelară"*, însă pentru că nu exista în fapt nici un fel de detaliere a parametrilor pentru satisfacerea acestei funcționalități în sensul *„afișare grafică sau tabelară"* a rezultatelor agregării, evident pentru ca "*Modelul fisei individuale de consum/fisei individuale cu istoric va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat*" este absolut logic ca singura modalitate prin care se poate satisface această cerință și anume cea a dezvoltării.

De asemenea, contestatorul precizează că, soluția ofertată, de altfel descrisă exhaustiv în cuprinsul ofertei tehnice, permite orice fel de agregări de date prin interogări, la fel cum permite și manipularea, afișarea sau procesarea acestor agregări în funcție de nevoia fiecărui formular. A declara în cadrul ofertei tehnice altceva decât că această funcționalitate va fi disponibilă, bazându-se în fapt pe capabilitățile soluției descrise pe larg în cadrul ofertei tehnice de a efectua agregări de date cu orice nivel de complexitate, dată fiind dependența clară față de informații pe care entitatea contractantă a preferat să nu le detalieze în documentația de atribuire dar nici în clarificări, este așadar singura modalitate onestă de abordare.

Totodată contestatorul precizează că așa cum a exemplificat anterior pentru cerințele declarate neconforme pentru modulul *„laborator analize apa*", aceeași situație se repetă și în cazul cerințelor pentru alte module, indicând în continuare un exemplu asociat modulului *„captare - tratare apa*" sau modulului *„contorizare*", astfel:

În Nota de clarificare 1 nr. 8925/22.03.2019, pentru solicitarea de clarificare de la punctul 14: „Referitor la cerința din Caietul de Sarcini,

cap. 6.7.2.2: „Rapoarte cumulative lunare din cadrul secție C.T.A.”, vă rugăm *să menționați numărul de rapoarte, tipul și specificațiile fiecărui tip de raport*”, răspunsul entității contractante a fost:

„6.7.2.2 Idem răspunsul ca pentru punctul 6.7.1.6 (a se vedea răspunsul de la pct. 13)”

Răspunsul entității contractante la pct. 13 unde se face trimitere este:

„Raportul cumulativ lunar este unic pe secție, având frecvența de 1/lună. *Modelul de formular va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat*. Formularul nu aduce lămuriri suplimentare față de cerințele din caietul de sarcini”.

Și în cazul acestui exemplu contestatorul reiterează lipsa de claritate a cerinței și a răspunsului la clarificări al entității contractante precum și încă o dovadă în plus a înțelegerii defectuoase de către entitate a sintagmei „COTS” în raport cu capabilitățile tehnice ale modulelor ofertate în cadrul soluției și acțiunile sau activitățile care reprezintă în fapt personalizări și parametrizări care pot fi manifestate prin dezvoltări minore, adaptate cerințelor specifice ale entității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că, crearea unei forme care afișează o agregare de date, capabilitate existentă și descrisă pe larg în cadrul ofertei sale pentru zecile de rapoarte și forme de altfel prezentate ca și capturi de ecran, nu reprezintă decât personalizare și parametrizare a modalității de afișare a unei agregări de date însă, în lipsa prezentării în cadrul documentației de atribuire sau în clarificări a minimului suport, în fapt modelul de formular, este imposibil pentru oricare produs COTS din industrie să considere ca și deplin îndeplinită o cerință pentru care nu exista nivelul minim și necesar de detaliere a parametrilor absolut specifici entității, așa cum ea însăși indica de altfel în răspunsurile sale: „*Modelul de formular va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat”*.

În Nota de Clarificare 1 nr. 8925/22.03.2019, pentru solicitarea de clarificare de la punctul 21: „Referitor la Cerința din Caietul de Sarcini, cap. 6.5.1.7: „Să permită deschiderea automată a unui ordin de lucru în sistem, conform modelului utilizat de către .....”, rugăm să ne transmiteți specificațiile ordinului de lucru utilizat de către .....”, răspunsul entității contractante a fost:
„6.5.1.7 ..... SA utilizează 4 tipuri de ordine de lucru. Modelul de formular va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat. Formularul nu aduce lămuriri suplimentare fata de cerințele din caietul de sarcini”.

Și în acest caz, contestatorul susține că apare nevoia de adaptare, parametrizare sau chiar dezvoltare a unor funcționalități nu pentru un singur tip de ordin de lucru, ci pentru 4, însă entitatea contractantă a decis să nu ofere potențialilor ofertanți absolut nici un detaliu cu privire la parametri sau moduri sau mijloace de diferențiere a acestor 4 tipuri diferite de ordine de lucru sau măcar a minimelor elemente de identificare sau criterii necesare manipulării informațiilor care să permită automatizarea acestora în sensul „*deschiderea automată a unui ordin de lucru în sistem*”.

Deși în cadrul soluției ofertate există pe larg detalierea suportului tehnologic dar și de funcționalități care permit automatizarea diferitelor elemente de proces și procese în sine, contestatorul susține că este absolut necesar ca măcar cele 4 tipuri de ordine de lucru să aibă o minimă descriere sau cel puțin prezentarea formularului care să permită parametrizarea și personalizarea funcțiilor ce vor asigura deschiderea automată a unui ordin de lucru în sistem.

Ca și în cazul celorlalte exemple, chiar dacă entitatea contractantă a considerat ca neconform răspunsul său „*Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*”, contestatorul arată că singura posibilitate logică și fizică este doar aceasta: parametrizarea, configurarea și adaptarea modulului în baza Modelului de formular ce „*va fi pus la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat*” odată ce modelele celor 4 tipuri de ordine de lucru vor fi disponibile.

Contestatorul precizează că în cadrul răspunsului său tehnic, formularea „funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect” are în vedere adaptarea sistemului ofertat la specificul Companiei de Apă ..... și nu dezvoltarea sistemului (conform documentului 5 - Grafic Proiect CASSA, nu există o etapă de dezvoltare în derularea proiectului, nefiind necesară).

De asemenea, contestatorul susține că experiența implementării soluției dovedită la nivel național prin proiectele menționate în cadrul răspunsului la cerințele tehnice capitolul 10.1.1.4 dovedesc că sistemul

ofertat îndeplinește cerința unui sistem de tip COTS „(commercial off the shelf) - (produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice și pus la dispoziția publicului larg), modular, integrat, consacrat și recunoscut pe plan internațional și intern (...)” așa cum este definit de însăși entitatea contractantă în documentația de atribuire.
Mai mult, arată că, dacă ..... dorește să achiziționeze un sistem de tip COTS, având în vedere răspunsul la clarificări nr. 8925 din 22.03.2019 (răspunsurile la întrebările nr. 6, 8, 9, 10, 11, 13. 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22), trebuie avut în vedere că toate aceste puncte fac referire la modalitatea specifică de gestionare a activității entității contractante raportată la proceduri și formulare interne care conform răspunsului la clarificări vor fi „puse la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat”.

Contestatorul își exprimă îndoiala că acest lucru va putea fi realizat fără o etapă de „configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect” așa cum a menționat în răspunsul la cerințele tehnice.

În consecință, consideră că afirmația entității contractante conform căreia „*funcționalitățile respective nu sunt disponibile la momentul depunerii ofertei (...)*” nu are susținere în practică, fiind contrazisă chiar de entitate prin răspunsul la punctele din clarificări evocate anterior „*puse la dispoziția implementatorului sistemului informatic integrat*”. Astfel sistemul ofertat trebuie să răspundă unor cerințe care nu au fost definite în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează că afirmația sa „*funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*”, are în vedere asigurarea serviciilor conform punctului 11.1.4.2 din caietul de sarcini la care s-a transmis următorul răspuns „*Ofertantul va realiza etapa de Configurare, parametrizare, personalizare, adaptare conform cu: cerințele caietului de sarcini legislația specifică activităților de apa-canal normative, regulamente și proceduri interne ale*

Achizitorului. În această etapă va fi populată baza de date cu dimensiunile, procedurile, regulile, utilizatorii, drepturile de acces conform cerințelor de mai sus, identificate și validate în perioada de analiză de către Achizitor", după cum se poate observa noțiunea „dezvoltare" nu apare în cadrul răspunsului prezentat.

Contestatorul prezintă un alt exemplu, respectiv - În caietul de sarcini la pagina 22, punctul 4.4 „Rapoarte minime de configurat în sistem" sunt solicitate un număr de 731 rapoarte, iar entitatea contractantă menționează „Numărul minim de Rapoarte pe care trebuie să le afișeze sistemul informatic integrat este format din Rapoarte standard și Rapoarte Customizate (rapoarte auditor, rapoarte organisme naționale și internaționale)", coroborat cu cerințele din tabelul de la pagina 23 (model prezentat mai jos)

MODUL	Nr. Module	Module CUSTOMIZATE NU - nu se customizează DA - se customizează	Module IMPORT DATE NU – nu se realizează import date DA – se realizează import date

în care entitatea contractantă specifică faptul că modulele Modul RAPOARTE ȘI SITUAȚII FINANCIARE PENTRU AUDITOR și Rapoarte și Alte Cerințe sunt customizabile.

Contestatorul arată că cerințele: 7,2,6,2, 7.2.6.3, 7.2.14.2, 7.2.14.4, 7.2.15.1, 7.2.17.1 - 7.2.17.4, 7.2.18.2, 7.2.18.3, 7.2.20, 7.2.20.5 referitoare la modulul Rapoarte și situații pentru auditori, 9.1.6.3 - Modul Analize Manageriale, 9.2.1.1 - 9.2.1.4, 9.2.2.1 - 9.2.2.12, 9.2.3.1 - 9.2.3.7, 9.2.5.1 - 9.2.5.12, 9.2.6.6.1 - 9.2.6.3, 9.2.8.1 - 9.2.8.23 - Modulul Rapoarte Micromanagement, 9.3.1.8 - 9.3.1.10 - Modulul Alte cerințe, sunt considerate în caietul de sarcini ca fiind customizabile, în schimb comunicarea entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuie consideră aceste cerințe ca nefiind îndeplinite prin furnizarea răspunsului „funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului.

(ii) Referitor la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 20105/27.06.2019, *„(...) Sistemul ofertat trebuie să fie de tip COTS (commercial of the seif) -(produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice și pus la dispoziția publicului larg)... ", ați declarat în cadrul propunerii tehnice: „Sistemul ofertat este modular, integrat, de tip COTS (...)". Această declarație este contrazisă, pentru toate cerințele enumerate la pct. 1, de precizarea dvs. „Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect".*
Funcționalitățile respective nu sunt disponibile la momentul depunerii ofertei, dezvoltarea ulterioară a acestora însemnând că sistemul ofertat nu este COTS", contestatorul precizează următoarele:

- niciun sistem informatic COTS nu este mapat pe cerințele specifice ale unui beneficiar. Acesta conține module și funcționalități standard care se configurează în funcție de specificul activității beneficiarului, fluxurile de lucru ale acestuia și particularitățile organizatorice ale acestuia.

- sistemul ofertat este unul de tip COTS și respectă definiția entității contractante *„Sistemul ofertat trebuie să fie de tip COTS (commercial off the shelf) - (produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice si pus la dispoziția publicului larg)*" deoarece sistemul EMSYS este implementat în cadrul unor proiecte de referință la nivel național așa cum este prezentat detaliat în cadrul răspunsului la cerințele tehnice capitolul 10.1.1.4, depus în cadrul procedurii.

- în cadrul răspunsului tehnic formularea *„funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*" are în vedere adaptarea sistemului ofertat la specificul Companiei de Apă ..... și nu dezvoltarea sistemului (conform documentului 5 - Grafic Proiect CASSA, nu există o etapă de dezvoltare în derularea proiectului, nefiind necesară).

- experiența implementării soluției dovedită la nivel național prin proiectele menționate în cadrul răspunsului la cerințele tehnice capitolul 10.1.1.4 dovedesc că sistemul ofertat îndeplinește cerința unui sistem de tip COTS „(commercial off the shelf) - (produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice și pus la dispoziția publicului larg), modular, integrat, consacrat și recunoscut pe plan internațional și intern (...)".

- afirmația sa „funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect", are în vedere asigurarea serviciilor conform punctului 11.1.4.2 din caietul de sarcini la care s-a transmis următorul răspuns *„Ofertantul va realiza etapa de Configurare, parametrizare, personalizare, adaptare conform cu: cerințele caietului de*

sarcini legislația specifică activităților de apa-canal normative, regulamente și proceduri interne ale Achizitorului. În această etapă va fi populată baza de date cu dimensiunile, procedurile, regulile, utilizatorii, drepturile de acces conform cerințelor de mai sus, identificate și validate în perioada de analiză de către Achizitor", după cum se poate observa noțiunea „*dezvoltare*" nu apare în cadrul răspunsului prezentat.

Contestatorul consideră că există discrepante majore cu privire la înțelegerea entității contractante a sintagmei „COTS" analogă soluției ofertate de ea și cerințele pe care aceasta le consideră neîndeplinite, așa cum rezultă din raportul procedurii atașat contestației, cu privire la funcționalități speciale și care necesită în mod evident dezvoltare și personalizare în parcursul derulării contractului, cerințe care sunt absolut ambigue și lipsite de proprietățile minime și suficiente pentru ca potențialii ofertanți să le poată oferi într-un sistem „*out of the box*", dar pentru care soluția ofertată asigură tot suportul tehnologic și funcțional, având nevoie de configurări, parametrizări, personalizări și adaptări pentru nevoile specifice entității contractante.

SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205570075/1, tranzacția: 874753948/ 1622093084 din data de 10.07.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 144.265,32,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 26653/11.07.2019.

Prin adresa nr. 26851/.....-...../12.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului completarea recipisei de consemnare a cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.

În data de 17.07.2019 SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205580533/1, tranzacția: 876432372/1624897923 din data de 15.07.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 289,41 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 27560/17.07.2019, reprezentând diferența cauțiunii.

Prin adresa nr. 20994/DG/SA/09.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26284/10.07.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită următoarele:

1. admiterea excepției lipsei de obiect, cu consecința respingerii contestației ca rămasă fără obiect;

2. admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes;

3. în cazul în care respinge excepțiile invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea actului de comunicare nr. 20105/DG/SA/27.06.2019 ca fiind temeinic și legal;

În fapt, entitatea contractantă arată că prin contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC LOGIKA IT SOLUTION SRL, se contestă comunicarea nr. 20105/27.06.2019, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, solicitându-se:

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta tehnico-economică depusă de contestator;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Raportat la obiectul contestației așa cum a fost formulat de contestator, entitatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Este evident faptul că actul contestat este comunicarea entității contractante nr. 20105/27.06.2019, prin care se aduce la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În acest context, entitatea contractantă consideră că se impune a fi luate în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 224 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare: „*Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire".

- art. 226 alin. (2) din același act normativ: „*Entitatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 160 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare"*.

- art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „*Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/*

încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

- art. 230 alin. (1) din lege: *„Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat"*.

- art. 154 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Dosarul achiziției sectoriale trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

.....

n) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta;

o) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii".

Față de cele ce preced, în opinia entității contractante, actul care produce efecte juridice este Raportul procedurii nr. 20104/27.06.2019, și nu actul nr. 20105/27.06.2019 (care face obiectul contestației) prin care i s-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa este neconformă.

Entitatea contractantă apreciază că până la data prezentei, Raportul procedurii nr. 20104/27.06.2019, respectiv actul entității contractante despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 27.06.2019, a rămas definitiv, nefiind contestat.

I. Pe cale de excepție entitatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației, motivat de următoarele considerente:

1. Așa cum rezultă din Raportul procedurii „Sistem Informatic Integrat" nr. 20104/27.06.2019, entitatea contractantă - ..... SA a luat decizia anulării procedurii motivat de faptul că ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate neconforme/inacceptabile, decizie întemeiată pe prevederile art. 225 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care instituie o obligație a entității contractante de a anula procedura, respectiv:

„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă.."

Totodată, potrivit prevederilor art. 224 din Legea nr. 99/2016:

„Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire".

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

De asemenea, la art. 3 alin. (1) litera a) din același act normativ, actul autorității contractante este definit ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare".

Entitatea contractată arată că din conținutul contestației rezultă în mod expres că aceasta este îndreptata împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20105/27.06.2019.

În opinia entității contractante, actul care produce efectele juridice de constatare a faptului că ofertele sunt neconforme/inacceptabile și că se anulează procedura de atribuire este Raportul procedurii nr. 20104/ 27.06.2019, și nu actul nr. 20105/27.06.2019 (care face obiectul contestației) prin care doar i s-a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia este neconformă.

Având în vedere starea de fapt descrisă mai sus, raportat la obiectul contestației formulate de SC ..... SRL (care contestă comunicarea nr. 20105/27.06.2019, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă), entitatea contractantă apreciază că nu mai poate fi obligată la reevaluarea ofertei tehnico-economice a contestatorului în condițiile în care procedura de atribuire a fost anulată.

Entitatea contractantă consideră că contestația a rămas fără obiect, în condițiile în care nu mai poate fi continuată o procedură de atribuire odată ce această procedură a fost finalizată prin anulare, iar termenul de contestare a Raportului procedurii a expirat la data 8.07.2019, cu consecința rămânerii definitive a Raportului procedurii nr. 20104 din 27.06.2019.

2. Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă susține că decizia anulării procedurii s-a luat în data de 27.06.2019, așa după cum rezultă din Raportul procedurii nr. 20104/27.06.2019, acest act fiind publicat în SEAP la data de 27.06.2019, dată la care contestatorul a luat la cunoștință despre anularea procedurii, și nu în data de 03.07.2019.

Raportat la prevederile legale mai sus arătate, în speță, întrucât nicio ofertă depusă nu a fost admisibilă, ... SA susține că și-a îndeplinit obligația legală de a proceda la anularea procedurii, data anulării procedurii echivalând cu finalizarea procedurii de atribuire.

II. Entitatea contractantă invocă de asemenea excepția lipsei de interes a contestatorului, motivat de următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ se precizează că „persoana care se consideră vătămată” este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

„(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Entitatea contractantă precizează că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de Procedură civilă nu definesc această cerință a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art.32 alin. (1) NCPC, conform căruia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

De asemenea, interesul trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de art. 33 din NCPC, respectiv:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie născut și actual, adică să existe în momentul în care este formulată cererea.

Aplicând aceste prevederi legale la prezenta cauză, entitatea contractantă apreciază că, contestația formulată de SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul actual, de vreme ce procedura de atribuire a fost anulată definitiv.

În condițiile în care procedura de atribuire a fost anulată definitiv, entitatea contractantă consideră că nu se mai poate proceda la reevaluarea ofertei tehnico-economice și nașterea astfel a posibilității ca oferta acestuia să fie declarată în final câștigătoare.

În speță, SC ..... SRL nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, această procedură fiind, așa cum a arătat, anulată definitiv.

În consecință, entitatea consideră că interesul contestatorului față de anularea actului prin care oferta a fost declarată neconformă, precum și față de solicitarea de reevaluare a ofertei sale tehnico-economice nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual.

Nemaiavând calitatea de participant la procedura de atribuire, calitate care în opinia sa se pierde prin anularea definitivă a procedurii de atribuire, contestatorul nu mai poate obține nici un folos practic, contestarea comunicării referitoare la declararea ca neconformă a ofertei sale fiind lipsită de interes.

III. Pe fond, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, motivat de următoarele considerente:

Entitatea apreciază că nu sunt întrunite condițiile cerute de legislația în materia achizițiilor sectoriale pentru admiterea contestației, deoarece contestatorul a ofertat produse care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, caiet care a fost elaborat pe baza necesității entității contractante. Din aceste motive oferta contestatorului a fost declarată neconformă, cu respectarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4), din același act normativ.

A. Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, astfel:

- procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu Avizul CTE nr. 92 CTE/14.02.2019, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 4516/14.02.2019.

- anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. ..... din 22.02.2019, data limită de depunere a ofertelor fiind 01.04.2019, ora 15:00, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate- preț.

- în urma solicitărilor de clarificări adresate de către potențialii ofertanți, în SEAP, în secțiunea dedicată din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a încărcat Clarificarea nr. 1, înregistrată sub nr. 8925/22.03.2019.

- nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire sau la Clarificarea nr. 1, motiv pentru care documentația de atribuire a rămas definitivă și în conformitate cu aceasta trebuiau prezentate ofertele.

În fișa de date, la secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice și în Caietul de sarcini - pct. 14 (pag. 181 - 182), entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

„1. Documentație tehnică/fișe tehnice de la producătorul de soft pentru fiecare modul ofertat, din care să reiasă conformitatea acestora cu cerințele din Caietul de sarcini.

2. O prezentare a principiilor generice pentru rezolvarea aspectelor tehnice cu impact major asupra aplicației: interfața utilizator, persistența datelor, securitatea informațiilor, logarea activităților etc. Se vor detalia specificațiile de creare a bazei de date conținând modelul fizic al datelor, descrierea tabelelor și a celorlalte obiecte din baza de date. Modelarea datelor se va realiza folosind un program specializat pentru designul bazelor de date. Se va anexa lista domeniilor funcționale identificate și a legăturilor dintre acestea. Pentru fiecare domeniu funcțional se vor identica interfețele lui și se vor realiza diagrama de clase și de interacțiune. Se va face descrierea detaliată a claselor folosite pentru implementarea domeniului funcțional. Pentru documentarea domeniilor funcționale se vor folosi diagrame UML. Totodată, se va prezenta o lista cu descrierea etapelor întreprinse în procesul de analiză, proiectare și testare.

3. Documente relevante din care să reiasă care e personalul, respectiv experții de care dispune ofertantul pentru a realiza obiectul contractului (numărul și calificările, respectiv experiența acestora).

Ofertantul va nominaliza:

a. un Manager de Contract/Proiect pentru implementarea modulelor solicitate în prezentul caiet de sarcini. Acesta va avea responsabilitatea de a implementa modulele în termenul stabilit în graficul de proiect de la punctul 5.

b. un număr suficient de persoane specializate (experți secundari) pentru completarea echipei de implementare, printre care și un Analist de Sistem Informatic , care va superviza în permanență implementarea SII.

Ofertantul va face dovada că toate persoanele nominalizate au pregătirea și experiența necesară implementării contractului în termenul maxim contractual, prin prezentarea de CV-uri, diplome de calificare etc.

4. Documente relevante din care să reiasă logistica de care dispune ofertantul pentru a realiza obiectul contractului.

5. Un Grafic de proiect, din care să reiasă modul de organizare a activităților desfășurate pe parcursul derulării contractului. Graficul va conține cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea activității.

b. Compartimentele din cadrul Companiei de Apă ..... SA care implementează activitatea descrisă la punctul a).

c. Data de început a etapei.

d. Timpul de realizare = numărul de zile lucrătoare ce sunt necesare realizării activității.

e. Numărul de experți pe care îi va folosi furnizorul pentru faza respectivă.

f. Responsabilul din partea ofertantului pentru realizarea activității de la punctul a).

g. O rubrică de observații care va evidenția interdependența activităților pe fiecare etapă.

6. O descriere detaliată a metodologiei de management de proiect pe care o va utiliza in cadrul proiectului.

7. O descriere detaliată a modului de realizare a mentenanței în perioada de garanție, care să includă cel puțin:

- suport tehnic pentru aplicație. Ofertantul va descrie care sunt serviciile de suport tehnic a sistemului informatic integrat pe perioada de implementare și de garanție și va descrie ce procedură va urma în acest scop.

- upgrade-ul versiunii de aplicație, ori de cate ori e nevoie.

- suportul post-implementare SII prin care să se realizeze monitorizarea corectitudinii utilizării aplicației.

- suport tehnic pentru baza de date, asigurat de către personal specializat (DBA).

- procedura de rezolvare a incidentelor pe perioada de implementare si pe perioada de garanție.

- descrierea resurselor umane și logistice de care dispune ofertantul pentru rezolvarea incidentelor și pentru asigurarea suportului tehnic.

8. Descrierea modului de instruire a utilizatorilor, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini. Se va preciza numărul de ore total estimat pentru instruirea utilizatorilor/utilizatorilor cheie/..... de modul.

9. Termenul de garanție (luni calendaristice) al sistemului informatic integrat ofertat.

10. Orice document din care să reiasă că sistemul informatic integrat ofertat este compatibil cu sistemul GIS Geo Media, aflat în funcțiune la entitatea contractantă.

11. Orice document din care să reiasă că sistemul ofertat poate fi administrat/upgradat și de alte firme de profil, în situația în care contractantul se desființează sau intră în faliment, etc., în timpul sau după implementarea contractului.

12. Orice document care să demonstreze că sistemul permite arhivarea în format electronic a facturilor".

Tot în Caietul de sarcini, la pag, 182, se fac următoarele precizări: „Oferta va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, în caz contrar aceasta va fi respinsă".

B. Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, entitatea precizează că este de remarcat că documentația de atribuire, publicată în SEAP, nu a fost contestată.

Astfel, documentația acceptată implicit de ofertant îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din*

propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În speță, niciun potențial ofertant nu a contestat documentația de atribuire. Rezultă că aceasta a fost asumată de ambii ofertanți participanți la procedura de achiziție, inclusiv de contestatorul SC ..... SRL.

Entitatea contractantă precizează că în Caietul de sarcini, a detaliat necesitățile sale prin intermediul a 1.944 cerințe. Ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a demonstrat în cadrul propunerii tehnice îndeplinirea a aproximativ 87% din acestea, la restul de 13% (cca 250 cerințe) răspunzând cu formula generică: „Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect". Pentru niciuna dintre aceste 250 cerințe, ofertantul nu a prezentat vreo documentație tehnică/fișă tehnică de la producătorul de soft din care să reiasă conformitatea acestuia cu respectivele cerințe din Caietul de sarcini, ci doar a înaintat un angajament de a îndeplini cerințele până la sfârșitul implementării. Implicit, rezultă că până la momentul prezentării ofertei, sistemul informatic integrat ofertat de către contestator nu îndeplinește aceste cca 250 cerințe.

Câtă vreme contestatorul a prezentat machete de introducere date și structuri de tabele pentru găzduirea datelor pentru majoritatea cerințelor funcționale din Caietul de sarcini, pentru a demonstra îndeplinirea acestora, entitatea apreciază că și în cazul celorlalte 250 cerințe ar fi trebuit procedat identic sau cel puțin să se facă trimitere la alte machete prezentate în cadrul ofertei.

Entitatea consideră că promisiunea îndeplinirii unei cerințe obligatorii din Caietul de sarcini nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia.

C. În cele ce urmează entitatea expune considerentele sale cu privire la susținerile contestatorului, astfel:

1. Referitor la afirmația contestatorului că: *„Nicăieri în Caietul de sarcini publicat de autoritatea în cadrul documentației de atribuire a contractului nu se solicită ca cerințele funcționale să fie disponibile la momentul ofertării*", entitatea arătă următoarele:

- în fișa de date, la secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice și în Caietul ele sarcini - pct. 14 (pag. 181 - 182), entitatea contractantă a solicitat, printre altele, ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice Documentație tehnică/fișe tehnice de la producătorul de soft pentru fiecare modul ofertat, din care să reiasă conformitatea acestora cu cerințele din Caietul de sarcini.

- în Caietul de sarcini, la pag, 182, se face următoarea precizare: „Oferta va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, în caz contrar aceasta va fi respinsă".

Totodată, în Caietul de sarcini, la cerința 10.1.1.4, se specifică: „Sistemul ofertat trebuie să fie de tip COTS (commercial off the shelf) - (produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice și pus la dispoziția publicului larg), modular, integrat, consacrat și recunoscut pe plan internațional și intern".

- un sistem de tip COTS este, de obicei, un produs hardware sau un produs software destinat utilizărilor specifice și pus la dispoziția publicului larg. Astfel de produse sunt proiectate pentru a fi disponibile și ușor de utilizat. Un produs COTS nu necesită o dezvoltare personalizată înainte de instalare.

Entitatea contractantă consideră că este de la sine înțeles că cerințele explicitate mai sus, precum și toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, trebuiau îndeplinite, în totalitate, la momentul prezentării ofertei, respectiv până cel târziu la data de 01.04.2019.

Mai mult, prin faptul că a solicitat un sistem informatic de tip COTS, entitatea contractantă a avut în vedere un sistem informatic integrat ale cărei cerințe funcționale să fie disponibile la momentul ofertării și care să nu mai necesite etape ulterioare de dezvoltare.

În concluzie, entitatea contractantă susține că în documentația de atribuire s-a precizat clar că cerințele funcționale trebuie să fie îndeplinite la momentul ofertării.

2. Referitor la afirmația contestatorului că: *„Însăși Autoritatea contractantă, prin răspunsurile publicate la solicitările potențialilor ofertanți adresate înainte de depunerea ofertelor, precizează (așa cum vom exemplifica mai jos) necesitatea dezvoltării și adaptării de funcționalități pentru a satisface agregarea unor seturi de date ce vor popula o formă/formular pentru care nu există indicații clare și lipsite de ambiguitate la momentul ofertării*", entitatea contractantă aduce următoarele precizări:

- nicăieri în documentația de atribuire sau în clarificarea la aceasta, entitatea contractantă nu a prevăzut sau admis necesitatea dezvoltării sau adaptării de funcționalități. Deci afirmația de mai sus a contestatorului este complet nereală.

- în mod eronat, contestatorul induce ideea că „agregarea unor seturi de date ce vor popula o formă/formular" ar fi sinonimă cu dezvoltarea și adaptarea de funcționalități, care, de fapt, într-un Sistem Informatic Integrat, înseamnă crearea de structuri noi de date și crearea unor forme/machete noi de introducere date. Popularea structurilor de date din aplicația ofertată (structuri care ar trebui să existe deja la momentul inițierii implementării) este o etapă a procesului de implementare. Crearea de noi structuri și forme de introducere date este parte a dezvoltării aplicației, or pe parcursul implementării, entitatea contractantă nu a admis prin Caietul de sarcini o etapă de dezvoltare.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că în documentația de atribuire NU a fost prevăzută o etapă de dezvoltare a Sistemului Informatic Integrat.

3. Referitor la afirmația contestatorului că: „*Durata estimată a contractului de implementare prevăzută în fișa de date a achiziției este de 22 luni, ceea ce conduce la concluzia că însăși autoritatea contractantă a luat în calcul perioada necesară pentru configurarea, parametrizarea, personalizarea, adaptarea sistemului*", entitatea contractantă arătă următoarele:

- Durata estimată pentru implementarea contractului, respectiv 22 luni, a fost calculată pornind de la faptul că se solicită implementarea a 33 module, rezultând o perioadă medie de implementare de 20 zile pentru fiecare modul. Conform bunelor practici din domeniu, acesta este un interval destul de scurt, având în vedere volumul de date și anvergura activităților desfășurate.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că a luat în considerare, în estimarea acestei durate, că vor fi necesare configurări,

parametrizări, personalizări ale sistemului, nicidecum adaptări prin dezvoltare ale acestuia.

4. Referitor la afirmația contestatorului că: *„Niciun sistem informatic COTS nu este mapat pe cerințele specifice ale unui Beneficiar. Acesta conține module și funcționalități standard care se configurează în funcție de specificul activității beneficiarului, fluxurile de lucru ale acestuia și particularitățile organizatorice ale acestuia”*, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- într-adevăr, un sistem COTS nu este mapat pe cerințele specifice ale unui beneficiar, dar este mapat pe cerințele funcționale ale beneficiarilor. Însăși definiția sistemului de tip COTS (un produs hardware sau un produs software destinat utilizărilor specifice și pus la dispoziția publicului larg) sugerează acest lucru.

- însuși contestatorul admite că un sistem de tip COTS conține module și funcționalități standard. Cu privire la cca 250 cerințe din caietul de sarcini, contestatorul nu a dovedit, prin propunerea sa tehnică, că sistemul informatic ofertat conține funcționalități standard, care vor putea fi configurate și parametrizate în etapa de implementare. Contestatorul doar emite un angajament că până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, să creeze respectivele funcționalități, afirmând: *„Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizate, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*”.

În concluzie, entitatea susține că sistemul informatic ofertat de către contestatorul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, așa cum este prezentat în propunerea tehnică, nu îndeplinește în totalitate cerințele funcționale solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, în mod justificat și legal, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă.

5. Referitor la afirmația contestatorului: *„Autoritatea Contractantă a considerat ca neconform răspunsul nostru „Funcționalitatea va fi disponibila pana la finalul etapei de configurare, parametrizate, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect” pentru unele din cerințele sale pentru diverse module deși singura posibilitate logică și fizică, date fiind cerințele, sau mai precis ambiguitatea acestora, ar fi doar parametrizarea, configurarea și adaptarea modulelor soluției în baza informațiilor ce vor fi descoperite ulterior semnării contractului, dată fiind indicația repetata a Autorității de a pune la dispoziția Ofertantului informații altfel critice pentru satisfacerea la nivel de detaliu a cerințelor numai către implementatorul soluției sistemului integrat*”, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- nu răspunsul contestatorului a fost considerat neconform. Neconformitatea a fost constatată ca urmare a faptului că pentru cerințele din Caietul de sarcini la care contestatorul a făcut această mențiune nu a fost prezentată documentație tehnică/fișe tehnice de la producătorul de soft pentru fiecare modul ofertat, din care să reiasă

conformitatea acestora cu cerințele din Caietul de sarcini, deci oferta contestatorului nu a îndeplinit în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

- formularea de mai sus a contestatorului indică în mod cert o etapă de dezvoltare ulterioară a aplicației, nefiind suficiente procedurile de configurare și parametrizare a acesteia, câtă vreme, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat nici măcar o dovadă că la momentul prezentării ofertei, aplicația sa are structurile de date și machetele de introducere solicitate ca cerințe funcționale.

În concluzie, consideră că în mod corect și legal comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, raportat la precizarea de la pag. 182 din caietul de sarcini („Oferta va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, în caz contrar aceasta va fi respinsă”.), deoarece acesta nu a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

6. Referitor la susținerile contestatorului privind toate categoriile de rapoarte necesare a fi generate de aplicație, entitatea contractantă precizează următoarele:

- prin caietul de sarcini (pct. 11.1.4.1 - Analiza sistemului existent ținând cont de: cerințele caietului de sarcini, legislația specifică activităților de apă-canal, normative, regulamente și proceduri interne) s-a prevăzut o etapă de analiză, realizată de către contractant, cu scopul detalierii tuturor aspectelor legate de implementarea fiecărui modul, inclusiv stabilirea tipurilor de rapoarte și furnizarea structurii raportului conform cu normele interne stabilite de biroul SMI. Era suficient ca la momentul ofertării să fie prezentate rapoartele standard generate de aplicație, generatorul de rapoarte, iar rapoartele specifice urmând a fi convenite în etapa de analiză. Ofertantul nu a prezentat, însă, tipuri de rapoarte, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor respective.

Entitatea contractantă arată că deși contestatorul invocă diverse ambiguități în cadrul clarificărilor la documentația de atribuire, precum și faptul că nu i-au fost puse la dispoziție modelele de rapoarte solicitate

prin cerințele caietului de sarcini, acesta nu le-a contestat în termenul legal.

Astfel, arată că este de la sine înțeles că stabilirea modelului final al rapoartelor face parte din etapa de implementare, însă ofertantul nu a făcut dovada că sistemul informatic ofertat poate genera asemenea rapoarte (oricare ar fi modelul acestora). rapoartele standard din modulul financiar contabil, modulul resurse umane, precum și cele din modulul facturare au fost prezentate detaliat și corect de către contestator în cadrul propunerii tehnice. pe de altă parte, la modulele specifice companiilor de utilități (modulul tehnic avizare, citiri-consumuri, tehnic-planificare, laborator analize apă, epurare apă, captare tratare apă, prețuri tarife), contestatorul nu a propus rapoarte, care să acopere cerințele funcționale.

În concluzie, entitatea consideră că argumentul contestatorului referitor la rapoartele solicitate de entitatea contractantă nu este valid, deoarece, în cazul anumitor module din Caietul de sarcini, ofertantul nu a prezentat rapoarte standard generate de aplicația sa, astfel încât, în mod legal si corect, oferta sa a fost declarată neconformă.

7. (ii) Referitor la afirmația contestatorului că *„niciun sistem informatic COTS nu este mapat pe cerințele specifice ale unui Beneficiar. Acesta conține module și funcționalități standard care se configurează în funcție de specificul activității beneficiarului, fluxurile de lucru ale acestuia și particularitățile organizatorice ale acestuia”*, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- este adevărată această afirmație și în spiritul acestei afirmații a fost analizată propunerea tehnică a ofertanților la procedură. Contestatoarea a demonstrat concludent, pentru anumite module ofertate (cca 87% dintre cerințe), că sistemul informatic ofertat poate satisface necesitățile entității contractante, așa cum au fost transpuse prin cerințele din caietul de sarcini, în urma unei etape de configurare, parametrizare, personalizare a modulului ofertat. Pentru alte module (cca 13% dintre cerințe), contestatoarea doar a promis că va satisface necesitățile entității contractante, fără a demonstra că la momentul ofertării deține modulele solicitate prin caietul de sarcini (implementate în cadrul altor Companii).

- Conform Techopedia; *Un sistem de tip Commercial Off-The-Shelf (COTS) este prin definiție un sistem pe care nu se intervine, ci se vinde ca produs de raft împachetat. Acest produs doar se parametrizează.*

Un produs COTS nu necesită o dezvoltare personalizată înainte de instalare.

Dacă un soft este modificat de un achizitor, vânzător sau altă parte pentru a îndeplini cerințele clientului, el devine un produs de tip Modified off-the-shelf (MOTS). În general, odată ce un COTS este modificat, este responsabilitatea clientului să gestioneze modificările acelui produs.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că din formularea ofertantului Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL: „Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect” reiese clar că funcționalitatea NU ESTE DISPONIBILĂ în acest moment, deci TREBUIE CREATĂ/DEZVOLTATĂ de către ofertant.

Prin adresa nr. 544/11.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26643/11.07.2019, contestatorul trimite Note scrise la punctul de vedere al entității contractante.

Contestatorul precizează că adresa de comunicare a entității contractante nr. 20105/27.06.2019 prin care oferta sa este declarată neconformă, este un act care afectează atât societatea sa, cât și interesul său legitim, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Acest act este în mod evident purtător de efecte juridice, conform art. 3 lit. a) din același text normativ.

Contestatorul apreciază că solicitarea sa cu privire la anularea comunicării entității contractante nr. 20105/27.06.2019 și reevaluarea ofertei, conduce implicit la anularea raportului procedurii nr. 20104/27.06.2019 (referit și anexat în contestația depusă), întrucât această comunicare este rezultatul deliberării eronate a comisiei de evaluare concretizată în raportul procedurii de achiziție.

De asemenea, contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile:

- art. 16 alin (2) din Legea nr. 101/2016 care impun că „în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

- art. 58 alin. (6) și art. 59 lit. a), respectiv entitatea contractantă nu a respectat termenul legal pentru depunerea contestației și a anulat procedura de achiziții publice în SEAP (de altfel, însăși autoritatea

contractantă menționează în cuprinsul punctului de vedere transmis că termenul legal pentru depunerea contestației era 08.07.2019, ori aceasta a procedat la anularea procedurii în data de 03.07.2019)

Contestatorul consideră că afirmațiile entității contractante privind lipsa sa de interes se bazează în mod eronat pe lipsa interesului actual, în condițiile anularii procedurii de achiziție. Ori tocmai actul entității de anulare nelegală a procedurii și nerespectând termenele prevăzute de lege_pentru depunerea contestației, aduce părțile în situația actuală în care petentul invocă poziția de lipsă de interes a reclamantului care este în mod vădit provocată cu intenție de o acțiune nelegală a petentului.

Afirmația entității contractante „(j. În concluzie, la data prezentării ofertei, modulele enumerate mai sus nu îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini, urmând a fi necesară o etapă de dezvoltare ulterioară a aplicației ofertate) este considerată de contestator nereală deoarece, la punctele invocate de aceasta, răspunsul său, invocat prezentat și asumat de entitatea contractantă a fost *„Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect”.*

Din analiza răspunsului se poate observa, cu relativă ușurință, că acesta nu conține noțiunea „Dezvoltare” așa cum este invocată de entitatea contractantă.

Din punctul de vedere al contestatorului, îndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea unui sistem COTS invocată de entitatea contractantă, este dovedită prin răspunsul său tehnic la cerința anterior invocată și experiența implementării soluției ofertate în cadrul altor operatori de apă din Romania (ex. Timișoara, Galați, Baia Mare, Satu Mare, Drobeta Tr. Severin, Rm. Vâlcea, Ilfov etc) ceea ce întărește faptul că sistemul este unul de tip COTS, care necesită doar adaptări la procese specifice entității contractante (ex. formular de ordin de lucru, așa cum este prezentat în Nota de Clarificare 1 nr. 8925/22.03.2019, cap. 6.5.1.7) fără a fi nevoie de dezvoltare, așa cum este invocat de aceasta.

Pe cale de consecință solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice în raport strict cu cerințele menționate în documentația de atribuire și fără introducerea unor noțiuni care nu sunt cuprinse în oferta tehnică depusă.

Prin adresa nr. 21826/DG/SA/12.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26831/12.07.2019 entitatea contractantă a transmis răspuns la notele scrise transmise de contestator.

I. În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „este evident ca solicitarea subscrisei cu privire la anularea comunicării autorității contractante nr. 20105/27.06.2019 și reevaluarea ofertei, conduce implicit la anularea raportului procedurii nr. 20104/27.06.2019”, entitatea contractantă apreciază că aceasta este profund eronată, motivat de următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

În contestația formulată, contestatorul arată în mod expres faptul că această contestație este formulată „împotriva comunicării autorității contractante nr. 20105/27.06.2019, prin care oferta subscrisei este declarată neconformă”.

Astfel, entitatea contractantă arată că este evident că, actul atacat este comunicarea nr. 20105/27.06.2019. Întrucât textul de lege stabilește în mod expres obligativitatea precizării actului atacat, nu se poate reține că implicit contestatorul a atacat și Raportul procedurii nr.

20104/27.06.2019, deoarece actul contestat trebuie identificat în mod expres în contestația formulată.

În cazul în care contestatorul ar fi dorit să conteste Raportul procedurii, ar fi trebui să arate în mod expres faptul că, contestația sa este formulată împotriva Raportului procedurii nr. 20104/27.06.2019.

De asemenea, entitatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Entitatea contractantă apreciază că, în fapt, contestatorul, prin observațiile rezumative la punctul de vedere al autorității contractante nr. 20994/DG/SA/07.07.2019, *tinde la formularea unui nou capăt de cerere, fapt inadmisibil după expirarea termenului legal de formulare al contestației.*

În speță, raportul procedurii nr. 20104/27.06.2019, prin care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, a fost publicat în SEAP la data de 27.06.2019, aceasta fiind data la care contestatorul a luat la cunoștință despre acest act. Prin urmare, termenul de contestare al raportului procedurii nr. 2G 104/27.06.2019 curge de la această dată, cu consecința expirării termenului de contestare al acestuia la data de 8.07.2019.

În concluzie, entitatea contractantă susține că contrar afirmațiilor contestatorului, solicitarea anulării comunicării nr. 20105/27.06.2019 nu conduce în mod implicit la anularea raportului procedurii nr. 20104.27.06.2019, în condițiile în care aceasta nu a solicitat în mod expres anularea acestui raport în termenul legal de contestare al acestuia.

II. Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă ar fi încălcat grav anumite prevederi legale, entitatea contractantă consideră că aceasta este nereală, motivat de următoarele considerente:

1. Referitor la susținerile contestatorului că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 16 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, arată următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

- în speță contestația formulată de SC ..... SRL a fost transmisă prin fax la ..... SA în data de 04.07.2019, fiind înregistrată sub nr. 20994/04.07.2019.

- în mod evident și ușor de probat, entitatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, publicând contestația în SEAP, în data de 04.07.2019, ora 03:52 (PM), adică în aceeași zi în care documentul a fost transmis prin fax la entitatea contractantă.

2. În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (6) din Legea nr. 101/2016: „În cazul încălcării dispozițiilor privind termenul legal de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanța decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, constatarea nulității absolute totale/parțiale a contractului/actului adițional la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancțiuni alternative, precum cele prevăzute la alin. (3)";
iar în conformitate cu prevederile art. 59 lit. a) din același act normativ:
„În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de:

a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați) prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Referitor la susținerile contestatorului că entitatea contractantă a încălcat "per a contrario" prevederile art. 58 alin. (2) și ale art. 59 lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, entitatea arată următoarele:

- Decizia anulării procedurii a fost luată de entitatea contractantă, prin aprobarea raportului procedurii de către reprezentantul legal al

acesteia, în data de 27.06.2019. Raportul procedurii a fost adus la cunoștința celor 2 ofertanți prin încărcarea acestuia în SEAP în data de 27.06.2019, așa cum rezultă din dovada publicării în SEAP a Raportului procedurii în data de 27.06.2019.

- Decizia anulării procedurii a fost comunicată fiecăruia dintre cei doi ofertanți tot în data de 27.06.2019, odată cu comunicarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor.

- Finalizarea fiecărei faze de evaluare din desfășurarea unei proceduri de achiziții trebuie operată și în SEAP, ceea ce entitatea contractantă a și făcut, astfel că, în urma declarării ambelor oferte ca fiind respinse și a anulării procedurii, au fost operate și în SEAP aceste acțiuni.

3. Entitatea contractantă susține că textele legale invocate, pretins a fi încălcate, nu sunt aplicabile în speță, aceste prevederi legale vizând situația în care o procedură de atribuire s-a finalizat prin declararea unui câștigător și încheierea unui contract.

În speță, așa cum reiese din dosarul achiziției, ambele oferte depuse au fost declarate neconforme/inacceptabile și, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii.

Entitatea contractantă consideră că contestatorul se află într-o gravă eroare întrucât:

- în calitate de entitate contractantă a procedat în mod legal la anularea procedurii;

- actul prin care și-a îndeplinit obligația legală de anulare a procedurii este raportul procedurii nr. 20104 din data de 27.06.2019 (și nu din data de 03.07.2019 cum în mod neîntemeiat afirmă contestatorul);

- termenul legal de așteptare pentru depunerea contestației se referă la situația încheierii unui contract urmare a derulării unei proceduri de achiziție, situație în care în speță nu se regăsește.

III. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „afirmațiile autorității contractante privind lipsa de interes a subscrisei se bazează în mod eronat pe lipsa interesului actual, în condițiile anulării procedurii”, entitatea contractantă susține că aceasta este nefondată, motivat de următoarele considerente:

- tocmai contestatorul este cel care, doar la data de 11.07.2019 în actul intitulat „Observațiile rezumative la punctul de vedere al autorității contractante nr. 20994/DG/SA/09.07.2019” prin sintagma „actul autorității de anulare nelegală a procedurii ...”, își reconsideră poziția inițială exprimată în contestație, încercând să acrediteze ideea că, a contestat și raportul procedurii de atribuire, astfel încât interesul acesteia este actual. Aceasta în condițiile în care, în primul paragraf, contestat reiterează ce act afectează interesul său, arătând în mod expres: „comunicarea autorității contractante nr. 20105/27,06.2019, prin care

oferta subscrisei este declarată neconformă, este un act care afectează ... interesul nostru legitim”.

- în condițiile în care, prin contestația formulată inițial nu a contestat în mod expres raportul procedurii de atribuire nr. 20104/27.06.2019, neformulând un capăt de cerere care să vizeze în mod expres anularea acestui raport, orice solicitare în acest sens ulterior termenului legal de contestare al acestui raport este inadmisibilă, așa cum se prevede în mod expres în art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

- este evident faptul că, în speță, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) invocat de contestator, actul prin care acesta s-a considerat vătămat în interesul său legitim este comunicarea nr. 20105/27.06.2019.

- în litera și spiritul art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a luat la cunoștință despre rezultatul analizei companiei, respectiv despre raportul procedurii, în data de 27.06.2019 și dacă se considera vătămat într-un drept al său prin acest act, putea și trebuia să atace acest act în termenul legal. Raportul procedurii ca act distinct nefiind atacat a rămas definitiv, inclusiv efectele lui juridice.

IV. Referitor la argumentele de ordin tehnic reiterate de contestator în cadrul observațiilor sale rezumative, entitatea contractantă arată următoarele:

- contestatorul susține că îndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea unui sistem COTS este dovedită prin experiența implementării soluției ofertate în cadrul altor operatori de apă din România.

- contestatorul face o gravă confuzie între cerințele de ordin tehnic, din caietul de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acestora și cerințele privind experiența similară din documentația de atribuire. Experiența similară a contestatorului nu poate dovedi îndeplinirea unei cerințe de ordin tehnic, decât dacă a fost solicitat astfel prin documentația de atribuire.

- deși susține că a implementat soluția ofertată (și care se pretinde a fi conformă cu cerințele din caietul de sarcini) la atâtea alte Companii

de Apă, în cadrul propunerii tehnice, la aproximativ 13% dintre cerințele entității contractante, contestatorul nu a prezentat (așa cum a făcut-o pentru celelalte cerințe, prin exemple din aplicațiile implementate la celelalte Companii de apă) nicio dovadă că sistemul informatic ofertat îndeplinește aceste cerințe, la data prezentării ofertei.

Conform Caietului de sarcini, pag. 182: *„Oferta va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, în caz contrar aceasta va fi respinsă”.*

In concluzie, entitatea contractantă susține că, întrucât în documentația de atribuire s-a precizat clar că cerințele funcționale trebuie să fie îndeplinite la momentul ofertării, nefiind prevăzută o etapă de dezvoltare a Sistemului Informatic Integrat, iar oferta depusă de contestator nu a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini, în mod corect și legal a fost declarată neconformă și respinsă.

Prin adresa nr. 546/15.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27021/15.07.2019, contestatorul înaintează Note scrise la poziția procesuală a autorității contractante, precizând următoarele:

Referitor la argumentele prezentate de entitatea contractantă la punctul IV, contestatorul susține că aceasta dorește să inducă completul într-o gravă eroare prin afirmația *„Contestatoarea susține că în îndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea unui sistem COTS este dovedită prin experiența implementării soluției ofertate în cadrul altor operatori de apă din Romania .... Experiența similară a contestatoarei nu poate dovedi îndeplinirea unei cerințe de ordin tehnic, decât dacă a fost solicitat astfel prin Documentația de atribuire*” deoarece în observațiile rezumative nr. 544/11.07.2019 a revenit și punctat răspunsul său la cerințele tehnice de la punctul 10.1.1.4 din documentația de atribuire, pe care le prezintă în extras mai jos:

Cerința documentației de atribuire:

„Sistemul ofertat trebuie să fie de tip COTS (commercial off the shelf) - (produs hardware sau software adaptat pentru utilizări specifice și pus la dispoziția publicului larg), modular, integrat, consacrat și recunoscut pe plan internațional și intern. El trebuie să aducă valoare adăugată companiei prin cele mai bune practici internaționale specializate și dedicate proceselor economice specifice ale Companiei de Apă ..... SA”.

Răspuns .....:

„Sistemul ofertat este modular, integrat, de tip COTS, este un sistem consacrat, ce rulează în cadrul unor proiecte de referință la nivel național și internațional. EMSYS este sistemul informatic care are cele mai multe implementări dedicate operatorilor regionali de apă: Timișoara, Craiova, Galați, Baia Mare, Satu Mare, Piatra Neamț, Deva, Vâlcea, Mediaș, Ilfov, Turnu Severin și alți operatori locali..... Ceea ce ne deosebește de celelalte soluții de pe piață este faptul ca EMSYS susține

un „Holistic and agile management" printr-un sistem de instrumente de modelare și configurare care poate fi întreținut de către Beneficiar".

Contestatorul susține că acest lucru demonstrează că știe să facă diferența între îndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea unui sistem de tip COTS, aspect prezentat mai sus sub forma unui extras din răspunsul la cerințele de ordin tehnic și demonstrarea experienței similare dovedită în cadrul documentelor de calificare. Astfel prin prezentarea sintetică eronată a poziției sale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă dorește să inducă completul într-o grava eroare în speranța unei soluții favorabile ei.

Afirmația entității contractante *„Conform caietului de sarcini, pag. 182 - Oferta va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, în caz contrar aceasta va fi respinsă"* este respinsă de contestator deoarece, susține acesta, după analiza ofertei sale tehnice, Consiliul va putea concluziona că a răspuns la toate cerințele impuse de entitatea contractantă, în majoritatea cazurilor prin prezentarea modalității de abordare și tratare a cerinței.

Răspunsul său *„Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de proiect*" și invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei tehnice nu conține noțiunea „dezvoltare" are în vedere adaptarea sistemului ofertat la specificul Companiei de Apă ..... și nu dezvoltarea sistemului (conform documentului 5 - Grafic Proiect CASSA, nu există o etapă de dezvoltare în derularea proiectului, nefiind necesară.

Pentru a verifica conformitatea celor expuse contestatorul solicită Consiliului să analizeze oferta tehnica a asocierii, în cadrul căreia se regăsește și documentul 5 - Grafic Proiect CASSA în cadrul căruia nu se identifică o etapă de „dezvoltare" așa cum eronat susține entitatea contractantă, ci numai o etapă de *„configurare, parametrizare, personalizare*" etapă normală într-un astfel de proiect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem informatic integrat”, cod CPV: 48000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, SEAP, anunțului de participare nr. ..... din 19.02.2019 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.227.736,32 lei. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate-preț.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de obiect a contestației și a lipsei de interes a contestatorului, invocate de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 20994/ DG/SA/09.07.2019 înregistrat la CNSC sub nr. 26132/09.07.2019.

În opinia entității contractante, contestația formulată de SC ..... SRL este lipsită de obiect deoarece contestatorul nu ar fi solicitat anularea raportului procedurii de atribuire (act prin care a fost decisă respingerea ofertei acestuia), ci doar a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține prevederile art. 228 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”* și *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Având în vedere prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că rolul comunicării prevăzută la art. 228 din lege este ca fiecare ofertant să ia cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta consemnat în actele/înscrisurile aflate la dosarul cauzei (în cazul de față, raportul procedurii de atribuire în care a fost decisă respingerea ofertei contestatorului).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației depusă de SC ..... SRL este modalitatea în care entitatea contractantă i-a evaluat și respins oferta, contestatorul invocând aspecte consemnate atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire cât și în raportul procedurii de atribuire (a se vedea, spre exemplificare, primul paragraf din motivarea în drept a contestației, aflat la pag. 3 din aceasta, în care contestatorul indică în mod explicit atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și „raportul procedurii de atribuire nr. 20104/27.06.2019”).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20104/27.06.2019 (pag. 1007-1017 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), procedura de atribuire a fost anulată deoarece au fost respinse ambele oferte depuse.

Se constată astfel că, în condițiile în care SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertei sale, acest operator economic are posibilitatea de a

accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoarea îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza fondului cauzei.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta sa, Consiliul va reține că la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[...../00007] FisaDate_DF1040332.pdf*", entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„Ofertantul **va prezenta** în propunerea tehnică următoarele documente:*

*1. **Documentație tehnică/fișe tehnice de la producătorul de soft** pentru fiecare modul ofertat, **din care <u>să reiasă conformitatea</u> acestora** cu cerințele din Caietul de sarcini (...)*".

Modul de prezentare al propunerii tehnice anterior citat este reluat la pag. 181 – 182 din caietul de sarcini (pag. 214-215 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), cu observația suplimentară că *„Oferta **va respecta în totalitate** cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime și obligatorii, **în caz contrar aceasta va fi respinsă**. Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerație numai în măsura în care propunerea tehnică este justificată și presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor din caietul de sarcini*".

Specificațiile tehnice ale modulelor/aplicațiilor din componența sistemului informatic integrat pe care dorește să îl achiziționeze entitatea contractantă se regăsesc în mod detaliat, sub formă tabelară, la pag. 24 – 178 din caietul de sarcini (pag. 57 – 211 din dosarul achiziției, aflate în vol. 1 al dosarului cauzei), totalizând 1.944 de cerințe.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că

propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în prezenta procedură de atribuire, SC ..... SRL a depus propunerea tehnică (pag. 1034 – 2899 din dosarul achiziției, aflate în vol. 4, 5, 6 și 7 ale dosarului cauzei) în care a răspuns la fiecare dintre cele 1.944 de cerințe în două moduri:

- fie prin explicații concrete ale modului de funcționare și capturi de ecran prin care demonstrează modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe;
- fie prin completarea frazei generice „*Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de lucru*”.

Specificațiile tehnice în cadrul cărora s-a constatat discrepanță între prevederile caietului de sarcini în care s-a solicitat pentru fiecare modul demonstrarea conformității prin prezentarea de documentație tehnică de la producătorul softului și oferta contestatorului în care se repetă stereotip fraza „*Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de lucru*” au fost identificate de către comisia de evaluare la pag. 29-51 din anexa 1 la procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 18094/11.06.2019 (pag. 983-1005 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) și, ulterior, la pag. 7-9 din raportul procedurii de atribuire nr. 20104/27.06.2016.

Potrivit înscrisurilor mai sus menționate, ofertantul SC ..... SRL a ales să repete fraza „Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a

modulului, conform planului de lucru” pentru cca. 250 de specificații tehnice.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[...../00007] FisaDate_DF1040332.pdf*” referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a depune documentație tehnică/fișe tehnice de la producătorul de soft pentru fiecare modul ofertat, din care să reiasă conformitatea acestora cu cerințele din Caietul de sarcini, cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora motivul elaborării neconforme a ofertei sale ar fi răspunsurile nr. 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21 și 22 din răspunsul consolidat nr. 8925/22.03.2019 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați deoarece din verificarea răspunsului consolidat anterior menționat (pag. 358-375 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul constată următoarele aspecte:

- prin răspunsurile nr. 6, 8, 9, 15, 16 și 17, entitatea contractantă a explicat semnificația unor denumiri din cuprinsul caietului de sarcini;

- doar prin răspunsurile 10, 11, 13, 14, 20, 21 și 22, entitatea a precizat că anumite formulare tipizate, respectiv modelul notei de prelevare de la cerința 6.3.1.5, al fișei individuale de consum cu istoric de la cerința 6.3.1.8, și modelul formularelor de raport de la cerințele 6.7.1.6, 6.7.2.2, 7.6.1.2, 6.5.1.7 și 5.6.3.75 vor fi puse la dispoziția implementatorului sistemului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că lipsa modelului celor 7 tipizate din cadrul documentației de atribuire nu poate explica și nici justifica neconformitățile constatate în cele cca. 250 de specificații tehnice enumerate în raportul procedurii de atribuire, dintre care majoritatea se referă la funcționalități ale sistemului informatic solicitat, nu doar la rapoarte și alte tipizate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că asocierea condusă de contestator a completat cu sintagma „*Funcționalitatea va fi disponibilă până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de lucru*” succesiunea de cerințe

5.8.1.1 – 5.8.1.7 aferentă modulului „Call center” prin care entitatea contractantă a solicitat următoarele funcționalități:

„5.8.1.1 Să permită utilizarea sistemului Interactive Voice Response (IVR).

5.8.1.2 Să permită distribuirea dinamică a apelurilor către operatorii disponibili.

5.8.1.3 Să permită identificarea automată a apelurilor pe zone care să corespundă cu împărțirea geografică a rețelelor de apă și canalizare.

5.8.1.4 Să ofere managementul disponibilității operatorului: conectare în sistem, deconectare în sistem, vizualizarea și setarea stării operatorului (disponibilitatea sau nu pentru a prelua apelurile).

5.8.1.5 Să permită afișarea cozii de apeluri.

5.8.1.6 Să permită monitorizarea apelurilor telefonice de către supervizori.

5.8.1.7 Să permită exportul fișei de date rezultată în urma cazului și a apelului telefonic”.

Simpla asumare că cele cca. 250 de caracteristici tehnice vor fi disponibile până la finalul etapei de configurare, parametrizare, personalizare, adaptare a modulului, conform planului de lucru nu pot suplini lipsa din oferta contestatorului a documentației tehnice/fișe tehnice de la producătorul de soft pentru fiecare modul ofertat, din care să reiasă conformitatea acestora cu cerințele din Caietul de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către entitatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și ce informații trebuie incluse în aceasta.

În cazul în care documentația de atribuire sau răspunsul consolidat la solicitările de clarificări erau considerate ca fiind

contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, respectivul ofertant avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite și nici să accepte completarea ofertei contestatorului cu înscrisurile care lipsesc din oferta sa, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[...../00007] FisaDate_DF1040332.pdf*") devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitate care trebuie să o respecte întocmai.

Din analiza ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, nu rezultă că sistemul informatic ofertat de aceasta îndeplinește toate caracteristicile minime stabilite de către entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul instrucțiunilor pentru ofertanți și al caietului de sarcini, motiv

pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei ccontestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile lipsei de obiect și lipsei de interes invocate de entitatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 36(treizecișișase) pagini.