

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 26.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 262702/24.11.2021 prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificare din 20.11.2021 referitoare la documentația de atribuire, respectiv a răspunsurilor de la punctele II, IV și V, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2) și cod CPV 60100000-9 – Servicii de transport valori (Rev. 2), anunț nr. ... publicat pe site-ul propriu, respectiv www.....ro, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Să pronunțați decizia în prezentul dosar ulterior datei la care ne va fi comunicat punctul de vedere al autorității contractante sau a oricăror alte acte procedurale depuse la dosar, solicitând, prin prezenta, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

II. Să dispuneți suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 înainte de expirarea termenului de depunere a ofertei 29.11.2021 având în vedere importanța aspectelor/informațiilor pe care răspunsului trebuia să le cuprindă și impactul avut de acestea asupra modului de întocmire a ofertelor.

III. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 având în vedere solicitarea subscrisei de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

IV. Să admiteți contestația, să anulați răspunsurile în ceea ce privește întrebarea nr. II, nr. IV și nr. V din Răspunsul nr. 262702/24.11.2021, să dispuneți remedierea Răspunsului nr. 262702/24.11.2021 față de Clarificarea din data de 20.11.2021 prin obligarea Autorității contractante de a răspunde complet, concludent, transparent și proporțional la solicitările de clarificare nr. II, nr. IV și nr. V, astfel încât să se respecte prevederile legislației în materie și să nu se încalce principiile transparenței și să se restricționeze accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici și, implicit, decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție suficient timp pentru întocmirea ofertelor.

V. În situația în care nu se va proceda la suspendarea procedurii de atribuire, și se va continua procedura de atribuire astfel încât să fie depășit termenul limită de depunere a ofertelor (data de 29.11.2021), vă solicităm admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (corespondentul art. 40 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019) întrucât nu mai există posibilitatea de remediere a situației deoarece operatorii economici restricționați în a participa la procedură nu au mai avut posibilitatea de a participa la o procedură, iar remedierea ulterioară datei deschiderii ofertei încalcă principiile reglementate de Legea nr. 98/2016 și Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 262702/24.11.2021 prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificare din 20.11.2021 referitoare la documentația de atribuire, respectiv răspunsurile de la punctele II, IV și V, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2) și cod CPV 60100000-9 – Servicii de transport valori (Rev. 2), anunț nr. ... publicat pe site-ul propriu, respectiv www.....ro, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din 07.12.2021.

Argumentând, autoarea contestației precizează că este interesată să participe la această procedură de atribuire, dar răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă la punctele II, IV și V din adresa nr. 262702/24.11.2021 sunt evazive și neclare, iar lipsa unor informații

clare în ceea ce privește întocmirea ofertei și clarificarea unor cerințe din documentația de atribuire tind să restrângă în mod artificial concurența, să încalce principiul transparenței și al proporționalității, astfel încât este imposibil de întocmit oferta. De asemenea, consideră că este neclar modul în care vor fi înțelese și aplicate clauzele contractuale.

După ce indică anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatoarea prezintă argumentele în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Referindu-se la răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă la punctele II, IV și V din adresa nr. 262702/24.11.2021, ca urmare a solicitărilor din data de 20.11.2021, contestatoarea susține că au fost încălcate și dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 17 din „Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019”.

În acest sens, autoarea contestației prezintă următoarele critici:

1. Cu privire la punctul II din adresa nr. 262702/24.11.2021, respectiv răspunsul la solicitarea ce viza experiența similară, contestatoarea redă textul solicitării și răspunsul oferit de către autoritatea contractantă, subliniind că prin acest răspuns nu au fost clarificate nelămuririle.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea „ce înțelege autoritatea contractantă prin instituții de stat sau regii autonome care sunt accesate de public numeros”.

Totodată, a răspuns „evaziv și incomplet” la clarificarea referitoare la „fluxul de persoane care accesează instituțiile de stat”, precizând că *nu se poate estima*, precum și în ceea ce privește documentele ce trebuie depuse pentru respectarea cerinței.

Contestatoarea arată că aceste aspecte trebuiau lămurite, informațiile fiind necesare la întocmirea ofertei, precum și la evaluarea ofertelor pe parcursul derulării procedurii.

2. În ceea ce privește punctul IV din actul contestat, respectiv răspunsul ce viza notificările scrise transmise de către autoritatea contractantă, precum și denunțarea unilaterală a contractului, după ce redă solicitarea și răspunsul corespunzător, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii nu a clarificat cele solicitate, deoarece nu a indicat cum se va constata îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor, felul obligației încălcate pentru a se aplica o astfel de sancțiune, și nici nu a explicat dacă sintagma „trei obligații” se referă la aceleași 3 obligații, sau 3 obligații diferite.

Totodată, instituția nu a lămurit dacă această clauză va fi aplicată și în situația executării în mare parte a contractului subsecvent, obținând beneficiul pe care l-a dorit.

Autoritatea contractantă a oferit un răspuns evaziv și contradictoriu, adâncind practic neclaritățile solicitate a se clarifica, consideră contestatoarea, făcând referire la noțiunile „rezilierea prin

acordul părților” și „denunțării unilaterale a contractului” utilizate de către organizatoarea procedurii.

3. Referindu-se la punctul V din actul atacat, respectiv răspunsul oferit la solicitarea ce viza cerințele de la cap. VI din caietul de sarcini - verificarea calității serviciului, după ce redă textul solicitării și răspunsul autorității contractante „Pentru fiecare abatere constatată în perioada de derulare a contractului se va penaliza conform neregulilor constatate în luna în curs”, contestatoarea subliniază că răspunsul este incomplet, evaziv, neconcludent și determină apariția altor nelămuriri.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a lămurit ce reprezintă procentul maximal, la ce anume se raportează acesta, și care este algoritmul de aplicare în funcție de numărul de nereguli constatate, respectiv corelația cu procentele indicate.

De asemenea, susține că organizatoarea procedurii nu a lămurit dacă aplicarea procentelor se face de „comun acord, de ambele părți sau unilateral” de către instituție.

Precizarea conform căreia penalizarea abaterilor se face „conform neregulilor constatate în luna în curs”, nu lămurește cele solicitate a se clarifica, ci duce la încălcarea previzibilității, lipsă de transparență și păstrarea neclarității documentației de atribuire, apreciază contestatoarea.

Consideră că este necesar să se clarifice regimul sancționator pentru a se stabili dacă este sau nu o clauză excesivă, deoarece prin răspunsul „evaziv, incomplet și neconcludent” oferit, nu se poate stabili natura acestei clauze contractuale.

Referindu-se la cele 3 răspunsuri anterior criticate, contestatoarea susține că „nu sunt complete, transparente, lămuritoare și concludente astfel încât se impun a fi cenzurate”, sens în care invocă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 17 alin. (2) din Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019 a CPMB, precum și cele ale art. 130 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că informațiile solicitate sunt necesare în vederea întocmirii ofertei și a stabilirii clare a regimului de executare a contractului, ceea ce influențează decizia de participare la procedură.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate următoarele dispoziții: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019, art. 21 și 52 din Constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/ indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri și „orice alte probe a căror necesitate va rezulta din judecata contestației”.

Atașat exemplarului original al contestației, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 25.434,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 268895/06.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, document înregistrat la emitent sub nr. 265659/02.12.2021, precum și solicitările adresate celor doi ofertanți din cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, prin adresa nr. 280802/17.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în fotocopie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Ulterior studierii dosarului cauzei în data de 27.12.2021, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis *"Concluzii scrise"*.

În cadrul documentului, contestatoarea reia ultimele două solicitări din cadrul cererii introductive, arată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, sens în care indică dosarul C.N.S.C. nr. .../2021, în care a contestat rezultatul procedurii, și prezintă ample considerații cu privire la interesul societății sale în soluționarea contestației din prezenta cauză.

Susține că „interesul și vătămarea” societății sale există în continuare în ceea ce privește răspunsurile IV și V oferite de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 262702/24.11.2021, sens în care reia argumente deja prezentate în cadrul contestației.

În final, SC ... SRL apreciază că se pot lua măsuri de remediere prin lămurirea acestor aspecte pentru viitorul contractant, iar dacă acestea ar fi imposibil de luat fără încălcarea principiului transparenței, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (corespondentul art. 40 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019).

Dovada comunicării acestor *"Concluzii scrise"* către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.12.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa din 30.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis *"SUPLIMENT LA CONCLUZII SCRISE"*, document prin care a arătat că, pe durata soluționării contestației din prezenta cauză, autoritatea contractantă „a săvârșit o nouă încălcare a legislației achizițiilor publice, de data aceasta cu consecințe penale”.

Astfel, precizează că, în data de 28.12.2021, ... a atribuit direct un Contract de pază, protecție și transport valori către societatea ... SRL, pentru suma de 59.248,20 lei (11.971,27 EUR), în condițiile în care:

- instituția are aprobată o procedură proprie de atribuire a contractelor de pază și transport valori nr. 51968/02.05.2019, în baza căreia a inițiat procedura de achiziție din prezentat cauză;

- Contractul de achiziție publică de servicii de pază, protecție și transport valori nr. RC-14/06.07.2021, încă în vigoare, încheiat cu societatea sa pentru perioada 01.08.2021 - 31.12.2021, prevede la art. IV posibilitatea prelungirii cu 4 luni.

Consideră că autoritatea contractantă a ignorat toate aceste aspecte și a atribuit direct către societatea ... SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 111 coroborat cu art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor din procedura proprie nr. 51968/02.05.2019.

În acest sens, contestatoarea indică anunțul nr. ... din data de 28.12.2021, din cadrul secțiunii cumpărări directe, a SEAP.

De asemenea, precizează că, în data de 31.12.2021, prin adresa nr. 289057/29.12.2021, emisă de Direcția Economică - Compartimentul Achiziții, autoritatea contractantă a informat-o că în data de 31.12.2021 contractul pentru SERVICII DE PAZĂ ȘI TRANSPORT VALORI încetează de drept, ceea ce implică încheierea colaborării cu societatea sa.

Raportându-se la aceste aspecte, SC ... SRL solicită Consiliului să ia în considerare și aceste abuzuri ale autorității contractante la momentul pronunțării.

În susținere au fost atașate înscrisurile menționate în cadrul documentului.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... transmite, în completarea dosarului achiziției, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 262702/24.11.2021, act atacat de către contestatoare, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., aceasta atașează și dovada comunicării către contestatoare.

Totodată, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite și solicitarea de clarificări pentru care a formulat răspunsul antemenționat.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante ..., referitor la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, "În considerarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016" să transmită punct de vedere, până la data de 11.01.2022 ora 16:00.

Cu adresa nr. 7684/11.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere solicitat, precizând următoarele:

"1. În fapt, prin răspunsul nr. 262702/24.11.2021 (...) autoritatea contractantă a transmis clarificările cu privire la solicitările SC ... SRL respectând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice și art. 17 din procedura proprie. De asemenea, SC ... SRL (...) prestează servicii de pază și transport valori la autoritatea contractantă de aproximativ 7 ani, cu aceleași caracteristici tehnice ale caietului de sarcini și aceleași clauze contractuale, ca cele din documentația de atribuire aferentă procedurii.

(...)

2. Contestația este formală întrucât contestatoarea invocă în MOTIVE la Cap. II, pct. 4 o altă autoritate contractantă, în speță ..., în loc de

Solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de SC ... SRL, ca fiind nefondată și lipsită de obiect, întrucât s-au respectat de către autoritatea contractantă toate prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, (...) s-au solicitat și primit clarificări de la ofertanți și s-a transmis răspunsul la clarificările solicitate de SC ... SRL”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2) și cod CPV 60100000-9 – Servicii de transport valori (Rev. 2), prin anunțul nr. ... publicat pe site-ul propriu, respectiv www.....ro, precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform documentației de atribuire, durata acordului - cadru ce urmează a se încheia este de 24 luni, iar valoarea estimată este de 1.907.539,20 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa datată 20.11.2021, SC ... SRL a formulat mai multe solicitări de clarificări, acestea fiind grupate pe 5 puncte, numerotate de la I la V, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 262702/24.11.2021.

Nemulțumită de răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă la punctele II, IV și V din adresa nr. 262702/24.11.2021, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației a fost analizată de către Consiliu, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ..., deoarece conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor având nr. 265659/02.12.2021, în cadrul procedurii proprii au fost depuse și deschise două oferte.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 7684/11.01.2022, privind lipsa de obiect a contestației

formulată de SC ... SRL, *"întrucât s-au respectat de către autoritatea contractantă toate prevederile Legii nr. 98/2016"*, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*.

Consiliul nu va lua în considerare excepția invocată de autoritatea contractantă privind *"lipsa de obiect a contestației"*, deoarece aceasta are obiect, reprezentat de solicitarea SC ... SRL de anulare a răspunsului de clarificări nr. 262702/24.11.2021, privind cerințe ale documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL respectă art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: *"Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...); c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP"*, și pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări de clarificări privind cerințe ale documentației de atribuire, menționate anterior, răspunsuri pe care contestatoarele le consideră ca fiind *"evazive și neclare, astfel încât este imposibil de întocmit oferta, (...). De asemenea, consideră că este neclar modul în care vor fi înțelese și aplicate clauzele contractuale"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs"*; de asemenea la alin. (3) al aceluiași articol se stipulează că: *"Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective"*.

De asemenea, conform art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *"Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat"*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că prin adresa cu nr. 262702/24.11.2021, transmisă SC ... SRL, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ale acesteia, astfel:

Solicitare II.

În caietul de sarcini nr. 231204/19.10.2021, în capitolul III – Obligații minime solicitate ofertanților - "(...) ce înțelege autoritatea contractantă prin «instituții de stat sau regii autonome care sunt accesate de public numeros», care este fluxul minim de trafic al persoanelor care trebuie să acceseze o autoritate publică și ce documente doveditoare trebuie prezentate de agenții economici participanți la procedură astfel încât să îndeplinească această cerință de calificare".

Răspuns II.

"Nu se poate estima un flux anume de persoane care accesează instituțiile de stat sau regii autonome, iar referitor la documentele care să demonstreze experiența similară, pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit: recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare – din care să reiasă în mod concludent îndeplinirea nivelului cantitativ solicitat".

Solicitare IV.

În caietul de sarcini nr. 231204/19.10.2021, în capitolul IV – Clauze contractuale obligatorii – lit. B – "Conducere CPMB își rezervă dreptul ca la trei notificări scrise privind îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini să denunțe unilateral prezentul contract".

"(...) având în vedere că în caietul de sarcini se regăsesc și obligații care nu sunt specifice pazei, vă solicităm să clarificați, care sunt criteriile (obiective-subiective) de aplicare a acestei prevederi, care sunt elementele relative la natura contractului care vor fi utilizate pentru constatarea îndeplinirii defectuoase a sarcinilor, felul obligației încălcate pe care o aveți în vedere pentru a aplica o astfel de sancțiune (...) să clarificați dacă aveți în vedere neîndeplinirea defectuoasă de trei ori a aceleiași obligații sau a oricăror trei obligații, diferite, din caietul de sarcini".

Răspuns IV.

"Referitor la acest punct din solicitarea de clarificare vă facem precizarea că nerespectarea obligațiilor menționate în caietul de sarcini, anexă la Contractul de prestări servicii, va duce la rezilierea contractului cu acordul ambelor părți".

Solicitare V.

"În caietul de sarcini, la pagina 13, capitolul VI Verificarea calității serviciului, se precizează: «Diminuarea procentului maximal (100%) se va face în funcție de numărul de nereguli constatate, astfel:

- câte 5% pentru fiecare salariat pentru care s-a constatat că a părăsit nejustificat postul;
- (...)».

vă solicităm să clarificați ce reprezintă procentul maximal, la ce se raportează diminuarea procentului maximal, care este algoritmul de aplicare în funcție de numărul de nereguli constatate și care este corelația cu procentele indicate, dacă aplicarea procentelor se face de comun acord, de ambele părți sau unilateral, de către autoritatea contractantă”.

Răspuns V.

”Pentru fiecare abatere constatată în perioada de derulare a contractului se va penaliza conform neregulilor constatate în luna în curs”.

Consiliul mai reține că, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatoarea SC ... SRL precizează, la punctul **15**, faptul că: ”interesul și vătămarea subscrisei există în continuare în ceea ce privește următoarele clarificări: A. Răspunsul nr. IV. la Întrebarea IV din Solicitarea de clarificare din 20.11.2021: (...); B. Răspunsul nr. V. la Întrebarea V din Solicitarea de clarificare din 20.11.2021”, astfel încât va analiza doar aceste două cereri, în prezenta speță.

Din conținutul răspunsului autorității contractante, la solicitarea de clarificări a contestatoarei, de la punctul **IV**, din adresa nr. 262702/24.11.2021, Consiliul constată că, în fapt, ... nu a clarificat, în mod concret, solicitarea SC ... SRL, din cadrul acestui punct. Simpla menționare a faptului că: ”nerespectarea obligațiilor menționate în caietul de sarcini, anexă la Contractul de prestări servicii, va duce la rezilierea contractului cu acordul ambelor părți”, nu poate lămuri în ce constă ”îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini”, ce ar implica ”denunțarea unilateral” a contractului și nici, care dintre ”obligațiile menționate în caietul de sarcini, (...)”, va duce la rezilierea contractului cu acordul ambelor părți”, având în vedere că acestea sunt menționate/grupate în mai multe capitole/puncte din cuprinsul caietului de sarcini, astfel:

”III. Obligații minime solicitate ofertanților, (...);

IV. Clauze contractuale obligatorii:

A. Conducerea societății de pază are obligația:

(...)

B. Agenții de pază au obligația: (...);”, neputând fi astfel identificate ”obligațiile menționate în caietul de sarcini”, care vor conduce la ”rezilierea contractului cu acordul ambelor părți”, informație deosebit de importantă pentru ofertanți, așa cum este prevăzut și la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor

de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

În ce privește răspunsul autorității contractante, la solicitarea de clarificare a contestatoarei, de la punctul **V.** din aceeași adresă nr. 262702/ 24.11.2021, Consiliul reține că, nici la aceasta nu s-a răspuns concret, respectiv, *"la ce se raportează diminuarea procentului maximal, care este algoritmul de aplicare în funcție de numărul de nereguli constatate și care este corelația cu procentele indicate"*.

Precizarea autorității contractante, potrivit căreia: *"Pentru fiecare abatere constatată în perioada de derulare a contractului se va penaliza conform neregulilor constatate în luna în curs"*, nu clarifică cerința de la cap. VI. din caietul de sarcini, respectiv: *"Verificarea calității serviciului prestat se face de către beneficiar împreună cu împuternicitul prestatorului, astfel:*

(...)

Lunar, pe baza procesului-verbal de verificare zilnic, se va face analiza serviciilor prestate.

Diminuarea procentului maximal (100%) se va face în funcție de numărul de nereguli constatate, astfel:

- câte 5% pentru fiecare salariat pentru care s-a constatat că a părăsit nejustificat postul;

- (...)".

Importanța cunoașterii modului de calcul a penalizărilor impuse de autoritatea contractantă prin acest capitol al caietului de sarcini, de către ofertanții din cadrul prezentei proceduri de atribuire, este susținută de însăși solicitarea de clarificare.

Nici prin punctul de vedere nr. 7684/11.01.2022, transmis la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări, mai sus prezentate, neaducând niciun argument concret privind cerințele criticate în contestație.

Din motivarea anterioară, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind elaborarea documentației de atribuire, respectiv cele de la art. 154 din lege, potrivit căroră: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 265659/02.12.2021, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatoare, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *"În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să*

permite continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii proprii, inițiată prin anunțul nr. 247724/08.11.2021.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire mai sus specificată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și dispune anularea procedurii proprii, inițiată prin anunțul nr. 247724/ 08.11.2021.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.

