

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 189/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3057/....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - Director General, împotriva răspunsului nr. 3522/PJ din 29.01.2015 intitulată „Clarificări nr. 1”, emisă de către, cu sediul în, str., nr., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „.....”, cod CPV 90600000-3, 77310000-6, 90610000-6, 90611000-3, 90612000-0, s-a solicitat:

1. În principal:

a. anularea răspunsului la întrebările din Clarificarea nr. 1 și obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unor clarificări care să țină seama de cele ce vor fi menționate în prezenta contestație și în conformitate cu legislația în domeniu, așa încât să se răspundă la clarificări și să se precizeze informații clare și suficiente pentru ca orice operator economic să-și poată întocmi oferta în termenul de depunere a acesteia și care să respecte principiile tratamentului egal și a nediscriminării;

b. obligarea autorității contractante la decalarea termenelor limită de depunere, deschidere și analiză a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din OUG nr. 34/2006, așa încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a formula și depune oferta ținând cont de termenele legale în conf. cu OUG nr. 34/2006.

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) și art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

3. În situația în care se consideră că nu se impune anularea procedurii conform celor expuse mai sus și în condițiile în care soluționarea prezentei contestații se va realiza după data limită de depunere a ofertelor (.....) și procedura nu a fost suspendată, anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) același art. din OUG nr. 34/2006.

5. Pronunțarea deciziei ulterior comunicării unui punct de vedere al autorității contractante, cât și ulterior depunerii de concluzii cu privire la apărările autorității contractante.

6. Acordarea cheltuielilor de judecată prilejuite de acest litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva răspunsului nr. 3522/PJ din 29.01.2015 intitulată „Clarificări nr. 1”, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „.....”, cod CPV 90600000-3, 77310000-6, 90610000-6, 90611000-3, 90612000-0.

În fapt, contestatorul susține că, deși răspunde la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă, enunță răspunsuri lipsite de conținut și care nu lămuresc aspecte care ar fi necesare pentru formularea ofertelor.

În ceea ce privește întrebarea 2 din Clarificările nr. 3522/PJ/29.01..... referitoare la suprafețele aleilor ce vor face obiectul contractului și la care autoritatea contractantă a făcut precizarea că este vorba de o suprafață totală de 14.100 mp, contestatorul consideră că

această suprafață indicată este mai mare decât ceea ce există în realitate, astfel făcând imposibil un calcul exact asupra costurilor generate de întreținerea și amenajarea acestora și face ca oferta să nu poată fi elaborată în mod corect și egal de toți operatorii.

Contestatorul susține că întrebarea 3, referitoare la lipsa dotărilor tehnice minime, duce la imposibilitatea calculării costurilor aferente lucrărilor ce urmează a fi efectuate pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor ce revin operatorului conform cerințelor autorității contractante și, deci, apare imposibilitatea ca un operator economic să poată depune o ofertă pertinentă și adecvată situației existente.

Referitor la întrebarea 5 despre criteriile de atribuire (secțiunea IV, alin. IV.2.1.1), unde se face mențiunea „*prețul cel mai scăzut*” ca fiind criteriul de atribuire, contestatorul consideră că un algoritm de calcul se contrazice cu cerința mai sus menționată, precum și cu cele stipulate prin formularul de ofertă (Formularul nr. 14) unde la pct. 6 se precizează că „*înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice ofertă primită*”. Ca urmare, prin acest mod, poate apărea suspiciunea de tratament inegal și nediscriminatoriu.

În opinia contestatorului, toate aceste contradicții și răspunsuri vagi, fără conținut, dovedesc faptul că autoritatea contractantă a procedat în așa fel încât să planeze asupra procedurii de atribuire neclaritatea.

Contestatorul subliniază faptul că, având în vedere faptul că procedura de atribuire se află în momentul de dinaintea expirării termenului de depunere a ofertelor, CNSC, poate remedia orice decizie a autorității contractante care încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice și poate impune o prelungire a termenelor procedurale în conformitate cu prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, fără a fi încălcate principiile concurenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul apreciază că sunt foarte multe neconformități, contraziceri și chiar omisiuni în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări, așa încât în momentul de față poate exista premisa necesității anulării procedurii de atribuire având în vedere legislația achizițiilor publice. Continuarea procedurii în aceste condiții, în care întocmirea ofertelor nu poate fi realizată din lipsa unor informații fundamentale atât pentru oferta financiară cât și cea tehnică, fiind influențată de clarificările enunțate, ar afecta, evident, atât operatorii care au formulat oferte pentru a nu pierde termenul limită cât și operatorii pentru care a devenit imposibilă respectarea termenului de formulare a unei oferte. Astfel, prin continuare procedurii de atribuire se afectează atât autoritatea contractantă care va continua o procedură în anumite condiții (care se pot modifica), cât și operatorii economici care doresc să participe la procedură, prin pregătirea tuturor actelor necesare ofertei, sau cei care nu au posibilitatea întocmirii corecte a documentației.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3362/ -/09.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6884/PJ/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3904/15.02....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

- procedura a fost suspendată în data de, până la soluționarea cauzei;
- în ceea ce privește răspunsurile la întrebările din Clarificarea nr. 1, acestea au fost clare, suficiente și emise pe baza informațiilor disponibile;
- referitor la celelalte puncte din contestație, rămâne la latitudinea CNSC prin decizia luată, cu rezerva exercitării a căilor de atac împotriva deciziei Consiliului conform art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „.....”, cod CPV 90600000-3, 77310000-6, 90610000-6, 90611000-3, 90612000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de concesiune, valoarea estimată a contractului este 3.100.000 lei.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației, rezultă „ipso facto” că SC SRL contestă documentația de atribuire, văzând că data depunerii contestației este și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, Consiliul va analiza această critică din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

- prin contestația transmisă prin email la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de, a solicitat: „a. anularea răspunsului la întrebările din Clarificarea nr. 1 și obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unor clarificări care să țină seama de cele ce vor fi menționate în prezenta contestație și în conformitate cu legislația în domeniu, așa încât să se răspundă la clarificări și să se precizeze informații clare și suficiente pentru ca orice operator economic să-și poată întocmi oferta în termenul de depunere a acesteia și care să respecte principiile tratamentului egal și a nediscriminării”;
- valoarea estimată fiind de 3.100.000 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță este de cel

mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal;

- din conținutul criticii de mai sus, rezultă că actul contestat al autorității contractante este documentația de atribuire a procedurii antementionate, respectiv cerințele din fișa de date cu privire la lipsa dotărilor tehnice minime, criteriul de atribuire și lipsa suprafețelor aferente aleilor din cadrul caietului de sarcini;

- contestația fiind depusă în data de și, calculând termenul legal în care SC SRL putea formula contestație, Consiliul reține că documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de, termenul de contestare fiind depășit;

- la data de 26.01..... (după 40 zile de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire), un operator economic interesat a înaintat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 194/25.01..... prin care solicită:

- Pct. 2. *În caietul de sarcini la art. 2.2 se face mențiunea că locația aleilor ce face obiectul contractului va fi atașată la documentația de atribuire. Nu am regăsit locația și suprafețele aferente pentru a putea calcula costurile întreținerii acestor suprafețe*
- Pct. 3. *În caietul de sarcini la Art. 9 alin. 2 se face mențiunea: «Dotarea tehnică minimală impusă pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru participarea la licitație va fi menționată în fișa de date a achiziției». Vă rugăm să specificați care este dotarea minimală, neregăsindu-se în fișa de date;*
- Pct. 5. *În fișa de date, în secțiunea IV: Criterii de atribuire, alin. IV.2.1.1.) se face mențiunea „prețul cel mai scăzut” este criteriu de atribuire. Având în vedere că la capitolul IV.4) prezentarea ofertei, alin. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se face referire la un algoritm de calcul pentru evaluarea ofertelor, vă rugăm să precizați criteriile și punctajele acestora precum și ponderea criteriilor tehnice în evaluarea finală a ofertelor financiare.*

- analizând conținutul acestei adrese, coroborat cu prevederile legale în vigoare, Consiliul urmează să o califice ca fiind notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și nu solicitare de clarificări în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006;

- la data de 29.01....., prin adresa nr. 3522/PJ, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, astfel:

- la pct. 2: „locația este iar suprafața totală este de 14.100 mp”;
- la pct. 3: „Se respectă fișa de date”;
- la pct. 5: „Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut”

- la data de 29.01....., autoritatea contractantă a postat, la orele 14:27, în SEAP, adresa de mai sus;

- ca urmare a acestui răspuns la notificarea depusă la autoritatea contractantă de către un operator economic interesat, SC SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată cu nr. 3057/....., prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii;

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre faptul că cerințele referitoare la lipsa dotărilor tehnice minime din cadrul fișei de date a achiziției, a criteriul de atribuire și lipsa suprafețelor aferente aleilor din cadrul caietului de sarcini la data de

Conform art. 2562 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă atât fișa de date cât și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 2562 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă, așadar, că data de reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor referitoare la lipsa dotărilor tehnice minime, criteriul de atribuire și lipsa suprafețelor aferente aleilor din cadrul caietului de sarcini, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, sub aspectul incomplet al acesteia, postate în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței de către un alt operator economic cu autoritatea contractantă (adresa nr. 194/25.01.....), prin care, la punctele 2, 3 și 5 s-a cerut completarea fișe de date și a caietului de sarcini, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o notificare făcută în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări/la notificarea formulată în temeiul art. 256¹ din ordonanță, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările

de clarificări/notificările cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări/formularea unei notificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță, *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la punctele din cadrul notificării formulate, rezultă că autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date și a completat caietul de sarcini cu locația și suprafața totală.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 și art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare/notificarea formulată la o documentație de atribuire nu se poate *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, *„înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”* astfel această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă de drept procedura astfel cum prevede art. 256¹ alin. (2) din același act normativ.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic contestator cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării lui - - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei notificări formulate de un alt operator economic, contestatorul ar putea să conteste ulterior faptul că cerințele din cadrul documentației de atribuire sunt incomplete, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit notificare.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor referitoare la lipsa dotărilor tehnice minime, criteriul de atribuire și lipsa suprafețelor aferente aleilor din cadrul caietului de sarcini.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante,

față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător sau incomplet întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 3522/PJ din 29.01....., chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsurile furnizate autoritatea a specificat că *„Se respectă fișa de date”* *„criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut”* și a indicat locația și suprafața totală.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță pe calea contenciosului administrativ, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/ completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele sau lipsa acestora sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita *„clarificări”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini sau considera că acestea sunt incomplete, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține ca fiind incidente și următoarele prevederi legale, de care a ținut cont în răspunsul său și autoritatea contractantă:

- art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 sunt exprese și imperative *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*, de unde rezultă că în cadrul caietului de sarcini nu se pot stabili cerințe de calificare;
- art. 176 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la:*
 - a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
 - b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
 - c) situația economică și financiară;*
 - d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
 - e) standarde de asigurare a calității;*
 - f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”* de unde rezultă că legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante și nu obligația de a impune criterii de calificare;
- art. 197 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la *„suprafața totală de 14.100 mp”* precizată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. ■

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei

este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra sa, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al acestuia, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea acestei critici, contestatorul ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că suprafața indicată de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului postat în SEAP nu este cea reală.

Ori, contestatorul s-a limitat la a emite o simplă considerație proprie „că această suprafață indicată este mai mare decât ceea ce există în realitate”, fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze acest aspect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.