



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3483/C7/3979

Data: 18.11.2025

Prin contestația nr. 932/09.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70894/10.10.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, împotriva raportului procedurii nr. 31/03.10.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de curățenie în incinta primăriei municipiului Târgu Mureș, sediul administrației domeniului public și privat, serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor și Parc Substejeriș”, se solicită:

1. admiterea ca temeinică și legală a contestației;
2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 31/03.10.2025, anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicarea nr. 49743/03.10.2025 privind rezultatul procedurii, precum și anularea proceselor verbale;
3. reanalizarea și reevaluarea ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, cu o valoare maximă estimată de 335.552,04 lei, fără TVA, postând în SEAP documentația de atribuire, conform anunțului de participare nr. Procedura de achiziție nu a fost împărțită pe loturi.

La data de 04.08.2025, data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte următorii operatori economici:

1.
2.
3.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" dintre ofertele declarate admisibile autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta societății cu o valoare ofertată de 274.740.72 lei fără TVA.

SUSTINERI CU PRIVIRE LA INADMISIBILITATEA OFERTEI

Societatea contestatoare face câteva precizări cu privire la propunerea financiară astfel:

Arată că achizitoarea a explicat foarte clar și concis în caietul de sarcini care sunt obiectivele unde se vor desfășura serviciile de curățenie și programul aferent pentru fiecare în parte.

"5. Plan de lucru al activităților pentru serviciile de curățenie solicitate

Serviciile de curățenie se vor executa în afara orelor de program, zilnic , în zilele lucrătoare, după cum urmează:

pentru sediul :

Luni - Vineri : ora 15:30

pentru sediul

Luni — Miercuri : ora 15:30

pentru sediul Serviciul

Luni - Vineri - ora 6:00 8:00

Program Direcția

Luni-Duminică - ora 7-9

în sezonul cald Sâmbătă - Duminică și între orele 16-18"

Petenta susține că în fișa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare autoritatea contractantă solicită depunerea formularului de ofertă și a Anexei 1 la Formularul de ofertă.

La obiectivul, unde, conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea subliniază faptul că, prestatorul trebuie să alocă un angajat care să lucreze 2 ore Luni - Duminică și pe perioada estivală, în plus, alte două ore Sâmbătă și Duminică. Fără a lua în calcul programul de vară, angajatul trebuie să presteze $2 \text{ ore} \times 30.5 \text{ zile} / \text{lună} = 61 \text{ ore pe lună}$. Conform Hotărârii nr. 1506/2024 art. (1) „ Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră, tariful orar garantat în plată este de 24.496 lei.”

Astfel, $61 \text{ de ore} \times 24.496 \text{ lei} = 1494.26 \text{ lei pe lună}$, la care se adaugă indemnizația pentru concediile de odihnă, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru repaosul săptămânal și materialele aferente de curățenie.

În Anexa 1 la Formularul de ofertă a, suma ofertată pentru acest obiectiv este de 1260 de lei, mult subdimensionată. Contestatoarea arată că obligația ofertanților este de a respecta toate reglementările în vigoare, relevante fiind art. 51 din Legea nr. 98/2016 și Codul muncii, pe care le încalcă cu desăvârșire, ofertând un preț care nu poate asigura salariul minim al angajatului pentru cele 2 ore pe zi 7 / 7, precum și celelalte obligații ale angajatorului - concediul de odihnă, sporurile enumerate mai sus, CAM etc.

Stabilirea prețului cade în sarcina exclusivă a ofertantului, însă calculul costurilor aferente nu poate fi în afara cadrului legal aplicabil și să fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea acestor costuri în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici. Cum oferta nu a fost sub 80% din valoarea totală estimată, autoritatea contractantă nu a fost obligată să solicite justificarea prețului.

Contestatoarea susține că, pentru a verifica posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea programului de lucru impus și asigurarea produselor de curățenie, achizitoarea trebuia să solicite ofertantului „explicații” cu privire la elementul de preț neobișnuit de scăzut aferent obiectivului

De asemenea menționează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit întru totul atribuțiile, considerând că, atâta timp cât prețul este peste 80% din valoarea estimată, trebuie acceptat iar oferta trebuie declarată admisibilă. Însă, legea achizițiilor publice menționează că membrii comisiei de evaluare trebuie să ceară explicații dacă elementele de preț sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciul care trebuie prestat.

Aspecte privind propunerea tehnică : Societatea contestatoare susține că analizând dosarul achiziției în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul a constatat nereguli în ceea ce privește produsele de curățenie oferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă. În caietul de sarcini la pagina 27 la cap. 7.4.2.1 autoritatea contractantă solicită produse de curățenie cu eticheta ecologică, bazându-se pe art. 157 alin. (1) din Legea 98/2016.

Contestatoarea susține că produsele de curățenie propuse de ofertantul câștigător nu dețin toate eticheta ecologică și nu a depus toate documentele pe care le solicită achizitoarea.

Mai mult, arată că nu se impune prin caiet o listă exactă de soluții, însă, sunt detaliate operațiunile pe care ofertantul câștigător trebuie să le efectueze. Rămâne astfel la latitudinea fiecărui ofertant să își creeze lista de soluții, detergenți și dezinfectanți pe care le va folosi pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Din soluțiile oferite de, contestatoarea enumeră:

- Rapido detergent de vase Aloe Vera - acest produs nu are o etichetă ecologică, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;
- Rapido Anticalcar - acest produs nu are etichetă ecologică, nefiind depus nici un document;
- Rapido degresant universal cu extract de portocale cu trigger - acest produs nu are etichetă ecologică, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;
- Rapido WC 4 în 1, acest produs nu are etichetă ecologică, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;
- Kiehl Carp-Deta, acest produs nu are eticheta ecologica, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;
- Ecolab Chromol, acest produs nu are etichetă ecologică, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;
- Detergent de Pardoseli Ultraprofesional Orhidee, acest produs nu are etichetă ecologică, depunându-se doar fișa de securitate fără fișa tehnică;

- Soft Hand Melon, a depus doar fișa tehnică, iar fișa de securitate a produsului lipsește;
- Taski Sprint 200 Pur Eco, are etichetă ecologică, a depus doar fișa tehnică, lipsind fișa de securitate a produsului;
- Taski Jontec 300 Pur Eco, acest produs nu are etichetă ecologică, a depus doar fișa tehnică, lipsind fișa de securitate a produsului;
- Taski Jontec Ceramica, acest produs nu are etichetă ecologică, a depus doar fișa tehnică, lipsind fișa de securitate a produsului;

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a fost foarte clară în ceea ce privește documentele pe care le-a solicitat, și anume fișa tehnică, fișa de securitate și Avizul biocid pentru soluțiile de dezinfectare. În contextul în care lipsesc efectiv o foarte mare parte din documentele solicitate, achizițarea trebuia să solicite clarificări ofertantului În plus, autoarea contestației arată că analizând operațiunile solicitate de autoritatea contractantă, observă că nu a propus soluție pentru parchet:

„- ștergerea pardoselilor din parchet cu soluții speciale;”

Lipsește produsul pentru spălat mochete, covoare:

„- spălat mochete, covoare”

Petenta arată că soluția propusă de este o soluție care îndepărtează petele de pe covoare și mochete.

Lipsește detergentul dezinfectant:

„dezinfectarea mânerelor la uși;”

În fișa de date la cap. IV. 4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă specifică:

„Propunerea tehnică/elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini.”

Astfel, în contextul arătat mai sus, contestatoarea susține că oferta societății nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, acesta din urmă avea obligația de a evalua propunerea tehnică a ofertantului câștigător raportându-se la cerințele pe care ea însăși le-a solicitat în documentația de atribuire.

În susținerea spuselor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, punctul 39 din hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 unde s-a reținut că „39 Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).” Iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.”

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că : „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)."

43 Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44 Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză."

Societatea contestatoare susține că nu se înțelege, care este motivarea autorității contractante, conform art. 127 din HG. nr. 395/2016 alin (1) lit. j, atunci când a declarat admisibilă oferta societății, oferta tehnică neîndeplinind criteriile documentației de atribuire. Relevant în acest sens este art. 215 din Legea nr. 98/2016 alin. (5).

Indică de asemenea alte nereguli din propunerea tehnică, și anume lipsa diplomelor de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă solicitate în caietul de sarcini la pagina 22 și lipsa dovezii experienței similare pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 23 din caietul de sarcini:

„Pentru coordonatorul de echipă se solicită minimum 1 an de experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor activități de curățenie, a echipamentelor și materialelor utilizate, demonstrate prin deținerea de servicii similare anterioare și abilități de coordonare a echipei.”

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației și reevaluarea ofertei tehnice și financiare a

Prin acest demers, autoarea contestației își întemeiază în fapt și în drept solicitarea privind reanalizarea și reevaluarea ofertei

Urmare a celor menționate mai sus apreciază că în drept membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile enunțate la art. 127. alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea ofertei

Contestatoarea susține că verificarea ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice trebuie privită în contextul în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fapt ce ar duce la încălcarea de către ofertanți a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică în raport cu nivelul calitativ al serviciilor menționate în ofertă.

Iar în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a efectuat minime verificări a informațiilor transmise de către ofertanți cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, a propunerii tehnice și cea financiară.

Pentru toate motivele menționate mai sus, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 51720/14.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71976/15.10.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a demarat procedura simplificată online într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de „ Servicii profesionale de curățenie la sediul administrativ al c și privat, sediul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. [..... stabilind procedura uzitată în funcție de prevederile art.7), alin.(1), lit. b) din Legea nr. 98/2016 .

La această procedură au fost depuse un număr de trei oferte printre care și oferta

La data de 03.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr. 49743/03.10.2025, respectiv faptul că oferta depusă de către acesta nu a fost desemnată câștigătoare, fiind dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câștigătoare.

La data de 09.10.2025 ofertantul a transmis Adresa cu nr. 860/07.10.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 50473/08.10.2020 în care solicită accesul la documentele din dosarul achiziției, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns că poate asigura accesul.

Achiziția în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, a transmis email prin care îl înștiințează că îi permite în data de 09.10.2025 între orele 09-12 accesul la documentele din dosarul achiziției cu excepția documentelor/informațiilor declarate de ofertantul câștigător ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul instituției în data de 09.10.2025 orele 10:30, fiind puse la dispoziția acestuia documentele/informațiile din dosarul achiziției, respectiv procesele verbale ale ședințelor de evaluare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

I. Cu privire la aspectele invocate de contestator legate de propunerea financiară:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului clasat pe primul loc, în legătură cu prețul ofertat pentru serviciile prestate în cadrul obiectivului „.....", apreciind că acesta ar fi sub costul salarial minim legal și, deci, ne sustenabil economic, ne demonstrează faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă respinge aceste susțineri ca nefondate, din următoarele considerente:

1. Oferta a fost întocmită în conformitate cu cerințele din Fișa de date

Conform Fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2

„Propunerea financiară se va elabora astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la prețul contractului și va cuprinde:

1. Completarea Formularului de ofertă (...) cu valoarea finală totală pentru toate categoriile de activități descrise în caietul de sarcini.

2. Prezentarea detaliată a prețurilor pe obiective, conform Anexei 1 la Formularul de ofertă.”

Achizitoarea susține că ofertantul clasat pe primul loc a respectat aceste cerințe și a prezentat oferta completă, atât în ceea ce privește valoarea totală, cât și defalcăt, pentru fiecare obiectiv în parte.

2. Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut

Conform Fișei de date și art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atribuirea se face exclusiv pe baza prețului cel mai scăzut, în condițiile îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității ofertei cu specificațiile tehnice. În acest context, achizitoarea arată că nu este relevantă analiza internă a structurii costurilor ofertantului, inclusiv salariile, atâta timp cât oferta este completă, conformă și nu ridică suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut.

3. Prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu piața și cerințele

Autoritatea contractantă susține că a analizat oferta în ansamblu, inclusiv preturile defalcate. Suma ofertată pentru obiectivul nu a fost considerată neobișnuit de scăzută din următoarele motive:

- Valoarea se încadrează în limitele valorii estimate;
- Contestatoarea a ofertat un preț comparabil sau mai mic, ceea ce contrazice propriile afirmații privind ne sustenabilitatea economică;
- Nu există dovezi obiective că la acel preț serviciile nu pot fi prestate, în condițiile în care organizarea internă a resurselor revine în exclusivitate ofertantului.

4. Nu se impunea solicitarea de clarificări

Autoritatea contractantă susține că potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări este obligatorie doar dacă:

„...comisia de evaluare constată că anumite elemente ale propunerii financiare par în mod neobișnuit de scăzute, în raport cu prestațiile ce urmează a fi îndeplinite.”

În acest caz, comisia nu a identificat astfel de elemente și, în mod justificat, nu a solicitat clarificări suplimentare. Lipsa clarificărilor nu reprezintă o omisiune procedurală, ci o decizie temeinic fundamentată pe conținutul ofertei.

II. Cu privire la aspectele invocate de contestator privind propunerea tehnică

Autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la unele nereguli, în ceea ce privește produsele de curățenie oferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de produse de curățenie cu etichetă ecologică, și prezentarea fișelor tehnice, fișe tehnice, fișe de securitate a produselor și a avizelor sanitare aprobate de pentru soluțiile de dezinfectare, aceasta menționează că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini.

..... arată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

- Caietul de sarcini nu impune o listă fixă de produse, ci stabilește cerințe generale

La capitolul 7.4.2.1 - pagina 27 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește că:

„Toate materialele și consumabilele vor fi asigurate de către prestator (...) și trebuie să corespundă standardelor de calitate impuse de normativele în vigoare.”

De asemenea, se menționează:

„Se vor prezenta, pentru fiecare produs: fișe tehnice, fișe de securitate și avize sanitare aprobate de pentru soluțiile de dezinfectare.”

Această cerință trebuie interpretată în corelare cu restul documentației. În nici un punct al Fișei de date sau al secțiunii dedicate propunerii tehnice nu se precizează că aceste documente trebuie prezentate obligatoriu în etapa de ofertare.

2. Cerința privind documentele de însoțire (fișe, avize) este aplicabilă în etapa de derulare a contractului

Autoritatea contractantă arată că așa cum reiese din structura și formularea caietului de sarcini, solicitarea de a „prezenta” fișe tehnice și avize nu este o condiție de calificare sau un criteriu de evaluare a propunerii tehnice. În lipsa unei mențiuni exprese în acest sens în Fișa de date a achiziției, aceste documente nu pot fi impuse ca parte a ofertei, ci doar solicitate la momentul execuției serviciului.

Așadar, achizitoarea susține că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea acestor documente în ofertă, ci a prevăzut doar obligația ca produsele utilizate efectiv în timpul derulării contractului să respecte normele de calitate și siguranță.

3. Eticheta ecologică este un criteriu orientativ, nu eliminatoriu

Contestatorul face trimitere la art. 157 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind etichetele ecologice. Deși autoritatea contractantă a încurajat folosirea produselor cu etichetă ecologică, nu a stabilit obligativitatea absolută a acesteia pentru toate produsele propuse, și cu atât mai puțin ca cerință de descalificare.

Autoritatea contractantă arată că în lipsa unei condiții ferme și explicite în acest sens în documentația de atribuire, prezența sau absența etichetei ecologice la nivelul propunerii tehnice nu poate conduce la respingerea unei oferte ca neconformă.

4. Oferta este conformă cu cerințele minime și a fost evaluată corect

Ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o propunere tehnică ce respectă cerințele din caietul de sarcini, în special:

- operațiunile prevăzute a fi efectuate,
- dotările și resursele utilizate,
- angajamentul de a asigura produse conforme cu normele aplicabile.

Comisia de evaluare a constatat că oferta întrunește toate condițiile de conformitate și nu a identificat elemente care să justifice excluderea acesteia.

III. Cu privire la aspectele invocate de contestator privind lipsa diplomelor de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor

fundamentale de igienă solicitate în caietul de sarcini la pagina 22 și lipsa dovezii experienței similare pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 23 din caietul de sarcini:

„Pentru coordonatorul de echipă se solicita minimum 1 an de experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor activități de curățenie, a echipamentelor și materialelor utilizate, demonstrate prin deținerea de servicii similare anterioare și abilități de coordonare a echipei.”

Autoritatea contractantă respinge aceste susțineri ca nefondate, din următoarele considerente:

Așa cum reiese din structura și formularea caietului de sarcini, solicitarea diplomelor de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nu este o condiție de calificare sau un criteriu de evaluare a propunerii tehnice. În lipsa unei mențiuni exprese în acest sens în Fișa de date a achiziției, aceste documente nu pot fi impuse ca parte a ofertei, ci doar solicitate la momentul execuției serviciului.

Mai mult decât atât, în cadrul s-a depus declarații pe proprie răspundere că vor asigura integral necesarul de echipamente și dispozitive de curățenie necesare activității de curățenie respectiv vor prezenta copie după diploma de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în termen, a personalului propus conform Ordinului M.S. / M.E.C. nr. 1225 din 2003.

În ceea ce privește presupusa lipsă a dovezii experienței a coordonatorului de echipă autoritatea contractantă menționează că:

Așa cum reiese din structura și formularea caietului de sarcini, solicitarea de experiență a coordonatorului de echipă nu este o condiție de calificare sau un criteriu de evaluare a propunerii tehnice. În lipsa unei mențiuni exprese în acest sens în Fișa de date a achiziției, aceste documente nu pot fi impuse ca parte a ofertei, ci doar solicitate la momentul execuției serviciului.

Prin urmare, achizitoarea susține că afirmațiile privind lipsa dovezilor de experiență similară și a diplomelor de instruire în igienă nu sunt întemeiate. Oferta tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini, iar angajamentele depuse garantează conformitatea și capacitatea de prestare a serviciilor.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr.395/2016 solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73632/21.10.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de curățenie în incinta primărie, sediul administrației domeniului public și privat, serviciul public comunitar local de evidență a

persoanelor și prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 335.552,04 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211757994/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Brașov la data de 14.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.720,00 lei.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „.....” prin publicarea în SEAP/SICAP a anunțului de participare simplificat nr.], procedura aleasă fiind procedura simplificată iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea aspectelor prezentate de către, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de declarată câștigătoare, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea sa în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare (*în clasamentul final al procedurii fiind clasată pe locul 2*), inclusiv anularea raportului procedurii nr. 31/03.10.2025, anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicarea nr. 49743/03.10.2025 privind rezultatul procedurii, anularea proceselor verbale, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către

Verificând criticile aduse de contestator vizavi de oferta în analiză, depusă de către, Consiliul constată caracterul întemeiat în parte al acestora, în condițiile în care, în susținere, contestatorul face trimitere la aspecte legate de inadmisibilitatea ofertei depusă în analiză în ceea ce privește, pe de-o parte, prețul ofertat iar, pe de altă parte, neconformitatea ofertei în cauză.

Legat de primul aspect referitor la prețul ofertat, vizavi de care arată că, în opinia sa, la obiectivul „*a propus un preț care nu poate asigura salariul minim al angajatului pentru cele 2 ore pe zi 7/7, precum și celelalte obligații ale angajatorului - concediul de odihnă, sporurile enumerate mai sus, CAM etc.*”, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor.

Astfel, în soluționare prezintă relevanță a se reda prevederea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, unde s-au prezentat obiectivele unde se vor desfășura *serviciile de curățenie* și programul aferent pentru fiecare în parte, respectiv:

„5. Plan de lucru al activităților pentru serviciile de curățenie solicitate

Serviciile de curățenie se vor executa în afara orelor de program, zilnic, în zilele lucrătoare, după cum urmează:

pentru sediul :

Luni - Vineri : ora 15:30

pentru sediul

Luni — Miercuri : ora 15:30

pentru sediul

Luni - Vineri - ora 6:00 8:00

Program

Luni-Duminică - ora 7-9

în sezonul cald Sâmbătă - Duminică și între orele 16-18".

Totodată, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a precizat că „Propunerea financiară se va elabora astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la prețul contractului și va cuprinde:

1. Completarea Formularului de ofertă (...) cu valoarea finală totală pentru toate categoriile de activități descrise în caietul de sarcini.

2. Prezentarea detaliată a prețurilor pe obiective, conform Anexei 1 la Formularul de ofertă."

În Nota nr. 26735/26 mai 2025, de estimare și fundamentare a valorii la „Servicii profesionale de curățenie în incinta primăriei” s-au detaliat estimarea valorii achiziției (335.552,04), relevante fiind următoarele mențiuni: „Pentru Direcția Școli Parc Substejeriș 7 zile / săptămână iar în sezonul cald sâmbăta și duminica de două ori pe zi

$400,00 \text{ mp} \times 6,75 \text{ fără TVA} = 2.700,00 / \text{lună fără TVA} \times 12 \text{ luni} = 32400,00 + \text{TVA} = 38556,00 \text{ lei} / 12 \text{ luni}.$

Verificând propunerea financiară a ofertantului din formularul de ofertă se rețin informațiile următoare: ".....", în Anexa la formular regăsindu-se menționate prețurile/costurile pentru fiecare obiectiv în parte, inclusiv pentru

Procedând comparativ, Consiliul constată că, în mod similar ofertantului a procedat și însuși contestatorul care a propus un preț apropiat de cel al ofertantului în analiză, respectiv 297.511.56 lei, în Anexa la propunerea financiară, ofertantul contestator procedând în aceeași manieră ca respectiv prin prezentarea prețurilor/costurilor propuse pentru fiecare obiectiv în parte, fără vreo defalcare a acestora, cum pretinde că trebuia procedat de contracandidatul său.

Relevante în acest sens sunt și susținerile din punctul de vedere nr. 51720/14.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 71976/15.10.2025, conform cărora, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a susținut că „Oferta a fost întocmită în conformitate cu cerințele din Fișa de date (...) ofertantul clasat pe primul loc a respectat aceste cerințe și a prezentat oferta completă, atât în ceea ce privește valoarea totală, cât și defalcată, pentru fiecare obiectiv în parte. Conform Fișei de date și art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atribuirea se face exclusiv pe baza prețului cel mai scăzut, în condițiile îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității ofertei cu specificațiile tehnice. În acest context, nu este relevantă analiza internă a structurii costurilor ofertantului, inclusiv salariile, atâta timp cât oferta este completă, conformă și nu ridică suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut. Prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu piața și cerințele. Suma ofertată pentru obiectivul „Direcția Școli Parc Substejăriș” nu a fost considerată neobișnuit de scăzută din următoarele motive: Valoarea se încadrează în limitele valorii estimate; Contestatoarea a ofertat un preț comparabil sau mai mic, ceea ce contrazice propriile afirmații privind nesustenabilitatea economică; Nu există dovezi obiective

că la acel preț serviciile nu pot fi prestate, în condițiile în care organizarea internă a resurselor revine în exclusivitate ofertantului. Nu se impunea solicitarea de clarificări. Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări este obligatorie doar dacă: „...comisia de evaluare constată că anumite elemente ale propunerii financiare par în mod neobișnuit de scăzute, în raport cu prestațiile ce urmează a fi îndeplinite.” În acest caz, comisia nu a identificat astfel de elemente și, în mod justificat, nu a solicitat clarificări suplimentare. Lipsa clarificărilor nu reprezintă o omisiune procedurală, ci o decizie temeinic fundamentată pe conținutul ofertei.”

Or, într-o atare situație, luând în considerare, pe de-o parte, faptul că prețul propus de (în procent de 81,88% din valoarea estimată) s-a situat peste pragul de 80% din valoarea totală estimată a achiziției (80% din valoarea estimată fiind 268.441,6 lei), prag instituit de lege care ar fi obligat autoritatea contractantă la solicitarea justificării prețului (nota: Art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”, art. 136 din HG nr. 395/2016 – „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”) iar, pe de altă parte, modalitatea identică în care ofertantul contestator a procedat în ceea ce privește structura ofertei sale, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului vizavi de prețul propus de, criticile urmând a fi respinse.

Însă, în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de *eticheta ecologică* ce trebuia aplicată pe fiecare produs de curățenie ofertat, prezentarea fișelor tehnice, fișe de securitate a produselor și a avizelor sanitare aprobate de Ministerul Sănătății pentru soluțiile de dezinfectare, precum și cu privire la aspectele invocate de contestator privind lipsa diplomelor de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă solicitate în caietul de sarcini la pagina 22 și lipsa dovezii experienței similare pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 23 din caietul de sarcini de către ofertantul Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea acestor elemente din structura ofertei depusă de către prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel:

-în ceea ce privește criticile legate de *eticheta ecologică* ce trebuia aplicată pe fiecare produs de curățenie ofertat, Consiliul constată că în conținutul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire se regăsesc următoarele cerințe sub aspectul analizat, și anume:

„Toate materialele și consumabilele vor fi asigurate de către prestator (detergent pardoseala, detergent pentru parchet, dezinfectant, detartrant, lavete, mopuri, inclusiv saci menajeri etc.) și trebuie să corespundă standardelor de calitate impuse de normativele în vigoare.

(...)

7.4.2.1 .Soluții/Substanțe necesare pentru curățenie, estimate de Autoritatea Contractantă pentru asigurarea serviciilor de curățenie

Autoritatea Contractantă are dreptul de a impune cerințe de mediu privind o etichetă specifică, drept dovadă că produsele sau serviciile corespund cerințelor solicitate, cu respectarea condițiilor prevăzute la art 157 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care un Ofertant poate demonstra că **nu a putut sau nu are posibilitatea de a obține eticheta ecologică** solicitată de Autoritatea Contractantă **sau o etichetă echivalentă** în condițiile stabilite de art. 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, din motive care nu îi sunt imputabile, Autoritatea Contractantă **are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate**, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că produsele și/sau serviciile pe care urmează să le furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei ecologice solicitate de Autoritatea Contractantă.”

Într-adevăr, este pertinentă susținerea conform căreia „Deși autoritatea contractantă a încurajat folosirea produselor cu etichetă ecologică, nu a stabilit obligativitatea absolută a acesteia pentru toate produsele propuse”, însă achiziția nu-și poate interpreta propria cerință în sensul neimpunerii vreunei obligații în sarcina ofertanților, privind prezentarea etichetei ecologice sau echivalent, în condițiile în care - astfel cum reiese din paragraful din caietul de sarcini redat anterior – cerința impusă a fost clară și a avut caracter obligatoriu, evaluarea pe care comisia de evaluare era ținută să o efectueze, în virtutea atribuțiilor legale (art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016), fiind aceea de a verifica îndeplinirea de către ofertanți, inclusiv de către

Or, în condițiile neefectuării unei astfel de verificări din partea achiziției, Consiliul va admite criticile aduse de contestator sub acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei, pentru considerentele expuse, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire;

-În ceea ce privește criticile legate de prezentarea fișelor tehnice, fișe de securitate a produselor și a avizelor sanitare aprobate de pentru soluțiile de dezinfectare, precum și cu privire la aspectele invocate de contestator privind lipsa diplomelor de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă solicitate în caietul de sarcini la pagina 22 și lipsa dovezii experienței similare pentru îndeplinirea cerinței de la pagina 23 din caietul de sarcini de către ofertantul, Consiliul are în vedere, ca în precedent, prevederile clare, obligatorii și definitiv din conținutul documentației de atribuire, respectiv „Se vor prezenta, pentru fiecare produs: fișe tehnice, fișe de securitate și avize sanitare aprobate de Ministerul Sănătății pentru soluțiile de dezinfectare”, „Pentru coordonatorul de echipă se solicita minimum 1 an de experiență și o cunoaștere aprofundată a diferitelor activități de curățenie, a echipamentelor și materialelor utilizate, demonstrate prin deținerea de servicii similare anterioare și abilități de coordonare a echipei, „diplome de absolvire a cursului de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă” (caietul de sarcini, pagina 22).

Raportat la prevederile exprese din caietul de sarcini, ținând seama totodată și de prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „1) Autoritatea contractantă are **obligația** de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, Consiliul nu poate lua în considerare aprecierile subiective ale autorității contractante atunci când aceasta susține că „Această cerință trebuie interpretată în corelare cu restul documentației. În nici un punct al Fișei de date sau al secțiunii dedicate propunerii tehnice nu se precizează că aceste documente trebuie prezentate obligatoriu în etapa de ofertare” (achizițarea reiterând acest argument în cazul tuturor cerințelor menționate anterior) în condițiile în care nu a precizat această mențiune în documentația de atribuire, din conținutul cerințelor reieșind obligatia ofertanților de a prezenta respectivele documente în cadrul ofertelor depuse în procedură, rolul documentației de atribuire fiind acela de a impune reguli/cerințe egale și aplicabile tuturor ofertanților, cu scopul comparării ofertelor.

Așadar, constatând caracterul superficial al evaluării ofertei depuse de către în ceea ce privește cerințele menționate anterior, Consiliul admite criticile aduse de și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către pentru considerentele expuse.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 45880/15.09.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 31/03.10.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către pentru considerentele expuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către cu sediul, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 45880/15.09.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 31/03.10.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către, pentru considerentele expuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.