CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din data de 18.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42326/22.10.2019, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în …, reprezentată convențional prin … SPRL, cu sediul profesional în …, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ...SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat:

a) în principal:

(i) anularea adresei nr. 96039.27/08.10.2019 privind solicitarea de clarificări emisă în cadrul procedurii de atribuire în cauză;

(ii) anularea adresei nr. 96039.32/17.10.2019 privind solicitarea de clarificări emisă în cadrul procedurii de atribuire în cauză;

b) în subsidiar, constatarea faptului că ... SRL a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă prin adresele nr. 96039.27/08.10.2019 și 96039.32/17.10.2019 în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

... SRL a transmis entității contractante o declarație privind acceptarea modelului de contract, prin intermediul căreia a propus o serie de amendamente.

Astfel, art. 8 care reglementează documentele contractului de achiziție publică a fost completat prin introducerea unui nou document constând în Scrisoarea de dezvăluire și consimțământ, aceasta reprezentând Anexa nr. 1 a declarației privind acceptarea modelului de contract.

În esență, prin Scrisoarea de dezvăluire și consimțământ contestatoarea informa entitatea contractantă despre faptul că o altă societate din grupul ..., respectiv ... prestează servicii de audit pentru societățile din grupurile … și … și că ... SRL prestează servicii de consultanță fiscală pentru societățile din grupurile … și ...

De asemenea, a informat entitatea contractantă despre faptul că nu există incompatibilități legale pentru ca asocierea să presteze serviciile care formează obiectul procedurii de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, precizează că necesitatea transmiterii Scrisorii de dezvăluire și consimțământ a fost justificată de condițiile de independență ale ... SRL.

Având în vedere conținutul Scrisorii de dezvăluire și consimțământ, entitatea contractantă a emis în data de 08.10.2019 o adresă în cuprinsul căreia a formulat la punctul 4 următoarea solicitare de clarificări: „Având în vedere că ... efectuează servicii de audit/taxe pentru ... și …, vă solicităm ca pentru îndeplinirea contractului care face obiectul achiziției, să ne prezentați acceptul scris al … și … pentru utilizarea oricăror informații necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale cu …” [s.n.].

Răspunsul la această solicitare de clarificări trebuia încărcat în SEAP de către ... SRL până în data de 14.10.2019.

Astfel că, în data de 14.10.2019, ... SRL a încărcat în SEAP adresa nr. 6102/14.10.2019 privind răspunsul la cele patru solicitări de clarificări comunicate prin adresa din 08.10.2019.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 4, a precizat că a inițiat procesul de obținere a acordurilor scrise din partea ... și ... pentru utilizarea oricăror informații necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale cu ...SA și a anexat acordul primit din partea ..., solicitând totodată o extindere a termenului de prezentare a acceptului scris din partea ... România.

În data de 17.10.2019, entitatea contractantă a transmis adresa din 17.10.2019 prin intermediul căreia a reiterat la pct. 4 solicitarea

privind transmiterea acceptului scris necondiționat al ... și ... privind utilizarea oricăror informații necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale cu ...SA.

Referitor la nelegalitatea adreselor din 08.10.2019 și din 17.10.2019, contestatoarea prezintă următoarele:

Solicitarea de clarificări de la punctele 4 din adresele din 08.10.2019 și din 17.10.2019 excedează cadrul legal și contravine obligațiilor legale asumate de ... SRL.

În primul rând, precizează că, în cuprinsul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, sunt stabilite situațiile în care pot fi solicitate clarificări.

Or, după cum se poate observa, solicitările de clarificări de la punctele 4 din adresele din datele de 08.10.2019 și 17.10.2019, exced cadrului legal, neîncadrând-se în cazurile prevăzute de lege în care entitatea contractantă poate solicita clarificări. Potrivit legii, clarificările se pot solicita în cazul în care documentele furnizate sunt incomplete, eronate sau dacă lipsesc anumite documente, ceea ce nu este cazul în speța de față.

De altfel, susține că solicitarea de clarificări nu vizează acte sau fapte personale ale ofertantului sau ale terților susținători, ci ale unor societăți care nu au niciun rol în cadrul procedurii de achiziție.

În al doilea rând, petenta solicită Consiliului să observe că solicitarea de clarificări conduce la o încălcare de către ... SRL a obligațiilor legale de respectare a confidențialității și a secretului profesional reglementate prin art. 26 și urm. din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, respectiv ale art. 8 din Codul Etic al consultantului fiscal aprobat prin Hotărârea CCF nr. 3/2007.

Precizează faptul că societățile care sunt membre ale rețelei globale ... sunt persoane juridice distincte, independente una de cealaltă, cu drepturi și obligații separate, supuse unor reglementări specifice, prin raportare la natura serviciilor pe care le prestează.

În acest sens, ... prestează servicii de audit și este ținută de obligațiile profesionale de confidențialitate și de păstrare a secretului profesional, în baza legislației specifice auditorilor și a standardelor internaționale în materie, iar ... SRL prestează serviciile de consultanță fiscală în conformitate cu dispozițiile aplicabile consultanților fiscali, fiind, de asemenea, ținută de obligația de confidențialitate și de păstrare a secretului profesional.

În considerarea celor de mai sus, consideră că nu există incompatibilități legale pentru ca asocierea să presteze serviciile care fac obiectul prezentei proceduri. Serviciile care fac obiectul prezentei proceduri vor fi prestate de asociere cu respectarea regulilor și

procedurilor sale interne aplicabile și potrivit prevederilor caietului de sarcini și a dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări de la punctele 4 din adresele din datele de 08.10.2019 și 17.10.2019 contravine obligațiilor legale de respectare a confidențialității și a secretului profesional.

Totodată, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări de la punctele 4 din adresele din 08.10.2019 și din 17.10.2019 nu respectă exigențele de claritate și detaliere impuse de lege.

Potrivit art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, toate comunicările transmise de comisiile de evaluare, care conțin solicitări de clarificări trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cu privire la obligația legală ca o solicitare de clarificări să fie clară și lipsită de echivoc, Consiliu a apreciat într-o speță că „solicitarea de clarificări transmisă ofertantului nu a fost suficient de explicită [...]. În consecință, Consiliul constată că și solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost una *generică*, la fel ca răspunsul ofertantului”, decizia pronunțată în cauză fiind de anulare a raportului procedurii prin care respectivul ofertant fusese descalificat.

Analizând cele două solicitări de clarificări menționate la punctele 4 din adresele din 08.10.2019 și 17.10.2019 pe care entitatea contractantă i le-a transmis, contestatoarea susține că au avut un caracter general, nefiind suficient de explicite astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea reală de a se conforma cerințelor entității contractante.

Astfel, solicitările de clarificări din cazul de față nu îndeplinesc cerința clarității și lipsei de echivoc.

Or, în acest caz, o astfel de clarificare a lipsit, comisia de evaluare neexplicând suficient de detaliat solicitările și rolul acestora în contextul procedurii de achiziție publică, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea de a se conforma cerințelor entității contractante.

În consecință, contestatoarea susține că menținerea solicitărilor de clarificări în forma actuală, creează riscul ca oferta ... SRL să fie respinsă fără realizarea tuturor diligențelor rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție, ceea ce ar echivala cu o nerespectare a cerinței clarității impuse prin art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Această conduită încalcă totodată și principiile de bază ale achizițiilor, astfel cum sunt ele reglementate de art. 2 din Legea nr. 99/2016, mai exact principiile nediscriminării și principiul tratamentului egal, dar și principiul proporționalității consacrat de jurisprudența CJUE.

Ca atare, consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să recurgă la cea mai puțin constrângătoare măsură și, în baza principiului proporționalității, ar fi trebuit să renunțe la solicitarea de clarificări de la punctul 4 din adresa din data de 08.10.2019 pentru că

aceasta este lipsită de relevanță în contextul procedurii de achiziție publică.

Astfel, solicitarea de clarificări de la punctul 4 din adresele din 08.10.2019 și 17.10.2019 încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării.

... SRL menționează că, în ipoteza în care ar depune declarația solicitată de entitatea contractantă, atunci ar exista din partea acesteia o încălcare a principiului tratamentului egal, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, ceea ce este în mod expres interzis de lege.

În acest, sens subliniază că potrivit art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Prin solicitarea de clarificări, ...SA cere societății sale să depună noi documente care nu au rolul de clarificare sau completare a documentelor deja depuse în cadrul ofertei, ci reprezintă practic o completare a documentației de atribuire realizată cu încălcarea legii, la un moment ulterior datei limita de depunere a ofertelor.

Mai mult, această cerință care completează cerințele inițiale din documentele procedurii este impusă doar ..., încălcând astfel principiul nediscriminării.

În data de 18.10.2019, ... a încărcat în SEAP o adresă prin care a precizat că renunță la completarea adusă articolului 8.1 la modelul de contract care a justificat solicitările de clarificări, motiv pentru care consideră că a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 43556/2234/C9/29.10.2019, cu revenire prin adresa nr. 45907/2234/C9/12.11.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, solicitările de clarificare, inclusiv răspunsurile, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 18973/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43447/29.10.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresele înregistrate cu nr. 43536/29.10.2019 și 46465/14.11.2019.

Față de contestația ... SRL, entitatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca prematură, iar pe fond ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Ca urmare a „notei" din documentația de atribuire, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, având în vedere prevederile art. 143 alin. (3) lit. b) din HG nr. 394/2016, precum și dispozițiile art. 34 din Noul cod de procedură civilă, entitatea

contractantă precizează că, până la momentul transmiterii contestației, comisia de evaluare nu a emis și comunicat nicio decizie privitoare la rezultatul fazei de verificare, cu privire la respingerea vreunui ofertant din procedură, ci, dimpotrivă, în urma analizării tuturor răspunsurilor primite a considerat că oferta depusă de contestatoare este admisă în etapa următoare de verificare.

În accepțiunea sa, entitatea contractantă consideră că sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea pașilor procedurali, și nu concomitent.

Astfel, apreciază că este oportună invocarea excepției de prematuritate a contestației, motivat prin faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur și nu s-a parcurs o condiție prevăzută de lege ca obligatorie, pentru sesizarea Consiliului.

În consecință, entitatea contractantă solicită admiterea excepției prematurității contestației, având în vedere că, la acest moment, nu sunt întrunite condițiile legale pentru formularea acestei contestații.

Totodată, entitatea contractantă menționează că ... SRL a depus în cadrul ofertei documentul intitulat „adresa de înaintare” având anexat atât „Declarație privind acceptarea modelului de contract” cât și anexa 1, prin care a formulat o serie de obiecțiuni cu privire la modelul de contract, introducând suplimentar „Anexa 1” ce reprezintă „Scrisoare de dezvăluire și consimțământ”.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat necesară formularea solicitării de clarificare nr. 96039.27/08.10.2019, cu privire la documentele atașate suplimentar de contestatoare, față de cerințele documentației de atribuire publicate.

Ca urmare a răspunsului contestatoarei din data de 14.10.2019, comisia de evaluare a considerat necesară formularea solicitării de clarificare nr. 96039.32/17.10.2019, contestatoarea răspunzând în data de 18.10.2019.

Achizitoarea susține că, în urma atribuirii prezentului contract, nu va solicita, indiferent de numele și calitatea operatorului economic în legătură cu obiectul acestui contract, niciun fel de informații care ar aduce încălcarea legislației în vigoare privind secretul profesional.

Totodată, entitatea contractantă a învederat faptul că, prin solicitările comisiei de evaluare, s-au făcut doar diligențele legale cu privire la clarificarea tuturor aspectelor legate de documentul suplimentar depus de contestatoare.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a respingerii unei oferte pentru deficiențe minore, entitatea contractantă arată că la acest moment nu se poate vorbi de nicio decizie de respingere emisă de comisia de evaluare, până la momentul întocmirii punctului de vedere, aceste susțineri fiind simple supoziții care nu au nicio susținere în evoluția acestei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44278/01.11.2019, ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44795/05.11.2019, ... SRL a transmis Note scrise prin care a solicitat respingerea excepției prematurității contestației invocată de entitatea contractantă, precum și constatarea achiesării achizitoarei la capătul subsidiar de cerere formulat, respectiv că a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019, sens în care sunt aduse argumente. Totodată, societatea contestatoare a precizat că renunță la capătul principal de cerere, în legătură cu anularea adreselor de clarificare din 08.10.2019 și 17.10.2019.

Prin adresa nr. 1226481/06.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 45121/06.11.2019, ...SA a transmis Concluzii scrise prin care solicită constatarea faptului că nu achiesează la capătul subsidiar de cerere formulat de ... SRL, astfel cum acesta susține în documentul Note scrise înregistrat la Consiliu cu nr. 44795/05.11.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, ...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit se reține că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …

Ca urmare a transmiterii de către entitatea contractantă a solicitărilor de clarificări prin adresele nr. 96039.27/08.10.2019 și 96039.32/17.10.2019, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, anularea respectivelor adrese, iar în subsidiar, constatarea faptului că a răspuns ”concludent” respectivelor solicitări.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. … eliberată de …, la data de ...

Având în vedere că, prin intermediul notelor scrise depuse în data de 05.11.2019, societatea contestatoare a precizat că renunță la capătul principal de cerere referitor la anularea solicitărilor de clarificare din data de 08.10.2019 și 17.10.2019, cu luarea în considerare a prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a luat act de renunțarea la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, la care societatea contestatoare nu a renunțat, de constatare a faptului că a răspuns solicitărilor de clarificare cuprinse în adresele nr. 96039.27/08.10.2019 și 96039.32/17.10.2019, se reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-

au făcut următoarele precizări: ”… Nota privitoare la modelul de contract : Referitor la clauzele contractuale, ofertantul are dreptul de a formula amendamente prin solicitare de clarificări, inclusiv posibilitatea de a transmite amendamente la clauzele contractuale si odată cu oferta. În conformitate cu art. 143, alin. 3, lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta va fi declarata neconforma daca conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul documentației de atribuire, care sunt in mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective.

Daca un operator economic considera ca anumite clauze ii sunt in defavoare, va solicita entității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât daca aceste clauze vor fi amendate/modificate ele sa fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limita de depunere a ofertelor. Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate si aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limita de depunere a ofertelor, in timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atâta timp cat nu introduc condiții care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau daca modificarea nu schimba balanța economica a contractului in favoarea contractantului”.

Totodată, se reține că, odată cu oferta, societatea contestatoare a prezentat ”Declarație privind acceptarea modelului de contract”, conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă, prin care a prezentat modificări ale clauzelor contractuale cuprinse în articolele: 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17 și 20. A fost prezentată și Anexa 1.

Față de modificările propuse asupra clauzelor contractuale, achizitoarea a solicitat ofertantei următoarele clarificări prin adresa nr. 96039.27/08.10.2019 ”… 4. Având în vedere că ... efectuează servicii de audit/taxe pentru ... și ... vă solicităm ca, pentru îndeplinirea contractului care face obiectul achiziției, să ne prezentați acceptul scris al ... și ... privind utilizarea oricăror informații necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale cu …”.

Urmare a răspunsului ofertantei nr. 96039.28/15.10.2019, achizitoarea a revenit asupra adresei transmise anterior, solicitând prin adresa nr. 96039.32/17.10.2019 următoarele: ”… 4. Având în vedere că ... efectuează servicii de audit/taxe pentru ... și ... vă solicităm ca, pentru îndeplinirea contractului care face obiectul achiziției, să ne transmiteți **acceptul scris necondiționat** al ... și ... privind utilizarea oricăror informații necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale cu ..., fără alte completări, modificări, adăugiri și condiționări din partea ...”.

Acestei din urmă solicitări, prin adresa nr. 96039.33/21.10.2019, societatea contestatoare a prezentat următoarele precizări, în referire la solicitarea de la pct. 4 aflată în discuție: ”**Răspuns**: ... SRL în calitate de lider al asocierii … înțelegem, prin prezentul, să renunțăm la condiția invocată în cadrul ofertei depuse în legătură cu prezenta procedură privind semnarea de către ..., alături de ... și ... a unei scrisori privind acordul pentru prestarea de către Asociație a serviciilor aferente procedurii de achiziție, în speță renunțarea la completarea adusă articolului 8.1 la modelul de contract. Condiția a fost menționată inițial prin raportare la procedurile interne ale ..., ca o măsură de protecție suplimentară, în scopul preîntâmpinării apariției unei situații care ar putea fi calificată drept conflict de interese. …”.

Urmare celor două răspunsuri ale ofertantei (pct. 4), entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut prin procesul – verbal nr. 3 (nr. 96039.35/23.10.2019) în referire la oferta societății contestatoare faptul că ”Ofertantul, prin informațiile prezentate în DUAE și în răspunsurile de clarificare nr. 96039.28/15.10.2019 și 96039.33/21.10.2019 transmise, îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire … REZULTATUL ȘEDINȚEI DE EVALUARE – Asocierea ...: **admis și calificat în etapa II de evaluare**”.

Prin notele scrise, societatea contestatoare a solicitat să se constate achiesarea de către entitatea contractantă la capătul subsidiar de cerere formulat, respectiv că a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019, iar răspunsurile au fost calificate ca fiind concludente, motiv pentru care a înțeles să renunțe la capătul de cerere principal, privind anularea respectivelor adrese de clarificare.

Ulterior notelor scrise formulate de contestatoare, prin concluziile scrise transmise, entitatea contractantă a precizat că ”… **nu achiesează la susținerile contestatoarei**”, sens în care învederează că, prin clarificările din 08.10.2019 și 17.10.2019 ”**a făcut doar demersurile legale pentru clarificarea aspectelor cu privire la oferta depusă de contestatoare**”.

Mai mult, prin aceleași note scrise, se precizează: ”… **abia la al doilea răspuns, contestatoarea se conformează solicitării entității contractante, în speță *renunțarea la completarea adusă articolului 8.1 la modelul de contract*** … entitatea contractantă își menține în integralitate susținerile din punctul de vedere deja depus la dosar, cât și din prezentele concluzii scrise, iar **comisia de evaluare își va continua evaluarea ofertelor pe baza informațiilor deja încărcate în SEAP de ofertanți, și a răspunsurilor la clarificările solicitate**.

Totodată, apreciem că prin Anexa nr. 1 la note scrise respectiv cerere de renunțare însuși contestatoarea își recunoaște netemeinicia contestației …”.

Față de cele reținute, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de contestatoare sub aspectul răspunsurilor prezentate de ofertantă la solicitările de clarificare din 08.10.2019 și 17.10.2019, nefiind stabilită concludența acestora.

Niciuna dintre părți nu contestă transmiterea răspunsurilor la solicitările în datele de 15.10.2019 și 21.10.2019, din conținutul contestației și al concluziilor scrise depuse ulterior, rezultând că, prin menținerea capătului de cerere de ”constatare a faptului că a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019”, contestatoarea, în realitate, urmărește constatarea concludenței răspunsurilor.

În acest sens, este de reținut că, prin notele scrise din 04.11.2019 (pag. 4), contestatoarea solicită să se ia act de faptul că

entitatea contractantă a calificat în esență răspunsul său ca fiind unul concludent.

Or, entitatea contractantă, în punctul său de vedere din 28.10.2019 (pag. 3) a arătat că nu a emis și comunicat nicio decizie privitoare la rezultatul fazei de verificare în urma analizării tuturor răspunsurilor primite a considerat că oferta depusă de contestatoare este admisă în etapa următoare de verificare.

Până la momentul pronunțării deciziei, petenta nu a depus la dosarul cauzei vreo dovadă că i s-a comunicat o decizie a comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile sale din datele de 15.10.2019 și 21.10.2019.

Astfel fiind, Consiliul, apreciind că societatea contestatoare urmărește, în realitate, constatarea caracterului concludent al răspunsurilor la clarificare și observând lipsa unei decizii a entității contractante în acest sens, constată prematuritatea capătului de cerere subsidiar formulat în cadrul contestației.

Pe cale de consecință, excepția invocată de entitatea contractantă este considerată întemeiată.

Din aceste motive, capătul de cerere privind ”constatarea faptului că ... SRL a răspuns clarificărilor din cuprinsul adreselor din 08.10.2019 și 17.10.2019” din contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... va fi respins ca fiind prematur formulat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțare la capătul de cerere principal privind anularea adreselor nr. 96039.27/08.10.2019 și 96039.32/17.10.2019 și respinge ca prematur formulat capătul de cerere privind constatarea faptului că a răspuns clarificărilor din 08.10.2019 și 17.10.2019, din contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... DOO BEOGRAD și ... ADVISORY, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.