CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 291018/TKR/BUS/CEO/92794 din 29.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44548/29.10.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - director vânzări segment business România, împotriva raportului procedurii nr. 4648/22.10.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii telefonie fixă și internet pentru ... și unitățile subordonate acesteia”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportul procedurii nr. 4648/22.10.2018, împreună cu toate documentele ce au stat la baza emiterii acestuia și cu toate eventualele documente subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în sensul întocmirii unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerarea a aspectelor prezentate în cadrul contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 4648/22.10.2018, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul doi, iar oferta depusă de SC ... SA a fost declarată câștigătoare, pe considerentul că

modificarea propunerii tehnice operate de către SC ... SA ar reprezenta abateri tehnice minore, invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor expuse de către autoritatea contractantă și ținând seama de prevederile documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că situația SC ... SA nu poate fi încadrată în categoria corectărilor unor abateri tehnice minore.

Privitor la aceste aspecte, contestatoarea precizează că, la pag. 3 a raportului procedurii, se menționează că: „În urma analizei minutelor incluse în abonament ofertate de cei doi operatori menționate în Propunerile tehnice. Comisia de evaluare a constatat că SC ... SA a menționat în oferta tehnică la rubrica destinata minutelor ofertate pentru apeluri în rețele mobile naționale (altele decât cea proprie a ofertantului) un număr cumulat dc minute pe cele 42 locații mai mare decât minimul solicitai de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, însă la locațiile din pozițiile 27, 32 și 37 a ofertat mai puține minute decât cele solicitat, astfel:

- la locația 27 (BV ...) a oferim 200 min. în loc de 300 min.;
- la locuția 32 (Trezoreria ...) a ofertat 200 min. în loc de 800 min.:
- la locația 37 (Trezoreria ...) a ofertat 450 min. în loc de 1200 min.

Totodată, la rubrica "minute în rețele fixe naționale", la locația 1 (...) SC ... SA nu a precizat cuantumul acestora”. Ca urmare a acestei constatări, autoritatea contractanta a solicitat SC ... SA să clarifice aceste aspecte în legătură cu propunerea sa tehnică, considerate de autoritate ca ar reprezenta corectări ale unor abateri tehnice minore.

Contestatoarea arată că, în anexa la caietul de sarcini, sunt prevăzute cerințele obligatorii privitoare la locațiile și minutele solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, pe care SC ... SA nu le-a respectat, astfel:

- pentru locația 27 (BV ...) a ofertat 200 minute, în condițiile în care cerința obligatorie pentru această locație este de 300 minute;
- pentru locația 32 (Trezoreria ...) a ofertat 200 minute, în condițiile în care cerința obligatorie pentru această locație este de 800 minute;
- pentru locația 37 (Trezoreria ...) a ofertat 450 minute, în condițiile în care cerința obligatorie pentru această locație este de 1200 minute;

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că pentru locația 1 (...), SC ... SA nici nu a menționat cuantumul minutelor ofertate, în contextul în care, la pag. 6 din caietul de sarcini, cerința nr. 18, se precizează: „Toate tipurile de circuite din rețelele telefonice, precum și toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de telefonie fixă, internet și activităților conexe acesteia vor fi facturate lunar, pe fiecare locație în parte, din anexa 1.”

În acest sens, petenta învederează că propunerea financiară se prezintă ca preț separat pentru fiecare locație în parte (cu cantități de servicii diferite de la caz la caz) și nu se are în vedere o cantitate comună de minute în acest sens, conform formularul impus de autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. CRR-DSI 4837/31.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45157/01.11.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În opinia autorității contractante, contestația apare ca inadmisibilă, ca urmare a formulării tardive a acesteia, ținând cont de faptul că:

- contestația împotriva raportului procedurii nr. CRR-DSI 4648/22.10.2018 a fost depusă la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 29.10.2018;

- contestația vizează informații ce au fost aduse la cunoștința petentei în data de 17.10.2018, prin publicarea în SEAP a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. CRR-DSI 4554/17.10.2018, iar nu prin raportul procedurii nr. 4648/22.10.2018.

- în aceste condiții, transmiterea contestației vizând în fapt informații ce au fost deja comunicate prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 4554/17.10.2018 nu s-a făcut în interiorul termenului legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- prin urmare, petenta a depășit termenul legal de depunere a contestației, întrucât între data de 17.10.2018 (data comunicării deciziei de admitere a ofertei tehnice a SC ... SA) și data de 29.10.2018 (data depunerii contestației) sunt 12 zile, cu mult peste termenul de 5 zile prevăzut anterior.

Pe fondul cauzei, față de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractanta precizează următoarele:

- în urma analizei minutelor incluse în abonament ofertate, comisia de evaluare a constatat, în data de 15.10.2018, că SC ... SA a menționat în propunerea tehnică, la rubrica destinată minutelor ofertate pentru apeluri în rețele mobile naționale (altele decât cea proprie a ofertantului), un număr cumulat de minute pe cele 42 locații mai mare decât minimul solicitat în caietul de sarcini, însă la locațiile din pozițiile 27, 32 și 37 a ofertat mai puține minute decât cele solicitate, astfel:

- la locația 27 (BV ...) a ofertat 200 min. în loc de 300 min.;

- la locația 32 (Trezoreria ...) a ofertat 200 min. în loc de 800 min.;

- la locația 37 (Trezoreria ...) a ofertat 450 min. în loc de 1200 min.

Totodată, la rubrica "minute în rețele fixe naționale", la locația 1 (...) SC ... SA nu a precizat cuantumul acestora;

- comisia a decis să solicite clarificări SC ... SA, prin procesul-verbal CRR-DSI 4509 din 15.10.2018 referitor la cuantumul minutelor ofertate în cazul celor 4 locații, având în vedere necesitățile minime ale autorității contractante precizate în caietul de sarcini;

- prin clarificarea înregistrată la ... sub nr. CRR-DSI 4538/16.10.2018, SC ... SA a precizat următoarele:

„La preluarea conținutului tabelului de minute incluse pentru locațiile menționate, din excel în word, a apărut o eroare de redactare.

Declarăm fără echivoc că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ... SA va pune la dispoziție următoarele cantități de minute pentru pozițiile 1, 27, 32 și 37 din Anexa la Caietul de sarcini:

- la locația 1 (...) - minutele naționale către rețelele fixe oferite de către ... SA sunt nelimitate;

- la locația 27 (BV ...) ... SA va aloca un număr de 450 minute către rețelele mobile naționale;

- la locația 32 (Trezoreria ...) ... SA va aloca un număr de 1200 minute către rețelele mobile naționale;

- la locația 37 (Trezoreria ...) ... SA va aloca un număr de 1450 minute către rețelele mobile naționale”;

- în urma analizei răspunsului primit în data de 16.10.2018, înregistrat la ... sub nr. CRR-DSI 4538/16.10.2018, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul-verbal CRR-DSI 4554 din 17.10.2018, că modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, oferta SC ... SA a fost considerată admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice. De asemenea, și oferta SC ... SA a fost considerată admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice;

- prin caietul de sarcini al achiziției, numărul minim cumulat de minute în rețele mobile naționale (altele decât cele ale ofertantului) pe toate cele 42 locații a fost stabilit la 20.150 minute;

- prin propunerea tehnică depusă de SC ... SA, numărul total de minute în rețele mobile naționale (altele decât cele ale ofertantului) pe toate cele 42 locații a fost de 26.800 minute, cu 6650 minute mai mult decât au fost cerințele minime ale autorității contractante.

- în ceea ce privește eroarea de la locația 1, (...), comisia a avut în vedere că la toate celelalte 41 locații, oferta SC ... SA a fost "minute nelimitate în rețele fixe naționale", care, coroborat cu prevederile de la ultimul paragraf al caietului de sarcini: „Depășirea minutelor din abonament pt oricare dintre locații se va taxa de către prestator numai dacă pe totalul celor 42 de locații se va depăși cuantumul cumulat al minutelor alocate”, înseamnă că SC ... SA a făcut o ofertă generală de minute nelimitate în rețele fixe naționale indiferent de locație.

- comisia de evaluare a apreciat că eroarea SC ... SA din propunerea tehnică, în cazul celor 4 locații susmenționate, se încadrează

în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt ele definite de HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră ca nu poate fi reținută afirmația SC ... SA referitoare la nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare, în ceea ce privești admisibilitatea ofertei tehnice a SC ... SA, deoarece s-au respectat întocmai prevederile legale în vigoare.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 091118/TKR/BUS/CEO/94221, înregistrată la Consiliu cu nr. 46597/09.11.2018, SC ... SA transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

- în urma studierii dosarului achiziției, s-a constat că este exclusă o pretinsă eroare de redactare, dat fiind că propunerea tehnică a SC ... SA, nu este sub formă de tabel, ci este un document lucrat și nu o așa-zisă transferare dintr-un format în altul, pentru a genera erori.

Același lucru este valabil și pentru documentul constând în propunerea financiara a SC ... SA, unde apar modificări substanțiale față de tabelul propus drept model de către autoritatea contractantă.

- în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind în prezenta unei situații clasice de modificare a ofertei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii telefonie fixă și internet pentru ... și unitățile subordonate acesteia”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN... din data de 24.09.2018. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi atribuit este de 398.400 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. CRR-DSI 4653 din 22.10.2018, în care se arată că, în urma analizei și verificării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa, care a fost declarată admisibilă, pentru propunerea financiară de 344.944,56 lei, fără TVA (pentru 24 luni), a fost clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA, având o propunere financiară de 237.408 lei, fără TVA (pentru 24 luni), respectiv, 9.892 lei, fără TVA/lună (11.771,48 lei cu TVA inclus).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 7.968 lei cu recipisa de consemnare nr. 205016140/1 din 01.11.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând:

- anularea raportul procedurii nr. 4648/22.10.2018, împreună cu toate documentele ce au stat la baza emiterii acestuia și cu toate eventualele documente subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în sensul întocmirii unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerarea a aspectelor prezentate în cadrul contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, sens în care se reține excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractanta. În susținerea demersului său, aceasta arată că decizia sa cu privire la oferta SC ... SA, i-a fost cunoscută contestatoarei din cuprinsul procesului-verbal nr. CRR-DSI 4554 din 17.10.2018, astfel încât este tardivă înaintarea contestației împotriva raportului procedurii din data de 22.10.2018, în care se menționează aceeași decizie cu privire la oferta SC ... SA.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul decizional al procedurii îl reprezintă raportul procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Orice alte acte premergătoare raportului procedurii, emise de autoritatea contractantă, nu reprezintă acte vătămătoare pentru participanții la procedură, câtă vreme acestea nu cuprind decizii finale ale autorității cu privire la ofertele primite.

Or, raportat la condiția formulării unei contestații, persoana care o înaintează este necesar a se considera vătămată, condiția nefiind îndeplinită de vreme ce, prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 4554 din 17.10.2018, autoritatea contractantă nu a luat o decizie finală cu privire la oferta criticată.

Este de reținut că, prin contestație, se critică declararea câștigătoare a ofertei SC ... SA în condițiile expuse în contestație, sens în care actul conținând această decizie a autorității contractante este raportul procedurii și nu procesul-verbal nr. CRR-DSI 4554 din 17.10.2018.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, Consiliul reține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. CRR-DSI 4509 din 15.10.2018, s-a consemnat că membrii comisiei de evaluare au decis să solicite următoarele clarificări ofertantului SC ... SA:

«În urma analizei minutelor incluse în abonament ofertate de cei doi operatori menționați în Propunerile tehnice, Comisia de evaluare a constatat că SC ... SA a menționat în oferta tehnică la rubrica destinată

minutelor ofertate pentru apeluri în rețele mobile naționale (altele decât cea proprie a ofertantului) un număr cumulat de minute pe cele 42 locații mai mare decât minimul solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, însă la locațiile din pozițiile 27, 32 și 37 a ofertat mai puține minute decât cele solicitate, astfel:

- la locația 27 (BV ...) a ofertat 200 min. în loc de 300 min.;

- la locația 32 (Trezoreria ...) a ofertat 200 min. în loc de 800 min.;

- la locația 37 (Trezoreria ...) a ofertat 450 min. în loc de 1200 min.

Totodată, la rubrica "minute în rețele fixe naționale", la locația 1 (...) SC ... SA nu a precizat cuantumul acestora.

Având în vedere cele constatate, Comisia a stabilit să solicite clarificări referitor la cuantumul minutelor ofertate în cazul celor 4 locații de mai sus, având în vedere necesitățile minime ale autorității contractante precizate în caietul de sarcini.»

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 10359 din 16.10.2018, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. CRR-DSI 4538 din 16.10.2018, astfel:

«La preluarea conținutului tabelului de minute incluse pentru locațiile menționate, din excel în word, a apărut o eroare de redactare.

Declarăm fără echivoc că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ... SA va pune la dispoziție următoarele cantități de minute pentru pozițiile 1, 27, 32 și 37 din Anexa la Caietul de sarcini:

- la locația 1 (...) - minutele naționale către rețelele fixe oferite de către ... SA sunt nelimitate;

- la locația 27 (BV ...) ... SA va aloca un număr de 450 minute către rețelele mobile naționale;

- la locația 32 (Trezoreria ...) ... SA va aloca un număr de 1200 minute către rețelele mobile naționale.

- la locația 37 (Trezoreria ...) ... SA va aloca un număr de 1450 minute către rețelele mobile naționale.»

În procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. CRR-DSI 4554 din 17.10.2018, aceasta a consemnat că, în urma analizei răspunsului dat de SC ... SA, s-a stabilit că modificările operate de ofertantă în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și, potrivit art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) di HG nr. 395/2016, oferta este considerată admisibilă.

Din cele expuse mai înainte, rezultă faptul că propunerea tehnică prezentată de SC ... SA inițial nu satisfăcea cerințele caietului de sarcini, în sensul că, pentru 3 dintre locațiile ofertate, numărul de minute era inferior celui indicat în documentația de atribuire, iar pentru una dintre locații nu s-a precizat numărul de minute în rețele fixe naționale ofertat.

Ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, SC ... SA a modificat conținutul propunerii sale tehnice în sensul în care pentru cele 3 locații a fost indicat un număr de minute superior celui inițial menționat, iar pentru locația pentru care nu se precizase numărul de

minute în rețele fixe naționale, s-a făcut mențiunea privind numărul nelimitat al acestora.

Față de situația de fapt expusă, ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin modul inițial de ofertare, SC ... SA a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *(„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...")*, sancțiunea legală, aplicabilă în acest caz, fiind declararea neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."

Văzând lipsurile din oferta depusă de câștigătoare, Consiliul stabilește că acestea nu pot fi considerate abateri tehnice minore, care să fie acoperite pe calea răspunsului la clarificarea cerută de autoritate, deoarece abia prin completarea ofertei, așa cum s-a întâmplat în speța analizată, ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. În lipsa informațiilor care să răspundă cerințelor caietului de sarcini, se poate, fără rezerve, a se considera că a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

De altfel, legiuitorul a stabilit, la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, că sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Or, ofertarea, urmare a clarificărilor aduse, a unui alt număr de minute pentru cele 3 locații și indicarea, pentru prima dată, a numărului de minute în rețele fixe naționale pentru locația 1, reprezintă, fără dubiu, prezentarea unui noi oferte, cu un conținut diferit de cel propus inițial autorității contractante. Drept urmare, aceasta din urmă nu avea posibilitatea interpretării contrare, în sensul în care modificarea făcută de SC ... SA reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în sensul și limitele legii.

De asemenea, Consiliul constată că situației ofertei prezentată de SC ... SA i se aplică pe deplin ipoteza de la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, conform căreia o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în situaţia în care modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Or, a oferta obiectul achiziției reprezintă rostul procesului competitiv, fiind interzis prin natura ofertei ca aceasta să se abată de la cerințele documentației de atribuire, în sensul de a nu fi indicat în cuprinsul său chiar obiectul respectivei achiziții.

Drept urmare, în cazul SC ... SA, se constată că aceasta a omis să depună o ofertă care să răspundă cerințelor autorității contractante, în ceea ce privește însăși obiectul achiziției, situație în care adaptarea pe parcurs a ofertei, astfel încât să devină una admisibilă, nu poate fi primită sub nicio formă.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabileşte care sunt şi solicită ofertantului clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SA nu se regăsea nicio mențiune cu privire la numărul de minute în rețele fixe naționale pentru locația 1, iar pentru celelalte 3 locații, numărul de minute ofertat era inferior celui dorit de autoritatea contractantă, completarea ulterioară a ofertei cu informații, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea astfel a propunerii sale tehnice.

Este de notorietate faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă întregul obiect al contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentație de atribuire.

Or, a se primi modificarea unei oferte care, inițial, nu a prevăzut întregul obiect al achiziției, încalcă principiul tratamentului egal (consacrat al art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) și prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce îi este permis unui operator economic să participe la procedură cu o ofertă care, abia după clarificări și intervenții ulterioare, răspunde necesităților autorității contractante, fiind evident că, în acest mod, i se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să își elaboreze oferta în care să se regăsească întregul obiect al viitorului contract de achiziție publică.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, în mod nelegal, încălcând prevederile legale amintite, autoritatea contractantă a luat decizia de a considera admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de SC ... SA, relevându-se caracterul fondat al contestației înaintate de SC ... SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de SC ... SA.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SA.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de SC ... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.