CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând că nu pot exista motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de achiziție publică, sens în care solicită continuarea procedurii.

Se consideră a fi vătămată într-un interes legitim printr-un act întocmit de autoritatea contractantă, dat fiind faptul că inițial a fost desemnată ofertantă câștigătoare cu o propunere financiară de 398.286 lei, pentru ca ulterior să se decidă anularea procedurii de atribuire în mod nejustificat și abuziv.

Ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 10463/02.05....., a fost informată că s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a hotărât că nu se poate încheia contractul de achiziție publică în mod legal, întrucât se depășește prevederea bugetară alocată pentru această categorie de servicii, valoarea estimată inițial de 475.000 lei, inclusiv TVA, fiind calculată în mod eronat pentru că s-a ținut cont de o cantitate de deșeuri mult mai mică decât cea care există în mod normal în decursul a 12 luni și, astfel, prețul de 6,8 lei/kg fără TVA, a fost depășit, noul preț fiind de 7,63 lei, fără TVA/kg, fapt care nu se poate accepta, întrucât înmulțind prețul propus de 7,63 lei fără TVA/kg cu cantitatea reală de deșeuri produsă se ajunge la o sumă mult mai mare decât cea de 475.000,00 lei, inclusiv TVA.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă având nr. 11040/ 09.05....., autoritate contractantă i-a adus la cunoștință că nu poate adopta măsuri de remediere astfel cum s-a solicitat prin notificarea prealabilă nr. 472/05.05....., întrucât derularea în continuare a procedurii, finalizată prin semnarea contractului de achiziție publică ar însemna o încălcare a prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire și ar face imposibilă încheierea contractului.

Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, autoritatea contractantă a învederat faptul că decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată în condițiile și în situațiile prevăzute de lege, respectiv art. 212 alin. (1) și art. 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

În urma evaluării ofertei financiare comisia de evaluare a hotărât că nu se poate încheia contractul de achiziție publică în mod legal întrucât se depășește prevederea bugetară alocată pentru această categorie de servicii.

Solicită Consiliului să observe că, din cele învederate de autoritatea contractantă, rezultă fără echivoc faptul că aceasta a procedat la evaluarea ofertei sale, inclusiv a ofertei financiare prezentate și abia ulterior a decis anularea procedurii în cauză.

Detaliază motivele de nelegalitate ale adresei nr. 11040/ 09.05..... de răspuns la notificarea prealabilă cu privire la adresa

nr. 10463/02.05..... denumită comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire potrivit anunțului publicat în SEAP la data de 02.05..... și Sumarului procedurii de cerere de ofertă - SEAP afișat în data de 05.05....., ora 15:51, pagina 5, prin care a desemnat-o ofertantă câștigătoare cu o valoare a ofertei financiare de 398.286 lei, prin urmare sub valoarea estimată de 399.159,66 lei, astfel cum a fost menționată în invitația de participare.

După ce a vizualizat anunțul prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, a fost informată prin adresa nr. 10463/02.05..... și raportul procedurii că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în opinia sa neexistând un motiv real care să determine autoritatea contractantă să ia o astfel de decizie.

În continuare redă prevederile art. 211 și art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la valoarea estimată a contractului pe care o invocă autoritatea contractantă ca fiind mai mare decât cea de 475.000 lei, inclusiv TVA, astfel cum a fost estimată inițial prin fișa de date a achiziției și invitația de participare și la cantitatea de 58.699,95 kg deșeuri medicale periculoase la care se face referire în adresa nr. 10463/02.05..... și în raportul procedurii nr. 10462/02.05..... prin care s-a decis anularea procedurii dată fiind depășirea prevederii bugetare alocate acestui tip de serviciu, precizează faptul că, încă din anul 2013, SC ..... SRL asociatul său din prezenta procedură a prestat servicii similare celor pe care intimata dorește să le atribuie prin această procedură de achiziție publică, iar cantitatea de deșeuri medicale periculoase pe care le-a eliminat final după colectare și transport de la intimată se încadrează în estimarea inițială făcută pentru 12 luni conform caietului de sarcini, de 52.200 kg deșeuri medicale periculoase (tăietoare-înțepătoare, infecțioase, chimico-farmaceutice, anatomo-patologice, citostatice).

În susținerea afirmației sale, menționează că urmează să depună la dosar dovezi că asociatul său în prezenta procedura SC ..... SRL a colectat de la această autoritate contractantă aproximativ 52.200 kg deșeuri în ultimele 12 luni (a se observa Tabel cu situația cantităților la Spitalul Județean de Urgență Turnu Severin, anexată).

Pe cale de consecință, consideră că susținerea intimatei cu privire la eroarea asupra numărului de kg deșeuri medicale periculoase destinate eliminării finale care ar fi de 58.688,95 kg, față de 52.200 kg - conform caietului de sarcini și de asemenea creșterea în fiecare an a cantității de deșeuri, precum și depășirea capacității financiare de a disponibiliza o sumă mai mare de bani pentru acoperirea unei potențiale diferențe de plată, nu are niciun raționament și nicio

fundamentare reală, cu atât mai mult cu cât această afirmație este făcută după desemnarea ofertei sale ca fiind inițial câștigătoare.

Subliniază faptul că, anterior publicării anunțului din SEAP, autoritatea contractantă a aprobat Nota justificativă care a stat la baza acestei proceduri, în cuprinsul acesteia aprobându-se de către conducerea autorității contractante atât cantitatea, cât și prețul, conform cu bugetul de care dispune, așa după se arată de altfel și în Legea nr. 98/2016 la art. 12.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat potrivit căruia au existat unele omisiuni în ceea ce privește tipurile de recipiente pentru deșeuri: recipiente pentru deșeuri citostatice și citotoxice sau capacitatea cutiilor pentru deșeurile tăietoare - înțepătoare în varianta 0,75 litri, respectiv 1,5 litri, precizează că nici acest argument nu poate fi reținut, întrucât aceste alegații sunt cu titlu pur exemplificativ, în caietul de sarcini fiind prevăzut în mod expres necesarul de recipienți destinați colectării deșeurilor tăietoare - înțepătoare, infecțioase/anatomo-patologice, deșeuri infecțioase și chimico-farmaceutice.

Prin urmare, această necesitate de recipienți pe care a invocat-o autoritatea contractantă abia la finalizarea procedurii ridică suspiciuni majore cu privire la motivele reale ale deciziei de anulare a procedurii, după ce a decis inițial desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Pe cale de consecință, consideră susținerile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10463/02.05..... neîntemeiate și tardive.

De asemenea, menționează faptul că atât oferta cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau revocate după bunul plac al autorității contractante.

Susține faptul că autoritatea contractantă nu poate retrage acceptarea ofertei așa după cum rezultă indubitabil din publicarea anunțului în SEAP la data de 02.05....., ora 15:51, și despre care a luat la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică oferta depusă a fost acceptată, fiind desemnată câștigătoare la aceeași data de 02.05.....

Consideră că adresa nr. 10463/02.05..... denumită comunicare rezultat procedură prin care intimata a decis anularea procedurii de atribuire este un act vădit nelegal care nu poate produce efecte juridice având în vedere că vine în contradicție cu anunțul de atribuire publicat anterior în SEAP privind oferta desemnată câștigătoare.

Evidențiază faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire nu pot fi emise două rezultate diferite cu privire la același operator economic, ce vin în totală contradicție și, prin urmare, solicită adoptarea ca măsură de remediere anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a decis anularea procedurii în temeiul art. 212

alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu consecința încheierii contractului de achiziție publică cu societatea sa.

Prin adresa nr. 11449/15.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19310/17.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că membrii comisiei de evaluare numiți prin Decizia 127/19.04..... au analizat documentele depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ....., oferta fiind declarată corespunzătoare atât din punct de vedere al DUAE, cât și tehnic. S-a trecut mai departe la evaluarea ofertei financiare, care inițial și aparent se încadra în valoarea estimată și anume 399.159,66 lei, fără TVA, oferta fiind de 398.286,00 lei, fără TVA.

În continuare menționează că, la stabilirea prețului unitar/kg de deșeu, s-a procedat la împărțirea valorii de 398.286,00 la numărul de kilograme precizate în caietul de sarcini: 398.286,00 lei : 52.200 kg = 7,63 lei/kg, reprezentând prețul unitar ofertat de asociere, cu mult mai mare decât prețul avut în vedere la stabilirea valorii estimate, respectiv cel mult 6,8 lei/kg, fiind prețul actual, contractat și de la care s-a pornit.

Evidențiază faptul că, dintr-o regretabilă eroare de calcul, s-a stabilit o valoare estimată mult mai mare decât cea reală și care nu s-ar putea aloca din bugetul unității pentru realizarea acestui tip de serviciu.

Autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere prețul de 6,8 lei/kg ceea ce înseamnă: 52.200 x 6,8 = 354.960,00 lei - valoarea reală estimată, fără TVA, pentru 12 luni; 6,8 - prețul unitar care s-a avut în vedere la calcularea valorii estimate și, totodată, prețul practicat în momentul de față, iar 52.200 - numărul de kilograme pe care le genereaza spitalul județean pe parcursul a 12 luni.

În opinia sa, a accepta un preț mai mare de 6,8, adică 7,63 ar însemna 7,63 x 52200 = 398.286 lei, fără TVA, adică o valoare mult mai mare decât cea care trebuia estimată inițial și anume 354.960,00 lei, iar autoritatea contractantă nu are capacitatea financiară de a disponibiliza alte sume de bani pentru a putea acoperi diferența, drept pentru care s-a anulat procedura, neputându-se încheia în mod legal contractul.

Mai mult, evidențiază faptul că a omis să țină cont la stabilirea cantității anuale de faptul că în fiecare an a crescut cantitatea de deșeuri periculoase, luând în considerare o cantitate mult mai mică ceea ce a determinat o creștere proporțională a prețului, fapt care nu poate fi acceptat.

Astfel, comisia de evaluare, ținând cont de aceste aspecte a procedat la anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, precizează că decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă în condițiile și în situațiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

Consideră că argumentele sale sunt suficiente în susținerea legalității deciziei luate de comisia de evaluare în privința ofertei depuse de către asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 19310/17.05.....

Prin adresa nr. 4056/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21906/....., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea au fost depuse ”concluzii scrise”, prin care au fost aduse argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 399.159,66 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.04....., ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. 10462/02.05....., procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulţumită fiind de decizia de anulare a procedurii, astfel cum a fost comunicată prin adresa nr. 10463/02.05....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestei măsuri și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva anulării procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 10463/02.05..... care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii s-au comunicat societății contestatoare următoarele: ”... vă aducem la cunoștință că s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea

contractului. Comisia de evaluare a hotărât că nu se poate încheia contractul de achiziție publică în mod legal întrucât se depășește prevederea bugetară alocată pentru această categorie de servicii, valoarea estimată inițial de 475.000,00 lei, inclusiv tva a fost calculată în mod eronat pentru că s-a ținut cont de o cantitate de deșeuri mult mai mică decât cea care există în mod normal în decursul a 12 luni și, astfel prețul de 6,8 lei, fără tva a fost depășit, noul preț fiind de 7,63 lei, fără tva/kg, fapt care nu se poate accepta întrucât înmulțind prețul propus de 7,63 lei, fără tva/kg cu cantitatea reală de deșeuri produsă se ajunge la o sumă mult mai mare decât cea de 475.000,00 lei, inclusiv tva.

Efectuăm următorul calcul: 399.159,66 : 6,8 = 58.699,95 unde:

399.159,66 lei reprezintă valoarea estimată fără tva pentru 12 luni;

6,8 lei reprezintă prețul unitar care s-a avut în vedere la calcularea valorii estimate;

58.699,95 lei (prin aproximație 58.700) reprezintă numărul de kilograme pe care le generează spitalul județean pe parcursul a 12 luni.

Din această calculație se poate observa că numărul real de kilograme de deșeuri este de 58.700 și nu 52.200 așa cum în mod eronat a fost precizat în caietul de sarcini.

A accepta un preț mai mare de 6,8, adică 7,65 ar însemna: 7,65 x 58.700 = 449.055 lei, fără tva adică o valoare mult mai mare decât cea estimată inițial, iar autoritatea contractantă nu are capacitatea financiară de a disponibiliza alte sume de bani pentru a putea acopuri diferența, drept pentru care s-a anulat procedura de atribuire.

Totodată, au existat unele omisiuni în ceea ce privește tipurile de recipienți pentru deșeuri, spre exemplu, recipienți pentru deșeuri citostatice și citotoxice sau capacitatea cutiilor pentru deșeurile tăietoare – înțepătoare în varianta de 0,75, 1 respectiv 1,5 litri".

Având în vedere motivele care au condus la anularea procedurii, se constată că primul a fost în referire la cantitatea de deșeuri avută în vedere la estimarea valorii contractului, iar cel de-al doilea în referire la lipsa unor recipienți (pentru deșeuri citostatice și citotoxice) sau capacitatea cutiilor pentru deșeurile tăietoare – înțepătoare în varianta de 0,75, 1, respectiv 1,5 litri.

Referitor la cantitatea de deșeuri avută în vedere de autoritatea contractantă, se reține că, prin Strategia de contractare nr. 5230/06.03....., s-a indicat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 399.159,66 lei, fără TVA, pentru servicii de transport, colectare, eliminare finală a deșeurilor periculoase, cu o durată de 12 luni, iar în caietul de sarcini, s-a indicat că, în discuție, este vorba despre servicii prestate pentru o cantitate de 52.200 kg deșeuri estimate pentru 12 luni.

Faptul că valoarea propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare este de 398.286,00 lei, fără TVA, astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, mai mică decât valoarea estimată a contractului de servicii care se

intenționează a se atribui, 399.159,66 lei, fără TVA, trebuia să conducă la declararea admisibilă a ofertei din acest punct de vedere.

Susținerea achizitoarei din cuprinsul adresei nr. 10463/02.05..... cuprinzând rezultatul procedurii că, în fapt, cantitatea de deșeuri corectă pentru 12 luni ar fi 58.700 kg (399.159,66 lei : 6,8 lei/kg) și nu de 52.200 kg cât a indicat în caietul de sarcini, nu poate fi acceptată, nefiind prezentată vreo dovadă în referire la cantitatea și prețul unitar utilizat.

Cât privește faptul precizat de autoritea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în plus față de cele indicare în adresa cu rezultatul procedurii, că prețul unitar rezultat din raportarea valorii ofertate, 398.286,00 lei, la numărul de kilograme din caietul de sarcini, 52.200 kg, respectiv 7,63 lei/kg ar fi cu mult mai mare decât prețul avut în vedere la stabilirea valorii estimate, respectiv cel mult 6,8 lei/kg, fiind prețul actual, este considerat nefondat, în condițiile în care, din documentele puse la dispoziția operatorilor economici nu rezultă o astfel de informație.

Potrivit valorii estimate indicate în anunțul de participare simplificat și în Strategia de contractare și cantității de deșeuri din caietul de sarcini, rezultă un preț unitar pentru serviciul care se intenționează a se atribui de 7,65 lei/kg, prețul ofertat de contestatoare fiind mai mic, respectiv 7,63 lei/kg.

Documentația de atribuire odată publicată în SEAP devine opozabilă operatorilor economici care depun oferta cu respectarea acesteia, astfel cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care nu s-au adus justificări concrete în privința cantității de 58.700 kg și nici în privința prețului unitar de 6,8 lei/kg, elemente care ar fi trebuit avute în vedere la stabilirea valorii estimate, potrivit celor declarate de autoritatea contractantă, nu se poate constata existența de erori sau omisiuni care să conducă la anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cantitatea de 58.700 kg și prețul de 6,8 lei/kg care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii nu apar menționate în niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă (Strategia de contractare sau alte înscrisuri), singurele elemente aduse la cunoștința operatorilor economici fiind cantitatea de 52.200 kg și valoarea estimată a contractului de 399.159,66 lei.

Oferta societății contestatoare respectă informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată publicată, astfel că nu existau motive pentru respingerea ofertei.

Informații în sensul că ar fi calculată valoarea estimată prin raportare la o perioadă de contractare de 11 luni, în loc de 12 luni nu rezultă din niciun document depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În Strategia de contractare și caietul de sarcini perioada de contractare este de 12 luni, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că aceasta ar fi eronat prevăzută.

Mai mult, nu s-a demonstrat de către autoritatea contractantă că valoarea ofertată de către societatea contestatoare depășește prevederea bugetară alocată pentru această categorie de servicii, după cum susține în adresa care cuprinde rezultatul procedurii, deși valoarea ofertată este mai mică decât cea estimată.

Se consideră de interes și faptul că SC ..... SRL, membră a asocierii contestatoare, a prezentat o situație a cantităților de deșeuri rezultate de la Spitalul Județean de Urgență Turnu-Severin, și colectate în cadrul unui alt contract, pe parcursul a 12 luni, respectiv 51.533 kg, cantitate care se încadrează în cantitatea prevăzută pentru procedura contestată, 52.200 kg.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care s-a hotărât anularea procedurii, privind *unele omisiuni în ceea ce privește tipurile de recipienți pentru deșeuri, spre exemplu recipienți pentru deșeurile citostatice și citotoxice sau capacitatea cutiilor pentru deșeurile tăietoare-înțepătoare în varianta de 0,75, 1 respectiv 1,5 litri,* din verificarea caietului de sarcini se constată că au fost prevăzuți recipienți pentru colectare deșeuri tăietoare-înțepătoare (recipienți plasic galben cu sistem de închidere definitivă), recipienți colectare deșeuri infecțioase/anatomopatologice (cutii galbene inscripționate prevăzute cu sac de polietilenă) și recipienți colectare deșeuri infecționase și chimico-farmaceutice (saci de polietilenă galbeni inscripționați), fiind indicată și capacitatea acestora.

Eroarea autorității contractante de a nu cuprinde recipienți pentru aceleași tipuri de deșeuri, dar cu altă capacitate, nu poate constitui motiv pentru anularea procedurii. Mai mult, nu a fost depusă vreo dovadă că autoritatea contractantă ar avea nevoie și de recipienți cu capacitatea indicată în punctul de vedere.

Față de cele reținute, neputându-se constata erori sau omisiuni a documentației de atribuire care să conducă la anularea procedurii, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate, contestația urmând a fi admisă.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu ia act de faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 3027 din ....., în valoare de 2.832,20 lei şi dovada tranzacției efectuate de SC ..... SRL privind plata onorariului de avocat, către ……, în baza facturii amintite.

Ținând seama de actele întocmite de societatea contestatoare prin societatea de avocatură, și complexitatea cauzei, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile aferente soluţionării contestaţiei (onorariu avocat), urmând a obliga ..... la plata sumei de 1.800 lei către SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 10462/02.05..... și comunicarea privind anularea procedurii. Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu şi obligă ..... la plata sumei de 1.800 lei către SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**