

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 213/20.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Acord-cadru – Servicii de spălătorie și curățătorie uscată inventar moale*”, s-a solicitat admiterea contestației și modificarea caietului de sarcini, conform celor expuse în motivare, precum și obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere ce se impun în sensul de a modifica sau, după caz, de a înlătura prevederile nelegale din caietul de sarcini în sensul celor indicate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, contestatorul aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

- modificarea cerinței de la pag. 7 „*determinarea cantității de lenjerie textilă (murdară și curată), precum și repartizarea acesteia....(în propunerea tehnică trebuie prezentate fișele tehnice, factura proforma/finală)*”;

- eliminarea cerinței „ce vor fi puși la dispoziția autorității contractante de către prestator” de la pag. 7, lit. a, respectiv pag. 8, lit. b;
- eliminarea cerinței „4.2 Cerințe tehnice ale sistemului informatic de identificare/trasabilitate” de la pag. 13;
- eliminarea cerinței „4.2.1 Aplicații software” de la pag. 14;
- eliminarea cerinței „4.2.2 Identificator electronic unic – eticheta electronică cu microcip – cod RFID”, de la pag. 14;
- eliminarea cerinței „4.2.3 Dispozitive (componente hardware) pentru citirea/scanarea articolelor textile” de la pag. 15;
- eliminarea cerinței „cu împachetare automată” de la pag. 18 privind punctul 5.4 Procesul de spălare;
- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „e) operațiunea și costul atașării etichetelor RFID...cu excepția ultimelor 3 luni de contract” de la pag. 23.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14502/28.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele: „...În temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016....a decis anularea procedurii de atribuire ... și revizuirea caietului de sarcini”.

Anexat, autoritatea contractantă a depus și înscrisul *Nota anulare procedură de atribuire*, înregistrată sub nr. 45640/28.12.2022, aprobată de conducătorul unității, potrivit căreia procedura este anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64249/29.12.2022, contestatorul susține că nu este de acord cu măsura anulării procedurii, măsură care nu concordă cu obiectul contestației sale. În acest sens, precizează că anularea procedurii l-ar putea prejudicia, având în vedere că este un operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii, care deja a angajat cheltuieli privind elaborarea și prezentarea ofertei, precum și constituirea cauțiunii.

Mai arată contestatorul că, în această fază, procedura poate fi suspendată și pot fi adoptate măsuri de remediere.

De asemenea, arată că în Nota de anulare, autoritatea nu menționează care sunt erorile sau omisiunile identificare ce nu pot fi corectate, față de stadiul procedurii, nefiind, astfel, incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

.... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru – Servicii de spălătorie și curățătorie uscată inventar moale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data stabilită pentru deschiderea ofertelor este data de 16.01.2023.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite în caietul de sarcini, ... a formulat contestație, solicitând modificarea sau eliminarea acestora, în raport de cererile sale.

În soluționare, Consiliul reține că, la data de 28.12.2022, urmare a contestației primite, autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, anularea procedurii, decizie publicată și în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare, la data de 29.12.2022, cu motivarea „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Autoritatea contractanta a decis anularea procedurii de atribuire în urma contestației depuse la CNSC, în dosarul cu numărul, urmând să revizuiască caietul de sarcini cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016”.

Pe cale de consecință, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect, având în vedere că, prin anularea procedurii, au fost anulate toate actele emise în cadrul acesteia, inclusiv caietul de sarcini a cărui modificare se solicită. Astfel, chiar dacă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu este în sensul celor cerute de contestator, o analiză a criticilor acestuia ar fi de prisos, fiind lipsită de orice eficiență eventuala obligare a autorității contractante la remedierea unui act care nu mai produce efecte.

Deși, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64249/29.12.2022, contestatorul arată că nu este de acord cu măsura anulării, înaintând critici distincte cu privire la această decizie a autorității contractantă, Consiliul nu le poate analiza, acestea fiind inadmisibile, în virtutea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.