

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62811/02.10.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la Avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 18667/20.09.2024 și a răspunsului consolidat la clarificări nr. 18868/25.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, **lot 1 și 4**, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.08.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a răspunsului consolidat la clarificări nr. 18667 din 20.09.2024 și a răspunsului consolidat la clarificări nr. 18868 din 25.09.2024, cuprinzând răspunsurile nelegale ale autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun urmare admiterii prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. 3193/C6/3407/10.10.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62811/02.10.2024, societatea ... afirmă că, în urma studierii documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că formularele financiare (în speță, documentul „Centralizator fără prețuri”) prezintă

doar o listă enumerativă de articole principale, care nu detaliază, în mod clar, cantitățile necesare a se realiza și a se oferta, cu predilecție a articolelor comasate.

În acest sens, contestatoarea prezintă lista în extras, concluzionând că în cadrul listei nu sunt detaliate cantitățile și consumurile de material ale articolelor comasate, redate exemplificativ în continuare: „Realizare trotuare”, „Canal trapezoidal din beton”, „Canal deschis/închis”, „Realizare podeț tubular”, „Realizare marcaje”, „Realizare deviere circulație”.

În același mod, în documentul denumit „Descriere prețuri” ,pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se indică numai o descriere sumară și generalistă a lucrărilor, iar nicidecum cantitățile necesare a se realiza.

În acest sens, ... prezintă un extras, concluzionând că documentația de atribuire, respectiv procedura de atribuire, nu detaliază (i) cantitățile și (ii) consumurile de material ale articolelor comasate precum „Realizare piloți”, „Realizare culee” etc. , iar în documentul „Descriere prețuri” pus la dispoziție se regăsește doar o descriere a lucrărilor, nicidecum cantitățile necesare a se realiza.

Având în vedere că obiectul contractului constă în execuție lucrări (fără a se referi și la servicii de proiectare), calcularea și întocmirea listelor detaliate nu este responsabilitatea ofertanților, beneficiarul purtând responsabilitatea publicării cantităților și antemăsurătoarea clară în ceea ce privește listele de cantități ce vor face obiectul ofertării, respectiv astfel cum acestea derivă din proiectul tehnic întocmit în prealabil.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că pentru „realizare piloți din beton armat culee-10 buc” Beneficiarul poartă responsabilitatea indicării, în mod clar, a cantității de beton (mc), armătura necesară (kg) și orice alte activități și cantități care intră în componența articolului comasat.

Față de această evidentă a informațiilor necesare pentru pregătirea unei oferte conforme și admisibile, ... menționează că a cerut lămuriri (prin solicitarea de clarificări din 02.09.2024), cu privire la *„necesitatea detalierii de către autoritatea contractantă a cantităților și a consumurilor de material aferente tuturor articolelor comasate”*.

În data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări nr. 18667 din 20.09.2024 (în continuare „Răspunsul la clarificări nr. 1”) în care a inclus, pe un număr de 70 de pagini, răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În opinia sa, prin răspunsul la clarificări nr. 1, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări prin care s-a cerut

detalierea cantităților și a consumurilor de material aferente tuturor articolelor comasate, deși această solicitare a fost postată în termen.

De asemenea, menționează că potrivit răspunsului la clarificări nr. 1, autoritatea contractantă a mai răspuns că va pune la dispoziție „Formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6”, dar nici acestea nu au fost încărcate în SEAP.

În acest sens, ... subliniază că societatea sa s-a încadrat în termenul limită de înaintare a solicitării de clarificări, afirmând următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat o erată prin care termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de 01.10.2024;

- noul termen limită în care ofertanții puteau solicita clarificări (i.e. cu 25 de zile înainte de termenul limită de depunere), a devenit data de 06.09.2024;

- termenul limită în care autoritatea contractantă era obligată să răspundă solicitărilor de clarificări (i.e. cu 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), era data de 20.09.2024.

Societatea ... susține că, prin răspunsul consolidat nr. 1, autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, deși acestea au fost transmise de societatea sa în termenul limită, precizând că a retransmis autorității solicitările anterioare de clarificări, respectiv a retransmis solicitările transmise inițial ce s-au încadrat în termenul limită pentru formularea acestora, formulând în acest sens solicitarea de clarificări din data 23.09.2024 (în continuare „Solicitarea de clarificări din 23.09.2024”).

Contestatoarea afirmă că a cerut autorității contractante să răspundă la toate solicitările sale și, de asemenea, punerea la dispoziție a documentelor denumite „Formulele F1, F2, F3, F4, F5 și F6”, astfel cum autoritatea contractantă a afirmat anterior, menționând că a mai cerut decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 (cincisprezece) zile calendaristice, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor clarificărilor în termenul stabilit.

În opinia sa, prin răspunsul consolidat nr. 18868 din 25.09.2024 (în continuare „Răspunsul la clarificări nr. 2”), autoritatea contractantă a achiesat la a transmite o așa-zisă „Ofertă de prețuri pe activități”, numai susținând că aceasta a fost adnotată, precizând că aceasta cuprinde de asemenea și „Formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6”.

Societatea ... susține că, în realitate, această „Ofertă de prețuri pe activități” este identică cu iterația sa anterioară în ce privește detailarea articolelor și a cantităților cu „Antemăsurătoarea” postată inițial de autoritatea contractantă, singura diferență dintre aceste două documente constând în corectarea unor cantități din „sumă fixă” în „sumă det. de ofertant”, conform extras *infra*:

Centralizator fără prețuri (inițial):

4.1.1.25	Realizare marcaje rutiere semnalizare pe orizontală	Sumă fixă	1.00	0.00	0.00
----------	---	-----------	------	------	------

Oferta de prețuri pe activități (conform clarificări):

4.1.1.25	Realizare marcaje rutiere semnalizare pe orizontală	Sumă det. de ofertant	1.00	0.00	0.00
----------	---	--------------------------	------	------	------

Centralizator fără prețuri (inițial):

4.1.2.1	Realizare piloți din beton armat culee	Buc.	10.00	0.00	0.00
---------	---	------	-------	------	------

Oferta de prețuri pe activități (conform clarificări):

4.1.2.1	Realizare piloți din beton armat culee	Buc.	10.00	0.00	0.00
---------	---	------	-------	------	------

De asemenea, contestatoarea arată că tot în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a decis să răspundă punctual solicitării referitoare la detalierea cantităților, dar aceasta a indicat în răspunsul său că „(...) ofertanții vor prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în «Oferta de prețuri pe activități»”, fără a detalia activitățile și consumurile ce se impuneau a fi detaliate ca atare, conform chiar solicitărilor de clarificări transmise de către

Cu privire la fondul contestației, societatea ... afirmă că demersul său nu are în vedere criticarea niciuneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată, ci doar maniera nelegală în care autoritatea contractantă:

i. nu răspunde solicitărilor de clarificare, dar cu toate acestea, prin răspunsurile la clarificări transferă în sarcina ofertanților riscul lipsei sau incompletitudinii acestor date și informații — practic, erori sau lipsuri ale propriei sale documentații tehnice în baza căreia trebuie întocmite ofertele,

ii. în oglindă cu aceste demersuri, nu stabilește un nou termen de depunere a ofertelor rezonabil și suficient și care să fie de natură a asigura depunerea unor oferte complete, corecte și comparabile.

În opinia sa, deși caracterul procedurii se rezumă strict la prestarea unor activități de execuție lucrări, iar nu și a unor servicii de proiectare, ceea ce presupune asumarea de către autoritatea contractantă a obligației de a indica, în mod fidel, cantitățile exacte și a

antemăsurătorile clare, aceasta, prin documentația de atribuire lacunar pusă la dispoziție, cât și prin răspunsurile la clarificări neconcludente, obligă în realitate ofertanții să își calculeze și să își detalieze de o manieră pur subiectivă și într-un mod necorelat propriile estimări de cantități și consumuri, libera concurență dintre ofertanții interesați de participarea la procedură fiind incontestabil împiedicată.

Contestatoarea mai arată că potrivit îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, contractul de execuție este un tip de contract tradițional prin care autoritatea/entitatea contractantă (AC/EC) elaborează, de obicei prin intermediul unui proiectant, proiectul tehnic, detaliile de execuție inclusiv liste de cantități de lucrări, precum alte tipuri de documentații necesare implementării.

Caracteristicile acestui tip de contract sunt următoarele:

- Conțin specificațiile tehnice detaliate privind calitatea și modul de implementare a lucrărilor, detalii privind calitatea materialelor și performanța cerută echipamentelor, inclusiv listele de cantități de lucrări.

- Plățile se realizează pe baza măsurării cantităților de lucrări executate. Valoarea finală a contractului este determinată în baza prețurilor unitare din listele de cantități înmulțită cu volumele reale executate.

În opinia sa, Îndrumarea ANAP arată că, în cazul contractelor de execuție lucrări, documentația de atribuire se realizează pe baza documentelor ce constituie proiectul tehnic (caietele de sarcini pe specialități, liste de cantități, planșe și desene de execuție etc.), susținând că listele de cantități sunt de esența acestui tip de contract - execuție de lucrări.

În aceste condiții, menționează că autoritatea contractantă se face vinovată de nerespectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În plus, având în vedere că autoritatea contractantă nu a adresat niciodată de o manieră concludentă solicitările de clarificări formulate de către ..., aceasta se face vinovată și de nerespectarea prevederilor art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, raportat la conținutul clarificărilor emise, precum și la lipsa adresării solicitărilor de clarificare formulate de către societatea sa, rezultă că unele dintre răspunsurile emise de autoritatea contractantă sunt fie nelegale, fie contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Pentru aceste motive, se impune anularea parțială a acestor răspunsuri și remedierea documentației, în mod corespunzător, prin obligarea de către CNSC a autorității contractante la clarificarea tuturor aspectelor asupra cărora ...

a înaintat, în termen, solicitarea de clarificări din 02.09.2024, iar ulterior solicitarea de clarificări din 23.09.2024.

Contestatoarea opinează că sunt relevante în acest context prevederile legale aplicabile :art. 3, art. 156, art. 123, art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, concluzionând că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire publicată (incluzând clarificările emise), nu a oferit nici pe departe o informare completă, corectă și explicită care să permită operatorilor economici participanți la procedură să întocmească oferte corecte, reale și admisibile până la termenul limită stabilit.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte în susținerea afirmației sale, potrivit căreia răspunderea pentru documentația de atribuire, inclusiv pentru clarificările emise aparține autorității contractante, invocând și citând art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției (în continuare „FDA”) IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în cerințele Beneficiarului din cadrul documentație de atribuire respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 «Propunerea Tehnică»”.*

De asemenea, contestatoarea susține că lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate de către operatorii economici interesați, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii în riscul autorității contractante, susținând că art. 160 din Legea 98/2016 impune ca autoritățile contractante să răspundă, în mod clar, și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare primite de la operatorii economici interesați cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Contestatoarea arată că obligațiile autorității contractante în privința răspunsurilor la clarificări sunt susținute și de practica CJUE și de cea națională, precizând că în ceea ce privește răspunsurile autorității contractante, care nu respectă rigorile stabilite prin reglementările citate mai sus, răspunsurile care nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale, se impun a fi cenzurate de către Consiliu.

Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act [art. 75 din Legea nr. 98/2016 și

art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016], iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, cum sunt cele analizate prin prezenta, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte, care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24, *„autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.”*

... consideră la fel de elocvente și dezlegările oferite de instanța unională în cauza Pippo Pzza (C-27/15).

În plus, contestatoarea susține că relevantă în aceeași perspectivă este și hotărârea pronunțată în cauza C-359/93 Comisia Comunităților Europene vs. Regatul Tarilor de Jos, din care reiese că toate informațiile care, conform Directivei, sunt prevăzute a fi incluse într-un anunț, trebuie să fie completate, în mod obligatoriu și necondiționat, în anunțul de participare. Autorității contractante nu îi este acordată nicio marjă de apreciere în ceea ce privește utilitatea sau inutilitatea acestor informații.

... mai arată că relevante în această cauză sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia.

În opinia sa, modul ambiguu, neclar și incomplet în care autoritatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Ori, în absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament.

Astfel, contestatoarea precizează că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016: „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (...) sunt: (...) (b) tratamentul egal (...) d) transparența*”, iar potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016: „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.” În justificarea apărării sale, invocă Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Hotărârea din 25 aprilie 1996 Comisia/Belgia, C- 87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale - Bau și alții, C-470/99).

În opinia sa, complexitatea acestui proiect este indubitabilă, iar o documentație de atribuire incompletă, neclară, contradictorie și abuzivă sub aspectul unora dintre elementele esențiale ale viitorului contract, expune ofertanții unei situații în care vor elabora ofertele conform propriei înțelegeri, iar nu după reguli și principii clare și transparente. Consecința directă este că ofertele vor fi incomparabile, punând chiar autoritatea contractantă în dificultatea evaluării corecte a acestora.

În același timp, ... consideră că, potrivit celor arătate anterior, urmare anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate prin prezenta, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire, invocând și citând art. 102 din HG nr. 395/2016.

Ori, este relevant faptul că deși s-a solicitat extinderea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile calendaristice, autoritatea contractantă a decis menținerea termenului limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 07.10.2024, termen absurd de scurt și total insuficient raportat la răspunsurile și documentele necesar a fi comunicate potențialilor ofertanți prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, documente ce trebuie analizate și ale căror cerințe trebuie integrate în ofertele ce vor fi întocmite, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Autoritatea contractantă a menținut de o manieră nerezonabilă, și totodată nelegal, termenul limită de depunere a ofertelor, termen evident insuficient și care nu asigură respectarea principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect ce concretizează un alt act nelegal al autorității contractante pe care ... îl contestă.

... reiterează că prin răspunsurile comunicate, autoritatea contractantă încalcă dispoziții legale imperative, nu oferă clarificări concludente și transparente și totodată nu răspunde la toate solicitările de clarificare primite.

Inclusiv în situația în care aceste răspunsuri erau în perfectă concordanță cu dispozițiile legale și cu principiile aplicabile domeniului

achizițiilor publice, tot ar fi fost nerealist ca potențialii ofertanți să poată depune oferte complete și corecte până la data de 07.10.2024, raportat la complexitatea aspectelor necesar a fi clarificate.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile art. 152 și 153 din Legea nr. 98/2016, afirmând că, întrucât autoritatea contractantă nu a extins termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 07.10.2024, și-a încălcat obligațiile impuse de dispozițiile legale aplicabile, acest termen nefiind stabilit raportat la complexitatea informațiilor suplimentare necesar a fi transmise, nici la documentele noi ce se vor comunica prin intermediul răspunsurilor. Termenul de depunere a ofertelor este derizoriu și nu poate avea altă finalitate decât cea a depunerii (dacă se vor depune) unor oferte care la rândul lor încalcă, cel mai probabil, dispozițiile legale aplicabile, conțin omisiuni, contradicții și sunt astfel imposibil de implementat raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În opinia sa, rolul autorității contractante este să acorde termene corecte, iar nu să creeze o falsă economie de câteva săptămâni sau luni, care va fi ulterior „plătită” de aparatul de stat, fie prin întârzierea executării proiectelor ca urmare a anulării procedurii, fie prin declararea ca ofertă câștigătoare a unei oferte nerealiste, ce nu va putea fi pusă în executare în cadrul contractului, consecința fiind, în mod realist, rezilierea acestuia.

Prin adresa nr. 63613/3407/C6/07.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000 lei, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63686/07.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 03.10.2024, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63687/07.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 2 din 03.10.2024, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Prin adresa nr. 64179/3407/C6/08.10.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- punctul de vedere referitor la contestație;
- copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 20093/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65813/15.10.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând că documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție a fost publicată în SEAP, concomitent cu anunțul de participare, respectiv la data de

14.08.2024. Au fost transmise mai multe solicitări de clarificare de către operatorii economici interesați, drept pentru care la data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a procedat la publicarea răspunsului consolidat și la decalarea termenului de depunere al ofertelor. Deoarece solicitările de clarificare ale posibililor ofertanți au continuat și după expirarea termenului stabilit în acest sens, autoritatea contractantă a publicat, la data de 25.09.2024, răspuns și la clarificările respective.

I. Referitor la expirarea termenului prevăzut pentru solicitările de clarificare, ... învederează următoarele:

În cuprinsul documentație de atribuire, respectiv la secțiunea

II.1.4) Descriere succintă, din cadrul anunțului de participare s-a menționat după cum urmează: *în conf. cu prev. art. 160 alin. (1) din Lg nr. 98/2016, termenul limită până la care orice op. ec. are dreptul de a solicita clarificări sau informații în legătură cu doc. de atrib. este cu 25 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În conf. cu prev. art. 160 alin. (2) din Lg 98/2016, AC stabilește ca termen limită de răspuns la solicitări clarificare cu 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.* Termenul de depunere, inițial, al ofertelor, a fost stabilit pentru data de 24.09.2024.

În aceste condiții autoritatea contractantă subliniază că cele 25 de zile înainte de termenul de depunere al ofertelor, alocate ofertanților pentru clarificări, au expirat la data de 30.08.2024 (toate clarificările transmise începând cu data de 30.08.2024 au fost, de fapt, în afara termenului stabilit).

Așadar, operatorii interesați au avut, în fapt, un termen de 15 de zile pentru studierea documentației de atribuire și formularea solicitărilor de clarificare. Termenul limită de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare ar fi fost 12.09.2024.

Autoritatea subliniază că multitudinea solicitărilor de clarificare a pus-o în imposibilitatea de a respecta acest termen, motiv pentru care, în data de 13.09.2024, ... a procedat la prima decalare a termenului de depunere al ofertelor. Conform eratei publicate în acest sens, termenul decalat de depunere al ofertelor a fost stabilit pentru data de 01.10.2024, menționează că răspunsul consolidat a fost publicat în data de 20.09.2024, iar în aceeași dată a procedat la a doua decalare a termenului de depunere al ofertelor.

Conform eratei publicate în acest sens, termenul decalat, a doua oară, de depunere al ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.10.2024.

În opinia sa, prin răspunsul consolidat nu avea obligația de a răspunde și la clarificările transmise după termenul limită menționat în cele de mai sus (30.08.2024), precizând că, raportat la multitudinea de clarificări, răspunsul consolidat a fost unul complex, așa cum remarcă și contestatoarea, iar autoritatea contractantă a asigurat ofertanților, ca

urmare a decalării datei de depunere, pentru a doua oară, un termen de 13 zile pentru elaborarea ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că operatorii economici au avut nevoie de clarificări cu privire la cuprinsul răspunsului consolidat și au transmis, în acest sens mai multe solicitări de clarificare. Autoritatea contractantă, pentru a clarifica toate aspectele legate de conținutul documentației de atribuire și, implicit, al răspunsului consolidat, a publicat un nou răspuns, de clarificare al răspunsului consolidat, la data de 25.09.2024 și a procedat, din nou, la o a treia decalare a termenului de depunere al ofertelor. Conform eratei publicate în acest sens, termenul decalat, a treia oară, de depunere al ofertelor a fost stabilit pentru data de 07.10.2024. Autoritatea contractantă a asigurat ofertanților, ca urmare a decalării datei de depunere, pentru a treia oară, un termen de 11 zile pentru elaborarea ofertelor.

Contrar a celor reținute de către contestatoare, cu privire la faptul că solicitarea sa din data de 02.09.2024 era în termen, ... subliniază că cele menționate mai sus demonstrează că aceasta este în eroare, deoarece termenul stabilit prin documentația de atribuire în acest sens expirase la data de 30.08.2024.

Totodată, susține că aprecierea personală a contestatoarei, conform căreia, *de fiecare dată când se prelungește termenul de depunere al ofertelor se prelungește, în mod automat, și termenul de solicitare al clarificărilor, acordat operatorilor economici*, este greșită și nu are justificare legală. Asta ar însemna că o procedură de achiziție se poate prelungi la nesfârșit, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a controla termenul de depunere al ofertelor, operatorii economici având astfel dreptul să solicite clarificări fără niciun termen limită în acest sens.

... menționează că în conformitate cu prevederile legale, decalarea termenului de depunere se justifică prin acordarea unui termen suficient pentru elaborarea ofertelor, tocmai ca urmare a expirării termenului de clarificare, și nu prin repunerea în termenul prevăzut pentru studierea și analiza documentației, respectiv solicitarea clarificărilor. Toți operatorii economici au luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 14.08.2024.

În opinia sa, solicitarea unei clarificări cu privire la documentația de atribuire la 02.09.2024, după expirarea termenului limită, nu poate fi justificată prin decalarea termenului din 13.09.2024 sau răspunsul consolidat publicat la 20.09.2024.

2. Referitor la obligarea autorității contractante de a posta și listele de cantități detaliate, ... afirmă că prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect execuția de lucrări, publicând întreaga documentație tehnică necesară pentru elaborarea ofertelor.

Raportat la criticile contestatoarei cu privire la nepublicarea listelor de cantități de lucrări detaliate, autoritatea contractantă consideră ca fiind relevantă, partea desenată, ce se regăsește în cadrul documentației de atribuire și care, fără a se limita la, include următoarele:

- detaliile de execuție a lucrărilor;
- planul de execuție al lucrărilor;
- profilele transversale și longitudinale;
- extrasele de armătură.

... precizează că documentele la care a făcut referire conțin toate informațiile (dimensiuni, măsurători, cantități, amplasament, etc.) de care au nevoie ofertanții pentru a-și elabora o ofertă admisibilă. Faptul că este necesar ca aceștia să și analizeze și să-și întocmească, pe baza calculelor efectuate, propriile liste de cantități, nu va putea fi reținut ca fiind un aspect de nelegalitate al documentației de atribuire sau al răspunsului la clarificări ci, cel mult, ca o obligare a operatorilor economici de a se apleca, într-un mod responsabil, asupra studierii documentației de atribuire și elaborării ofertei și, implicit, de a munci mai mult.

Autoritatea contractantă opinează că acest fapt reprezintă un avantaj, deoarece, în acest mod, prin ofertele prezentate, operatorii economici au posibilitatea de a demonstra că au înțeles exact în ce constă obiectul contractului și care sunt lucrările ce urmează a fi executate. Probabilitatea unor erori în cadrul ofertelor, în ceea ce privește cantitățile de lucrări supuse ofertării, ar trebui să scadă considerabil, înlesnindu-se astfel implementarea contractului viitor și a tuturor lucrărilor ce urmează a se executa pentru realizarea acestui obiectiv de investiții.

... subliniază că, odată cu publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-au republicat extrasele de armătură, elaborate și mai explicit de către proiectant.

Neconcordanțele semnalate de către contestatoare cu privire la răspunsurile privind Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 au fost clarificate în mod clar la momentul publicării răspunsului din 25.09.2024. Astfel, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

1. Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”, atașat prezentului răspuns (care cuprinde Formularele F1+F2+F3).

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată).

Formularul F4 se atașează prezentei, fiind formular conform HG 907/2016, care face referire la „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”.

Formularul F5 se regăsește în documentația postată pe SEAP și face referire la fișele tehnice. Formularul F6 se regăsește în documentația postată pe SEAP și face referire la graficul de execuție aferent obiectivului de investiții.

2. Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”.

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată).

3. Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”.

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată). Valoarea acestor lucrări nu va fi în „suma fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

4. Pe baza listelor de cantități din fișierul „5.1 - Devize devieri reț. elec. pasaj centură Oradea intersecție cent. Oșorhei”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora oferta de preț aferente acestei activități (1.4.1), valoarea acestor lucrări nu va fi în „sumă fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

5. Pe baza listelor de cantități din fișierul „Liste cantități relocare gaz”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora oferta de preț aferente acestei activități (1.4.2), valoarea acestor lucrări nu va fi în „suma fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

6. Pe baza listelor de cantități din fișierul „Liste cantități utilități”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora ofertele de preț aferente acestei activități (1.4.3), valoarea acestor lucrări nu va fi în „suma fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

7. În documentația postată se regăsesc antemăsurătorile care cuprind evaluarea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul fiecărei categorii de activitate inclusiv pentru cele enumerate după cum urmează:

Lotul 1 – „Pasaj denivelat pe DN 19 intersecție cu Calea Bihorului”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 2 – „Pasaj denivelat pe DN 79 intersecție cu centura Oradea”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 3 – „Pasaj denivelat pe DN 79 intersecție cu drumuri colectoare zona aeroport”,

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 4 – „Pasaj denivelat pe centura Oradea intersecție cu centura Oșorhei”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă.

8. În baza listelor de cantități din fișierul „Liste cantități iluminat”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora ofertele de preț aferente acestei activități (4.1.4), valoarea acestor lucrări nu va fi în „suma fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

Ori, luând în considerare toate cele de mai sus rezultă în mod clar faptul că operatorii economici au la dispoziție, prin documentele publicate în SEAP, toate informațiile necesare elaborării unei oferte admisibile; depinde doar de responsabilitatea și profesionalismul acestora concretizarea acestui aspect.

În opinia sa, faptul că obiectul acestei proceduri de achiziție constă în execuția de lucrări, nu impune, în sarcina autorității contractante, obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici liste de cantități detaliate ale lucrărilor ce urmează a fi executate.

Prin corespondența nr. 20095/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65813/15.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 70726/3407/C6/04.11.2024, Consiliul a informat ... că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 14.08.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 141.240.898,66 și 155.364.988,83 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 03.10.2024 și nr. 2 din 03.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3407/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18667 din 20.09.2024 și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 18868 din 25.09.2024, solicitând cele redată în partea introductivă, în ceea ce privește loturile 1 și 4.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că prima critică a societății ARL, pe care a identificat-o, se referă la faptul că autoritatea contractantă, în cele două răspunsuri consolidate, nu a răspuns la solicitarea sa *„prin care a cerut detalieră cantităților și a consumurilor de material aferente tuturor articolelor comasate”*.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la următoarea întrebare pe care a formulat-o:

„Având în vedere că obiectul procedurii este doar execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentele puse la dispoziție pentru Obiectul Pasaj rutier, vă rugăm detaliați cantitățile de consumuri de material aferente tuturor articolelor comasate (ex. piloți, culee, pile, antretoaze, fațada din elemente prefabricate etc.)

În descrierea de prețuri pusă la dispoziție se regăsește doar o descriere a lucrărilor, nicidecum cantitățile necesare a se realiza. Valabil LOT 1 și LOT 4”,

autoritatea contractantă prezentând următorul răspuns:

„Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul «Oferta de prețuri pe activități». La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată), inclusiv descrierea lucrărilor”.

Contestatoarea a fost nemulțumită de acest răspuns, considerând că autoritatea contractantă nu a detaliat *„activitățile și consumurile ce se impuneau a fi detaliate ca atare”*.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită:

«Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului din cadrul Documentației de Atribuire. respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 "Propunerea Tehnică", respectiv:

I. Programul de lucrări (Graficul Gantt);

II. Modalitatea de realizare a contractului

[Ofertanții vor avea în vedere că pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată, aceștia trebuie să includă în Propunerea Tehnică materialele și tehnologiile pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În Propunerea Tehnică, ofertantul

va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si modalitatea de realizare a activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

(...)».

Legat de această critică, Consiliul ține seama de anumite clarificări aduse de către autoritatea contractantă în răspunsul consolidat nr. 18868/ 25.09.2024:

Întrebarea:

«Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertanților Formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6.

Formularele respective nu au fost atașate. În concluzie, vă solicităm respectuos să puneți la dispoziție formularele F1-F6, conform răspunsului consolidat”,

răspunsul fiind:

«Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”, atașat prezentului răspuns (care cuprinde Formularele F1+F2+F3).

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată).

Formularul F4 se atașează prezentei, fiind formular conform HG 907/2016, care face referire la „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”. Formularul F5 se regăsește în documentația postată pe SEAP și face referire la fișele tehnice. Formularul F6 se regăsește în documentația postată pe SEAP și face referire la graficul de execuție aferent obiectivului de investiții»;

Întrebarea:

«Având în vedere că obiectul procedurii este doar de execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentația de atribuire pusă la dispoziție (...). Vă rugăm clarificați dacă este necesar a se oferta articolul „Realizare lucrări pentru amenajarea terenului”. Vă rugăm clarificați care este suma fixă ce se va oferta sau detaliați cantitățile articolului respectiv. În descrierea de prețuri pusă la dispoziție se regăsește doar o descriere a lucrărilor, nicidecum cantitățile necesare a se realiza. Valabil pentru LOT 1 și LOT 4»,

răspunsul fiind:

«Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”.

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de

investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată).»

Întrebarea:

«Având în vedere că obiectul procedurii este doar de execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentația de atribuire pusă la dispoziție (...). Vă rugăm clarificați dacă este necesar a se oferta articolul „Realizare lucrări pentru amenajarea terenului”. Vă rugăm clarificați care este suma fixă ce se va oferta sau detaliați cantitățile articolului respectiv este suma fixă ce se va oferta sau detaliați cantitățile articolului respectiv. În descrierea de prețuri pusă la dispoziție se regăsește doar o descriere a lucrărilor, nicidecum cantitățile necesare a se realiza. Valabil pentru LOT 1 și LOT 4»,

răspunsul fiind:

«Ofertantul va prezenta oferta de preț pe activitățile cuprinse în formularul „Oferta de prețuri pe activități”.

La întocmirea ofertei, ofertanții vor lua în calcul cuprinderea în cadrul activităților a tuturor lucrărilor necesare pentru finalizarea obiectului de investiții supus licitației și prevăzute în documentația tehnică la faza PTE (parte scrisă + parte desenată).»

Întrebarea:

«Având în vedere că obiectul procedurii este doar de execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentația de atribuire pusă la dispoziție (...). Vă rugăm clarificați care este suma fixă ce se va oferta sau clarificați dacă este vorba despre listele de cantități din fișierul „5.1 - DEVIZE devieri reț elec pasaj centură Oradea intersecție cent. Oșorhei”. Valabil pentru LOT 4»,

răspunsul a fost:

«Pe baza listelor de cantități din fișierul „5.1 - Devize devieri reț. elec. pasaj centură Oradea intersecție cent. Oșorhei”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora oferta de preț aferente acestei activități (1.4.1), valoarea acestor lucrări nu va fi în „sumă fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

Întrebarea:

«Având în vedere că obiectul procedurii este doar de execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentația de atribuire pusă la dispoziție (...). Vă rugăm clarificați care este suma fixă ce se va oferta sau dacă este vorba despre lista de cantități din fișierul „LISTE CANTITĂȚI RELOCARE GAZ”. Valabil pentru LOT 1»,

răspunsul fiind:

«Pe baza listelor de cantități din fișierul „LISTE CANTITĂȚI RELOCARE GAZ”, ofertanții vor prezenta pe baza acestora oferta de preț aferente acestei activități (1.4.2), valoarea acestor lucrări nu va fi în „sumă fixă”, se va citi „suma determinată de ofertant”, conform formularului „Oferta de prețuri pe activități”, atașat.

Întrebarea:

«Având în vedere că obiectul procedurii este doar de execuție lucrări (fără proiectare) și având în vedere listele de cantități și documentația de

atribuire pusă la dispoziție (...). Vă rugăm detaliați cantitățile articolului respectiv. În descrierea de prețuri pusă la dispoziție se regăsește doar o descriere a lucrărilor, nicidecum cantitățile necesare a se realiza. Valabil pentru LOT 1 și LOT 4»,

răspunsul fiind:

«În documentația postată se regăsesc antemăsurătorile care cuprind evaluarea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul fiecărei categorii de activitate inclusiv pentru cele enumerate după cum urmează:

Lotul 1 – „Pasaj denivelat pe DN 19 intersecție cu Calea Bihorului”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 2 – „Pasaj denivelat pe DN 79 intersecție cu centura Oradea”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 3 – „Pasaj denivelat pe DN 79 intersecție cu drumuri colectoare zona aeroport”,

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă

Lotul 4 – „Pasaj denivelat pe centura Oradea intersecție cu centura Oșorhei”

Descriere prețuri - Antemăsurătoare 2.1. Realizare lucrări pentru branșament la rețeaua electrică existentă.»

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că explicațiile autorității contractante sunt elocvente, documentele și informațiile puse la dispoziție prin intermediul SEAP-ului (dimensiuni, măsurători, cantități, amplasament, etc.), de care au nevoie operatorii economici pentru a-și elabora o ofertă admisibilă, sunt suficiente.

De reținut este Ordinul nr. 1568/2002, care la art. 3.1 prevede că *„Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse”.*

Astfel, prin documentația de atribuire s-au pus la dispoziția ofertanților documente și informații, care conțin descrieri ale acestor lucrări, de reținut fiind afirmația autorității contractante potrivit căreia *„raportat la criticile contestatoarei cu privire la nepublicarea listelor de cantități de lucrări detaliate, relevantă în acest sens considerăm că este partea desenată ce se regăsește în documentația de atribuire și care, fără a se limita la, include următoarele: detaliile de execuție a lucrărilor, planul de execuție al lucrărilor, profilele transversale și longitudinale; extrasele de armătură”,* ofertanții având posibilitatea să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente, respectiv să determine valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor proprii de resurse și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

În concluzie, toți operatorii economici care intenționează să participe la această procedură de atribuire au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și rețete, în funcție de propriile tehnologii de execuție, astfel încât prin informațiile prezentate să demonstreze că pot duce la bun sfârșit execuția lucrărilor în cauză, cu respectarea normelor de calitate impuse de legislația din domeniu.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări prin care a cerut detalierea cantităților și consumurilor de material aferente tuturor articolelor comasate, deoarece autoritatea a prezentat răspunsuri pe acest aspect, chiar dacă nu au fost în concordanță cu dorințele acesteia.

Consiliul apreciază că ceea ce este important pentru autoritatea contractantă, la data depunerii ofertelor, este ca operatorii economici să cuantifice valoric toate lucrările aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire, iar respectiva obligație care stă în atribuția operatorilor economici de a cuantifica valoric toate lucrările aferente obiectelor componente ale obiectivului este îndeplinită de formularele stabilite de achizitoare urmare a măsurilor de remediere dispuse.

Astfel, la momentul întocmirii ofertelor, operatorii economici au obligația să cunoască spre exemplu materialele pe care intenționează a le pune în opera pentru a-și putea fundamenta oferta, neexistând niciun fel de impediment pentru aceștia să descrie materialele pe care le vor utiliza în execuția lucrărilor, nefiind dependente de realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, astfel cum invocă autoarea contestației.

Prin urmare, autoritatea contractantă va analiza conformitatea și admisibilitatea ofertelor depuse, cu acceptarea și respectarea soluțiilor tehnice adoptate de ofertanți.

Referitor la îndrumarea ANAP despre care face vorbire contestatoarea, Consiliul are în vedere chiar mențiunea acesteia *„Îndrumarea ANAP arată de asemenea că în cazul contractelor de execuție lucrări documentația de atribuire se realizează pe baza documentelor ce constituie proiectul tehnic (caietele de sarcini, pe specialități, liste de cantități, planșe și desene de execuție etc.)*, în sensul că documentele indicate în paranteză sunt enumerate, nu condiționate, urmate de „etc.”, prescurtarea locuțiunii latine *„et cetera”*, care indică posibilitatea continuării unei enumerări *„și alții, și altele, și ceilalți, și tot așa mai departe”*.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică a societății

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor sale de clarificări, Consiliul nu o va reține, motivat de faptul că, pe de o parte,

autoritatea, în punctul său de vedere nr. 20093/14.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 65813/15.10.2024, a explicat, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 impedimentele care au determinat o decalare a termenului de răspuns și implicit a termenului de depunere a ofertelor, iar, pe de altă parte, societatea ... nu a indicat respectivele nelămuriri pe care le-a avut, iar autoritatea nu a dat curs acestora.

De reținut, este și faptul că, ulterior punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, comunicat și societății contestatoare, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă nu a prezentat nicio apărare care să combată explicațiile autorității.

Referitor la critica societății contestatoare care vizează extinderea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că este rămasă fără obiect, ca efect al deciziei de suspendare a procedurii de atribuire luată de către autoritatea contractantă, respectiv a Încheierii nr. 3193/C6/3407 emisă de către CNSC în data de 10.10.2024.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 1 și lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația, depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la Avocat ... din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...