



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5293/03.10.2016, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29805/03.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 5416/21.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 5539/27.09.2016, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ...în ..., ...”, se solicită anularea adresei nr. 5539/27.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, admiterea contestației cu consecința anulării adresei nr. 5416/21.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. și ofertantul declarat admis, situat în clasament pe locul II, S.C. ... S.R.L., iar în urma procesului de reevaluare să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1292/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31103/14.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., transmite cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea

ca tardive a criticilor privind propunerea sa tehnică, menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă ca netemeinică și nelegală declararea, de către autoritatea contractantă, ca admisibile a ofertelor S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, pentru faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, clarificările transmise la solicitările autorității contractante, nu sunt concludente.

Totodată, contestatorul arată că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu conține elementele obligatorii, conform caietului de sarcini (*„Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, Descrierea procedurilor tehnice de execuție utilizate pentru principalele categorii de lucrări cuprinse în caietul de sarcini, Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, Graficul fizic de execuție a contractului detaliat pe luni, Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și de protecție a muncii, Formularul nr. 16”*) și nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției. Astfel, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că aceasta nu conține elemente obligatorii conform caietului de sarcini (*„Formularul de ofertă - Formularul nr. 15, Centralizator anexă la Formularul de ofertă - Anexa 1 la formularul de ofertă, Anexa 2 la formularul de ofertă, Devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției - Anexa nr. 5 din Listele de cantități, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularele F2, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularele F3 întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent. La recapitulării devizului se vor folosi coeficienți stabiliți de lege*

- C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc. și coeficienții proprii ai ofertantului, Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, Graficul valoric de execuție a contractului detaliat pe luni, Clauzele contractuale însușite de ofertant. Ofertanții vor putea formula eventuale amendamente la contract în perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru solicitări de clarificări și odată cu depunerea ofertelor”).

În această situație, contestatorul susține că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, conform prevederilor de mai sus. În aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, contestatorul învederează că, potrivit documentației tehnice publicată în SEAP, la armarea rigolei carosabile betonate, trebuia cuprins materialul de bază necesar, respectiv plasă sudată STNB 8x100x100. Astfel, la elaborarea rețetei, era imperativ să se aibă în vedere următoarele:

- rețeta de bază PD01A1 existentă în indicatorul de Norme de deviz - P/1981, din care s-au preluat resursele și consumurile unitare pentru manoperă și materialul secundar (sârmă moale obișnuită).

- răspunsul la întrebarea 1, din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5395/08.08.2016, astfel cum a fost publicat în SEAP, prin care se specifică că sunt aplicabile prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul tehnic, caiete de sarcini și alte acte normative. Conform acestei clarificări, contestatorul apreciază că în rețeta PD01A1 s-a introdus materialul de bază (plasă sudată STNB 8x100x100) cu un consum unitar de 1,25 kg/kg utilizând, după cum se observă, un spor de material de 25%, pentru acoperirea materialului suplimentar utilizat la înădădirea plaselor sudate prin suprapunere, dar și pentru acoperirea pierderilor rezultate din confecționarea armăturii la dimensiunile stabilite în proiect, utilizând panouri de plasă achiziționate la dimensiuni de comercializare.

- documentația tehnică publicată în SEAP, respectiv Planșa D01 - Detaliu rigolă carosabilă, conform căreia s-a stabilit tipul materialului de bază și modul de punere în operă.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări adresată ofertanților la data de 12.09.2016, autoritatea contractantă solicită expres:

- prezentarea rețetei articolului PD01A1 - Montare armături pentru beton armat în fund. Radiere. elev. infrastr. suprastr. pod grinzi drepte. cadre etc. din Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - F3, Stadiu fizic: Rigolă carosabilă L=820m.

- analiza valorică a prețului unitar al acestui articol.

- de asemenea, în cazul în care în rețeta articolului PD01A1 nu a fost cuprins materialul de bază necesar la armarea rigolei carosabile betonate, respectiv plasa sudată STNB 8x100x100, se solicită explicarea unde anume s-a prevăzut, în propunerea financiară, acest material.

Ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 1936/13.09.2016, nu are în vedere și nu ofertează ca atare cantitatea de 1394 kg plasă sudată STNB 8x100x100. În aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, deoarece valoarea de 1,7 (astfel cum este cuprins în antemăsurătoarea din Memoriul Tehnic, publicat în SEAP) reprezintă mp și nu kg, astfel cum în mod eronat este menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări. Deci rezultatul calculului $1,7 \times 820 \text{ ml} = 1394$ este în mp și nu kg, așa cum e specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul argumentează statuarea ce precede prin indicarea faptului că în planșa de detaliu Rigolă carosabilă, se observă clar că se armează pe 2 laturi cu plasă pe înălțime de 85 cm (90 cm, respectiv înălțimea peretelui, minus 5 cm, acoperire superioară cu beton, minus 5 cm, la partea inferioară). Deci $85 \text{ cm} \times 2 \text{ laturi} = 170 \text{ cm} = 1,7 \text{ m}$, deci 1,7 mp/ml. Ținând cont de faptul că plasa sudată STNB 8x100x100 are 8 kg/mp, rezultă că pentru întreaga rigolă trebuia prinsă în lista de cantități ofertată următoarea cantitate: $820 \text{ m rigola} \times 1,7 \text{ mp/ml plasa} \times 8 \text{ kg/mp plasa} = 11.152 \text{ kg}$. Toate celelalte articole corespund lungimii de 820 m. La pag. 16 și 17 din memoriul tehnic, se menționează rigolă carosabilă km 0+140 - 0+280 dreapta și km 0+280 - 0+953 stânga, deci 813 m, la care se adaugă traversarea de 7 m, rezultând astfel 820 m.

În consecință, contestatorul apreciază că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este deficitară sub acest aspect, fiind întocmită cu nerespectarea documentației tehnice și a legii, trebuind a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră inaplicabile prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, nefiind în situația unei abateri tehnice minore, din două considerente: a) ofertantul specifică, expres, (inclusiv prin declarație pe proprie răspundere) că nu înțelege să modifice oferta financiară și b) dacă raportăm prețul/kg din oferta S.C. ... S.R.L. de $2,15 \text{ lei/kg} \times 11.152 \text{ kg} = 23.976 \text{ lei}$. - valoarea „abaterii” este de 3,52 % față de oferta de 681.025,60 lei, modificându-se astfel inclusiv clasamentul, fiind, ca atare incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a), b), c), d) și e) din H.G. nr. 395/2016, care statuează că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, într-o serie de situații.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, apreciind că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar propunerea financiară trebuie să

se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul solicită să se constate caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea.

În acest sens, contestatorul face aceleași aprecieri și prezintă aceeași motivare ca și cea referitoare la de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv la plasa sudată STNB 8x100x100, la lungimea rigolei carosabile de 820 m și la faptul că s-a indicat ca unitate de măsură kg în loc de mp.

Astfel contestatorul arată că S.C. ... S.R.L, așa cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 6372/15.09.2016, nu are în vedere și nu ofertează cantitatea de 1394 kg plasă sudată STNB 8x100x100. În aceste condiții, oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul raportează prețul/kg din oferta S.C. ... S.R.L. de 2,70 lei/kg (preluată din răspunsul la solicitarea de clarificări) x 11.152 kg = 30.110 lei - valoarea „abaterii” este de aproximativ 4 % față de oferta inițială, modificându-se astfel inclusiv clasamentul, fiind, ca atare incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a), b), c), d) și e) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 5539/27.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, admiterea contestației cu consecința anulării adresei nr. 5416/21.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. și ofertantul declarat admis situat în clasament pe locul II S.C. ... S.R.L., iar în urma procesului de reevaluare să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În drept, S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice și depune, anexat contestației, o serie de documente în copie certificată pentru conformitate.

În punctul său de vedere nr. 5716/04.10.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 30097/05.10.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale, precum și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. ... din 21.09.2016, a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatorului fiind admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, s-a situat pe locul 3.

Cu privire la criticile contestatorului aduse ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ofertant desemnat câștigător, potrivit cărora se solicită să se constate caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, autoritatea contractantă citează pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și arată că, în mod corect, s-a constatat că propunerea tehnică este întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică și financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. respectă listele de cantități și articolele de deviz, astfel cum au fost publicate în SEAP, propunerea financiară fiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. conține documentele solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pe care le enumeră.

Totodată, în conformitate cu specificațiile cuprinse în cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este întocmită corect și se încadrează în fondurile alocate pentru execuția contractului.

În urma solicitării de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se arată că ofertantul a transmis rețeta articolului PD01A1 - Montare armături pentru beton armat în fund. Radiere...elev. infrastr. suprastr. pod grinzi drepte, cadre etc., din care rezultă că în cadrul articolului nu a cuprins plasa sudată STNB 8x100x100 și transmite analiza valorică a prețului unitar al acestui articol cu mențiunea că *„În cadrul articolului PD01A1 nu a fost cuprins plasa sudată STNB 8x100x100, deoarece conform listelor de cantități postate de dumneavoastră în SEAP, acest articol nu este un articol modificat întrucât acesta se regăsește în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de Poduri ediția 1981, exact cu același cod PD01A1, în consecință are rețeta prezentată mai sus. Indicațiile de la capitolul PD din Indicator norme de deviz pentru Lucrări de Poduri ediția 1981 punctul 3 precizează următoarele: «Normele de deviz din acest capitol conțin consumurile medii de materiale, mai puțin otel betonul». De asemenea, la punctul 3.1.1 este precizat: «În consumurile specifice de material sunt cuprinse numai materialele ajutoare pentru montarea armăturilor, deoarece oțelul beton nu este prevăzut, acesta fiind cuprins în indicator C». În consecință, pentru plasa sudată STNB 8x100x100 este necesar ca în listele de cantități să se regăsească un alt articol de procurare, care lipsește, oferta prezentată de noi fiind întocmai cu listele de cantități postate de dumneavoastră pe SEAP".* De asemenea, S.C. ... S.R.L. declara că *„Având în vedere această neconcordanță, precum și faptul că valoarea de achiziție pentru 1.394 kg plasă sudată STNB 8x100x100 este una insignifiantă în raport cu valoarea contractului, aproximativ 3.000 lei, ceea ce reprezintă 0,44% din valoarea ofertată, ne angajăm să achiziționăm plasa sudată 8x100x100 fără ca autoritatea*

contractantă să aibă vreo implicare financiară suplimentară, valoarea acesteia fiind suportată de către SC ... SRL din valoarea aferentă profitului oferat. Atașăm în acest sens, declarația pe proprie răspundere. Menționăm faptul că ne însușim în întregime documentația de atribuire, iar oferta financiară nu va fi modificată”.

Astfel, în urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a constatat că valoarea plasei sudate adăugată la valoarea oferată, nu conduce la depunerea unei noi oferte, având în vedere că ofertantul se angajează să achiziționeze plasa sudată 8x100x100 fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo implicare financiară suplimentară, valoarea acesteia fiind suportată de către S.C. ... S.R.L. din valoarea aferentă profitului oferat și nu modifică nici clasamentul, aceasta putând fi considerată ca fiind o abatere tehnică minoră, în sensul prevăzut de art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul fiind apreciat concludent.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă apreciază că necuprinderea în ofertă a materialului plasă sudată STNB 8x100x100 reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel că această inadvertență nu putea determina sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei ca neconformă, întrucât aceasta nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, autoritatea contractantă susține că nu a făcut decât să determine dacă această deficiență sesizată în ofertă reprezintă sau nu o abatere tehnică minoră care nu afectează substanțial conținutul documentației de atribuire.

Cu privire la criticile contestatorului aduse ofertei depuse de ofertantul declarat admis și situat în clasament pe locul II, respectiv S.C. ... S.R.L., potrivit cărora se solicită să se constate caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, autoritatea contractantă citează pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și arată că, în mod corect, s-a constatat că propunerea tehnică este întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică și financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. respectă listele de cantități și articolele de deviz, astfel cum au fost publicate în SEAP, propunerea financiară fiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. conține documentele solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pe care le enumeră.

Totodată, în conformitate cu specificațiile cuprinse în cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II, este întocmită corect și se încadrează în fondurile alocate pentru execuția contractului.

În urma solicitării de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se arată că ofertantul a transmis rețeta articolului PD01A1 - Montare armături pentru beton armat în fund. Radiere...elev. infrastr. suprastr. pod grinzi drepte, cadre etc., din care rezultă că în cadrul articolului nu a cuprins plasa sudată STNB 8x100x100 și transmite analiza valorică a prețului unitar al acestui articol cu mențiunea că „*nicăieri în Listele de cantități - Formular F3 postate pe SEAP nu se regăsește articol de Confecționare sau Procurare plasă sudată*” și respectiv faptul că „*avea obligația să respecte și a respectat în totalitate cantitățile de lucrări cuprinse în Listele publicate pe SEAP, acestea fiind obligatorii pentru toți ofertanții*”. De asemenea, S.C. ... S.R.L. declară că își asumă realizarea și suportarea contravalorii acestui articol din resurse proprii, fără a modifica oferta financiară și fără a solicita plăți suplimentare, contravaloarea materialului plasă sudată fiind de 3.954,24 lei, reprezentând 0,57% din valoarea ofertei depuse.

Astfel, în urma analizării răspunsului, autoritatea contractantă a constatat că valoarea plasei sudate adăugată la valoarea ofertată, nu conduce la depunerea unei noi oferte, având în vedere că ofertantul își asumă „suportarea contravalorii acestui articol din resurse proprii, fără a modifica oferta financiară și fără a solicita plăți suplimentare” și nu modifică nici clasamentul, aceasta putând fi considerată ca fiind o abatere tehnică minoră, în sensul prevăzut de art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul fiind apreciat concludent.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă apreciază că necuprinderea în ofertă a materialului plasă sudată STNB 8x100x100 reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel că această inadvertență nu putea determina sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei ca neconformă, întrucât aceasta nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a făcut decât să determine dacă această deficiență sesizată în ofertă reprezintă sau nu o abatere tehnică minoră care nu afectează substanțial conținutul documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 5438/13.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30974/13.10.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, în care face aceleași aprecieri ca și în contestația depusă, respectiv cu privire la faptul că propunerile tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au încălcat atât documentația de atribuire, cât și prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul evocă aceleași aspecte ca și în contestație cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au avut în vedere și nu au

oferat cantitatea de plasă sudată STNB 8x100x100 aferentă unei lungimi de 820 m, precum și faptul că în ambele oferte criticate, unitatea de măsură la rezultatele unor calcule este în „mp” și nu „kg”.

Concluzionând, contestatorul apreciază că cele două oferte nu corespund cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și ar fi trebuit respinse de către autoritatea contractantă ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabile, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1292/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31103/14.10.2016, S.C. ... S.R.L. transmite cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea ca tardive a criticilor privind propunerea sa tehnică, menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul face aprecieri asupra admisibilității, în principiu, a cererii sale de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător și asupra excepției tardivității criticilor contestatorului privind propunerea sa tehnică.

Astfel, intervenientul arată că la pct. 1 și 2 din contestație, S.C. ...S.R.L. invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei câștigătoare, raportat la aspecte care vizează propunerea tehnică a acesteia.

Intervenientul consideră tardive orice susțineri privind propunerea sa tehnică, având în vedere faptul că aceasta a fost evaluată prin Raportul intermediar nr. 2/05.09.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5127/05.09.2016 și adus la cunoștința ofertanților la aceeași dată, respectiv 05.09.2016.

Prin urmare, intervenientul apreciază că, având în vedere faptul că prin Raportul intermediar nr. 2, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, inclusiv contestatorului, faptul că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. a fost admisibilă, termenul în vederea criticării actelor autorității contractante de declarare a admisibilității ofertei subscrisei curgea din ziua următoare luării la cunoștință, respectiv din data de 06.09.2016.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității acestor critici și respingerea lor ca tardive.

Cu privire la anularea criticilor generale de la pct. 1-3 din contestație, intervenientul arată că în contestație se susține, în mod neîntemeiat, la nivelul unei simple afirmații, nedovedite și neargumentate, faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, respectiv că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Or, în contextul în care contestatorul a formulat la modul general o asemenea afirmație, fără a preciza în mod concret ce anume are în vedere, intervenientul precizează că sarcina probei îi revine celui care face o afirmație. Pentru înlăturarea oricărui dubiu, intervenientul menționează că atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică respectă listele de

cantități și articolele de deviz astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Situația este identică și în cazul așa-ziselor critici de la pct. 2 și 3 ale contestației, în care se formulează critici generice, redând pur și simplu cerințe ale documentației de atribuire, fără a argumenta însă în concret argumentele pentru care consideră că intervenientul nu am fi îndeplinit respectivele cerințe.

În acest context, intervenientul solicită ca, în ceea ce privește pretenziile critici formulate la pct. 1-3 din contestație, să se constate incidența prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 10 lit. f) și h) din același act normativ și, pe cale de consecință, să se dispună anularea acestor critici.

Pe fond, intervenientul apreciază că respectiva contestație este neîntemeiată.

Astfel, intervenientul arată că singura susținere a contestatorului, ce poate fi considerată *critică* a actelor autorității contractante, în sensul Legii nr. 101/2016, o reprezintă critica privind armarea rigolei carosabile betonate, dar și aceasta fiind însă neîntemeiată.

În mod contrar celor susținute de contestator, intervenientul apreciază că răspunsul său nr. 1936/13.09.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5256/12.09.2016, este unul concludent, din aceasta rezultând fără niciun dubiu componența articolului PD01A1, precum și faptul că valoarea de achiziție pentru 1.394 kg plasă sudată este insignifiantă în raport de valoarea contractului, respectiv 0,44% din valoarea ofertată.

Intervenientul susține că a învederat faptul că în cadrul articolului PD01A1 nu a fost cuprinsă plasa sudată STNB 8x100x100, deoarece conform listelor de cantități postate pe SEAP, acest articol nu este unul modificat, întrucât acesta se regăsește în Indicator norme de deviz pentru Lucrări de Poduri ediția 1981, exact cu același cod PD01A1, având astfel rețeta indicată de acesta.

Indicațiile de la capitolul PD din Indicator norme de deviz pentru Lucrări de Poduri ediția 1981 punctul 3 precizează următoarele: „*Normele de deviz din acest capitol conțin consumurile medii de materiale, mai puțin oțel betonul*”. De asemenea, la pct. 3.1.1. se precizează: „*în consumurile specifice de material sunt cuprinse numai materialele ajutoare pentru montarea armaturilor, deoarece oțel betonul nu este prevăzut, acesta fiind cuprins în indicator C*”.

În consecință, intervenientul arată că pentru plasa sudată STNB 8x100x100 era necesar ca în listele de cantități să se regăsească un alt articol de procurare care lipsește, oferta sa fiind întocmai cu listele de cantități postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Având în vedere această neconcordanță, precum și faptul că valoarea de achiziție pentru 1394 kg plasă sudată STNB 8x100x100 reprezintă 0,44% din valoarea ofertată (aproximativ 3000 lei), intervenientul arată că și-a asumat suportarea acestei valori din valoarea profitului ofertat.

Totodată, intervenientul precizează că a depus declarație pe proprie răspundere prin care și-a însușit documentația de atribuire, precum și suportarea costurilor de achiziție pentru plasa sudată STNB 8x100x100 din valoarea profitului oferat, fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo implicare financiară suplimentară în acest sens.

În concluzie, intervenientul subliniază faptul că a respectat întocmai listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că pentru realizarea proiectului ar fi nevoie de 11.000 kg plasă sudată, intervenientul apreciază că, prin documentația publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat montarea a 1394 kg armatură. De asemenea, se poate constata faptul că, inclusiv în cazul în care contestatorul a oferat plasa sudată, manopera oferată corespunde cantității de 1394 kg, întrucât așa a solicitat autoritatea contractantă prin listele de cantități. Singurul articol solicitat în cadrul devizului Rigolă carosabilă L=820 m, care să fie legat de armături, este articolul PD01A1 - Montare armături, având cantitatea de 1394 kg conform listelor de cantități publicate.

Având în vedere toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea ca tardive a criticilor privind propunerea sa tehnică, menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de fotocopii.

Prin adresa nr. 1340/24.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32277/24.10.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicita respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Intervenientul face aprecieri asupra admiterii excepției tardivității criticilor privind propunerea tehnică, precizând că aceasta a fost evaluată prin Raportul intermediar nr. 2/05.09.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5127/05.09.2016 și adus la cunoștința ofertanților la aceeași dată, respectiv 05.09.2016. Prin acest Raport, contestatorul a luat la cunoștință despre faptul că propunerea tehnică a intervenientului a fost admisibilă, motiv pentru care termenul în vederea criticării actelor autorității contractante de declarare a admisibilității ofertei sale curgea din ziua următoare luării la cunoștință, respectiv din data de 06.09.2016.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității acestor critici și respingerea lor ca tardive.

Cu privire la anularea criticilor generale de la pct. 1-3 din contestație, intervenientul arată că S.C. ... S.R.L. a formulat simple afirmații, nedovedite și neargumentate, privind faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, respectiv că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, deși sarcina probei îi revine celui care face o afirmație, iar nu intervenientului.

În plus, intervenientul apreciază că S.C. ... S.R.L. îi revine obligația de a argumenta criticile formulate inclusiv din perspectiva legii speciale aplicabile, respectiv din perspectiva prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 10 lit. f) și h) din același act normativ, sub sancțiunea anulării contestației.

În acest context, intervenientul solicită anularea criticilor în cauză, formulate de contestator.

Pe fond, intervenientul consideră că respectivă contestație este neîntemeiată.

Astfel, referitor la faptul că ar fi trebuit oferat 11152 kg plasă sudată în cadrul articolului PD01A1 - montare armături, din cadrul devizului Rigolă carosabilă L=820 m, intervenientul arată că acestea sunt simple afirmații, fără să aducă vreo dovadă în acest sens, cum ar fi greutatea plasei sudate pe m.p., etc.

De asemenea, intervenientul solicită să se constate faptul că însăși contestatorul a oferat în cadrul articolului PD01A1 - montare armături, din cadrul devizului Rigolă carosabilă L=820 m, cantitatea de 1394 kg atât pentru manoperă, cât și pentru material, astfel cum rezultă din Răspunsul nr. 5030/13.09.2016 la solicitarea de clarificări nr. 5257/12.09.2016 a autorității contractante, neofertând 1394 mp plasa sudată, așa cum susține că ar fi trebuit oferat.

Având în vedere acest aspect, intervenientul constată ca lipsite de interes aceste susțineri, în contextul în care contestatorul nu a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În continuare, intervenientul reiterează aprecieri formulate și în cererea de intervenție, cu referire la răspunsul său nr. 1936/13.09.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5256/12.09.2016, la faptul că în cadrul articolului PD01A1 nu a fost cuprinsă plasa sudată STNB 8x100x100, la indicațiile de la capitolul PD din Indicator norme de deviz pentru Lucrări de Poduri ediția 1981 punctul 3, la faptul că valoarea de achiziție pentru 1394 kg plasă sudată SNTB 8x100x100 reprezintă 0,44% din valoarea oferată (aproximativ 3000 lei) și intervenientul și-a asumat suportarea acestei valori din valoarea profitului oferat.

Având în vedere toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante din prezenta procedură, astfel: în principal, respingerea ca tardive a criticilor privind propunerea tehnică, iar în subsidiar anularea acestora în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, respingerea criticilor formulate ca neîntemeiate.

Având în vedere excepția tardivității criticilor contestatorului privind propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat acestuia un punct de vedere cu privire la respectiva excepție.

Prin adresa nr. 5625/28.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33015/31.10.2016, S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării acestuia, evocând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precizând că obiectul

demersului său este contestarea răspunsului nr. 5539/27.09.2016 al autorității contractante la notificarea prealabilă.

Astfel, contestatorul susține că în adresa nr. 5539/27.09.2016, autoritatea contractantă nu a invocat tardivitatea formulării notificării și, prin urmare, o atare excepție nu poate subzista în această fază procesuală.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 142 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, menționând că informațiile criticate au fost cuprinse exclusiv în raportul procedurii de atribuire, față de a cărei publicare/comunicare, s-a procedat în termenul legal statuat de transmitere a notificării prelabile și a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ...în ..., ...”, cod CPV 45233123-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 774.230 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4793/16.08.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5412/21.09.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 681.025,60 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 5416/21.09.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 5187/26.09.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 5539/27.09.2016, în sensul că înțelege să nu adopte măsuri de remediere față de pretensele încălcări sesizate de ofertantul contestator cu privire la celelalte două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea ca tardive a criticilor privind propunerea sa tehnică, menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității formulării unor critici din contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., respectiv a celor cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., invocată de intervenient, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5625/28.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33015/31.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității criticilor din contestație, invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L., apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căreia: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 389867/28.07.2016 (774.230 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță adresa nr. 5416/21.09.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar nu Raportul intermediar nr. 2/05.09.2016.

Astfel, Consiliul constată că susținerile S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost evaluate prin „Raportul intermediar” nr. 2/05.09.2016 și astfel, contestatorul trebuia să se raporteze la această dată pentru a putea formula contestația, sunt neîntemeiate, atât timp cât nu era finalizată etapa de evaluare a ofertelor.

În condițiile în care actul administrativ atacat de S.C. ... S.R.L. îl reprezintă adresa nr. 5416/21.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, verificarea termenului de contestare a respectivului act se efectuează în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constatând faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat acest termen, formulând Notificarea prealabilă la data de 26.09.2016, prin adresa nr. 5187, cu respectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5539/27.09.2016 iar urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a transmis către C.N.S.C. contestația în termen, prin e-mail, la data de 03.10.2016, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29805/03.10.2016, cu respectarea termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. ... S.R.L. a ales să comunice contestația cu privire la adresele nr. 5416/21.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 5539/27.09.2016, de răspuns la notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge susținerile intervenientului, referitoare la tardivitatea criticilor aduse de contestator cu privire la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., respingând excepția invocată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate în mod exclusiv de celelalte două oferte declarate admisibile de autoritatea contractantă și depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., sub aspectul nerespectării documentației de atribuire, în ceea ce privește neofertarea de către aceștia a materialului „plasă sudată STNB 8x100x100”-element component în cadrul „rigolei carosabile”.

Verificând aspectele sesizate, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, în luarea acestei decizii fiind avute în vedere mențiunile exprese din documentația de atribuire, întocmită și elaborată de autoritatea contractantă pentru această achiziție publică, și anume cerința prevăzută în documentația tehnică publicată în SEAP, respectiv în „Planșa D01 - Detaliu rigolă carosabilă”, unde s-a stabilit tipul materialului de bază și modul de punere în operă pentru rigolă carosabilă, din verificarea efectuată de Consiliu reieșind că, în componența acesteia, era și „plasa sudată STNB 8x100x100” (a se vedea Planșa nr. D01-postată în SEAP de autoritatea contractantă).

Consiliul va reda în considerentele deciziei, spre exemplificare, conținutul planșei D01.

procedura de atribuire în cauză, respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin stabilirea rezultatului acesteia, aşadar efectuarea evaluării ofertelor, prin raportare la conţinutul definitiv al documentaţiei de atribuire, precum şi datorită faptului că, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanţii au înţeles şi acceptat conţinutul documentaţiei de atribuire.

O astfel de abordare nu poate fi primită în condiţiile în care la art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice se prevede în mod expres că „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.”

Mai mult, la art. 127 din HG nr. 395/2016 se prevăd atribuţiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind şi cele de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini şi verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, aşadar evaluarea ofertelor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare neputând stabili alte reguli/criterii de evaluare a ofertelor decât cele din documentaţia de atribuire şi respectându-şi atribuţiile prevăzute în actul normativ invocat anterior.

Stabilirea unor reguli/cerinţe/criterii identice pentru toţi ofertanţii este în concordanţă cu scopul instituit de legislaţia în materia achiziţiilor publice, şi anume concurenţa între operatorii economici şi are drept principiu tratamentul egal între aceştia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeaşi documentaţie de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate şi pentru ca autoritatea contractantă să atribue contractul de achiziţie publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

Procedând la verificarea celor trei oferte declarate admisibile de către autoritatea contractantă, depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., în ceea ce priveşte ofertarea „plasei sudată STNB 8x100x100” pentru „Rigolă carosabilă”, Consiliul constată că ofertanţii S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L. nu au propus acest material în ofertele depuse, aspect, de altfel, constatat atât de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări înaintate acestor doi ofertanţi prin adresele nr. 5256/12.09.2016 (a se vedea fila 113 din D.A.P., vol. 1) şi nr. 5255/12.09.2016 (a se vedea fila 115 din D.A.P., vol.1), cât şi de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1936/13.09.2016 (a se vedea fila 94 din D.A.P.) şi de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6372/15.09.2016 (a se vedea fila 97 din D.A.P.).

De asemenea, în urma verificării ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acest ofertant a propus autorităţii contractante în cadrul ofertei depuse, materialul „plasa sudată STNB 8x100x100”, ca element component al „Rigolei carosabilă”(a se vedea fila 29 din D.A.P. , vol. 2 Oferte, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Demersurile comisiei de evaluare, de a le solicita clarificări celor doi ofertanți în ceea ce privește ofertarea acestui material, au fost corecte și legale, cu atât mai mult cu cât le-a solicitat acestora să indice unde anume în conținutul ofertelor lor se regăsește ofertată „plasa sudată STNB 8x100x100”.

Însă, în ceea ce privește modul în care au verificat răspunsurile transmise de ofertanți și au acceptat justificările aduse, Consiliul constată că acesta nu a fost în concordanță cu legislația incidentă și cu regulile instituite chiar de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, acceptarea ofertării ulterioare a unui material impus prin documentația de atribuire, pe motiv că valoarea acestuia este nesemnificativă, este un demers nelegal, nefiind vorba despre o abatere tehnică minoră, cum în mod eronat au interpretat părțile și cum s-a procedat, ci este vorba de o neconformitate a ofertelor, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) Oferta are **caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului**, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” și cele ale art. 127, lit. f) din actul normativ invocat unde se prevede obligația comisiei de evaluare, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Sub acest aspect, pentru considerentele anterioare, verificate și constatate în soluționarea cauzei, Consiliul nu poate lua în considerare, nefiind concludente, susținerile celorlalte două părți-autoritatea contractantă și intervenient S.C. ... S.R.L.-conform cărora necuprinderea acestui material („plasa sudată STNB 8x100x100”) în oferte nu putea constitui motiv de respingere, ca neconforme, a respectivelor oferte, ci, în urma clarificărilor, putea fi acceptată ofertarea acestuia, în condițiile în care valoarea respectivului material nu era semnificativă și, mai mult, ar fi putut fi considerată abatere tehnică minoră.

Această abordare a celor două părți nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, la art. 124 din norme fiind prevăzută dispoziția legală conform căreia „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

În aceste condiții, se impune reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prin raportare la conținutul documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor constatate de Consiliu, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) lit. a și b din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac, admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 3/21.09.2016 (nr. 5410/21.09.2016) și raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește

mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe operatorii economici implicați despre noul rezultat al procedurii.

Data fiind soluția pe fondul cauzei și impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge și cererea intervenientului S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ...

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 3/21.09.2016 și raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i informeze pe operatorii economici implicați despre noul rezultat al procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... nr. ..., ..., și reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.