

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 855/C5/547

Data: 04.04.2024

Prin contestația datată 23.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11454/23.02.2024, formulată de înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată legal prin - administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de furnizare/cumpărare având ca obiect inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. în data de 09.01.2024, s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată neconformă și exclusă din procedura de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4687/16.02.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de și sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă și de excludere a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea intimăteii la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea solicită cele din partea introductivă având în vedere următoarele motive:

I. Preliminarii. Scurta descriere a stării de fapt

În fapt, la data de 09.01.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare/ cumpărare având ca obiect, sens în care a publicat anunțul de participare simplificat nr.

Contestatoarea a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire.

În data de 16.02.2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4688/16.02.2024 prin care a comunicat contestatoarei faptul că, în urma evaluării, oferta acesteia a fost exclusă din procedura de atribuire ca neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

După cum rezultă din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă fost exclusă ca neconformă, întrucât, *pe de o parte*, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, *iar pe de altă parte*, nu respectă cerințele tehnice de prezentare a propunerii tehnice.

Prin aceeași adresă se arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, care s-a clasat pe primul loc, având un punctaj total de 70 de puncte și un preț al propunerii financiare de 406.151,00 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază drept nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către aceasta a fost exclusă ca neconformă, precum și cea prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care contestatoarea a formulat prezenta contestație pentru motivele pe care le va dezvolta mai jos.

II. Argumente care justifică admiterea contestației

1) Autoritatea contractanta a stabilit în mod greșit că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini

Potrivit Secțiunii III din Caietul de Sarcini – Specificații tehnice minimale, punctul 7. Transportul: *„transportul (n.n. produselor ce fac obiectul achiziției) se face cu mijloace care să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico-chimice și microbiologice. Pentru transportul produselor congelate se asigură o temperatură de -5 °C. Mijloacele pentru transportul produselor trebuie să îndeplinească cerințele legislației în vigoare și să fie autorizate din punct de vedere sanitar-*

veterinar. Transportul se face cu mijloace de transport frigorifice destinate acestui scop.”

După cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, din raportul procedurii de atribuire, precum și din procesul-verbal nr. 3256/05.02.2024 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice Comisia de evaluare a emis către solicitarea de clarificări nr. 1 (1912/23.01.2024) prin intermediul căreia, la punctul nr. 4, a solicitat contestatoarei prezentarea autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport cu regim termic-congelare privind produsele congelate, conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 7._

Prin răspunsul formulat în data de 29.01.2024 la această solicitare de clarificări, contestatoarea a prezentat o autorizație sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport CJ 24 EXI fără regim termic (temperatura de congelare) ce este autorizat pentru transportul produselor în condiții de refrigerare și o autorizație sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport CJ 33 EXI autorizat pentru transportul produselor ce nu necesită regim special de refrigerare sau congelare.

Având în vedere că niciunul dintre aceste autovehicule nu era autorizat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru transportul produselor congelate, Comisia de evaluare a emis către o nouă solicitare de clarificări, și anume solicitarea de clarificări nr. 3 (nr. 2706/30.01.2024), prin intermediul căreia, la punctul nr. 4, a solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a cerinței privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate *„amestec mexican congelat 2,5 kg; spanac congelat la 2,5 kg; cartofi pai congelați la 2,5 kg”* cu respectarea condițiilor de transport privind produsele congelate.

Prin răspunsul formulat la aceasta solicitare de clarificări în data de 01.02.2024, contestatoarea menționează că a prezentat contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea având ca obiect închirierea autoturismului cu număr de, precum și autorizația sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de pentru mijlocul de transport, cu număr de înmatriculare, din cuprinsul căreia rezultă că această autoutilitară este autorizată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare aceste documente pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate, motivat de

faptul că această autoutilitară a fost pusă la dispoziție de societatea, operator economic care nu ar fi fost declarat de către în DUAE ca terț susținător sau subcontractant, procedând în consecință, la respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta acesteia ca neconformă pentru motivul indicat mai sus, aspect confirmat de următoarele argumente:

În primul rând, societatea, care a pus la dispoziția contestatoarei, în baza unui contract de închiriere, autoutilitara cu număr de înmatriculare care este autorizată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare, nu are calitatea de subcontractant, întrucât nu execută o parte din contractul de achiziție publică în discuție.

Din aceasta perspectivă, contestatoarea nu avea obligația de a declara societatea ca și subcontractant în cadrul DUAE.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 51 (yy) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Așadar, din moment ce operatorul a pus la dispoziție contestatoarei, cu titlu de închiriere, o autoutilitară autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, astfel încât, aceasta poate executa contractul de achiziție publică, este mai mult decât evident că acest operator economic nu are calitatea de subcontractant.

În alta ordine de idei, nici afirmația autorității contractante în sensul că operatorul economic Legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui terț doar în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională. Or, în speță, cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate reprezintă o cerință tehnică privind executarea contractului, și nicidecum, un criteriu de calificare și/sau selecție.

În al doilea rând, după cum rezultă din autorizația sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de pentru mijlocul de transport, cu număr de înmatriculare pus la dispoziție de, această autoutilitară este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor de către autoritatea competentă pentru

transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate, preambalate, în condiții de refrigerare, congelare, excluzând carne în carcasă.

În acest context, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice prevăzută în cadrul Secțiunii III din caietul de sarcini – Specificații tehnice minimale, punctul 7. Transportul, motiv pentru care propunerea tehnică a contestatoarei este conformă cu prescripțiile tehnice ale documentației de atribuire, apreciază aceasta.

Concluzionând, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta contestatoarei ca neconformă sub aspectul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind transportul de produse alimentare în regim de congelare.

2) Autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respectă cerințele tehnice de prezentare a acesteia

După cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, din raportul procedurii, precum și din procesul-verbal nr. 3256/05.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma răspunsului formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 3 (nr. 2706/30.01.2024), Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- declarațiile de conformitate, certificatele de calitate pentru produse au fost depuse fără mențiunea conform cu originalul, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- contractele de furnizare produse prezentate de contestatoare în propunerea tehnică și care inițial au avut ca obiect „*produse de morărit*”, au fost repuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modificându-se obiectul contractului astfel:

- pentru Contractul nr. 670/14.10.2021 încheiat cu s-a modificat cu „*produse congelate*”;

- pentru Contractul nr. 255/10.01.2018 încheiat s-a modificat cu „*produse congelate*”;

- pentru Contractul nr. 435/14.09.2023 încheiat s-a modificat cu „*legume conservate*”.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că se impune respingerea ofertei ca neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele de prezentare a propunerii tehnice, sens în care se impune respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă de este conformă cu prescripțiile caietului de sarcini și, totodată, respectă cerințele de prezentare a acesteia, aspect confirmat de următoarele elemente:

a) În ceea ce privește cele trei contracte de furnizare produse care inițial au avut inserat în obiectul contractului „*produse de morărit*”, iar

ulterior, au fost depuse de contestatoare în forma corectă, și anume, având ca obiect: „*produse congelate*” și „*legume conservate*”.

Inițial, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus următoarele contracte de furnizare produse alimentare:

- Contractul nr. 670/14.10.2021 încheiat cu având ca obiect „*produse de morărit*”, care are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale următoarelor produse livrate de acest producător: amestec mexican congelat, spanac congelat, cartofi pai congelați;

- Contractul nr. 255/10.01.2018 încheiat cu având ca obiect „*produse de morărit*”, care are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale următoarelor produse livrate de acest producător: ardei kapia copti, ciuperci conservă, compot ananas, compot piersici, compot vișine, fasole păstăi, gogoșari murați, mazăre verde, pastă tomate, sfecla roșie, tocană legume, zacuscă, zarzavat pentru ciorbă;

- Contractul nr. 435/14.09.2023 încheiat cu având ca obiect „*produse de morărit*”, care are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale următoarelor produse furnizate de acest producător: vinete la borcan.

Într-adevăr, susține contestatoarea, în cadrul obiectului acestor contracte s-a strecurat o eroare materială în sensul că la obiectul acestora s-a menționat vânzare „*produse de morărit*”, însă în listele cu specificațiile tehnice ale produselor care au fost depuse de contestatoare în ofertă a fost menționat în mod clar ce tip de produse alimentare furnizează fiecare din cei producători (mai mult, în aceste fișe tehnice, pe lângă specificațiile tehnice, erau inserate poze cu fiecare produs, unde se putea observa sigla producătorului).

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3 (nr. 2706/30.01.2024), contestatoarea a formulat un răspuns, prin intermediul căruia a redepus cele trei contracte de vânzare-cumpărare corectate, în sensul că s-a menționat corect în cuprinsul acestora că produsele livrate nu sunt produse de morărit, ci legume congelate/legume conservate (practic, s-au corectat contractele de vânzare-cumpărare, precizându-se corect produsele reale care au fost oferite de).

Practic, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, contestatoarea nu a făcut altceva decât să corecteze un viciu de formă, corectare care este permisă de legislația achizițiilor publice.

În acest sens, ... arată că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări, și după caz, completări ale

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de clarificare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, conform prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, iar potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror completare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, în speță, din moment ce contestatoarea a depus în propunerea tehnică fișe tehnice ale tuturor produselor care fac obiectul contractelor încheiate cu producătorii, documente din care rezultă cine este producătorul acestora, este evident că erorile strecurate în obiectul celor trei contracte au fost vicii de formă, iar corectarea acestora este permisă de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Practic, redepunerea celor trei contracte încheiate cu producătorii cu menționarea corectă în obiectul contractului a tipului de produse furnizate de aceștia a avut doar rol de corectare/clarificare a unor erori materiale.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta acesteia ca neconformă sub acest aspect, întrucât, după cum contestatoarea a arătat mai sus, eroarea materială din cele trei contracte a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de în ofertă.

b) În ceea ce privește declarațiile de conformitate și certificatele de calitate pentru produsele oferite cărora le lipsește mențiunea „conform cu originalul”.

În cadrul caietului de sarcini, Secțiunea IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. c) se prevede faptul că, ofertanții au obligația să depună câte o fotografie clară față-verso (pentru a se identifica denumirea produsului, numele și adresa producătorului) pentru fiecare produs oferit, însoțită de certificat/Declarație de calitate de la producător/certificat de conformitate (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul în limba română”.

După cum rezultă din documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, declarațiile de conformitate/certificatele de calitate pentru produsele oferite nu au fost depuse cu mențiunea „conform cu originalul”, însă acestea au fost depuse aplicându-se semnătura electronică.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, a declarat, în mod greșit, oferta acesteia ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice de prezentare a propunerii tehnice, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, ... învederează Consiliului că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut o sancțiune expresă de respingere a ofertei în situația în care declarațiile de conformitate/certificatele de calitate pentru produsele oferite nu au fost depuse cu mențiunea „conform cu originalul”.

După cum rezultă din prevederile art. 137 alin. (3) lit. j) din HG nr. 395/2016, doar în situația în care oferta sau documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditate, o ofertă poate fi respinsă.

În al doilea rând, toate documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei și ca urmare a solicitărilor emise de autoritatea contractantă conțin semnătura electronică a, iar conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001 *privind semnătura electronică*, înscrisul în forma electronică, căruia i s-a incorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

Așadar, apreciază contestatoarea, prin simplul fapt al aplicării unei semnături electronice extinse, bazate pe un certificat calificat și generată cu ajutorul unui dispozitiv de creare a semnăturii electronice pe un înscris, cum s-a întâmplat în speță, acel înscris este asimilat, atât în ceea ce privește condițiile sale, cât și în ceea ce privește efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată, nemaifiind necesară aplicarea mențiunii „conform cu originalul” – practic, aplicarea acestei mențiuni ar fi o operațiune redundantă, superfluă.

De asemenea, doar în situația în care oferta sau documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditate, o ofertă poate fi respinsă ca, inacceptabilă (și nu ca neconformă), în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. j) din HG nr. 395/2016, și nicidecum în situația în care unele documente care însoțesc oferta nu au aplicată mențiunea „conform cu originalul”, conchide contestatoarea.

În al treilea rând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... învederează Consiliului că, în situația în care o ofertă nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, aceasta

poate fi respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii de atribuire (și implicit actele care au stat la baza emiterii acestuia) sunt nelegale întrucât, chiar dacă oferta contestatoarei nu ar fi respectat condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, sancțiunea legală ar fi fost respingerea ofertei ca inacceptabilă și nu ca și neconformă, după cum a precizat în mod greșit autoritatea contractantă.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile din cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5507/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11777/26.02.2024..... a transmis „Punct de vedere” privind contestația formulată de către

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare privind propunerea tehnică a ofertantului (contestatoarea) în raport cu cerințele documentației.

Fata de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților, cu prevederile caietului de sarcini pag. 12-13, art. IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice. pct. f) *„Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini”*, coroborat cu secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. f) *„Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

a. Prin adresa nr. 1912/23.02.2024 — denumită „Solicitare de clarificare nr. 1, completare documente”, s-au solicitat următoarele:

1) Formular editabil solicitat și depus în cadrul documentelor de atribuire denumit „Anexă la propunerea tehnică privind factorii de evaluare «Legume și fructe conservate»”, formularul conține două sheet-uri - trebuie completat în dreptul fiecărui produs, situația în care se încadrează și menționat documentul doveditor depus în cadrul propunerii tehnice.

2) Pentru fiecare produs, certificat/declarație de calitate de la producător/certificat de conformitate (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *„conform cu originalul în limba română.”*) conform art. IV. pct. c) coroborat cu g) din caietul de sarcini pag. 12-13.

3) Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de etichetare, ambalare și livrare conform caiet de sarcini pag. 6-7.

4) Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport cu regim termic-congelare privind produsele congelate, conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 7 coroborat cu secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

5) Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la protecția mediului și respectarea condițiilor de muncă de protecția muncii.

6) Motivați prezența contractului nr. 435/14.09.2023 întrucât produsele ce fac obiectul acestui contract sunt „*produse de morărit*” conform art. 2.1.

Evaluarea răspunsului la prima solicitare de clarificare

1. Fără a motiva/clarifica lipsa documentelor solicitate ofertantul a ales să atașeze doar documente, în ceea ce privește punctul 4) din solicitarea de clarificare privind îndeplinirea cerinței a condițiilor de transport pentru produsele congelate. A prezentat autorizație sanitar-veterinară pentru 2 mijloace de transport deținute care nu au regim termic de „congelare”;

2. În ceea ce privește punctul 2) din solicitarea de clarificare, nu au fost depuse, „certificat/declarație de calitate de la producător/certificat de conformitate (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul în limba română.”) (pag. 4-5 – Punct de vedere);

3. Având în vedere îndeplinirea cerinței de transport a produselor congelate prin documentele atașate ca și răspuns, cerința ce nu era probată și îndeplinită precum și neprezentarea documentelor solicitate la pct. 2, comisia de evaluare era îndreptățită de a declara oferta neconformă și inacceptabilă, însă, pentru că au fost identificate și alte neconformități ale cerințelor privind prezentarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că este necesar a solicita încă o clarificare prin adresa nr. 2706/30.01.2024, denumită „solicitare de clarificare nr. 3 evaluare tehnică”.

4. Evaluarea răspunsului la a doua solicitare de clarificare

a. Așa cum se poate observa, la pct. 4 din a doua solicitare de clarificare, nu au fost solicitate alte documente, ci s-a insistat să se clarifice/motiveze modul de îndeplinire a cerinței privind condițiile de transport pentru produsele congelate. Ofertantul (contestatoarea) nu a adus clarificări în acest sens, ci a atașat un contract de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu societatea având ca obiect închirierea autoturismului marca cu nr. de înmatriculare, precum și autorizație sanitară veterinară din care reiese că această autoutilitară are regim termic de congelare, înregistrat pe unitatea/societatea

b. Comisia de evaluare consideră că prin transmiterea celei de-a doua solicitări de clarificare a oferit în mod involuntar timpul necesar și oportunitatea ca ofertantul (contestatoarea) să poată prezenta documente antedatate, întrucât nu a motivat/clarificat în niciun fel de ce aceste documentele (mai sus menționate lit. a.) nu au putut fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sau la prima solicitare de clarificare transmisă în data de 23.01.2024, fapt pentru care comisia de evaluare decide că aceste documente nu pot fi luate în considerare fără o încălcare a principiului egalității de tratament impuse prin art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel declară oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

c. Aceste documente puteau fi luate în considerare dacă contestatoarea declara societatea ca și terț susținător sau subcontractant în DUAЕ, terț ce trebuia să se supună dispozițiilor exprese din legislație și dacă erau depuse în cadrul propunerii tehnice până la data limită de depunere a ofertelor sau cel mult la prima solicitare de clarificare, așa cum ofertantul a interes să elaboreze oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, fapt ce reiese din oferta tehnică depusă de acesta.

5. Dacă pentru completarea propunerii tehnice, pentru modificarea obiectului tuturor contractelor prezentate ce aveau inițial ca obiect „ produse de morărit”, iar ulterior au fost corectate și anume „ produse congelate și legume conservate” s-a putut aplica excepția viciului de formă, în ceea ce privește documentele ce au lipsit inițial din oferta tehnică, acestea din urmă trebuiau prezentate în copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul.

6. În condițiile în care nu a existat nicio notificare sau contestație din partea ofertantului (contestatoarea) sau a altui operator economic în perioada elaborării ofertelor referitoare la cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date, aceștia aveau obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile impuse, sens în care dispune și art. 133 din HG 395/2016, fără a se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel contestatoarea avea obligația de a prezenta aceste documente (declarațiile de conformitate) cu respectarea cerinței „*copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul*”.

Așa cum admite și contestatoarea declarațiile de conformitate prezentate ca urmare a răspunsului la a doua solicitare de clarificare, nu conțin mențiunea „*conform cu originalul*” , drept pentru care comisia de evaluare consideră că oferta nu este elaborată conform cerințelor din caietul de sarcini iar prin admiterea acestor documente ar fi încălcat principiile ce stau la baza achizițiilor publice, întrucât s-ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să oferteze conform prevederilor documentației de atribuire, ținând cont

de art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, declara oferta neconformă în baza art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016.

7. Față de aspectele prezentate, comisia de evaluare consideră că a derulat procedura de atribuire cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, a încadrat corect oferta contestatoarei ca neconformă motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de societatea ca nefondată și continuarea procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin mail-ul trimis în data de 29.02.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12940/01.03.2024, contestatoarea a transmis „Note de ședință” prin intermediul cărora învederează Consiliului principalele argumente de fapt și de drept care combat susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

Raportat la cele două critici formulate de contestatoare prin intermediul contestației, ... combate susținerile autorității contractante.

1) În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că propunerea tehnică depusă de nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini – că nu ar fi îndeplinit cerința tehnică privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate

După cum rezultă din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru motive, de fapt, regăsite în comunicarea nr. 4688/16.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicare transmisă către ofertantul

După cum se poate observa, prin răspunsul din 01.02.2024, formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 3, aceasta a prezentat contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea având ca obiect închirierea autovehiculului marca cu număr de înmatriculare, precum și autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de din care rezultă că acest mijloc de transport este autorizat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare aceste documente pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind

condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate, motivat de faptul că aceasta autoutilitară a fost pusă la dispoziție de un al operator economic care nu ar fi fost declarat de către în DUAE ca terț susținător sau subcontractant, procedând la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Însă, prin intermediul punctului de vedere formulat față de contestația, autoritatea contractantă își modifică temeiul de fapt și de drept pentru că a dispus respingerea ofertei contestatoarei, arătând că s-ar fi impus respingerea ofertei sale, atât ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent, cât și ca neconformă, întrucât contestația nu îndeplinește cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, contestația consideră că aceasta a respins în mod greșit oferta sa ca neconformă:

1. După cum rezultă din punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirmă că primul răspuns la solicitarea de clarificări formulat de contestație ar fi fost neconcludent și ca abia prin intermediul celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări aceasta ar fi depus documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate, motiv pentru care a înțeles să nu ia în considerare aceste documente.

Contrar afirmațiilor achizitoarei, din moment ce aceasta nu a procedat în prima fază la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este evident că aceasta a permis contestației să clarifice, din nou, modalitatea în care a înțeles să îndeplinească cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate.

De asemenea, din moment ce prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări nr. 3 a depus contractul de închiriere autoutilitara nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea (încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor) și autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de pentru autoutilitară pusă la dispoziție de către, din care rezultă că această autoutilitară este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru transportul produselor alimentare în regim de congelare, autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare aceste documente pentru îndeplinirea cerinței în discuție.

Așadar, atât timp cât autoritatea contractantă nu a înțeles să respingă oferta depusă de contestație ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, permițându-se clarificarea conținutului propunerii tehnice prin intermediul unei noi solicitări de clarificări, solicitare la care contestația precizează că a răspuns

concludent, este evident că decizia sa de a respinge oferta ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este vădit nelegală.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, contractul de închiriere încheiat cu societatea și autorizația sanitar veterinară emisă pentru autoutilitara pusă la dispoziție de nu au putut fi luate în considerare, deoarece nu ar fi fost declarat ca subcontractant sau terț susținător de contestatoare în DUAЕ, demonstrează nelegalitatea evaluării ofertei acesteia, fapt confirmat de următoarele:

✓ societatea a pus la dispoziție în baza unui contract de închiriere autoutilitară cu număr de înmatriculare, care este autorizată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare, nu are calitatea de subcontractant, întrucât nu execută o parte din contractul de achiziție publică;

✓ după cum rezultă din prevederile art. 3 alin. (1) pct. 51 (yy) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

✓ conform prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui terț doar în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, iar cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate reprezintă o cerință tehnică privind executarea contractului, și nicidecum, un criteriu de calificare și/sau selecție;

✓ Așadar, din moment ce operatorul economic a pus la dispoziție contestatoarei, cu titlu de închiriere, o autoutilitară autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor astfel încât contestatoarea să poată executa contractul de achiziție publică, este evident că acest operator economic nu poate avea nici calitatea de subcontractant și nici cea de terț susținător.

În concluzie, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2) În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că propunerea tehnică depusă de aceasta nu respectă cerințele tehnice de prezentare ale acesteia, contestatoarea subliniază că, din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și după cum aceasta a arătat în cadrul

contestației, autoritatea contractantă a apreciat că se impune respingerea ofertei ca neconformă deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele de prezentare a propunerii tehnice, invocând următoarele aspecte de fapt:

- declarațiile de conformitate, certificatele de calitate pentru produse au fost depuse fără mențiunea conform cu originalul, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- contractele de furnizare produse prezentate de în propunerea tehnică și care inițial au avut ca obiect „*produse de morărit*”, au fost repuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modificându-se obiectul contractului astfel:

- ✓ pentru Contractul nr. 670/14.10.2021 încheiat SRL s-a modificat cu „*produse congelate*”;

- ✓ pentru Contractul nr. 255/10.01.2018 încheiat s-a modificat cu „*produse congelate*”;

- ✓ pentru Contractul nr. 435/14.09.2023 încheiat cu s-a modificat cu „*legume conservate*”.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă și-a modificat poziția, arătând că, în ceea ce privește cele trei contracte de furnizare în care s-a menționat inițial la obiectul acestora „*produse de morărit*”, având în vedere că acestea au fost redepuse de corectate la obiectul contractului cu mențiunea „*legume congelate/legume conservate*”, autoritatea contractantă afirmă că „*suntem în prezența unui viciu de formă, a cărui corectare este permisă de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016*”.

Așadar, autoritatea contractantă a recunoscut că redepunerea celor trei contracte încheiate cu producătorii cu menționarea corectă în obiectul contractului a tipului de produse furnizate de aceștia a avut doar rol de corectare/clarificare a unor erori materiale.

În schimb, în ceea ce privește declarațiile de conformitate și certificatele de calitate pentru produsele oferite cărora le lipsește mențiunea „*conform cu originalul*”, autoritatea contractantă susține în continuare că a dispus în mod corect respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu este elaborată conform cerințelor caietului de sarcini.

După cum contestatoarea a arătat în cadrul contestației, autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta acesteia ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice de prezentare a propunerii tehnice.

Prin mail-ul transmis în data de 05.03.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13702/05.03.2024, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 209989649/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 22.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.620,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare/cumpărare având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 481.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 1836/23.01.2024 de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 4687/16.02.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea neformulând critici față de oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 4688/16.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce

înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în Raportul procedurii nr. 4687/16.02.2024 și în adresa nr. 4688/ 16.02.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

A se consulta caiet de sarcini pag.12-17”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Prin propunerea tehnica, ofertantii isi asuma obligatia respectarii cerintelor din caietul de sarcini. (...)

7. Transportul:

a)Transportul se face cu mijloace care sa asigure pe toata durata transportului pastrarea nemodificata a caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico-chimice si microbiologice.

Pentru transportul produselor congelate se asigura o temperatura de -5 °C. Mijloacele pentru transportul produselor trebuie sa indeplineasca cerintele legislatiei in vigoare si sa fie autorizate din punct de vedere sanitar veterinar. Transportul se face cu mijloace de transport frigorifice destinate acestui scop.”

Referitor la această cerință, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 1912/23.01.2024, următoarea solicitare:

„autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport cu regim termic-congelare privind produsele congelate, conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 7.”

Contestatorul a răspuns la data de 29.01.2024 și a prezentat autorizația sanitar-veterinară nr. 1672 din 22.07.2022 pentru mijlocul de

transport CJ 24 EXI fără temperatura de congelare, ce este autorizat pentru transportul produselor în condiții de refrigerare și autorizația sanitar-veterinară nr. 1673 din 22.07.2022 pentru mijlocul de transport CJ 33 EXI, autorizat pentru transportul produselor ce nu necesită regim special de refrigerare sau congelare.

Având în vedere faptul că niciunul dintre aceste autovehicule nu era autorizat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru transportul produselor congelate, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 2706/30.01.2024, prin care a solicitat să clarifice „*modul de îndeplinire a cerinței privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate Amestec mexican congelat 2,5 kg; Spanac congelat la 2,5 kg; Cartofi pai congelați la 2,5 kg cu respectarea prevederilor legale pentru mijloacele de transport frigorifice destinate acestui scop*”.

Prin răspunsul formulat la data de 01.02.2024, contestatorul a prezentat Contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu societatea, având ca obiect închirierea autoturismului marca cu număr de înmatriculare, precum și Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala nr. 640/13.03.2020, emisă de pentru mijlocul de transport, cu număr de înmatriculare, din cuprinsul căreia rezultă că această autoutilitară este autorizată pentru transportul produselor alimentare în condiții de refrigerare și congelare.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente, pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate, motivat de faptul că această autoutilitară a fost pusă la dispoziție de societatea, operator economic care nu a fost declarat, de către contestator în DUAЕ, ca terț susținător sau subcontractant, respingând oferta contestatorului ca neconformă.

Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat din următoarele considerente:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă apreciază că primul răspuns al contestatorului a fost neconcludent. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a permis contestatorului să clarifice, din nou, modalitatea în care a înțeles să îndeplinească cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate.

Ca urmare, contestatorul, prin intermediul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări a depus Contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu societatea (încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor) și Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala nr. 640/13.03.2020, emisă de pentru autoutilitara pusă la dispoziție de către

Societatea, care i-a pus la dispoziție contestatorului, în baza unui contract de închiriere, autoutilitara, cu număr de înmatriculare care este autorizată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, în vederea efectuării transportului de produse alimentare în condiții de congelare, nu are calitatea de subcontractant, întrucât nu execută o parte din contractul de achiziție publică în discuție.

În aceste condiții, contestatorul nu avea obligația de a declara societatea ca și subcontractant în cadrul DUAЕ.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. (yy) din Legea nr. 98/2016:

„yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

În sprijinul susținerii sale, Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în Cauza C-403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

„Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Nici afirmația autorității contractante, în sensul că operatorul ar fi trebuit declarat ca terț susținător de către contestator, nu poate fi acceptată, întrucât, după cum rezultă din prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi”.* Or, în cazul de față, cerința privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate reprezintă o cerință tehnică privind executarea contractului, și nicidecum, un criteriu de calificare și/sau selecție.

După cum rezultă din Autorizația sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020, emisă pentru mijlocul de

transport, cu număr de înmatriculare, pus la dispoziție, această autoutilitară este autorizată, din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, de către autoritatea competentă, pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate, preambalate, în condiții de refrigerare, **congelare**, excluzând carne în carcasă.

În acest context, contestatorul a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice prevăzută în caietul de sarcini (Specificații tehnice minimale, punctul 7. Transportul) și autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare aceste documente pentru îndeplinirea cerinței în discuție.

Afirmația autorității contractante că propunerea tehnică depusă de contestator nu respectă cerințele tehnice de prezentare a acesteia, nu este întemeiată, deoarece:

După cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în urma răspunsului formulat de contestator la solicitarea de clarificări nr. 2706/30.01.2024, comisia de evaluare a constatat că:

- declarațiile de conformitate, certificatele de calitate pentru produse au fost depuse fără mențiunea „conform cu originalul”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;
- contractele de furnizare produse, prezentate de contestator în propunerea tehnică și care, inițial, au avut ca obiect „produse de morărit”, au fost corectate și anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, modificându-se obiectul contractului, astfel:
 - pentru Contractul nr. 670/14.10.2021, încheiat, s-a modificat cu „produse congelate”;
 - pentru Contractul nr. 255/10.01.2018, încheiat s-a modificat cu „produse congelate”;
 - pentru Contractul nr. 435/14.09.2023, încheiat s-a modificat cu „legume conservate”.

În acest context, autoritatea contractanta a apreciat că se impune respingerea ofertei ca neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele de prezentare a propunerii tehnice.

Consiliul consideră că nici aceste motive de respingere a ofertei contestatorului nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

În ceea ce privește cele trei contracte de furnizare produse care inițial au avut inserat în obiectul contractului „produse de morărit”, iar ulterior, au fost depuse de contestator în forma corectă, și anume, având ca obiect: „produse congelate” și „legume conservate”, Consiliul constată că inițial, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a depus următoarele contracte de furnizare produse alimentare:

- **Contractul nr. 670/14.10.2021**, încheiat cu, având ca obiect „produse de morărit”, iar propunerea tehnică are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale

următoarele produse livrate de acest producător: amestec mexican congelat, spanac congelat, cartofi pai congelați;

- **Contractul nr. 255/10.01.2018**, încheiat cu L., având ca obiect „produse de morărit”, iar propunerea tehnică are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale următoarelor produse livrate de acest producător: ardei kapia copti, ciuperci conservă, compot ananas, compot piersici, compot vișine, fasole păstăi, gogoșari murați, mazăre verde, pastă tomate, sfeclă roșie, tocană legume, zacuscă, zarzavat pentru ciorbă;

- **Contractul nr. 435/14.09.2023**, încheiat cu având ca obiect „produse de morărit”, iar propunerea tehnică are ca anexă o listă emisă de care conține specificațiile tehnice ale următoarelor produse furnizate de acest producător: vinete la borcan.

Într-adevăr, în cadrul obiectului acestor contracte s-a strecurat o eroare materială, în sensul că la obiectul acestora s-a menționat „produse de morărit”, însă în listele cu specificațiile tehnice ale produselor, care au fost depuse de contestator în ofertă, a fost menționat, în mod clar, ce tip de produse alimentare furnizează fiecare din cei 3 producători (mai mult, în aceste fișe tehnice, pe lângă specificațiile tehnice, erau inserate poze cu fiecare produs, unde se putea observa sigla producătorului).

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2706/30.01.2024, contestatorul a formulat un răspuns, prin intermediul căruia a depus, din nou, cele trei contracte de vânzare-cumpărare corectate, în sensul că s-a menționat corect, în cuprinsul acestora, că produsele livrate nu sunt produse de morărit, ci legume congelate/legume conservate (practic, s-au corectat contractele de vânzare-cumpărare, precizându-se corect produsele reale care au fost ofertate de contestator).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a corectat un viciu de formă, corectare permisă de legislația achizițiilor publice. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

De asemenea, conform prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din moment ce contestatorul a depus, în propunerea tehnică, fișe tehnice ale tuturor produselor care fac obiectul contractelor încheiate cu producătorii, documente din care rezultă cine este producătorul acestora, este evident că erorile strecurate în obiectul celor trei contracte au fost vicii de formă, iar corectarea acestora este permisă de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Redepunerea celor trei contracte, încheiate cu producătorii cu menționarea corectă, în obiectul contractului, a tipului de produse furnizate de aceștia, a avut doar rol de corectare/clarificare a unor erori materiale.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului, ca neconformă, sub acest aspect, întrucât, eroarea materială din cele trei contracte a fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestator în ofertă.

Mai mult, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă acceptă că, în acest caz, s-a putut aplica excepția viciului de formă.

În ceea ce privește declarațiile de conformitate și certificatele de calitate pentru produsele oferite, cărora le lipsește mențiunea „conform cu originalul”, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. c) se prevede faptul că:

„Ofertanții au obligația să depună câte o fotografie clară față (pentru a se identifica denumirea produsului, numele și adresa producătorului) – verso (pentru a se identifica cu ușurință ingredientele, cantitatea netă) pentru fiecare produs oferit, însoțită de Certificat/Declarație de calitate de la producător/certificat de conformitate (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul în limba română»”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că declarațiile de conformitate/certificatele de calitate pentru produsele oferite nu au fost depuse cu mențiunea „conform cu originalul”, însă acestea au fost depuse aplicându-se semnătura electronică.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta contestatorului ca fiind neconformă pentru acest aspect, deoarece:

Nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a prevăzut o sancțiune expresă de respingere a ofertei în situația în care declarațiile de conformitate/certificatele de calitate, pentru produsele oferite, nu au fost depuse cu mențiunea „conform cu originalul”.

Conform art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Toate documentele depuse de contestator (în cadrul ofertei și ca urmare a solicitărilor de clarificări, emise de autoritatea contractantă) conțin semnătura electronică a contestatorului.

Conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.

Deci, prin simplul fapt al aplicării unui semnături electronice extinse, bazate pe un certificat calificat și generată cu ajutorul unui dispozitiv de creare a semnăturii electronice pe un înscris, cum s-a întâmplat în acest caz, acel înscris este asimilat, atât în ceea ce privește condițiile sale, cât și în ceea ce privește efectele sale, cu înscrisul sub semnătura privată, nemaifiind necesară aplicarea mențiunii „conform cu originalul”.

De asemenea, doar în situația în care oferta sau documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditate, o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, și nicidecum în situația în care unele documente, care însoțesc oferta, nu au aplicată mențiunea „conform cu originalul”.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert nu ar putea livra produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal nr..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în

derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectele în discuție să fie reanalizate de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 4687/16.02.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea documentelor depuse.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de

judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea, respectiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se

impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Lucian Irimie, facturate cu factura fiscală LII nr. 435 din data de 21.02.2024 și dovedite prin extras de cont care atestă achitarea facturii.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Lucian Irimie, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și criticile admise de Consiliu. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și criticile admise de CNSC, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.000 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise de Consiliu, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4687/16.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nemotivat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, având în vedere faptul că nu formulează nicio critică față de ofertantul

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4687/16.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca nemotivat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, având în vedere faptul că nu formulează nicio critică față de ofertantul

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.