

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț...area Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 540/C1/330

Data: 04.03.2024

Prin contestația nr. 642/06.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7552/06.02.2024, formulată de SRL cu sediul în, strada, având cod unic de înregistrare ... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 838/01.02.2024, emisă către entitatea contractantă, cu sediul în, str. ..., județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- admiterea, ca fondată a contestației formulate;
- anularea raportului procedurii nr. 3838/01.02.2024;
- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de SRL, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8762/12.0.2.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestației depuse de SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că potrivit raportului procedurii nr. 3838/01.02.2024, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, în timp ce oferta SRL a fost clasată pe locul 2, potrivit criteriului de atribuire ales.

În opinia contestatorului raportul procedurii transmis prin adresa nr. 3838/01.02.2024 este netemeinic și nelegal, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, întrucât, entitatea contractantă, în mod greșit a considerat că oferta declarată câștigătoare este conformă, ignorând cu desăvârșire, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică, face trimitere la prevederile invitației de participare nr. 2521/23.01.2024, cap.

„Documente de participare de prezentat”, alin. (5), respectiv: „Dovada calificării și atestării personalului de pază conform prevederilor legale” precum și la Caietului de Sarcini - Capitolul 6 „Cerințe tehnice minime obligatorii”, pct. 6.2: „Societatea prestatoare trebuie să dispună permanent de personal calificat și atestat profesional” precum și dispozițiile Capitolului 7 pct. 1 lit. b) „Obligații minime ale prestatorului”, subliniind că în documentația de atribuire sunt prevăzute cerințe minime și obligatorii de respectat, ca tot personalul utilizat în contract să fie atestat și calificat.

Arată că aceeași documentație prevede ca perioada contractuală să fie de 12 luni, urmând a se presta un număr de 29.115 ore, ceea ce presupune că sunt necesari 15 agenți de securitate conform următorului calcul:

$29.115 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 2426,25 \text{ ore/luna}$

$2426,25 : 165,333 \text{ (norma de lucru lunara)} = 14,6749 = 15 \text{ agenți de securitate ce trebuie utilizați în contract.}$

Față de cele mai sus menționate, menționează că în oferta tehnică SRL, depune 13 atestate de securitate și două adeverințe, care, la data prezentării ofertei sunt expirate.

Menționează că potrivit art. 37 alin. (3) din Legea nr. 333/2003, o societate specializată în servicii de pază și protecție, are dreptul să angajeze o singură dată, o persoană necalificată, dar, care are obligativitatea ca în termen de 90 de zile să-și obțină atestarea.

Arată că din adeverințele nr. C 0185/30.06.2023 și respectiv nr. C0187/07.07.2023 rezultă că numiții și sunt înscriși la cursul de agent de securitate și ar fi trebuit ca în termen de 90 de zile de la data înscrierii să prezinte atestatul de pază, aspect care nu rezultă din documentația depusă.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că adeverințele nu mai sunt în termenul de valabilitate întrucât chiar SRL specifică ca adeverințele au valabilitate 90 de zile de la data eliberării, ori, termenul de valabilitate expiră în luna septembrie 2023, cu mult înainte de participarea la procedura de achiziție publică.

Contestatorul susține că din prezentarea acestei stări de fapt rezultă în mod indubitabil că SRL nu a respectat cerința minimă și obligatorie a entității contractante, de a prezenta personal calificat și atestat; necesarul de personal calificat și atestat era 15, iar societatea desemnata câștigătoare a prezentat numai 13 persoane, situație care ar fi trebuit să determine entitatea contractanta să declare oferta neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul apreciază că oferta SRL conține mai multe nereguli.

Astfel, susține că așa cum rezultă din Anexa nr. 3 a ofertei financiare, în cadrul acesteia sunt stipulate sume care nu provin dintr-un mod corect de calcul, al respectării cadrului legislativ, astfel:

1) Sărbători legale.

În cursul unui an calendaristic sunt 17 zile de sărbători legale ceea ce presupune un procent de 4,65% (17:365). Aplicând acest procent și formula de calcul înscrisă în Anexa 3 de către SRL, rezultă: $3300 \times 100\% \times 4,65 = 153,451 \text{ lei/luna/agent de securitate}$ SRL a

stipulat un procent de 4,11% și cu toate acestea a inserat o sumă care nu corespunde realității aritmetice, de 215 lei.

2) Fondul de handicap

În conformitate cu art. 78 din Legea nr. 448/2006: „societățile, care au cel puțin 50 de angajați, vor trebui să aplice un procent de 4% din salariul minim brut pe țară stabilit prin Hotărâre de Guvern”.

Arată că, fondul de handicap se calculează astfel: $3300 \times 4\% = 132$ lei/lună/agent de securitate, contribuție ce se repartizează către buget sau achiziția de materiale de la unități protejate.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul menționează că în Anexa 3 la oferta financiară, ... SRL a stipulat o sumă de 215, rezultată din erori de calcul nefondate.

3) Ajutorul de stat

Contestatorul arată că în Anexa 2 a ofertei financiare, ... SRL, a precizat o sumă de 263.199,60 lei utilizată ca ajutor de stat, fără însă a demonstra în mod clar și concret, de unde provine, în ce condiții și cum a fost calculată.

Subliniază că la nivel național subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, nu au fost date în plată până la data depunerii ofertelor și implicit nu au putut fi încheiate la nivelul agențiilor ANOFM și AJOFM, iar cele deținute în anul precedent s-au finalizat în lunile octombrie sau noiembrie 2023. Neîncheierea acestor subvenții demonstrează clar că suma trecută de SRL nu are un fundament economic real, ci a fost stipulată numai pentru a rezulta un tarif care să le permită adjudecarea procedurii. Suma utilizată ca ajutor de stat nu a fost explicată nici din punct de vedere valoric și nici din punct de vedere contabil.

Contestatorul consideră că declararea ca admisibilă, câștigătoare a ofertei SRL, este rezultatul unei îndepliniri defectuoase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016

..... SRL formulează cerere de intervenție principală prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8762/12.0.2.2024, prin care solicită respingerea contestației depuse de SRL.

Intervenientul susține că în cadrul ofertei a depus 13 atestate și 2 adeverințe pentru a acoperi necesarul de personal aferent posturilor solicitate.

Menționează că a atașat cererii de intervenție, atestatele aferente, cele două adeverințe invocate de contestator a fi expirate.

Susține că acestea nu au fost atașate în cadrul procedurii deoarece au fost emise cu întârziere de Inspectoratul de Poliție Județean - Serviciul de Ordine Publică, agenții de securitate având examenul promovat (a se vedea data emiterii atestatelor).

Referitor la oferta financiară și sumele mai mari prinse la capitolul sărbători legale, menționează că procentul de 4,11% reprezintă o eroare de redactare, procentul corect fiind de 4,65% aferent celor 17 zile de sărbători legale din cursul unui an calendaristic.

Consideră că valoarea de 215,00 lei nu reprezintă o eroare aritmetică deoarece în momentul ofertării societatea a luat în calcul și agenții de securitate care vor asigura perioada de concedii legale ce trebuie acordată fiecăruia dintre cei 15 agenți de securitate propuși

pentru execuția serviciilor de pază în conformitate cu numărul de posturi solicitate de entitatea contractanta.

Susține că același principiu a fost aplicat și în momentul calculării fondului de handicap, deoarece acesta nu va fi plătit de SRL doar pentru cei 15 agenți care au fost propuși pentru executarea serviciilor de pază cât și pentru cei care îi vor înlocui temporar pe perioada concediilor legale prevăzute de Codul Muncii.

Referitor la ajutorul de stat în sumă de: 263.199,60 lei pe care societatea l-a utilizat pentru formarea prețului, menționează că a atașat prezentei, Convenția nr. 18/17.01.2024 încheiata cu AJOFM și deciziile pentru fiecare salariat.

Subliniază că la data depunerii ofertelor convenția era semnată iar pentru justificarea diminuării tarifului a folosit suma de: 263.199,60 lei (11 agenți x 2250 lei / salariat x 11 luni rămase în convenție calculat la data începerii contractului: 01.03.2024).

Prin adresa nr. 5617/12.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8513/12.02.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Preliminar, prin punctul de vedere nr. 5615/12.02.2024, entitatea contractantă precizează că procedura care face obiectul contestației, este o procedură proprie aplicată pentru atribuirea tuturor contractelor de servicii sociale din Anexa 2 a Legii nr. 99/2016, contracte a căror valoare estimată nu depășește pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv 4.848.200 lei.

Precizează că în data de 23.01.2024 a transmis invitații de participare, mai multor operatori economici, până la data limită de depunere a ofertelor - 30.01.2024, depunând oferta următorii operatori economici: ...și SRL. În același termen limită, a depus oferta și SRL, operator economic căruia entitatea contractantă nu i-a transmis invitație de participare, însă, în vederea asigurării unei concurențe reale și corecte și ținând cont de principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a decis să evalueze și această ofertă.

Menționează de asemenea că procesul de evaluare s-a derulat conform procesului verbal de evaluare nr. 5/01.02.2024; în data de 02.02.2024, prin adresa nr. 3838/01.02.2024, s-a comunicat către SRL faptul că, deși admisibilă, oferta sa este necâștigătoare, întrucât prețul inclus în propunerea financiară a fost mai mare decât al ofertantului câștigător SRL.

Față de criticile formulate de contestator, entitatea contractantă precizează următoarele:

- prin propunerea tehnică și financiară depusă, ... SRL și-a asumat în totalitate toate cerințele caietului de sarcini și ale invitației de participare;
- acesta a depus toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire;
- documentele prezentate atestă că ofertantul deține personal atestat și calificat profesional;
- modul de calcul al numărului agenților de pază necesari asigurării serviciului, precum și modul de distribuire a acestora în posturile de pază

solicitate, respectarea sau încălcarea normativelor în domeniul relațiilor de muncă, exced obligațiilor verificării comisiei de evaluare, aceasta neputând să se substituie organelor de control abilitate în acest domeniu. Mai mult prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca o cerință existența unui număr minim de personal calificat/atestat ci doar a se face dovada cu documente a faptului că ofertanții dețin personal calificat și atestat profesional astfel încât să asigure serviciile de pază aferente a trei posturi permanente și un post temporar.

- prin caietului de sarcini (pag 1-2), s-a solicitat asigurarea serviciilor de pază pentru 3 posturi permanente de pază și unul temporar ceea ce se transpune într-un număr total de 29.115 ore, din aceste considerente motivele și calculele invocate de contestator nu pot reprezenta un temei pentru admiterea contestației, întrucât nu tot personalul propus de ofertantul câștigător pentru îndeplinirea contractului și pentru care a făcut dovada calificării/atestării profesionale va presta serviciu de permanență 24/24 într-un punct de pază anume, ci acesta putând fi redistribuit de către angajator în funcție de necesitățile pe care trebuie să le acopere, singura obligație fiind aceea de a acoperi numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini.

- prin documentația de atribuire nu s-au solicitat documente justificative privind modul de fundamentare a prețului sau pentru ajutorul de stat de care poate beneficia un operator economic. Faptul că ofertantul a indicat în fundamentarea prețului o sumă ce se constituie ca ajutor de stat, ceea ce a condus la diminuarea tarifului orar și implicit valoarea finală a contractului, nu reprezintă decât opțiunea acestuia. Atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-au solicitat documente care să justifice modul de fundamentare al tarifului, nu se poate considera a fi un motiv temeinic pentru admiterea contestației.

- referitor la calculele prezentate în cuprinsul contestației, vis-a-vis de oferta financiară, respectiv cele referitoare la sărbători legale și fondul de handicap, entitatea contractantă susține că refacerea calculelor matematice din oferta financiară cu datele prezentate de către contestator conduc la o diminuare a tarifului și nicidecum la o creștere a acestuia, respectiv la un tarif final de 17,861 lei față de 18,48 lei/oră $*(4.447,63 \text{ lei/agent} / 165,333 = 26,901 \text{ lei/oră}; 26,901 \text{ lei/oră} \times 29115 \text{ ore/an} = 783.222,615 \text{ lei}; 783.222,615 \text{ lei} - 263.190,60 \text{ lei ajutor stat} = 520.023,015 \text{ lei care împărțit la nr. total ore an rezultă} = 17,861 \text{ lei/oră})$.

Entitatea contractantă menționează că ulterior depunerii contestației, ... SRL a depus convențiile privind ajutorul de stat de care acesta beneficiază, convenții încheiate la data de 17.01.2024, cu mult înainte de a fi transmise chiar și invitațiile de participare și implicit, data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, au fost transmise și

atestatele celor doi agenți de securitate și, eliberate de IPJ la datele de 02.02.2024 și 07.02.2024, argumentând ca acestea au fost eliberate cu întârziere de către IPJ Serviciul Ordine Publică, din aceste considerente nu au fost depuse în cadrul ofertei.

Raportat la cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că, deși documentele de mai sus nu au fost depuse fizic în cadrul ofertei, stările de fapt pe care aceste documente le confirmă, existau la data limită de depunere a ofertelor,

prin urmare, consideră că ofertantul câștigător și-a fundamentat în mod corect prețul și a demonstrat că deține personal calificat și atestat.

În consecință, pentru considerentele mai sus expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii, continuarea și finalizarea acesteia prin încheierea contractului cu ofertantul câștigător.

Față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise.

Contestatorul menționează că sub aspectul cerinței privitoare la documentele justificative privind modul de fundamentare al prețului, entitatea contractantă neagă solicitarea acestor documente, chiar dacă a prevăzut acest aspect la pct.10 alin. (1) din caietul de sarcini, în capitolul „Propunerea financiară”; SRL nu a prezentat o detaliere a elementelor constitutive ale tarifului, în legătură cu salariul de bază minim brut, sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte.

Cu privire la dovada calificării și atestării personalului de pază conform prevederilor legale, menționează că nici aceasta cerință prevăzută la pct. 8 capitolul „Documente Obligatorii” din caietul de sarcini, nu a fost respectată, fapt de altfel recunoscut de către entitatea contractantă prin punctul sau de vedere, respectiv că cele două atestate ale agenților de securitate și, nu au fost depuse la data depunerii ofertei de către ofertantul câștigător, argumentând ca acestea au fost eliberate cu întârziere.

Prin urmare apreciază, că în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigurozitate și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți dar totodată să solicite și clarificări pe aspectele menționate, pentru a se asigura sustenabilitatea acestora.

În consecință, contestatorul susține că oferta sa este singura sustenabilă în derularea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie și a garanțiilor pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat.

Prin adresa nr. 687/08.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8356/09.02.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209942674/1, tranzacția nr. 1422332526/196813857 din data de 08.02.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret, în cuantum de 12.000 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, transmițând operatorilor economici invitația de participare nr. 2521/23.01.2024, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 600.000 lei fără TVA.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia : „În procesul de realizare a achizițiilor sectoriale orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, denumită în continuare *Lege*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 8762/12.02.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea 1/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea 1/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulate SRL .

Din analiza contestației formulată de SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Consiliul reține că obiectul acesteia îl constituie modalitatea de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SRL, apreciind că oferta acesteia trebuia respinsă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, analizând prima critică se reține că, aceasta privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare prevăzută atât în Invitația de participare cât și documentația de atribuire aferentă privind **„Dovada calificării și atestării personalului de pază, conform prevederilor legale”**. Se reține în acest sens că, în cadrul Caietului de Sarcini - Capitolul 6 – **„Cerințe tehnice minime obligatorii”**, pct. 6.2: **„Societatea prestatoare trebuie sa dispună**

permanent de personal calificat și atestat profesional (...)” dar si dispozițiile Capitolului 7 pct. I lit. b - privind „*Obligații minimale ale prestatorului*”, in documentația de atribuire , sunt prevăzute ca cerințe minimale si obligatorii de respectat, ca tot personalul utilizat în contract să fie atestat și calificat.

Aceeași documentație de calificare, prevede ca perioada contractuală să fie de 12 luni urmând a se presta un număr de 29.115 ore, sens în care .
..... SRL a oferat un număr de 15 agenți de securitate ce vor fi

utilizați în contract, având obligația de a depune pentru aceștia atestatele de securitate aferente.

Ori, în oferta tehnică depusă de către SRL, se observă că aceasta depune 13 atestate de securitate și două adeverințe cu numărul C 0185 / 30.06.2023 respectiv nr. C0187/ 07.07.2023 pentru numiții și Nicoleta, aceștia din urmă fiind conform documentelor menționate, înscriși la cursurile de formare profesională, la programul de calificare agent de securitate, nivel 2, cod Nomenclator Calificări 5169.1.3.

Mai mult, se reține că, adeverințele depuse în vederea suplinirii atestatelor solicitate ca cerințe de calificare, au termenul de valabilitate expirate, în condițiile în care se specifica în mod expres că adeverințele au valabilitate 90 de zile de la data eliberării, termenul de valabilitate expirând în luna septembrie respectiv octombrie 2023, cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor **30.01.2024**.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din cadrul Invitației de participare și a caietului de sarcini sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, iar prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, oferta care nu satisface cerințele minime de calificare este considerată o ofertă inacceptabilă / neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a le respinge.

Rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, verificarea propunerilor tehnice și documentelor depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a acestora astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice

impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere entității contractante certitudinea că serviciul oferat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguo formulate sau abuzive, ... SRL avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele devin obligatorii atât

pentru ofertanți cât și entitatea contractantă; conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod parțial și superficial modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la depunerea atestatelor pentru agenții de pază propuși și să desemneze drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta acestuia în pofida absenței oricăror dovezi cu privire la atestarea acestora la momentul depunerii ofertelor.

În **cauza C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și

implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. Pe de altă parte, obligaţia de transparenţă are ca scop să garanteze absenţa riscului de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante. Aceasta implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să

verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont și au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare ofertele acestora. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel atestarea personalului care urmează a presta serviciile de pază nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și conformitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Concluzionând, Consiliul reține că, prin nedepunerea atestatelor pentru toți agenții de securitate și pază de către ofertantul declarat câștigător la momentul depunerii ofertei, nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie iar prin declararea ca și admisibilă și câștigătoare a ofertei criticate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând

SRL Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, rezultatul final fiind același.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 1/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a prezentei motivări.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini