CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, înregistrat la Registul Comerțului sub nr. ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Extindere rețea de canalizare apă uzată menajeră în sat ....., ..., județul ..... în cadrul proiectului „Extindere rețea de canalizare apă uzată menajeră în sat ....., ..., județul .....” în baza contractului de finanțare nr. C0720AN00021633100410 din 03.07.2017 pentru Acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), contestatoarea a solicitat să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire, dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de asociere, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și declararea neconformității acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare numai a ofertelor conforme.

SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ……, având CUI ……, a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă

de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL precizează că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL este netemeinică și nelegală.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, fiind neconformă.

Astfel arată că, la Cap IV.4.1, pct. 1, alin. c) - Graficul Gantt:

- nu sunt evidențiate lucrările temporare, așa cum este solicitat expres în documentația de atribuire;

- nu sunt evidențiate „secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențiarea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației...”;

- Graficul Gantt aferent acestei proceduri de atribuire trebuie să cuprindă aproximativ 1000 de poziții (activități) conform cerințelor din fișa de date și listelor de cantități. Or, se poate observa că graficul propus de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL cuprinde un număr mult mai mic de operații (activități);

- Drumul critic prezentat este incorect (prezintă întreruperi) și nu conține toate activitățile necesare.

Precizează că, la Cap IV.4.1, pct.6 - Planul de asigurare al calității:

- „Controlul zgomotului și al vibrațiilor" nu este tratat în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL;

- „Managementul deșeurilor” este tratat superficial și nu este specific procedurii de atribuire prezente.

Având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, se observă clar că asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire așadar, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia este neconformă și trebuie respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la oferta financiară depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL menționează că este în valoare de 2769608,51 lei ceea ce reprezintă un procent de aprox. 66.55% din valoarea estimată prin documentația de atribuire.

Având în vedere acest preț neobișnuit de scăzut în comparație cu lucrările executate (lucrări de canalizare executate într-o zonă deluroasă) consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, atât în ceea ce privește componenta de prețuri pentru materiale, cât și componenta de manoperă, caz în care autoritatea contractantă ar fi concluzionat că oferta financiară depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL conține elemente care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, conform art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 rezultă că oferta depusă de către SC ..... SRL și SC ..... SRL este neconformă.

Prin adresa nr. 2428/20.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33552/20.08....., ... a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, prezentând un scurt istoric al desfășurării procedurii.

În ceea ce privește primele critici cu privire la neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precizează că toate presupusele neconformități invocate în contestație sunt contrazise de documentele identificate în cadrul ofertei depuse de aceasta după cum urmează:

a) Conform Graficului Gantt au fost evidențiate lucrările temporare (la punctele 5, 6, 7). Pentru exemplificare prezintă un Extras din Graficul Gantt, Organizarea de șantier din Graficul Gantt fiind descrisă la pag. 83...87.

b) Secvențierea, derularea în timp și durata testelor sunt prezentate în Graficul Gantt prin „Probe teste în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv controlul calității și programul pe faze determinate)” precizate la punctele: 11, 25, 39, 53, 67, 81, 95, 109, 123, 137, 151, 165, 179, 193, 207, 221, 235, 249, 263, 277, 291, 305, 319, 333, 347, 361, 375, 389, 406, 422, 438, 454, 470, 485, 499, 513, 527, 541, 555, 569, 584, deci în 41 de puncte.

c) Graficul Gantt prezentat este realizat cu soft specializat și cuprinde în cele peste 600 de operații (activități), toate activitățile necesare derulării contractului, de la semnare contract, ordin de începere și predare de amplasament, până la recepția la terminarea lucrărilor.

d) Cele 25 de pagini care cuprind drumul critic, sunt în corelare cu Graficul Gantt, acesta nu prezintă întreruperi și conține toate activitățile de la semnare contract, ordin de începere și predare de amplasament, până la recepția la terminarea lucrărilor.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la „Controlul zgomotului și al vibrațiilor”, respectiv „Managementul deșeurilor”, precizează că, în cadrul documentului Planul calității, document ce însumează 95 de pagini, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a

prezentat propriul plan al calității întocmit în 08.05....., pentru lucrarea de la ....., plan întocmit cu respectarea prevederilor HG nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, a HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor și deșeurilor de ambalaje, a HG nr. 170/2004 privind gestionarea anvelopelor uzate, a Ordinului nr. 757/2004 și HG nr. 349/2005 pentru aprobarea Normativului tehnic pentru depozitarea deșeurilor, a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase.

Subiectul Managementul deșeurilor este tratat inclusiv prin descrierea modului de gestionare a deșeurilor rezultate (de la colectare, transport, evacuare până la valorificare/eliminare).

Referitor la contestația depusă, susține că aceasta se bazează în totalitate pe invocarea unor simple supoziții, a unor afirmații neprobate de către contestatoare în cadrul contestației și care ridică serioase semne de întrebare cu privire la respectarea de către contestatoare a elementelor contestației stipulate în cadrul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației.

Cu privire la criticile aduse propunerii financiare a câștigătoarei, contestatoarea omite să prezinte în acest sens argumente solide, care să permită probarea acestora.

În urma evaluării ofertelor financiare depuse, în temeiul art. 201 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și în vederea respectării principiului tratamentului egal au fost transmise solicitări de justificare de preț tuturor ofertanților participanți la procedură.

Toți ofertanții, inclusiv asocierea SC ..... SRL -SC ..... SRL, au prezentat răspunsul în termenul acordat, iar comisia de evaluare, analizând documentele transmise de către aceștia, a apreciat că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător prețul, costurile propuse și a declarat conforme ofertele depuse, față de prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere demersurile juridice procedurale inițiate cu scopul de a efectua verificări suplimentare în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat de către operatorul economic clasat pe primul loc, cadrul legal stabilit de legiuitor în ceea ce privește justificarea prețului, componentele ce pot face obiectul unei astfel de analize și care intră în competența comisiei de evaluare, precum și diferența dintre cel clasat pe locul I (asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL) și contestatoare, de numai 6,53%, consideră că nici această critică nu poate reprezenta un argument solid care să justifice contestarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, susține că simpla prezentare a unor posibile nereguli în cadrul procesului de evaluare, dublate de acuzații neprobate, nu poate reprezenta o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde

temeinicia acuzațiilor, care în această etapă rămân doar la nivel declarativ.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că obiectivul de investiții este realizat prin acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, ceea ce obligă la un termen de implementare, autoritatea contractantă subliniază că se consideră vătămată și prejudiciată de acțiunea contestatoarei, care este menită să determine întârzieri în semnarea și implementarea contractului, sens în care își rezervă dreptul de a solicita cauțiunea depusă.

Prin adresa nr. 372/23.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34365/23.08....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, transmite răspuns față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care prezintă argumente pentru a combate afirmațiile achizitoarei, detaliind criticile din cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. ...../..... depusă SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicită respingerea contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea solicitărilor sale prezintă argumente punctuale față de criticile din cuprinsul contestației referitoare la propunerea sa tehnică și financiară.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 2510/28.08....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 35006/28.08.....

Prin adresa nr. 400/03.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35858/03.09....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, a depus Concluzii scrise față de punctul de vedere al achizitoarei, cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL -SC ..... SRL și studierea dosarului, reiterând criticile și argumentele din cuprinsul contestației și a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

În plus, critică faptul că SC ..... SRL nu are în certificatul constatator emis de ONRC activitatea cod CAEN 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, activitate aferentă contractului așa cum reiese din fișa de date, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa nr. 2578/03.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35789/03.09....., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, având în vedere că, la data de 03.09....., oferta acesteia este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază faptul că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2429/ 20.08....., cu termen de răspuns în 23.08....., prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu 90 de zile, iar aceasta, până la data de 03.09..... nu a răspuns solicitării sale și nu a prelungit perioada de valabilitate, instrumentul de garantare depus inițial expirând în data de 09.09.....

Totodată, solicită reținerea cauțiunii constituită de către contestatoare.

Prin adresa nr. 35991/...../...../04.09....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2578/03.09....., având în vedere susținerea acesteia că nu a răspuns solicitării de prelungire a perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 408/ 04.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36088/04.09....., solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, subliniind că perioada de valabilitate, atât a ofertei cât și a poliței de asigurare, este de 120 zile, adică pentru perioada 08.05.....-09.09....., acestea fiind încă valabile.

Afirmă că, în urma solicitării achizitoarei, a inițiat demersurile pentru prelungirea valabilității ofertei și a poliței de asigurare, evidențiind că atât declarația de prelungire a valabilității ofertei, cât și actul adițional nr. 1 din 22.08..... la contractul de asigurare, au fost depuse în SEAP în data de 04.09.....

Prin adresa nr. 2297/05.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36275/05.09....., intervenienta a formulat Concluzii scrise, ulterior studierii dosarului de către societatea contestatoare, solicitând, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingerea ca inadmisibil a oricărui nou motiv de contestare sau a oricărui nou capăt de cerere introdus pe calea concluziilor scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Extindere rețea de canalizare apă uzată menajeră în sat ....., ..., județul ..... în cadrul proiectului „Extindere rețea de canalizare apă uzată menajeră în sat ....., ..., județul .....” în baza contractului de finanțare nr. C0720AN00021633100410 din 03.07.2017 pentru Acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ..... Din informațiile anunțului de participare simplificat,

Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.040.290,99 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.04....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 1379/09.05..... s-a realizat vizualizarea ofertelor, iar prin raportul procedurii nr. 2361/09.08....., s-a stabilit oferta câștigătoare depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, a înaintat contestația de față solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204841468/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala .....

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2361/09.08....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza contestației și verificând cu întâietate excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei și garanția de participare au termen de valabilitate până la data de 09.09.....

La dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus actul adițional nr. 1/22.08....., la contractul de asigurare nr. 000028595/08.05....., prin care a fost prelungită perioada de valabilitate până la data de 08.12.....

Separat de faptul că, la data depunerii contestației, ..., oferta și garanția de participare erau în termen de valabilitate, se constată că acestea au fost prelungite anterior expirării lor.

Câtă vreme asocierea are o ofertă valabilă și nu s-a manifestat în sensul retragerii ofertei, nu se poate susține că aceasta nu are interes în formularea contestației.

Este lipsit de relevanță aspectul că ofertanta nu a răspuns solicitării autorității contractante în termenul acordat, câtă vreme atât la data depunerii contestației, cât și ulterior, oferta acesteia este în termen de

valabilitate. De altfel, se observă că termenul acordat de achizitoare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției a fost 23.08....., deși valabilitatea expira la data de 09.09.....

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva modului de elaborare a propunerii tehnice și financiare de către asocierea desemnată câștigătoare, SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Asupra criticilor aduse graficului Gantt, Consiliul observă că acesta este prezentat pe categorii de activități, respectiv 612 activități și subactivități, cu indicarea la liniile 6 și 7 a lucrărilor temporare. Contestatoarea nu a arătat în concret care ar fi activitățile lipsă din graficul depus.

În concluziile scrise, autoarea contestației a exemplificat că devizul CPV 008 ”Rețele de canalizare strada Viței de Vie” are 37 articole și devizul CPV 018 ”Rețele de canalizare strada Romaniței” are 27 articole. Sub acest aspect trebuie avut în vedere că, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7 si Formular nr.8) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execu?ie) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal si instalatii/echipamente) c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de **categorie de lucrari (deviz),** care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); - secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; - **denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului**; - drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Având în vedere modul de prezentare a graficului Gantt, în care spre exemplu, pentru strada Viței de Vie au fost evidențiate termenele pentru:

Probe si teste in conformitate cu legislatia in vigoare (inclusiv controlul calitatii si programul pe faze determinte)
Compactare agregate
Compactare pământ
Rezistenta beton
Controlul calitatii al materialelor
Proba etanseitate/presiune
Ridicare topo
Studiu geologic
Activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora
Sustineri altor retele edilitare
Sapaturi manuala in zona altor retele edilitare
Identificarea retelelor edilitare in zone de actiune
Faza determinanta

și pentru Str. Romanițelor termene pentru:

Probe si teste in conformitate cu legislatia in vigoare (inclusiv controlul calitatii si programul pe faze determinte)
Compactare agregate
Compactare pamant
Rezistenta beton
Controlul calitatii al materialelor
Proba etanseitate/presiune
Ridicare topo
Studiu geologic
Activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora
Sustineri altor retele edilitare
Identificarea retelelor edilitare in zone de actiune
Faza determinanta

raportat la modul de impunere a detalierii, respectiv pe categorii de lucrări (deviz), nu se putea considera că graficul Gantt a fost incorect întocmit.

Pe de altă parte, întrucât s-a cerut ca în grafic să se regăsească denumirea **activităților și subactivităților** aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite refacerea graficului, astfel încât acesta să cuprindă activitățile și subactivitățile care se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție. Implicit, urma a fi refăcut drumul critic. O astfel de modificare a graficului era permisă, în contextul în care activitățile și subactivitățile erau cunoscute, iar în grafic, au fost evidențiate categorii principale de lucrări.

În ce privește lucrările temporare, Consiliul constată că, în grafic, sunt evidențiate lucrări pentru Organizarea de șantier și Perioadă livrare SPAU. Astfel cum a susținut și societatea contestatoare în concluziile scrise, organizarea de șantier pe o perioadă de 23,9 luni nu se justifică, în condițiile în care aceasta cuprinde, de regulă, lucrările pentru înființarea organizării (instalare platforme depozitare, containere, personal, material, utilități etc) și cele pentru desfacerea acesteia. Așadar, cu respectarea art. 134 alin. (1)-(4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contrcatnată trebuia să solicite ofertantei justificări în privința perioadei înscrise în grafic pentru organizarea de șantier.

În ce privește ”Perioada de livrare SPAU”, aceasta nu este o lucrare, motiv pentru care nu se justifică cuprinderea acesteia în categoria lucrărilor temporare. Astfel fiind, și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Referitor la evidențierea secvențierii, derulării în timp și duratei testelor cu indicarea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, se poate constata că, astfel cum a susținut și intervenienta, acestea sunt evidențiate în mod continuu pe parcursul graficului.

În ce privește întreruperile din drumul critic, intervenienta a explicat că zona întreruptă din prima pagină are corespondență la pag.

5. Contestatoarea nu a indicat în concret care ar fi întreruperile din grafic și erorile constatate în cadrul acesteia. Consiliul nu poate face o cercetare *in integrum* a graficului și a stabili în locul petentei care ar fi acele întreruperi care ar determina o neconformitate a acestuia.

Analizând Planul de de management de mediu, se constată că, la pag. 34-36 sunt prezentate în detaliu măsurile cu privire la zgomot și vibrații, iar la pag. 36-41 măsurile în privința deșeurilor.

Contestatoarea nu a adus vreun argument concret în susținerea afirmațiilor sale că managementul deșeurilor este tratat superficial și nu este specific procedurii de atribuire prezentate, deși sarcina probei cade în sarcina sa. Consiliul nu poate analiza susținerile prezentate, în lipsa unei argumentații din partea petentei.

De asemenea, referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul constată lipsa motivării afirmațiilor contestatoarei. Organul administrativ nu se poate transforma în mandatar al petenei și să construiască o motivare în locul acesteia.

Se observă față de cele de mai sus că au fost întemeiate, în parte, criticile petentei, respectiv cele referitoare la modul de întocmire a graficului Gantt.

Referitor la criticile formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, vizând lipsa codului CAEN 4221 din certificatul constatator, Consiliul nu le va analiza fiind inadmisibile pe această cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Din concluziile scrise au fost avute în vedere criticile care au vizat dezvoltarea motivelor din contestație.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor neconforme fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Fiind întemeiate, în parte, criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție.

Vizavi de solicitarea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru care a fost depusă chitanța seria VNBAB nr. 06924647, în valoarea de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat, Consiliul o va admite, urmând a diminua în mod corespnzător onorariu ca urmare a admiterii în parte a cererii de intervenție. Astfel, contestatoarea va fi obligată la plata către SC ..... SRL a sumei de 300 lei.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a fi reținută cauțiunea constituită de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL,

Consiliul se va pronunța asupra acesteia printr-o încheiere, conform art. 611 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3 (1962/03.07.....), în partea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, raportul procedurii nr. 2361/09.08....., precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicările se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, și o admite, în parte.

Obligă asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL la plata către SC ..... SRL a sumei de 300 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**