



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 2302/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, b-dul..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79311100-8, organizată de, cu sediul în municipiul....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 (Anexa 1), prin care oferta sa a fost desemnată admisă, dar necâștigătoare (clasată pe locul al doilea), precum și anularea raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021 (Anexa 2) prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta prezentată de SC SRL ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, neîndeplinind cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, ca urmare a reevaluării ofertei SC SRL pentru motivele dezvoltate în contestație.

SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, depune cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 06.05.2020, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- admiterea excepției pe fond privind lipsa de interes a contestației formulată de SC SRL;
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul aduce la cunoștință motivele de nelegalitate care îi prejudiciază interesele comerciale și încalcă prevederile legislației privind achizițiile publice, astfel:

Autoritatea contractanta a declarat oferta SRL ca fiind câștigătoare și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu încălcarea următoarelor prevederi legislative privind achizițiile publice:

- dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției"*;

- dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*;

- dispozițiile art. 137 alin. (1): *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"* și alin. (3): *"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*;

- dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *"Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii"*;

- dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162"*;

- dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016: *"Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională"*.

În continuare, contestatorul prezintă dovezile privind nelegalitatea evaluării ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, întocmirea necorespunzătoare a documentelor de evaluare tehnică de către autoritatea contractantă și, în consecință, solicită Consiliului să constate nelegalitatea/netemeinicia acestora și să dispună cele menționate anterior.

I. Situația de fapt

Contestatorul arată că prin anunțul de participare simplificat nr., autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire având ca obiect «...», valoarea estimată a achiziției fiind de 300.000,00 lei fără TVA.

Serviciile solicitate, așa cum sunt descrise la Cap. 3.4 din caietul de sarcini nr. 19433/18.12.2020 (Anexa 3) și secțiunea II.1.4. din Fisa de date (Anexa 4) constau în: «....» ce urmează a fi atribuit, se vor realiza servicii de consultanță pentru elaborarea:

- *Strategiei de dezvoltare a județului în perioada 2023 - 2030*

- *Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 - 2022.*

Pentru întocmirea Strategiei de dezvoltare a județului în perioada 2023 - 2030 și a Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 - 2022 vor fi respectate instrucțiunile din Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală ce se poate accesa la adresa:, Anexa VI: Ghid pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală».

Conform fișei de date a achiziției (Cap. II.2.5 Criterii de atribuire) (Anexa 4), autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, factorii de evaluare fiind următorii:

- *Prețul ofertei (componentă financiară) - pondere 48 %;*

- *Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului (componentă tehnică) - pondere 20 %;*

Algoritm de calcul: $P_e = P_{expert\ a} + P_{expert\ b} + P_{expert\ c}$ este de maxim 20 de puncte, unde: Algoritm de calcul:

Se vor contabiliza toate proiectele/contractele prezentate în mod complet de către fiecare ofertant pentru fiecare expert propus. Modalitatea prin care proiectele/contractele sunt numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul este următoarea:

$P_{expert\ a}$ = punctaj pentru experiența Manager/ coordonator de proiect

Punctaj maxim acordat $P_{expert\ a}$ - 10 puncte (2 pct. x 5 proiecte/contracte = 10 pct.)

Se acordă câte 2 puncte pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în coordonare echipa/management de proiect (ex. 4 proiecte - 8 pct; 3 proiecte - 6 pct, 2 proiecte - 4 pct; 1 proiect - 2 pct).

$P_{expert\ b}$ = punctaj pentru experiența Expert elaborare strategii

Punctaj maxim acordat $P_{expert\ b}$ - 5 puncte (1 pct. x 5 proiecte/contracte = 5 pct.)

Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare de strategii de dezvoltare pentru autorități publice (comune, municipii, județe) (ex. 4 proiecte - 4 pct; 3 proiecte-3 pct, 2 proiecte-2 pct; 1 proiect-1 pct).

$P_{expert\ c}$ = punctaj pentru experiența Expert elaborare plan strategic instituțional;

Punctaj maxim acordat $P_{expert\ c}$ - 5 puncte (1 pct. x 5 proiecte/contracte = 5 pct.)

Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare (ex. 4 proiecte- 4 pct; 3 proiecte-3 pct, 2 proiecte-2 pct; 1 proiect-1 pct).

Valabil pentru toți experții: pentru 5 sau mai multe proiecte/contracte care demonstrează experiența specifică în domeniul cerut se acordă punctajul maxim.

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și a activităților – pondere 32 %;

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecărui subfactor îi corespunde un anumit punctaj tehnic.

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 32 de puncte.

Subfactor 1 (S1): Abordarea propusă pentru implementarea contractului - maxim 8 puncte, conform descrierii din caietul de sarcini;

Subfactor 2 (S2): Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - maxim 8 puncte, conform descrierii din caietul de sarcini;

Subfactor 3 (S3): Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - max. 8 puncte, conform descrierii din caietul de sarcini;

Subfactor 4 (S4): Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - max. 8 puncte, conform descrierii din caietul de sarcini.

$$P_{th} = S1 + S2 + S3 + S4''.$$

De asemenea, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, Cap. 5.2 Cerințe legate de personal (Anexa 3), autoritatea contractantă a impus cerințe clare în ceea ce privește profilul experților cheie (studii, experiența specifică, cunoștințe, studii de specializare) necesare pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, pentru EXPERTUL PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL s-au impus următoarele cerințe:

"- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;

- Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUȚIONALE);

- Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/ planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diploma".

Pentru dovedirea celor solicitate, ofertanților li s-a cerut să prezinte: CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări.

Contestatorul precizează că în urma publicării raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021 (Anexa 2), societatea sa a solicitat prin adresa nr. 2283/14.04.2021 (Anexa 5) autorității contractante să îi pună la dispoziție Procesele Verbale nr. 6 înregistrat cu nr. 4486/17.03.2021 (Anexa 6), nr. 7 înregistrat cu nr. 4617/19.03.2021 (Anexa 7), nr. 8 înregistrat cu nr. 4749/23.03.2021 (Anexa 8) și nr. 9 înregistrat cu nr. 5015/26.03.2021 (Anexa 9) din dosarul achizitiei (la care se fac referiri în raportul procedurii), precum și toate documentele care au stat la baza acestora, din care să se poată verifica:

- Modul de calcul și de acordare a punctajului pe fiecare dintre cele 2 componente tehnice:

I: Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului.

II: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și a activităților.

- Modul de îndeplinire de către expertul propus de către ofertantul SC SRL pe poziția EXPERT ELABORARE STRATEGII a cerinței solicitate în caietul de sarcini privind calificarea și experiența, respectiv: "Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect /contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități de elaborare de strategii de dezvoltare pentru mediul public" și "STUDII DE SPECIALIZARE/CURSURI ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI STRATEGIC/PLANIFICARE STRATEGICA SAU ECHIVALENT - FINALIZATE CU CERTIFICAT/DIPLOMA"

- Modul de îndeplinire a de către expertul propus de către ofertantul SC SRL pe poziția EXPERT PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL a cerinței solicitate în caietul de sarcini privind calificarea și experiența, respectiv: "Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUTIONALE)" și "STUDII DE SPECIALIZARE/CURSURI ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI STRATEGIC/PLANIFICARE STRATEGICĂ SAU ECHIVALENT - FINALIZATE CU CERTIFICAT/DIPLOMĂ".

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6155/19.04.2021 (Anexa 10), invitând SC SRL la sediul instituției, după comunicarea rezultatului procedurii, pentru studierea dosarului de achiziție publică, cu respectarea limitelor impuse de lege.

În data de 21.04.2021 a avut loc accesul la dosarul achiziției publice, fiind permisă numai consultarea proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor. Consultarea ofertei tehnice și a altor documente depuse de ofertantul SC SRL nu a fost posibilă, fiind invocat faptul că ofertantul a prezentat o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial semnată de reprezentantul legal și ștampilată, prin care precizează că formularul de ofertă și anexele împreună cu propunerea tehnică și anexele sunt confidențiale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat în procesele verbale de evaluare a ofertei tehnice a SC SRL și nici nu a prezentat cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică de către reprezentanții societății sale, nici un fel de dovezi care să susțină caracterul de confidențialitate, în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Cu ocazia accesului la dosarul achiziție au fost puse la dispoziția SC SRL următoarele procese verbale:

- Procesul Verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 4486/17.03.2021 (Anexa 6)
- Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 4617/19.03.2021 (Anexa 7)
- Procesul Verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 4749/23.03.2021 (Anexa 8)
- Procesul Verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 5015/26.03.2021 (Anexa 9)/

II. Nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL

(1) Contestatorul susține că oferta prezentată de SC SRL nu îndeplinește cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini, prin faptul că nu este dovedită experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional:

- Expert plan strategic instituțional: "*Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)*".

Astfel, contestatorul arată că prin solicitările din caietul de sarcini, în cazul cerințelor care definesc Profilul Expertului plan strategic instituțional (pagina 18), se specifică foarte clar că experiența specifică trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități pentru realizarea de planuri strategice instituționale, reprezentând activități similare cu cele pentru care va avea responsabilități în contractul care se atribuie în urma procedurii.

În descrierea serviciilor solicitate (caietul de sarcini, Capitolul 3.4, pagina 10), autoritatea contractantă precizează faptul că pentru întocmirea Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021-2022 vor fi respectate instrucțiunile din Ghidul pentru

planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală (Anexa 11). În acest Ghid este definit foarte clar Planul Strategic Instituțional (PSI), care reprezintă un document de management și de programare bugetară internă a unei instituții, precum și structura acestuia. Totodată, la același capitol al Caietului de sarcini, punctul B, sunt descrise etapele de lucru în cadrul elaborării Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021-2022, fiind detaliată structura solicitată de autoritatea contractantă, în acord cu cea din Ghid.

Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă foarte clar că pentru îndeplinirea de către Expertul plan strategic instituțional a cerinței privind experiența specifică, acesta trebuie să facă dovada participării la elaborarea unui Plan Strategic Instituțional, definit prin Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală. Ori, în lista de proiecte/contracte pe care comisia de evaluare le-a evaluat pentru îndeplinirea cerințelor minime în cazul expertului propus de ofertantul SC SRL (Proces Verbal nr. 6, paginile 48-51) nu se regăsește niciun proiect/contract care să fi avut ca obiect realizarea unui Plan Strategic Instituțional.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul prezintă detalii în tabelul următor:

Cerințe minime din caietul de sarcini / fisa de date	Descrierea informațiilor din propunerea tehnică pe baza căreia comisia de evaluare a evaluat și consemnat în PV 6, Anexa 3, îndeplinirea cerințelor minime	Constatări
Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)	Scrisoare de recomandare din data 24.02.2021, emisă de SRL, din care rezultă participarea expertului, în calitate de Consultant în administrația publică, în contractul de servicii "Servicii de consultanță privind Bugetarea participativă și Elaborarea Strategiei de Dezvoltare durabilă a Județului Tulcea pentru perioada 2021 -2027", derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostic/elaborare	Procedura atribuire Obiect contract: 1. Metodologia de elaborare si realizarea a Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Tulcea pentru perioada 2021-2027. 2. Dezvoltarea strategiei, a procedurilor și metodologiei de funcționare a mecanismului de bugetare participativă on-line. SE CONSTATĂ CĂ OBIECTUL CONTRACTULUI NU VIZEAZĂ REALIZAREA UNUI PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL. Mai mult, recomandarea este emisă chiar de Prestatorul Contractului, care în prezenta procedură are rol de Ofertant, ceea ce o face să devină irelevantă. Comisia nu a evaluat documente

	planuri strategice instituționale/planuri bugetare;	din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a Ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți. Comisia consideră în mod eronat cerința minimă îndeplinită, deși proiectul/contractul prezentat nu a avut ca obiect activități de realizare a unui PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL.
	Scrisoare de recomandare din data de 23.02.2021, emisă de SRL, din care rezultă participarea, în calitate de Manager de proiect/Consultant în administrația publică, în proiectele 1-7 de mai jos.	Recomandarea este emisă de SC Structural Management Solutions S.R.L., care are același reprezentat legal cu Ofertantul SC SRL- ... Sandu, ceea ce nu este relevant, ceea ce o face să devină irelevantă. Comisia consideră în mod eronat cerința minimă îndeplinită, deși niciunul dintre proiectele/contractele prezentate nu au avut ca obiect activități de realizare a unui PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL.
	1. ... - Servicii de consultanță pentru asistență de specialitate privind organizarea mecanismului de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu pentru perioada 2020-2027 pentru proiectul Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria Giurgiu (MEPAM), cod SMIS 1236535, SIPOCA 564, proiect finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, derulând activități specifice în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize	Procedura atribuire ... Obiect contract: 1. Metodologia de elaborare și realizarea a Strategiei de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu pentru perioada 2020-2027 2. Elaborarea strategiei și a procedurilor de funcționare a mecanismului de bugetare participativă Se constată că obiectul contractului <u>nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional</u> . Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiență acumulată de experți.

	diagnostic/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare;	
	2. ... - Servicii de consultanță privind implementarea Balanced Scorecard în vederea realizării proiectului „Planificare strategică și management al performanței la nivelul Municipiului Arad prin instrumentul Balanced Scorecard - Tablou de Bord Echilibrat", derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostic/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare;	Procedura atribuire .. Obiect contract: 1.Realizarea unui studiu privind situația actuală a managementului performanței și urmărirea indicatorilor strategici: 1.a) Analiza situației actuale și realizarea studiului; 1.b) Organizare vizită de studiu într-o instituție publică dintr-un stat membru al Uniunii Europene, cu experiență în implementarea BSC, organizată din punct de vedere logistic și științific, pentru 10 persoane 2.Dezvoltarea și introducerea instrumentului Balanced Scorecard la nivelul instituției: 2.a) Realizarea hărții strategice la nivelul instituției; b)Identificarea indicatorilor de performanță; 2.c) Definirea măsurilor în vederea realizării indicatorilor identificați; 2.d) Dezvoltarea unui manual și al unui instrument pentru implementarea, monitorizarea și raportarea Balanced Scorecard Dezvoltarea cunoștințelor și abilităților grupului țintă privind managementul performanței la nivel strategic: 3a) Planificarea cursurilor de instruire, elaborarea materialului de training; 3b) Derularea cursurilor de instruire și evaluarea instruirii. Se constata că obiectul contractului nu vizează realizarea unui plan starategic instituțional. Municipiul Arad realizează Planul Strategic Instituțional în cadrul unui alt contract (Procedura de atribuire ...) - Servicii de consultanță și formare profesională în domeniul

		planificării strategice" pentru proiectul „Planificare strategică eficientă și implementare de soluții electronice pentru reducerea birocrăției" Cod ..., care are ca obiect: 1. Organizarea cursurilor de formare profesională în domeniul planificării strategice; 2. Elaborarea Planului Strategic Instituțional al Primăriei Municipiului Arad pentru perioada 2020-2023 (inclusiv Criterii de prioritizare a investițiilor și Ghid de prioritizare a investițiilor); 3. Actualizarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană, în conformitate cu termenele asumate și cu noul context strategic european și național post 2020; 4. Evaluarea intermediară și actualizarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă în conformitate cu termenele asumate și noul context strategic european și național post 2020. Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.
	3. ... - Servicii de consultanță Studiu privind analiza pieței muncii în contextul actual și corelare a lui cu piața muncii Interreg V pentru proiectul Active employment measures in the Border Cooperation Region Drobeta Turnu Severin - Vidin, derulând activități specifice în domeniul cercetare/	Obiect contract: Studiu pentru a identifica măsurile pentru o mai bună corelare între aptitudinile individuale, educație, potențialul de muncă și oportunitățile de pe piața muncii; Se constată că obiectul contractului nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional. Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică

	studii de piață/recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.
4. UAT Municipiu Urziceni - Servicii privind elaborarea Strategiei de dezvoltare locala a Municipiului Urziceni pentru perioada 2016-2020, derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostice/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare;	Obiectul contractului se referă doar la elaborarea strategiei de dezvoltare local: Strategiei de dezvoltare... Obiectul contractului <u>nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional.</u> Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.
5. Agenția Județeană pentru ocuparea Forței de Muncă Brașov - Servicii de evaluare independentă a SPO de Ocupare prin crearea unei baze de date centralizate a Ocupare), în cadrul proiectului GET-SPO, finanțat prin POSDRU 2007-2013, derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostice/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare;	Obiectivul general urmărit de proiect constă în creșterea calității, eficienței și transparenței Serviciului Public de Ocupare prin crearea unei baze de date centralizate a Ocupare), în cadrul documentelor gestionate de SPO. Pe termen lung, proiectul generează efecte pozitive asigurând creșterea calității serviciilor oferite de SPO prin eliminarea documentelor fizice ceea ce se concretizează în reducerea considerabilă a costurilor organizaționale. De asemenea asigură eliminarea activităților de căutare în arhive fizice vaste, etapa consumatoare de timp și de efort. ... Obiectul contractului <u>nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional.</u> Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică

		recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a Ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.
	6. ... - Servicii de consultanță privind dezvoltarea strategiei de implementare a unei afaceri în domeniul alimentării vehiculelor electrice (octombrie 2013-decembrie 2013), derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostic/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare;	Obiectul contractului nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional. Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.
	7. Alianța Romilor din Județul Galați - Strategie de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor din Județul Galați, derulând activități specifice în domeniul	Obiectul contractului nu vizează realizarea unui plan strategic instituțional. Comisia nu a evaluat documente din care să rezulte ca serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), astfel încât să poată fi considerată experiența acumulată de experți.

Astfel, contestatorul precizează că, comisia de evaluare a adoptat un mod de lucru defectuos, în care deși a menționat în coloana "Cerințe minime din caietul de sarcini" a PV 6, Anexa 3 toate cerințele privind profilul experților și cele aferente cuantificării factorilor de evaluare, nu a indicat concret cum sunt îndeplinite fiecare dintre aceste cerințe, completând pe coloana "Descrierea informațiilor din propunerea tehnică pe baza căreia comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerințelor minime" cu mențiuni din oferta tehnică fără a indica la ce răspund.

Contestatorul consideră că aceasta a procedat în mod vădit eronat, deoarece potrivit HG nr. 395/2016, art. 127, pct. f, comisia de evaluare are obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Contestatorul arată că HG nr. 395/2016, art. 20, alin. 10, prevede: *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să realizeze evaluarea pe baza cerințelor pe care le-a stabilit inițial în mod obiectiv. Prin evaluarea realizată, aceasta a demonstrat că nu a ținut cont în mod obiectiv de cerințele impuse inițial, adjudecând în mod eronat îndeplinirea cerințelor, respectiv menționând la fiecare contract/proiect prezentat de Ofertant pentru îndeplinirea experienței specifice următoarea precizare *"derulând activități specifice în domeniul cercetare/ studii de piață/ colectare de date/ elaborare analize diagnostic/ elaborare planuri strategice instituționale/ planuri bugetare"*, ceea ce este fals. Din constatările prezentate în tabelul de mai sus, rezultă foarte limpede că niciunul dintre proiectele/contractele enumerate nu au avut ca obiect realizarea de planuri strategice instituționale - așa cum s-a impus prin caietul de sarcini, pagina 18:

Profil Expert plan strategic instituțional

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;
 - Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale);
 - Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diplomă
- ❖ În cazul în care ofertantul nu nominalizează un expert pentru una dintre cele 3 poziții de expert cheie solicitate, oferta va fi declarată neconformă.

După cum se observă, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta SRL, deoarece nu a nominalizat niciun expert pe poziția Expert Plan Strategic Instituțional care să îndeplinească condițiile pe care însăși autoritatea contractantă le-a impus.

De asemenea, contestatorul menționează că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia, inclusiv experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale) a Expertului plan strategic instituțional și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *"ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției"*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - *"ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de*

atribuire". Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă trebuia să verifice integral și cu maximă atenție ofertele depuse, pentru a se asigura că niciun element nu a rămas neverificat, dând astfel eficiență atât principiului legalității actelor administrației publice, cât și principiului precauției administrației publice (invocând în acest sens Decizia nr. 1866 din 20 mai 2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și jurisprudența asociată acesteia).

Totodată, contestatorul opinează faptul că prin descrierea în caietul de sarcini a profilului pentru Expertul plan strategic instituțional solicitând experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale), cu indicarea clară a ce înțelege autoritatea contractantă prin "*activități similare cu responsabilitățile din acest contract*", adică „*planuri strategice instituționale*”, după care ulterior, pe parcursul procesului de evaluare, comisia consideră „Cerința minimă îndeplinită” în condițiile în care nu sunt prezentate proiecte/contracte în care expertul a participat la elaborarea unui Plan strategic instituțional, constituie, în opinia sa, o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și o formă de limitare a concurenței. În condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi impus cerința privind participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale), este posibil ca și alți operatori economici să fi putut participa la procedură. Într-o atare situație, prin modul discreționar de interpretare a prevederilor caietului de sarcini, contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația care îi revine în temeiul art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind „*obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională*”.

În lumina argumentelor de mai sus, contestatorul prezumă fie că intenția autorității contractante a fost aceea de a solicita un expert plan strategic instituțional care să justifice experiența specifică în elaborarea de astfel de documentații (planuri strategice instituționale), iar ulterior a evaluat ofertele cu ignorarea acestui aspect, fie că intenția autorității contractante a fost aceea de a induce în eroare agenții economici, pentru a limita competiția, prin îngrădirea participării altor societăți, care nu aveau în echipa de experți personal cu experiența specifică în elaborarea de planuri strategice instituționale, documentație ale cărei caracteristici sunt descrise în detaliu în Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală și pe care le-a impus și autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

(2) Contestatorul precizează că la evaluarea experienței specifice solicitate la profilul experților (paginile 17-18 din caietul de sarcini) și la

contabilizarea proiectelor/contractelor în vederea aplicării factorilor de evaluare (paginile 30-31 din caietul de sarcini și pagina 3 din fișa de date) comisia de evaluare a ținut seama de recomandări emise de însuși ofertantul SC SRL și de o altă societate comercială - SC ... SRL, care are același reprezentant legal, respectiv ... (conform extras SEAP):

...

Conform mențiunilor din caietul de sarcini, Anexa 1- Evaluarea ofertelor (pagina 30), contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că a ales să propună pentru achiziția de față criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate/preț”, ținând cont de importanța strategică a documentelor care vor fi elaborate și de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă exprimă importanța și complexitatea documentelor ce vor fi realizate și impune condiții privind experiența specifică, comisia de evaluare tratează superficial modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, fără să solicite ofertanților să prezinte recomandări de la beneficiarii finali, asigurându-se în acest fel că experții propuși au executat corespunzător proiectele/contractele pe care le prezintă pentru îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini și pentru obținerea punctajului în cazul factorilor de evaluare. În realizarea de servicii de consultanță pentru proiecte/contracte de natura celor care fac obiectul achiziției nu este suficientă participarea într-o echipă de proiect, pentru a demonstra experiența specifică, ci este foarte importantă calitatea livrabililor apreciată de către cel care a comandat lucrarea.

Contestatorul precizează că, într-o abordare responsabilă, pentru a se asigura că va selecta un prestator care să ducă la bun sfârșit contractul, ale cărui livrabile prezintă importanță crucială în fundamentarea proiectelor pentru care va accesa finanțări nerambursabile în perioada de programare 2021-2027, comisia de evaluare trebuia să țină seama de recomandări de la Beneficiarii finali, prin care să se confirme participarea experților propuși la proiectele/ contractele invocate și faptul că lucrările au fost recepționate fără obiecții/cu aprecieri pozitive din partea Beneficiarilor. O astfel de abordare nu ar fi excedat cerințele impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că un exemplu concret în acest sens poate fi studiat în cazul procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare ..., în care pentru demonstrarea experienței profesionale autoritatea contractantă a solicitat „recomandări”, iar pe parcursul procesului de evaluare, fiind pusă în situația de a cuantifica experiența profesională minimă și cea aferentă factorilor de evaluare pe baza unor recomandări emise de unul dintre ofertanți pentru un expert propus, situație similară cu cea întâlnită în cazul de față la oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul prezentării de recomandări de la beneficiarii finali ai contractelor, existând astfel o garanție ca expertul propus a participat și la elaborarea altor contracte similare, îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile pentru postul ocupat. În cazul respectiv, Consiliul a apreciat faptul că scopul prezentării unor recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor

este acela de a asigura autoritatea contractantă de calitatea serviciilor prestate de expert, respingând critica adusă de ofertant, referitoare la faptul că solicitarea de clarificare (prezentarea de recomandări de la beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor) are un caracter excesiv (Decizia nr. 13/C2/2664 din 07.01.2020).

În cazul de față, având în vedere interesul SC SRL în prezenta procedură, precum și faptul că în cadrul ofertei prezentate nu există nicio dovadă că proiectele în cauză au fost duse la bun sfârșit, respectiv ca experții propuși au fost implicați în echipele de proiect, în opinia contestatorului, simpla declarație, sub forma unei recomandări, dată chiar de societatea ofertantă, nu poate fi considerată suficientă pentru atingerea acestui deziderat.

Mai mult, fiind pusă în situația de a decide dacă cerințele minime sunt îndeplinite, respectiv de a contoriza numărul de proiecte pentru cuantificarea punctajelor, pe baza unor recomandări de la beneficiarii finali ai contractelor prezentate de 3 dintre ofertanți (... - PV nr. 6, pag 22-39; SC SRL - PV nr.6, pag 56-68, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în atribuirea contractului, prin faptul că procesul de evaluare nu a avut la baza principiile privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, în condițiile în care evaluarea ofertei prezentate de SC SRL s-a realizat doar pe baza unor recomandări emise de însuși ofertantul analizat sau de o societate care are același reprezentant legal (PV nr. 6, pag 40-55 - Anexa 6).

De asemenea, contestatorul arată că, în acordarea punctajului, PV nr. 9 - Anexele 1-4 (pagina 38) (Anexa 9), comisia de evaluare menționează că „Au fost depuse 2 recomandări din care rezultă că doamna ... Maria deține experiența specifică solicitată prin caietul de sarcini”. Din datele prezentate în PV nr. 6-9, rezultă foarte clar că cele 2 recomandări sunt: Scrisoare de recomandare din data de 24.02.2021, emisă de SRL și Scrisoare de recomandare din data de 23.02.2021, emisă de SC ... SRL. Așa cum s-a justificat anterior, contestatorul precizează că cele două recomandări nu sunt relevante pentru interesul autorității contractante, acela de a selecta cea mai bună ofertă prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – pret”, întrucât în cazul componentei tehnice cuantificată prin factorul de evaluare Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului, calitatea ofertei depuse de SC SRL nu este justificată prin documente relevante, care să ofere autorității contractante garanția selectării unor experți cu experiența specifică dovedită și recunoscută de autorități contractante cu misiuni similare în domeniul administrației publice locale, inclusiv în ceea ce privește cheltuirea responsabilă a banului public.

Contestatorul menționează că din cele arătate anterior reiese cu prisosință că autoritatea contractantă a acceptat ofertantului declarat câștigător documente care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor pe care în mod corect le-a impus prin caietul de sarcini, iar o astfel de atitudine reprezintă încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu, proporțional și de asumare a răspunderii impuse de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și trebuie censurată prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că din modul de lucru adoptat de comisia de evaluare a ofertelor rezultă că desemnarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul evaluării modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini privind Expertul plan strategic instituțional: *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162"*.

Față de considerentele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 (Anexa 1), prin care oferta sa a fost desemnată admisă, dar necâștigătoare (clasată pe locul al doilea), precum și anularea raportului procedurii 5983/13.04.2021 (Anexa 2) prin care autoritatea contractantă desemnează oferta prezentată de SC SRL ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, neîndeplinind cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, ca urmare a reevaluării ofertei SC SRL.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la întregul dosar al achiziției în vederea studierii sale.

Prin adresa nr. 7153/29.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 22466/29.04.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, considerând-o netemeinică și nelegală.

I. Având în vedere obiectul contestației nr. 2302/23.04.2021, astfel cum a fost formulată de societatea SRL, față de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind incidența prevederilor Codului de Procedură Civilă în prezenta cauză, autoritatea contractantă invocă excepțiile lipsei calității procesuale pasive și a capacității procesuale a Consiliului Județean în această contestație, conform art. 32 alin.(1) lit. a) și lit. b) din Codul de Procedură Civilă.

În acest sens, autoritatea arată că prezenta contestație a fost promovată în contradictoriu cu....., deși așa cum bine cunoaște contestatorul, conform anunțului de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro sub nr. ... din 09.02.2021, în această speță autoritatea contractată este

Autoritatea arată că în conformitate cu prevederile art.36 din Codul de Procedură Civilă *"Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți*

și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond."

Din cadrul prevederilor legale invocate rezultă că una din condițiile necesare exercitării unei acțiuni civile este calitatea procesuală, calitate ce în speța de față lipsește, având în vedere că autoritate contractată în cadrul procedurii simplificate, referitoare la atribuirea - "Servicii de consultanță pentru elaborarea Strategiei de dezvoltare a județului în perioada 2023 - 2030 și a Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 - 2022" - este

Astfel, potrivit dispozițiilor art.40 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă coroborate cu cele ale art.26 alin.(1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze cu prioritate excepția invocată și să respingă contestația ca fiind formulată împotriva unei persoane care nu are calitate procesuală pasivă, întrucât nu este autoritate contractantă.

În ceea ce privește excepția capacității procesuale a, autoritatea arată că aceasta rezultă din cadrul prevederilor art. 96 alin.(1) - alin.(3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ- teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

(3) Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii."

Acest aspect rezultă și din dispozițiile art.109 alin.(1) și alin.(2) din același act normativ conform cărora:

"1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal."

Astfel, față de dispozițiile art.5 pct.13 lit. m) din actul normativ invocat, potrivit cărora,..... este autoritatea deliberativă a unității administrativ - teritoriale, rezultă că, în această speță capacitatea procesuală aparține și nu....., fapt pentru care Consiliul urmează să admită excepția invocată și să constate că este nulă contestația formulată potrivit art.40 alin.(1) prima teză din Codul de Procedură Civilă.

II. Față de criticile formulate de către contestator cu privire la rezultatul procedurii nr. 6343/16.04.2021 și la raportul procedurii nr.5983/13.04.2021, potrivit cărora autoritatea contractantă a desemnat oferta prezentată de SC SRL ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de

interes în contestația promovată, în conformitate cu prevederile art. 32 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în cadrul contestației formulate, societatea SRL nu justifică niciun interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea acesteia, condiții ce sunt prevăzute în prima teză a art.33 din Codul de Procedură Civilă, deoarece nu a contestat punctajul acordat ofertei sale la evaluare de către comisia de evaluare, ci punctajul acordat la evaluare ofertantului SC SRL, privind experiența profesională a echipei de profesioniști din cadrul componentei tehnice referitoare la îndeplinirea obiectului contractului ce urma atribuit.

Din cadrul aceluiași documente la care s-a raportat contestatorul rezultă că, la evaluare, oferta acestuia a fost depunctată, potrivit modului de calcul din cadrul componentei tehnice, privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea adecvată a resurselor și a activităților, punctaj ce nu a fost contestat și care îl îndreptățește pe acesta să formuleze o eventuală contestație în situația în care ar fi fost vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim al acestuia, conform art.2 alin.(1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile legale invocate nu îndreptățesc contestatorul să formuleze critici cu privire la oferta altui operator, deoarece legiuitorul, în materia achizițiilor publice, în cadrul actului normativ incident, nu a avut în vedere această posibilitate ca în situația prevăzută la art. 1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, *"Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept."*

Autoritatea contractantă arată că acest aspect rezultă și din cadrul definiției date expresiei de *"act al autorității contractante"* din care rezultă că acesta este *"orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune"*, prevedere legală care coroborată cu dispozițiile art.2 alin.(1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu este, de asemenea, raportată la situația altui ofertant.

De asemenea, aceeași ipoteză juridică rezultă și din cadrul prevederilor art.8 alin.(1) din același act normativ, potrivit căruia, *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim"*. Ori, din cadrul contestației nu rezultă care este dreptul și interesul pretins al societății SRL încălcat/vătămat.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că din modul cum a fost redactată contestația rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a acesteia, conform art. 32 alin.(2) și art.33, prima teză, din

Codul de Procedură Civilă coroborate cu cele ale art.2 alin.(1) și art.8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care, solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestației promovate și, în consecință, respingerea acesteia ca lipsită de interes, potrivit art.40 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă.

III. În subsidiar, în situația în care Consiliul nu va reține excepțiile invocate, în ceea ce privește fondul contestației, raportat la dispozițiile legale arătate de către contestator, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, față de următoarele considerente:

A) În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: "Autoritatea contractantă nu a menționat în procesele verbale de evaluare a ofertei tehnice a SC SRL și nici nu a prezentat cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică de către reprezentanții subscrisei, nici un fel de dovezi care să susțină caracterul de confidențialitate (...)", autoritatea solicită respingerea acesteia ca nefondată în raport de prevederile legale invocate de către aceasta.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit dispozițiilor legale ale art.57 din Legea nr.98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, nu rezultă că, la data când reprezentantul contestatorului s-a prezentat la sediul autorității pentru a studia dosarul de achiziție publică, autoritatea avea obligația să pună la dispoziție acestuia declarația de confidențialitate formulată de SC SRL.

De asemenea, autoritatea menționează că dispozițiile legale ale art.57 alin. (4) din actul normativ respectiv, potrivit cărora, "*Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin.(1)*", invocate de contestator, nu dovedesc contrariul celor pe care le susține.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că din Procesul-verbal nr.6677/21.04.202, încheiat cu ocazia accesului la dosarul achiziției publice, semnat de către ambele părți, rezultă că a fost permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice și au fost puse la dispoziție documentele solicitate, respectiv:

- Procesul Verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 4486/17.03.2021 (Anexa 6)
- Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 4617/19.03.2021 (Anexa 7)
- Procesul Verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 4749/23.03.2021 (Anexa 8)
- Procesul Verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 5015/26.03.2021 (Anexa 9)

Din aceste documente ofertantul a avut posibilitatea să observe eventualele vătămări care i-ar fi încălcat drepturile și interesele legitime din activitatea de evaluare a comisiei.

În ceea ce privește accesul la oferta societății SRL, reprezentanții contestatorului au fost informați verbal privind caracterul confidențial al părților din ofertă care prezentau interes pentru aceștia, respectiv documentele privind personalul propus de SRL pentru execuția contractului.

Autoritatea contractantă precizează că declarația de confidențialitate formulată de SC SRL nu a fost solicitată de reprezentanții SRL prin adresa nr.2283 din 14.04.2021 formulată pentru comunicarea documentelor, dar nici verbal în cadrul întâlnirii de la sediul autorității contractante.

În concluzie, faptul că nu i s-a prezentat declarația de confidențialitate a ofertei formulată de SC SRL în cadrul prezentei proceduri nu reprezintă o vătămare a drepturilor și intereselor contestatorului în înțelesul prevăzut la art.2 alin.(1) și art.8 alin.(1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

B) Cu privire la criticile contestatorului referitoare la neconformitate ofertei prezentată de SC SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că acestea sunt nefondate, deoarece pleacă de la o premisă greșit interpretată, interpretare care poate să îl afecteze, inclusiv, pe contestator, dacă o să fie admisă contestația.

În acest sens, autoritatea arată că societatea contestatoare a formulat afirmația că la evaluare comisia de evaluare a încălcat:

" - *Dispozițiile art. 133 al in. (2) din HG 395/2016 "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";*

- *Dispozițiile art. 137 alin.(1): "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme" și alin.(3): "În condițiile art.215 alin.(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";*

- *Dispozițiile art.207 alin.(1), litera a) din Legea nr.98/2016: "Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162",*

deoarece în cadrul componentei tehnice privind evaluarea experienței profesionale a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului, expertul plan strategic instituțional nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la pct. II.2.5) - Criterii de atribuire - din cadrul anunțului de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr....din 09.02.2021, punct care se regăsește preluat identic și în fișa de date a achiziției publice.

Potrivit precizărilor din cadrul documentelor menționate pentru evaluarea experienței profesionale a echipei de experți propuși de către ofertanți nu au fost prevăzute cerințe restrictive/limitative referitoare la experiența specifică, privind participarea în cadrul unui proiect/contract referitor la acordarea consultanței în cadrul unor servicii pentru elaborarea unui "Plan Strategic Instituțional", astfel cum se raportează contestatorul în motivarea contestației.

Cerințele au fost clar exprimate în documentația de atribuire, în ceea ce privește toți experții propuși de către ofertanți, prin folosirea unor enumerări raportate la activitatea acestora în cadrul unor proiecte/contracte similare, potrivit poziției din echipa prevăzută pentru această procedură.

Astfel, pentru expertul plan strategic instituțional, potrivit documentelor menționate, respectiv a anunțului de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr.... din 09.02.2021, punct care se regăsește preluat identic și a fișei de date a achiziției publice, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada experienței specifice pentru expertul propus pentru această poziție, prin prezentarea unor: *"(...) proiecte/contracte care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize de diagnostic/elaborare planuri strategice/planuri bugetare."*

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini la Capitolul 5 - Cerințe, punctul 5.2 - Cerințe legate de personal, pentru poziția expert plan strategic instituțional s-au solicitat următoarele documente:

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;
- Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale);
- Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diploma;

Pentru dovedirea celor solicitate, ofertanții vor prezenta: CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări.

Față de critica raportată la experiența specifică a expertului plan strategic instituțional, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că susținerile contestatorului sunt nefondate, aspect care rezultă din evaluarea făcută de către comisie și pe care CNSC poate să o observe conform Anexei nr.2 la Procesul verbal nr.4486/17.03.2021 și din care rezultă conformitatea ofertei tehnice a SC SRL în raport de prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare ai achiziției publice - "...".

Mai mult, autoritatea solicită Consiliului să observe că în ceea ce privește experiența specifică a expertului planului strategic instituțional la pag 18 din caietul de sarcini al achiziției publice la profilul expertului respectiv nu s-a prevăzut ca ofertantul să facă dovada exclusivă a experienței specifice prin demonstrarea participării la un proiect/contract în care s-au efectuat servicii de consultanță pentru elaborarea unui "Plan Strategic Instituțional".

În caietul de sarcini al achiziției publice s-a utilizat noțiunea *"activități similare cu responsabilitățile din acest contract"* fără a fi restrictive la o

activitate anume în condițiile în care și la cerința de studii s-a prevăzut ca această dovadă să nu fie restrictivă, pentru expertul respectiv solicitându-se studii de specializare/cursuri în domeniul planificare strategică sau echivalent, finalizat cu certificat sau diplomă.

Având în vedere prevederile menționate din cadrul caietului de sarcini al achiziției publice, atât în anunțul de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr.... din 09.02.2021, punct care se regăsește preluat identic și în fișa de date a achiziției publice s-a prevăzut ca pentru acest expert să se depună de ofertanți " (...) proiecte/contracte care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize de diagnostic/elaborare planuri strategice/planuri bugetare."

Față de aceste precizări, autoritatea solicită Consiliului să observe că analiza contestatorului de la pag.7-12 este nefondată și pleacă de la o premisă greșită, iar în situația în care aceasta ar fi reală, potrivit documentației de atribuire - "... - situația contestată de către societatea SRL nu determină respingerea ofertei tehnice a SC SRL ca neconformă.

Mai mult, în raport de prevederile caietului de sarcini, prevăzute la fila 18, preluate în mod similar, atât în Anunțul de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr....., punct care se regăsește preluat identic, și în fișa de date a achiziției publice, în care s-a indicat că pentru dovedirea experienței specifice a experților cheie "(...) ofertanți vor prezenta: CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări", nu s-a solicitat depunerea, în copie, a contractelor încheiate, fapt pentru care "constatățile" sunt doar simple supoziții lipsite de fundament.

Referitor la tratamentul egal aplicat contestatorului în raport de oferta tehnică pe care o contestă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere Anexa nr.4 la procesul verbal nr.9, înregistrat sub nr.5015/26.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare a ofertei societății SRL din care rezultă reperele pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere.

Astfel, față de conținutul celor două anexe, respectiv Anexa nr.2 la Procesul verbal nr.4486/17.03.2021 și Anexa nr.4 la procesul verbal nr.9, înregistrat sub nr.5015/26.03.2021, se poate observa că nu s-a aplicat un tratament diferențiat celor două oferte cu privire la evaluarea primei componente a ofertei tehnice în ceea ce privește experiența specifică a expertului plan strategic instituțional.

De altfel, pentru a convinge Consiliul că susținerile contestatoarei sunt nefondate și că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale la care s-a raportat societatea SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere, la analiza conținutului Anexei nr.4, la procesul verbal nr.9, înregistrat sub nr.5015/26.03.2021 și anexa nr.1 la oferta tehnică a societății respective privind propunerea acesteia pentru expertul plan strategic instituțional (curriculum vitae expert) din care nu rezultă că acesta a nu a participat în cadrul unui proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul planurilor strategice instituționale, ci doar ca participant în proiecte de mobilitate urbană.

Conform documentelor prevăzute în cadrul anexei nr.1 la oferta tehnică societății SRL expertul plan strategic instituțional nu a făcut dovada participării la un proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul planurilor strategice instituționale în condițiile potrivit recomandării Municipiului Motru poziția expertului propus a fost pentru expert statistică și previziune economică/expert planificare strategică și dezvoltare.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și specializarea expertului propus de către societatea SRL dovedită cu o diplomă de absolvire, emisă la data de 29 ianuarie 2021, aspect din care rezultă că nici chiar contestatorul nu a făcut dovada că expertul plan strategic instituțional propus de către acesta că a participat în cadrul unui proiect/contract de natura indicată în poziția precizată de acesta.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului ca, din documentele respective, să observe că evaluarea experienței profesionale a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului (componentă tehnică), conform fișei de date a achiziției - Capitolul II.2.5 - Criterii de atribuire - criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț -, factorii de evaluare au fost aplicați în mod nediscriminatoriu, cu respectarea documentației de atribuire și a tratamentului egal pentru toți ofertanții.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la pct.2 din cadrul cererii formulate, autoritatea solicită Consiliului să observe că și acestea sunt nefondate, în raport de prevederile caietului de sarcini al achiziției publice, prevăzute la fila 18, preluate în mod similar, atât în anunțul de participare simplificat, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr.... din 09.02.2021, punct care se regăsește preluat identic, cât și în fișa de date a achiziției publice, în care s-a indicat că pentru dovedirea experienței specifice a experților cheie "*(...) ofertanții vor prezenta: CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări*".

Rezultă că, în cadrul documentației de atribuire - "Servicii de consultanță pentru elaborarea Strategiei de dezvoltare a județului în perioada 2023 - 2030 și a Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 - 2022" - nu s-au solicitat recomandări de la beneficiarii finali, doar recomandări, astfel că aspectele criticate de contestator sunt doar simple supoziții lipsite de fundament și nu demonstrează încălcarea prevederilor legale invocate de aceasta ori a principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor arătate, având în vedere prevederile art.26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze în principal excepțiile invocate, respectiv:

- excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean în această contestație;
- excepția lipsei capacității procesuale a Consiliului Județean în această contestație;
- excepția lipsei de interes în contestația promovată a societății SRL.

În subsidiar în situația în care Consiliul nu va reține excepțiile invocate, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de societatea SRL ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr.6343/16.04.2021 (Anexa 1) și raportului procedurii nr.5983/13.04.2021 (Anexa 2), întrucât acestea au fost emise în conformitate cu principiile și scopul prevăzut de Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- admiterea excepției pe fond privind lipsa de interes a contestației formulată de SC SRL;
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

I. Interesul în formularea cererii de intervenție

Date fiind reținerile Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a hotărât că deși natura juridică a intervenției accesorii este de apărare, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci trebuie să își justifice interesul său propriu, legitim și actual în participarea la judecata procesului, intervenientul consideră că justifică un interes real în promovarea cererii de intervenție (Decizia nr. 1801 din 29 martie 2012 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Intervenientul arată că Înalta Curte a statuat că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

Astfel, ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, intervenientul arată că oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, s-a clasat pe locul al II-lea, având un punctaj total de 96,00 puncte. Oferta depusă de societatea sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț un punctaj de 96,29 puncte.

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. 6343/16.04.2021 și împotriva raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, emise de Consiliul Județean în cadrul procedurii simplificate mai sus menționate.

În calitate de ofertant câștigător, intervenientul consideră că justifică un interes propriu, legitim și actual, având în vedere că soluția ce va fi pronunțată de Consiliu privind contestația depusă de SC SRL îl influențează în mod direct. Prin susținerea autorității contractante pe parcursul soluționării contestației intervenientul înțelege să susțină

temeinicia și legalitatea modului de derulare a procedurii de atribuire de către aceasta și să-și apere dreptul câștigat în acest moment, respectiv de ofertant câștigător.

Intervenientul arată că potrivit art. 61 alin (1) și (3) din Codul de procedură civilă, singura condiție care trebuie îndeplinită pentru ca o intervenție accesorie să fie admisibilă constă în justificarea unui interes de către persoana intervenientă în favoarea uneia dintre părțile cauzei. În speța de față, intervenientul consideră că această condiție este îndeplinită întrucât societatea sa, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interesul, asemenea autorității contractante, ca procedura să fie finalizată cât mai curând posibil, orice contestație neîntemeiată conducând la tergiversarea inutilă a procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție astfel încât societatea sa să aibă calitatea de parte în dosar și să își poată exercita dreptul la apărare.

II. Situația în fapt

Intervenientul arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, oferta depusă de societatea sa a fost declarată ca fiind câștigătoare, obținând un punctaj de 96,29 puncte, acest lucru fiind comunicat prin adresa cu nr. 6343/16.04.2021. Oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, conform adresei nr. 6343/16.04.2021, întrucât, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, punctajul obținut a fost de 96,00 puncte, clasându-se astfel pe locul al II-lea, după oferta depusă de societatea sa.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, intervenientul arată că punctajul obținut SC SRL și contestator SC SRL și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Factori de evaluare	Punctaj maxim	Punctaj obținut de S.C. S.R.L.	Punctaj obținut de S.C. S.R.L.
1.	Prețul ofertei	48	44,29	48
2.	Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului	20	20	20
3.	Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și activităților	32	32	28
Total punctaj		100	96,29	96,00
Loc clasament			I	II

La data de 23.04.2021, SC SRL a depus la CNSC contestația nr. 2302/23.04.2021, nemulțumit de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, solicitând prin contestația depusă reevaluarea ofertei

SC SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, așa zisul argument al contestatorului fiind reprezentat de faptul că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini.

Față de criticile contestatorului, intervenientul expune în continuare, pe larg, motivele pentru care consideră că acestea sunt nefondate, rău-intenționate, menite doar să tergiverseze procesul de derulare al achiziției publice. Intervenientul precizează că aceste critici sunt simple afirmații, evident exprimate într-un mod subiectiv fără a fi aduse, prezentate dovezi concrete pe care să fie susținute.

III. Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în ceea ce privește capetele de cerere privind:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 (Anexa 1), adresată ofertantului S.C. S.R.L., prin care oferta acestuia este desemnată admisă, dar necâștigătoare (clasată pe locul al doilea), precum și anularea raportului procedurii 5983/13.04.2021 (Anexa 2) prin care autoritatea contractantă desemnează oferta prezentată de S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și declararea acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, neîndeplinind cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, ca urmare a reevaluării ofertei S.C. S.R.L.

Intervenientul arată că Codul de Procedură Civilă impune o condiție necesară pentru existența dreptului la acțiune și anume: folosul practic, material sau moral, urmărit de către titularul acțiunii. Potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) CPC, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, instanța trebuind să verifice dacă acesta este legitim, născut și actual, personal și determinat (art. 33 teza I CPC).

Supunând procesului analizei întregul demers al contestatorului, acesta nu demonstrează, pe parcursul contestației emise, folosul practic, material sau moral urmărit. În schimb, acțiunile SC SRL denotă reaua - credință a acestuia care, aflându-se în situația în care oferta sa nu este câștigătoare, dorește blocarea completă a procedurii de atribuire prin formularea unei contestații, fără ca aceasta să fie întemeiată, inventând cerințe de atribuire diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de achiziție.

În continuare, intervenientul redă câteva exemple cu caracter irefutabil care demonstrează reaua credință a contestatorului SC SRL:

- Contestatorul contestă neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor minime și obligatorii în ceea ce privește experiența similară a Expertului Plan Strategic Instituțional. În acest sens, contestatorul, deși bine cunoaște prevederile documentației de achiziție (faptul că prin documentație s-a cerut experiență similară ori nu identică) alege să schimbe sensul cuvintelor și să redea astfel un alt sens acestora, luând astfel rolul autorității contractante. Acest lucru este făcut cu rea intenție și în mod intenționat întrucât, vădit afectat e rezultatul procedurii

dorește întârzierea procedurii de atribuire, drept pentru care le consideră a fi nefondate și solicită respingerea acestora.

- Contestatorul contestă faptul că nu a avut acces la propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară a S.C. S.R.L. ca urmare a declarării acesteia ca fiind confidențială, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Intervenientul supune atenției Consiliului că, din studiul dosarului de achiziție (Anexa 4 la Procesul verbal nr. 6 înregistrat sub numărul 4486/17.03.2021), reiese că inclusiv contestatorul SC SRL a uzat de prevederile legislației achizițiilor publice (aceleași pe care acum le critică și le contestă) și și-a declarat propria ofertă, contractele ce dovedesc experiența similară, documentele experților și propunerea financiară ca fiind confidențiale în integralitatea lor.

- Contestatorul critică autoritatea contractantă că nu s-a asigurat că serviciile prestate de cele două societăți care au emis recomandare pentru experții propuși de SC SRL (ofertant în cadrul procedurii) și SC ... SRL (emitent al unei recomandări pentru experții propuși) au finalizat contractele pentru care au emis recomandări. Față de această critică, intervenientul opinează că acest rol de verificare prin orice mijloace îi revine autorității contractante.

IV. Inadmisibilitatea contestației

Lecturând textul contestației transmisă de SC SRL, intervenientul precizează că societatea contestatoare a înțeles să conteste faptul că nu a fost îndeplinită experiența specifică solicitată pentru Expertul Plan Strategic Instituțional propus de SC SRL. Argumentele contestatorului în cadrul contestației exprimate la paragraful (1) de la punctul II. Nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL sunt bazate pe o interpretare profund eronată a contestatorului, detaliată de acesta în cadrul aceluiași paragraf.

Astfel, pe de o parte contestatorul afirmă că „Oferta prezentată de S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini, prin faptul că nu este dovedită experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional: Expert plan strategic instituțional - Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)”, iar pe de altă parte în cadrul aceluiași paragraf contestatorul își exprimă proprie interpretare, evident eronată prin raportare la cerințele minimale, mai sus menționate din documentația de achiziție, cu privire la această cerință: „Prin solicitările în caietul de sarcini, în cazul cerințelor care definesc Profilul expertului plan strategic instituțional (pagina 18) se specifică foarte clar că experiența specifică trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități pentru realizarea de planuri strategice instituționale, reprezentând activități similare cu cele pentru care va avea responsabilități în contractul care se atribuie în urma procedurii.”

Intervenientul rată că la nivelul caietului de sarcini, în cadrul capitolului 5.2. Cerințe legate de personal, au fost prezentate cerințele minime necesare a fi îndeplinite de către fiecare expert. Pentru Expertul Plan strategic instituțional au fost solicitate a fi îndeplinite următoarele cerințe minime: „*Profil Expert plan strategic instituțional*

- Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent
- *Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)*
- Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diplomă".

Astfel, în mod voit și rău intenționat, contestatorul schimbă cerința solicitată de către autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini și încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin schimbarea acestei cerințe, afirmând că la nivelul caietului de sarcini s-ar fi solicitat *„foarte clar că experiența specifică trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități pentru realizarea de planuri strategice instituționale.”*

Intervenientul precizează că, în mod clar și fără echivoc, autoritatea contractantă a solicitat la nivelul caietului de sarcini ca experiența specifică să fie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract și anume planurile strategice instituționale. Astfel, așa cum este formulată cerința reiese în mod clar și fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a formulat cerința de experiență similară într-un sens în care să nu restrângă concurența, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, respectiv cu respectarea dispozițiilor art. 178, alin (2) din Legea nr. 98/2016 *„Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”* coroborat dispozițiile art. 5, alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziții publice în cadrul căruia se menționează că *„NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări IDENTICE cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.”*

Astfel, prin cerința din caietul de sarcini: *„Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)”*, autoritatea contractantă nu se referă doar la realizarea unor planuri strategice instituționale ce ar reprezenta prestarea unor servicii identice, ci întocmai la activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale), neîngrădind astfel participarea la procedură a operatorilor economici și încălcând astfel dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală avut de către autoritatea contractantă în vedere și menționat de către aceasta în cuprinsul caietului de sarcini,

invocat de însuși contestatorul în sprijinul contestației sale, este un document cu rol de suport metodologic folosit de autoritățile administrației publice locale în planificarea și fundamentarea procesului decizional privind politicile publice locale.

Având în vedere că procedura de achiziție ce face obiectul prezentei contestații este finanțată din fonduri nerambursabile, în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă (conform informațiilor din documentația de achiziție) este lesne de înțeles că livrabilele ce vor fi realizate în cadrul acestui contract trebuie să respecte prevederile finanțatorului, inclusiv în ceea ce privește structura documentelor strategice (Strategie de dezvoltare durabilă și Plan strategic instituțional). Potrivit acestui document, planificarea strategică (PS) reprezintă un proces sistematic, prin care entitatea publică locală își stabilește anumite priorități care sunt esențiale pentru îndeplinirea misiunii ei, în acord cu evoluția mediului în care aceasta își desfășoară activitatea. Planificarea Strategică este o activitate orientată spre viitor, vizând obiective SMART și etapele necesare realizării acestora. Pentru realizarea planificării strategice la nivel local, potrivit aceluiași Ghid invocat, se pot folosi următoarele instrumente:

- Strategia de dezvoltare locală (SDL) - Strategia de dezvoltare locală (SDL) reprezintă un instrument de planificare strategică pe termen mediu (de regulă 4-5 ani), cu aplicabilitate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și județelor din România și vizează o arie mai extinsă, la nivel macro.

- Plan Strategic Instituțional (PSI) - Planul Strategic Instituțional (PSI) este un document de management și de programare bugetară internă a unei instituții, pe termen mediu (de regulă 4 ani). PSI își propune să facă trecerea de la un management de administrare a resurselor către un management orientat spre rezultate.

Așa cum afirmă însuși contestatorul, în cadrul acestui Ghid este redată structura Planului strategic instituțional, respectiv:

„Componenta management

- *Mandat*
- *Viziune*
- *Valori commune*
- *Analiza mediului intern și extern*
- *Obiective strategice*

Componenta de buget

- *Programe bugetare (Titlul programului, Descrierea programului, Domeniul de politică publică, Obiectivele programului, Indicatori de rezultat, Finanțarea programului, Mecanismul de implementare a programului bugetar)*

- *Măsuri*

- *Buget multi-anual sau bugetul anual al programelor și estimările pe următorii 3 ani (Regula 1+3)*

Componenta de implementare (monitorizare și raportare)

- *Planul anual de lucru (PAL) sau Planul de acțiune anual (PAA)*
- *Monitorizarea performanței/raportare”.*

Intervenientul menționează că, așa cum reiese din caietul de sarcini, pentru ca expertul propus pentru poziția de Plan strategic instituțional să îndeplinească cerința minimă de experiență specifică el trebuia să participe

Într-un contract în care să fi prestat activități similare cu cele pe care urmează să le realizeze (planuri strategice instituționale). În niciun document din cadrul documentației de achiziție autoritatea contractantă nu a cerut ca serviciile prestate de Expertul Plan strategic instituțional să fie identice, așa cum eronat afirmă contestatorul. Astfel, dacă la nivelul documentației de achiziție nu s-a cerut acest lucru, nici contestatorul nu ar trebui să aibă o astfel de interpretare profund eronată și nici nu ar trebui să i se substituie autorității contractante. Prin această interpretare contestatorul încalcă un principiu de bază în domeniul juridic, respectiv „*Ube lex non distinguit, nec noc disquere (Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă).*”

În cadrul ofertei, intervenientul susține că societatea sa a avut grijă ca experții nominalizați să îndeplinească întocmai cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de achiziție. Astfel, pentru Expertul Plan strategic instituțional nominalizat în persoana doamnei Ionela ... au fost furnizate recomandări și documente suport care atestă implicarea doamnei ... în cadrul următoarelor contracte/proiecte considerate similare cu activitățile ce urmează a fi prestate de către aceasta prin prezentul contract (plan strategic instituțional).

În continuare, intervenientul redă punctual opinia sa cu privire la criticile aduse de contestator pentru care este îndreptățit să considere că acesta este rău intenționat și că-și dorește doar să tergiverseze procesul și rezultatul achiziției, fiind evident faptul că doamna ... îndeplinește toate cerințele, așa cum au fost acestea formulate de autoritatea contractantă. În plus, caracterul de similaritate al contractelor suport care atestă faptul că doamna ... deține experiența solicitată este în mod indubitabil exprimat în Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală, invocat de însuși contestatorul în sprijinul contestației sale, în cadrul căruia atât o Strategie de dezvoltare locală/durabilă, cât și un Plan strategic instituțional reprezintă instrumente de planificare strategică, având astfel elemente comune/similare.

1. În ceea ce privește proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator "...", intervenientul precizează că în cadrul contractului menționat au fost prestate activități similare cu cele pe care doamna ... urmează să le presteze în cadrul contractului (Plan strategic instituțional). Argumentul irefutabil pentru care consideră acest lucru este tocmai Ghidul privind planificarea strategică utilizat de POCA și menționat în cadrul documentației, document în cadrul căruia atât SDD/SDL (Strategia de dezvoltare durabilă/locală), cât și PSI (Planul strategic instituțional) sunt două instrumente de planificare strategică utilizate de autoritățile administrației publice locale.

În plus, intervenientul consideră necesară punctarea activităților realizate de către doamna ... în cadrul contractului dat drept referință, activități care sunt similare cu cele pe care urmează să le presteze în cadrul prezentului contract, respectiv:

- Realizarea analizei SWOT în vederea integrării acesteia în cadrul Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea pentru perioada 2020-2027

- Analiza programelor operaționale din perioada 2021-2027 în vederea identificării priorităților de dezvoltare
- Realizarea planului strategic pentru perioada 2021-2027 în conformitate cu prioritățile de dezvoltare analizate
- Realizarea viziunii și mandatului Județului Tulcea
- Stabilirea obiectivelor strategice pentru perioada 2021-2027
- Stabilirea unui plan de monitorizare în vederea îndeplinirii obiectivelor strategice propuse

Astfel, și în cadrul acestui contract (CJ Tulcea), la fel ca în cadrul unui PSI (elaborat conform Ghidului POCA) se realizează următoarele:

- Elaborarea de analize interne și externe
- Stabilirea viziunii, misiunii și a obiectivelor strategice instituționale
- Stabilirea unor proiecte/programe care să contribuie la îndeplinirea obiectivelor strategice instituționale și în cele din urmă în realizarea viziunii și misiunii instituției
- Stabilirea unui plan de acțiune care să conducă la îndeplinirea viziunii și misiunii
- Stabilirea unui plan de monitorizare.

Astfel, în cadrul Strategiei de dezvoltare durabilă realizată pentru perioada 2021-2027 pentru Județul Tulcea s-au realizat următoarele activități similare cu elaborarea unui Plan strategic instituțional:

- Stabilirea mandatului, viziunii, misiunii CJ Tulcea (Componenta management dintr-un PSI)
- Stabilirea obiectivelor strategice (Componenta management dintr-un PSI)
- Realizarea unei analize interne - în cadrul SDD elaborat pentru CJ Tulcea a fost realizată analiza mediului intern prin intermediul instrumentului de analiză SWOT (Componenta management dintr-un PSI)
- Stabilirea de proiecte și buget pentru dezvoltările viitoare ale Județului Tulcea (Componenta Buget din cadrul unui PSI)
- Stabilirea unui plan de realizare și a măsurilor de monitorizare pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite (Componenta implementare, monitorizare și raportare dintr-un PSI).

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia obiectul contractului nu a fost reprezentat de elaborarea unui Plan strategic instituțional încă o dată, intervenientul reiterează faptul că la nivelul documentației de achiziție au fost solicitate servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate (plan strategic instituțional) și nu identice, așa cum eronat afirmă acesta.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia recomandarea emisă de ofertant este „irelevantă”, intervenientul subliniază că societatea sa nu a făcut altceva decât să respecte cerințele autorității contractante. Astfel, nicăieri în cadrul documentației de achiziție nu s-a solicitat ca recomandarea să fie emisă de o altă persoană/instituție, motiv pentru care unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă (*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere*). Având în vedere faptul că ofertantul a fost prestator al serviciilor derulate la Consiliul Județean Tulcea, coroborat cu faptul că doamna Ionela Maria ESANU este angajată în cadrul societății, nominalizată în cadrul contractului dat drept referință pentru experiența specifică, face ca societatea sa să fie îndreptățită să emită o recomandare pentru propriul său angajat, respectând astfel prevederile Instrucțiunii

ANAP, emisă în aplicarea dispozițiilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 din 4 ianuarie 2017, *„NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele- suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”*.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia *„Comisia de evaluare nu a evaluat documente din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar)...”*, intervenientul consideră că această grijă îi revine autorității contractante și nu unui operator economic rău intenționat. În plus, intervenientul menționează că livrabilul din acest contract prezentat drept suport pentru experiența similară este un document cu caracter public, supus dezbaterii publice, conform prevederilor în vigoare. Astfel, documentul prezentat, structura lui pentru a se verifica similaritatea acestuia cu un PSI se poate verifica direct pe site-ul instituției beneficiare (CJ Tulcea) - ...

2. Cu privire la proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator *„UAT Municipiul Giurgiu - Servicii de consultanță pentru asistență de specialitate privind organizarea mecanismului de bugetare participativă și realizare SDD 2020-2027 pentru proiectul „...”*, intervenientul precizează că în cadrul contractului menționat au fost prestate activități similare cu cele pe care doamna ... urmează să le presteze în cadrul contractului (Plan strategic instituțional). Argumentul irefutabil pentru care consideră acest lucru este tocmai Ghidul privind planificarea strategică utilizat de POCA și menționat în cadrul documentației, document în cadrul căruia atât SDD/SDL (Strategia de dezvoltare durabilă/locală), cât și PSI (Planul strategic instituțional) sunt două instrumente de planificare strategică utilizate de autoritățile administrației publice locale.

În plus, intervenientul consideră necesară punctarea activităților realizate de către doamna ... în cadrul contractului dat drept referință, activități care sunt similare cu cele pe care urmează să le presteze în cadrul prezentului contract, respectiv:

- Realizarea analizei SWOT în vederea integrării acesteia în cadrul Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Municipiului Giurgiu pentru perioada 2020-2027

- Analiza programelor operaționale din perioada 2021-2027 în vederea identificării priorităților de dezvoltare

- Realizarea planului strategic pentru perioada 2021-2027 în conformitate cu prioritățile de dezvoltare analizate

- Realizarea viziunii și mandatului Municipiului Giurgiu

- Stabilirea obiectivelor strategice pentru perioada 2021-2027

Astfel, și în cadrul acestui contract, la fel ca în cadrul unui PSI (elaborat conform Ghidului POCA) se realizează următoarele:

- Elaborarea de analize interne și externe

- Stabilirea viziunii, misiunii și a obiectivelor strategice instituționale

- Stabilirea unor proiecte/programe care să contribuie la îndeplinirea obiectivelor strategice instituționale și în cele din urmă în realizarea viziunii și misiunii instituției

- Stabilirea unui plan de acțiune care să conducă la îndeplinirea viziunii și misiunii

- Stabilirea unui plan de monitorizare.

Astfel, în cadrul Strategiei de dezvoltare durabilă realizată pentru perioada 2020-2027 pentru Municipiul Giurgiu s-au realizat următoarele activități similare cu elaborarea unui Plan strategic instituțional:

- Stabilirea mandatului, viziunii, misiunii Municipiului Giurgiu (Componenta management dintr-un PSI)

- Stabilirea obiectivelor strategice (Componenta management dintr-un PSI)

- Realizarea unei analize interne - în cadrul SDD elaborat pentru Municipiul Giurgiu a fost realizată analiza mediului intern prin intermediul instrumentului de analiză SWOT (Componenta management dintr-un PSI)

- Stabilirea de proiecte și buget pentru dezvoltările viitoare ale Municipiului Giurgiu (Componenta Buget din cadrul unui PSI)

- Stabilirea unui plan de realizare și a măsurilor de monitorizare pentru îndeplinirea obiective lor stabilite (Componenta implementare, monitorizare și raportare dintr-un PSI).

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia obiectul contractului nu a fost reprezentat de elaborarea unui Plan strategic instituțional încă o dată, intervenientul reiterează faptul că la nivelul documentației de achiziție au fost solicitate servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate (plan strategic instituțional) și nu identice, așa cum eronat afirmă acesta.

Referitor la critica potrivit căreia recomandarea este emisă de un alt operator economic care are același reprezentat cu societatea sa, respectiv ..., intervenientul precizează că, caracterul de document relevant sau irelevant nu stă în persoana semnatară, ci în conținutul documentului, respectiv dacă din documentul cu pricina pot fi extrase informațiile de care autoritatea contractantă avea nevoie în a stabili dacă contractele menționate în cuprinsul acesteia au presupun realizarea de activități similare cu cel ce fac obiectul prezentei achiziții (SDD și Plan Strategic Instituțional). Așa cum a menționat și anterior, autoritatea contractantă nu a solicitat ca recomandarea să fie emisă de o instituție diferită sau direct de beneficiar, interpretarea contestatorului fiind astfel abuzivă și nelegală.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia „Comisia de evaluare nu a evaluat documente din care să rezulte ca serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar)...”, intervenientul consideră că această grijă îi revine autorității contractante și nu unui operator economic rău intenționat. În plus, intervenientul menționează că livrabilul din acest contract prezentat drept suport pentru experiența similară este un document cu caracter public, supus dezbaterii publice, conform prevederilor în vigoare. Astfel, documentul prezentat, structura lui pentru a se verifica similaritatea acestuia cu un PSI se poate verifica direct pe site-ul instituției beneficiare (Municipiul Giurgiu) - ...

3. Referitor la proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator "...”, intervenientul menționează că și aici ca în cadrul celorlalte contracte doamna ... a prestat activități similare cu cele ale unui plan strategic instituțional, respectiv a fost responsabilă de:

- Elaborarea viziunii, misiunii și stabilirea obiectivelor instituției. Această activitate se realizează și în cadrul unui PSI (Componenta management)

- Realizarea studiului cu privire la situația actuală a managementului performanței și urmărirea indicatorilor strategici din cadrul Primăriei Municipiului Arad. În cadrul acestui studiu a fost realizată analiza SWOT (analiza mediului intern) și analiza PESTLE (analiza mediului extern), analize care se regăsesc și în cadrul unui PSI (Componenta management)

- Realizarea hărții strategice - Harta strategică este un document de management pentru UAT Municipiul Arad care are stabilite următoarele: obiectivele, perspectiva căruia îi este stabilit obiectivul. Această componentă se regăsește și în cadrul unui PSI (Componenta management)

- Identificarea indicatorilor de performanță, Definirea măsurilor în vederea realizării indicatorilor identificați sunt alte activități similare cu cele ce se realizează în cadrul unui PSI (Componenta buget)

- Dezvoltarea unui manual și al unui instrument pentru implementarea, monitorizarea și raportarea Balanced Scorecard.

Intervenientul precizează că Balanced Scorecard este un cadru strategic de management al performanței, care permite organizațiilor (publice sau private) să gestioneze și să măsoare executarea strategiei. Dezvoltarea unui manual pentru monitorizarea și raportarea Balanced Scorecard (cadru strategic de management al performanței) denotă faptul că atât operatorul economic care a emis recomandarea, cât și doamna Ionela ... care a lucrat în cadrul contractului pentru care s-a emis recomandarea au experiență specifică în activități similare PSI inclusiv pe ultima componentă, respectiv Componenta de implementare (monitorizare și raportare).

Contestatorul este rău intenționat și consideră eronat că cerința autorității contractante viza prestarea de servicii identice (planuri strategice instituționale) și nu similare.

Referitor la critica potrivit căreia Municipiul Arad realizează Planul Strategic Instituțional în cadrul unui alt contract, intervenientul precizează că năcăieri societatea sa nu a precizat că a implementat acest contract, ci doar a pus la dispoziția autorității contractante un contract ce a presupus activități similare cu un Plan Strategic Instituțional, așa cum a prezentat și anterior argumentele sale.

Referitor la critica potrivit căreia recomandarea este emisă de un alt operator economic care are același reprezentat cu societatea sa, respectiv ..., intervenientul precizează că, caracterul de document relevant sau irelevant nu stă în persoana semnatară, ci în conținutul documentului, respectiv dacă din documentul cu pricina pot fi extrase informațiile de care autoritatea contractantă avea nevoie în a stabili dacă contractele menționate în cuprinsul acesteia au presupun realizarea de activități similare cu cel ce fac obiectul prezentei achiziții (SDD și Plan Strategic Instituțional). Așa cum a menționat și anterior, autoritatea contractantă nu a solicitat ca recomandarea să fie emisă de o instituție diferită sau direct de beneficiar, interpretarea contestatorului fiind astfel abuzivă și nelegală.

Și aceste documente au caracter public, astfel că autoritatea contractantă a dispus de toate pârghiile necesare în a verifica că serviciile

au fost finalizate și că livrabilele au fost predate, putând chiar consulta aceste livrabile direct de pe site-ul beneficiarului, Municipiul Arad în acest caz: ...

4. În ceea ce privește proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator "...", intervenientul arată că în cadrul contractului furnizat a fost realizat un Studiu privind analiza pieței muncii în cadrul căruia doamna ... a fost implicată în realizarea unei cercetări/studiu cu privire la piața forței de muncă.

Acest contract a fost pus la dispoziția autorității contractante CJ în vederea obținerii punctajului maxim, întrucât potrivit documentației de achiziție pentru Expert elaborare plan strategic instituțional (Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare). Având în vedere că obiectul contractului viza analiza pieței muncii (adică cercetare de piață/studiu cu privire la piața muncii) intervenientul consideră ca fiind îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului pentru Expertul Plan Strategic Instituțional. Acest contract a fost furnizat pentru obținerea punctajului și nu pentru îndeplinirea cerinței minime, respectiv: Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale).

Intervenientul arată că reaua intenție a contestatorului e exprimată prin menționarea în cadrul contestației a unui link, afirmând ulterior „Comisia nu a evaluat documente din cadre să rezulte că serviciile au fost finalizate.” Din link-ul pus la dispoziție de însuși contestator se constată clar că proiectul a fost finalizat, astfel că și livrabilele din cadrul proiectului au fost recepționate, rezultatul în cadrul căruia doamna ...a fost implicată fiind menționat chiar pe site-ul indicat de ei (...) - „A fost elaborat un studiu pentru identificarea măsurilor pentru o mai bună corelație între abilitățile individuale, educația, potențialul de angajare și oportunitățile pe piața forței de muncă din regiunea Drobeta Turnu Severin - Vidin.”

5. Referitor la proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator "UAT Municipiul Urziceni – Servicii privind elaborarea Strategiei de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni pentru perioada 2016-2020", intervenientul precizează că obiectul contractului în care doamna ... a fost implicată a vizat realizarea Strategiei de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni.

De asemenea, intervenientul arată că, așa cum a menționat, și în conformitate cu prevederile Ghidului POCA privind planificarea strategică, Strategia de dezvoltare locală (SDL) este un instrument de planificare strategică la fel ca și un Plan Strategic Instituțional. Activitățile realizate în cadrul procesului de elaborare al unei Strategii de dezvoltare locală, activități care sunt similare cu cele din cadrul elaborării unui Plan Strategic Instituțional, sunt:

V. Stabilirea viziunii, misiunii și obiectivelor strategice ale instituției (Componenta management din cadrul unui PSI)

VI. Stabilirea portofoliului de proiecte pentru dezvoltarea localității și a UAT Municipiului Urziceni (Componenta Buget din cadrul unui PSI)

VII. Stabilirea unui plan de monitorizare și raportare pentru urmărirea îndeplinirii obiectivelor propuse (Componenta implementare - monitorizare și raportare din cadrul unui PSI).

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia „*Comisia de evaluare nu a evaluat documente din care să rezulte ca serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar)...*”, intervenientul consideră că această grijă îi revine autorității contractante și nu unui operator economic rău intenționat.

În plus, intervenientul menționează că livrabilul din acest contract prezentat drept suport pentru experiența similară este un document cu caracter public, supus dezbaterii publice, conform prevederilor în vigoare. Astfel, documentul prezentat, structura lui pentru a se verifica similaritatea acestuia cu un PSI se poate verifica direct pe site-ul instituției beneficiare (...).

6. În ceea ce privește proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator "...", intervenientul precizează că societatea contestatoare a menționat trunchiat în sprijinul contestației sale doar obiectivul general al proiectului în cadrul căruia au fost prestate serviciile de consultanță.

Astfel, conform caietului de sarcini (document public care se regăsește pe site-ul SEAP), în cadrul contractului de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov, doamna ... a fost implicată în realizarea următoarelor:

VIII. Elaborarea unui studiu cu privire la modalitatea de organizare SPO și proceselor sale

IX. Elaborarea de recomandări de îmbunătățire a proceselor SPO inclusiv prin integrarea de instrumente informatice de gestiune arhive electronice și expunerea informațiilor către clienții SPO

X. Elaborarea de indicatori de performanță pentru măsurarea impactului introducerii instrumentelor informatice în procesele SPO.

Acest contract a fost furnizat în vederea obținerii punctajului maxim, întrucât potrivit documentației de achiziție pentru Expert elaborare plan strategic instituțional (Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare). Având în vedere că obiectul contractului viza analiza proceselor instituționale, elaborarea de recomandări de îmbunătățire a proceselor SPO, precum și elaborarea de indicatori de performanță, intervenientul consideră ca fiind îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului pentru Expertul Plan Strategic Instituțional. Acest contract a fost furnizat pentru obținerea punctajului și nu pentru îndeplinirea cerinței minime, respectiv: Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale).

Astfel, în opinia intervenientului, critica contestatorului potrivit căreia Comisia nu a evaluat documentele din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de beneficiar) nu poate fi luată în considerare, întrucât este o simplă afirmație răutăcioasă, nefondată, nefiind susținută de dovezi concrete care să probeze cele menționate.

7. Referitor la proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator *"SC ... SA - Servicii de consultanță privind dezvoltarea strategiei de implementare a unei afaceri în domeniul alimentării vehiculelor electrice"*, intervenientul arată că obiectul contractului a vizat realizarea unui studiu cu privire la impactul vehiculelor electrice. Acest studiu a fost realizat în anul 2013 și a presupus următoarele:

- Analiza pieței vehiculelor electrice
- Analiza impactului privind introducerea vehiculelor electrice în piață
- Propunerea unui proiect pilot

Acest contract a fost furnizat în vederea obținerii punctajului maxim, întrucât potrivit documentației de achiziție pentru Expert elaborare plan strategic instituțional (Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare).

Având în vedere că obiectul contractului viza analiza proceselor instituționale, elaborarea de recomandări de îmbunătățire a proceselor SPO, precum și elaborarea de indicatori de performanță, intervenientul consideră ca fiind îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului pentru Expertul Plan Strategic Instituțional. Acest contract a fost furnizat pentru obținerea punctajului și nu pentru îndeplinirea cerinței minime, respectiv: *Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale).*

Astfel, în opinia intervenientului, critica contestatorului potrivit căreia Comisia nu a evaluat documentele din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de beneficiar) nu poate fi luată în considerare, întrucât este o simplă afirmație răutăcioasă, nefondată, nefiind susținută de dovezi concrete care să probeze cele menționate.

8. În ceea ce privește proiectul propus ca fiind similar și contestat de contestator *"Alianța Romilor din Județul Galați - Strategie de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor în Județul Galați"*, intervenientul menționează că obiectul contractului a presupus realizarea unei strategii de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, contract în cadrul căruia doamna ... a fost implicată în următoarele activități similare cu cele din realizarea unui Plan Strategic Instituțional:

- Analiza mediului inter și extern (Componenta management)
- Stabilirea obiectivelor strategice instituționale (Componenta management)
- Stabilirea priorităților de dezvoltare (Componenta buget)
- Stabilirea planului de monitorizare (Componenta implementare)

Aceste activități anterior menționate sunt similare cu cele care vor fi prestate în cadrul procesului de realizare a unui Plan Strategic Instituțional.

Astfel, în opinia intervenientului, critica contestatorului potrivit căreia Comisia nu a evaluat documentele din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de beneficiar) nu poate fi luată în considerare întrucât este o simplă afirmație răutăcioasă, nefondată, nefiind susținută de dovezi concrete care să probeze cele menționate.

Încă o dată, intervenientul reiterează faptul că prin cerința din caietul de sarcini: *„Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin*

un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)" autoritatea contractantă nu se referă doar la realizarea unor planuri strategice instituționale ce ar reprezenta prestarea unor servicii identice, ci întocmai la activități similare cu responsabilitățile din acest contract, neîngrădind astfel participarea la procedură a operatorilor economici, respectând astfel dispozițiile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut" coroborat cu cele ale art. 5, alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziții publice în cadrul căruia se menționează că „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări IDENTICE cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului."

În ceea ce privește susținerea contestatorului menționată la pagina 12 potrivit căreia „Din constatările prezentare în tabelul de mai sus, rezultă foarte limpede că niciunul dintre proiectele/contractele enumerate nu au avut ca obiect realizarea de planuri strategice instituționale - așa cum s-a impus prin Caietul de sarcini (pagina 18), fiind redat de către contestator tabelul de mai jos, intervenientul precizează că aceasta nu poate fi luată în considerare întrucât interpretarea contestatorului este eronată, limitativă și restrânsă (contestatorul făcând în mod eronat referire la servicii identice și nu similare așa cum este menționat în documentația de achiziție):

Profil Expert plan strategic instituțional

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;

- Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale);

- Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diplomă

❖ În cazul în care ofertantul nu nominalizează un expert pentru una dintre cele 3 poziții de expert cheie solicitate, oferta va fi declarată neconformă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care pentru toate dispozițiile acesteia, inclusiv Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile similare din acest contract (planuri strategice instituționale) a Expertului plan strategic instituțional și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire, intervenientul învederează faptul că și un alt operator care a depus oferta, respectiv SC ... SRL, nu a prezentat pentru Expertul propus pentru poziția de Expert Plan strategic instituțional contracte identice care să vizeze realizarea de planuri strategice instituționale, ci contracte similare, din care rezultă că expertul propus îndeplinește cerința așa cum este ea formulată de autoritatea contractantă prin prestarea de servicii similare cu cele solicitate, or nu identice (conform Anexei 1 la Procesul verbal nr. 4486 din 17.03.2021 pentru Expertul Plan strategic instituțional).

De asemenea, intervenientul precizează că și ceilalți ofertanți au prezentat diferite recomandări, emise de diferiți operatori economici, așa cum rezultă din precizările din cadrul Anexei 1 la Procesul verbal nr. 4486 din 17.03.2021 pentru SC ... SRL și precizările din Anexa 2 la Procesul verbal nr. 4486 din 17.03.2021 pentru SC ... SRL, și toți ofertanții au fost declarați admisi, astfel autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește paragraful (1) de la punctul II. Nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL (pagina 14 din cadrul contestației), în care contestatorul critică faptul că recomandările prezentate de SC SRL și luate în considerare de către autoritatea contractantă sunt emise de „însuși ofertantul SC SRL și de o altă societate comercială - SC ... SRL, care are același reprezentant legal, respectiv ...”, intervenientul menționează că SC SRL induce în eroare Consiliul cum că prezentarea acestor recomandări ar fi fost în contradictoriu cu cerințele autorității contractante.

Astfel, în conformitate cu documentația de achiziție pe care SC SRL o tot menționează în cuprinsul contestației, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat că experiența specifică a experților va fi dovedită prin CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări (pagina 18 din caietul de sarcini). Astfel, nicăieri la nivelul documentației de achiziție, autoritatea nu a restrâns accesul operatorilor economici impunând doar un anumit tip de recomandare, emisă de instituția beneficiară, așa cum eronat afirmă SC SRL.

Astfel, în opinia intervenientului, critica contestatorului potrivit căreia „Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016, în atribuirea contractului, prin faptul că procesul de evaluare nu a avut la baza principiile privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, în condițiile în care evaluarea ofertei prezentate de SC SRL s-a realizat doar pe baza unor recomandări emise de însuși ofertantul analizat sau de o societate care are același reprezentant legal (PV nr. 6, pag 40-55 - Anexa 6)", nu poate fi luată în considerare, întrucât potrivit Instrucțiunii ANAP, emisă în aplicarea dispozițiilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 din 4 ianuarie 2017, „NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare".

ANAP nu menționează faptul că doar recomandările emise de beneficiari trebuie acceptate de către autoritatea contractantă, ba din

contră, lasă libertatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerințelor prin orice alte documente similare, astfel încât să nu fie îngrădit dreptul operatorilor economici de a depune oferta prin impunerea unor criterii care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Acest drept a fost respectat de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici, și așa cum a arătat anterior autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul precizează că recomandările furnizate de societatea sa în cadrul prezentei proceduri sunt documente emise cu respectarea dispozițiilor Codului Penal privind falsul în declarații. Finalizarea/ducerea la bun sfârșit a proiectelor, aspru criticată de contestator în cuprinsul contestației, poate fi verificată foarte ușor pe site-ul fiecărei instituții pentru care a fost dată recomandare, așa cum de altfel pentru câteva proiecte a și făcut contestatorul acest lucru, însă chiar și după verificare, deși pe site-ul beneficiarului scria foarte clar că respectivul contract a fost finalizat contestatorul tot a criticat posibilitatea ca respectivele contracte să nu fie finalizate (critica adusă pentru contractul UAT Vânju Mare sau UAT Municipiul Arad).

Fiind documente publice, strategice, ele se supun etapei de consultare publică, conform dispozițiilor în vigoare. Astfel, toate livrabilele pentru care societatea sa a prezentat recomandări pot fi consultate direct pe site-ul fiecărui beneficiar. Pentru ușurința căutării și pentru o transparentă, intervenientul menționează că a pus la dispoziție inclusiv în cadrul prezentei cereri aceste link-uri.

Dat fiind că responsabilitatea asupra procesului de evaluare revine, potrivit legii, autorității contractante, intervenientul opinează că toate criticile formulate de SC SRL nu pot fi luate în considerare, așa cum a argumentat anterior, întrucât acestea sunt simple afirmații, nefondate și nesustținute de dovezi concrete care să ateste lucrurile contestate.

Pe lângă faptul că această evaluare a ofertelor îi revine autorității contractante potrivit dispozițiilor legale, intervenientul subliniază faptul că SC SRL nu dispune de experiența și cunoștințele necesare unui astfel de demers din moment ce are un Document constatatator negativ (...) pentru Serviciile de elaborare a unui studiu privind fluxurile de călători în Județul Suceava, aferent anunțului de participare simplificat nr., emis de către ... în cadrul contractului nr. ..., număr document constatatator ..., critica adusă de autoritatea contractantă fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă. Nu a fost respectat termenul de predare a studiului cu 63 de zile, precum și perioada de remediere a fost întârziată cu 3 zile”, fapt ce denotă rea-voință a S.C. S.R.L. și nu un interes real în formularea contestației depuse.

Astfel, intervenientul menționează că societatea contestatoare ar trebui, înainte de a formula critici cu privire la oferta câștigătoare, să livreze și să presteze serviciile pentru care este selectat cu respectarea prevederilor contractuale. Documentul constatatator negativ atestă foarte clar că SC SRL nu este capabilă să respecte prevederile unui

contract de achiziție publică, prestând serviciile cu întârzieri repetate, din culpă. Documentul constatator este public și atâta vreme cât nu a fost contestat și cât nu a fost emisă vreo decizie cu privire la acesta de vreo instanță competentă înseamnă că a fost înșușit inclusiv de contestator, admitându-și astfel culpa.

În concluzie, intervenientul consideră că ne aflăm într-un exemplu de contestare abuzivă a unei proceduri de achiziție publică, problemă de notorietate ce îngreunează planurile de dezvoltare ale autorităților publice locale în România.

Astfel, intervenientul precizează că, în prezenta speță, SC SRL, prin lipsa de argumente a contestației, nu face decât să „se răzbune” pe autoritatea contractantă, imputându-i acesteia propria incapacitate de a prezenta o ofertă admisibilă și câștigătoare. Faptul că oferta depusă de SC SRL a fost depunctată la unul dintre factorii de evaluare tehnici (potrivit Anexei nr. 4 la Procesul verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 5015/26.03.2021), respectiv S1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, oferta depusă de SC SRL fiind depunctată la acest subcriteriu cu 4 puncte întrucât "Ofertantul a enumerat riscurile precizate în caietul de sarcini fără a prezenta strategii/măsură de minimizare a riscurilor" și faptul că SC SRL încearcă să-și canalizeze toate resursele în a demonstra că ofertantul câștigător a depus o ofertă neconformă, în loc să demonstreze că oferta depusă de acesta este o ofertă care merită întregul punctaj dedicat acestui sub factor de evaluare, demonstrează încă o dată că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a fost una corectă, realizată cu respectarea dispozițiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Date fiind cele prezentate, în opinia intervenientului, criticile îndreptate împotriva rezultatului procedurii și împotriva ofertei depuse de societatea sa sunt formulate doar cu scopul de a crea, în mod artificial și malițios, premise care să susțină demersul contestatorului respectiv de tergiversare a procedurii de atribuire, drept pentru care le consideră a fi nefondate și solicită respingerea acestora.

În concluzie, față de toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- admiterea excepției pe fond privind lipsa de interes a contestației formulată de SC SRL;
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a invitat societatea contestatoare la studierea dosarului achiziției publice (cu excepția documentelor declarate confidențiale), însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației CNSC.

Prin adresa nr. 2324/11.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24210/11.05.2021, contestatorul a solicitat Consiliului să-i comunice dacă se poate studia în întregime oferta tehnică din cadrul dosarului transmis de către autoritatea contractantă, deoarece criticile aduse și detaliate în

contestație sunt adresate în special cu privire la oferta tehnică depusă de SC SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că în data de 21.04.2021 a avut loc accesul la dosarul achiziției publice, fiindu-i permisă numai consultarea proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor. Consultarea ofertei tehnice și a altor documente depuse de ofertantul SC SRL nu a fost posibilă, fiind invocat că ofertantul a prezentat o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial semnată de reprezentatul legal și ștampilată, prin care precizează că formularul de ofertă și anexele împreună cu propunerea tehnică și anexele sunt confidențiale.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea nu a menționat în procesele verbale de evaluare a ofertei tehnice a SC SRL și nici nu a prezentat cu ocazia studierii dosarului achiziției publice de către reprezentanții societății sale niciun fel de dovezi care să susțină caracterul de confidențialitate, în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De aceea, contestatorul reiterează solicitarea de a avea acces la întreaga ofertă tehnică, astfel încât să-i fie asigurat accesul la dosarul de achiziție și să fie respectate principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să-i acorde un termen rezonabil în vederea formulării unui răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și un răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 2325/11.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24336/11.05.2021, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere nr. 7153/29.04.2021 emis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea argumentele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 6967/26.02.2021, ca netemeinice și nefondate, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele aspecte, după cum urmează:

1.1. Invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive și a capacității procesuale de către autoritatea contractantă este nefondată pentru următoarele motive:

Societatea sa a indicat în cadrul contestației în mod corect autoritatea contractantă, așa cum este menționată în cadrul întregii documentații de atribuire având nr. ..., și în plus chiar diversele corespondențe și comunicări cu autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii contestat nr. 5983/13.04.2021 și respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 poartă antetul Consiliul Județean și sunt semnate de dl. ...

Conform prevederilor Codului Administrativ (OUG nr. 57/2019), art. 105 coroborat cu art. 107, 170, 173 alin. 1, 3, 4 și alin. 7 din cadrul Codului Administrativ în vigoare, precum și prevederilor din cadrul caietului de sarcini (pag 4), rezultă în mod indubitabil faptul că respectivul Consiliul Județean este „autoritatea administrației publice locale constituită la

nivel județean pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orășenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean" (Anexa nr.2).

Mai mult de cât atât chiar autoritatea contractantă menționează în cadrul documentației de atribuire, în baza căror operatorii economici interesați depun ofertele și se ghidează pe întreg parcursul procedurii de atribuire, respectiv la pag.4 faptul că *„Potrivit prevederilor art.173 alin. 1 lit. b și alin. 3 lit. d din OUG 57/2019, Consiliul județean îndeplinește atribuțiile privind dezvoltarea economico-socială a județului și adoptă strategii, prognoze și programe de dezvoltare economico-socială și de mediu a județului, pe baza propunerilor primite de la consiliile locale, dispune, aprobă și urmărește, în cooperare cu autoritățile administrației publice locale comunale și orășenești și municipale interesate, măsurile necesare, inclusiv cele de ordin financiar, pentru realizarea acestora.”*

În susținerea celor de mai sus trebuie avută în vedere și jurisprudența relevantă, ca de exemplu Curtea de apel Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1408 din 6 aprilie 2011 (Anexa nr. 3), reține că însăși autoritatea contractantă a contribuit la crearea unui dubiu prin documentația de atribuire și corespondența avută cu contestatoarea cu privire la subiectul de drept care trebuie să răspundă susținerilor contestatoarei:

„Deși Curtea achiesează susținerilor conform cărora cadrul procesual configurat în fața CNSC trebuie să respecte rigorile constând în necesitatea justificării capacității procesuale a părților și a calității procesuale pasive, aceasta din urmă putând să aparțină doar autorității contractante, care, în cazul de față, este Județul Sălaj, nu este mai puțin adevărat că petenții au contribuit la crearea unui „dubiu” cu privire la subiectul de drept care trebuie să răspundă susținerilor contestatoarei. Astfel, se constată că cererea adresată CNSC a fost formulată în contradictoriu cu ..., iar Consiliul s-a pronunțat în consecință, însă de remarcat este și că contestația a fost comunicată autorității contractante, care a depus punctul său de vedere în cuprinsul unui înscris în care apare în antet că el emană de la Relevantă este și formula utilizată de către petenți în cadrul acestuia, menționându-se că „... („autoritatea contractantă”)... Mai mult, la acel moment, petenții nu au solicitat Consiliului clarificarea cadrului procesual, din perspectiva celor invocate în susținerea celor două excepții. Deși Curtea nu contestă că, raportat la natura acestora, ele puteau fi invocate și în cadrul plângerii, aceasta nu înseamnă că intimata ar putea fi sancționată, acum, pentru o eroare cu privire la care nu a fost atenționată, pentru a o putea remedia, fără a exista pericolul pierderii dreptului de a-i fi analizate motivele de nelegalitate, eroare la care se pare că a contribuit, chiar dacă parțial, și autoritatea contractantă. De altfel, același antet a fost utilizat și în vederea efectuării altor comunicări, pe parcursul derulării întregii proceduri de atribuire, cum ar fi, exemplificativ, cele înregistrate sub nr. 1110, 1112, 1084, 1422, 1424/2011. Așa fiind, atât excepția lipsei capacității procesuale de folosință, cât și cea a lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Sălaj vor fi respinse, cu luarea în considerare a faptului că este clar exprimată intenția contestatoarei de a se judeca în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care, deși nu a fost expres nominalizată în cerere ca fiind Județul Sălaj, a fost încunoștințată despre

pretențiile invocate și și-a formulat apărările. Or, în acest context, Curtea a manifestat flexibilitate în aprecierea exigențelor formale ale judecății și s-a delimitat de apărările autorității pe care le-a considerat abuzive. Și asta deoarece ele sau îndepărtat de la scopul lor, urmărind să obstrucționeze în mod nelegitim abordarea celorlalte aspecte ale cauzei. Curtea a pus în balanță interesele procesuale ale părților și posibilitățile lor efective de a le valorifica și a decis să acționeze în sensul prevenirii oricăror forme de dezechilibru procesual, eliminând obstacolele care puteau vicia substanța principiului egalității."

1.2. În opinia contestatorului, invocarea excepției lipsei de interes de către autoritatea contractantă este neîntemeiată pentru următoarele considerente, astfel:

Societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute de art.2 alin 1 din Legea 101/2016 în sensul că se consideră persoană vătămată în dreptul său deoarece prin argumentele expuse și detaliate în raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021 și respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021, deoarece autoritatea contractantă a analizat superficial oferta societății SRL, declarând-o conformă chiar dacă aceasta din urmă nu îndeplinește în mod clar cerințele stabilite prin caietul de sarcini, nedovedind experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional așa cum a detaliat în contestație.

Cu privire la interesul legitim conform art. 3 lit. f pct. i) din Legea 101/2016, contestatorul precizează că acesta se justifică deoarece a participat la această licitație cu dorința de a câștiga, oferta tehnică și financiară întrunind în mod legal și corect cerințele documentației de atribuire cu privire, inclusiv criteriul de la art. II.2.5 — Cel mai bun raport calitate — preț.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa justifică astfel un interes legitim, așa cum e definit și în art.2 alin. 1 lit. p) din Legea 554/2004 - Legea contenciosului administrativ, solicitând CNSC să analizeze că societatea sa justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natura a fi încălcat prin raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021 al autorității contractante, care a fost contestat. Dreptul previzibil constă în posibilitatea societății sale de a fi un câștigător al procedurii de achiziție publică ca urmare a faptului că oferta societății sale îndeplinea în mod clar condițiile întregii documentații de atribuire și inclusiv criteriul de la art. II.2.5 Cel mai bun raport calitate-preț, dar autoritatea contractantă a preferat să interpreteze superficial și subiectiv și să declare ca și câștigătoare o oferta a unei societăți care nu întrunea toate condițiile documentației de atribuire, care ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că interesul societății sale este personal și direct, adică urmărește folosul practic prin declanșarea procedurii de contestare a raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, de reevaluare a ofertei societății sale (ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire) și de declarare a ofertei societății SRL ca fiind neconformă, care nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, mai ales că experiența profesională a echipei ofertei câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini așa cum a detaliat în contestație.

Astfel, contestatorul consideră că are un interes în promovarea acțiunii, deoarece urmărește beneficiul declarării ofertei sale drept câștigătoare, prin urmare atribuirea contractului.

Cu privire la prejudiciul suferit de natură să producă efecte juridice conform art. 3 lit. f, pct. ii din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție oferta tehnică și financiară, oferta societății sale ar fi devenit câștigătoare deoarece îndeplinea în totalitate cerințele documentației de atribuire, dar autoritatea contractantă a preferat să analizeze superficial și să ignore anumite aspecte din cadrul ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL și să îi acorde în mod subiectiv un punctaj mai mare deși clar nu toți experții propuși îndeplineau cerințele caietului de sarcini, și să prefere să scadă punctajul societății sale deși îndeplinea cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că așa cum este formulat punctul de vedere al autorității contractante fără argumente temeinice nu face decât să întărească faptul că nu a analizat temeinic documentația ce i-a fost supusă analizei și să întărească faptul că societatea sa are un interes legitim, născut și actual în a contesta și că din argumentele aduse se evidențiază necesitatea unui interes al contestatorului, deoarece drepturile sale de ofertant în cadrul respectivei proceduri de atribuire i-au fost lezate ca urmare a faptului că oferta sa nu a fost evaluată corect conform principiilor art. 2 din Legea achizițiilor publice 98/2016, iar oferta care a fost câștigătoare a fost analizată superficial și în mod subiectiv. În susținerea celor precizate, contestatorul atașează Anexa 4 - extras dintr-o decizie a CNSC cu privire la respingerea excepției lipsei de interes.

2. Pe fondul cauzei, cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7153/29.04.2021, contestatorul solicită Consiliului să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal dând dovada de părtinire în cazul societății câștigătoare SRL nepunând la dispoziție documentele solicitate de către societatea sa când a solicitat accesul la dosarul de achiziție, încălcându-se în mod clar prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără să prezinte dovezi concrete care să susțină caracterul confidențial conform prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 în data de 21.04.2021, când s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului, fiindu-i permisă numai consultarea proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor.

Faptul că în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta precizează că "ne-a informat verbal", denotă în mod clar o atitudine contrară prevederilor tratamentului egal și al transparenței promovat de principiile Legii 98/2016 (art.2) și practic încearcă să îngreuească accesul la dosarul achiziției publice dovedind o atitudine controversată în raport cu solicitările legale ale societății sale.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod eronat, menționează faptul că „*pentru evaluarea experienței profesionale a echipei de experți propuși de către ofertanți nu au fost prevăzute cerințe restrictive/limitative referitoare la experiența specifică*

privind participarea în cadrul unui proiect /contract referitor la acordarea consultanței în cadrul unor servicii pentru elaborarea unui „Plan Strategic Instituțional”, dar omite să spună faptul că în fișa de date a achiziției - Cap.II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit chiar ea factorii de evaluare și punctaj, inclusiv a stabilit punctaj pentru Experiența Expert elaborare plan strategic instituțional.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă, chiar în caietul de sarcini la cap.5.2. - Cerinte legate de Personal, a stabilit în mod clar pentru toți ofertanții interesați care este profilul experților cheie, iar pentru Expertul Plan Strategic Instituțional a impus ca cerinte care trebuie îndeplinite cumulativ următoarele:

- *Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;*
- *Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/ contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUȚIONALE);*
- *Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diplomă;*

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a preferat însă să analizeze în mod superficial și subiectiv oferta și documentele depuse de societatea declarată câștigătoare, deși conform dispozițiilor art.133 alin. 2 și 137 alin. 1 din HG 395/2016, și respectiv art. 207 alin. 1 lit. a din Legea 98/2016, trebuia să dea dovadă de maximă diligență și să observe că oferta societății SRL nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și să o declare neconformă deoarece:

Prin faptul că nu este dovedită experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional: Expert plan strategic instituțional: *"Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)".*

Prin solicitările din caietul de sarcini, în cazul cerințelor care definesc Profilul Expertului plan strategic instituțional (pagina 18) se specifică foarte clar că experiența specifică trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități pentru realizarea de planuri strategice instituționale, reprezentând activități similare cu cele pentru care va avea responsabilități în contractul care se atribuie în urma procedurii.

Contestatorul arată că în descrierea serviciilor solicitate (caietul de sarcini, Capitolul 3.4, pagina 10), autoritatea contractantă precizează faptul că pentru întocmirea Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021-2022 vor fi respectate instrucțiunile din Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală (Anexa 11). În acest Ghid este definit foarte clar Planul Strategic Instituțional (PSI), care reprezintă un document de management și de programare bugetară internă a unei instituții, precum și structura acestuia. Totodată, la același capitol al caietului de sarcini, punctul B, sunt descrise etapele de lucru în cadrul elaborării Planului

Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021-2022, fiind detaliată structura solicitată de autoritatea contractantă, în acord cu cea din Ghid.

Prin urmare, din cele expuse mai sus, rezultă foarte clar că pentru îndeplinirea de către Expertul plan strategic instituțional a cerinței privind experiența specifică, acesta trebuie să facă dovada participării la elaborarea unui Plan Strategic Instituțional, definit prin Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală. Ori, în lista de proiecte/contracte pe care comisia de evaluare le-a evaluat pentru îndeplinirea cerințelor minime în cazul expertului ... propus de ofertantul SC SRL (Proces Verbal nr. 6, paginile 48-51) nu se regăsește niciun proiect/contract care să fi avut ca obiect realizarea unui Plan Strategic Instituțional.

Contestatorul precizează că deși autoritatea contractantă încearcă să menționeze că a utilizat noțiunea de activități similare cu responsabilitățile din contract fără să fie restrictive cu privire la cerința de la pag. 18 din caietul de sarcini, se observă că autoritatea contractantă interpretează în mod subiectiv și după bunul plac prevederile unei documentații de atribuire, distorsionând concurența și ignorând o condiție obligatorie a contractului de servicii ce constituie obiectul prezentei achiziții publice, care prevede printre altele la art. 4.1. din cadrul art.4 „Obiectul contractului” tocmai realizarea unui Plan Strategic Instituțional”,

"Clauze obligatorii -4. Obiectul contractului

4.1. Obiectul contractului constă în executarea de către prestator a "Serviciilor de consultanță pentru elaborarea Strategiei de dezvoltare a județului în perioada 2023 - 2030 și a Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 — 2022", în termenele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract și Anexa nr. 1, după cum urmează:

- Strategia de dezvoltare a județului în perioada 2023 — 2030;

- Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021 - 2022".

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în mod clar la pagina 18 din caietul de sarcini condițiile cumulative pentru Profilul Expertului plan strategic instituțional:

"Profil Expert plan strategic instituțional

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;
- Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale);

- Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diplomă".

Astfel, contestatorul precizează că din documentația de atribuire se observă foarte clar că există două cerințe diferite privind experiența specifică a personalului propus în echipa de experți cheie (Caietul de sarcini, Capitolul 5.2, paginile 17-18) și experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului (Caietul de sarcini, Anexa 1, paginile 30-31 și fișa de date, paginile 2-3):

- Experiența specifică a personalului propus în echipa de experți cheie (Caietul de sarcini, paginile 17-18):

Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale).

- Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului (caietul de sarcini, Anexa 1, paginile 30-31 și fișa de date, paginile 2-3):

Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare.

Contestatorul subliniază faptul că cerințele de mai sus nu sunt alternative, ele trebuiesc respectate în mod cumulativ. Pentru a ajunge să se aplice punctajul trebuie ca fiecare expert să îndeplinească cerințele privind experiența specifică menționate în caietul de sarcini la Capitolul 5.2 Cerințe legate de personal.

Ori, din procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare întocmite în cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor (Procesul Verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 4486/17.03.2021, Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 4617/19.03.2021, Procesul Verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 4749/23.03.2021, Procesul Verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 5015/26.03.2021) se observă că pe coloana "*Descrierea informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerințelor minime*" sunt preluate mențiuni din oferta tehnică fără a indica la ce răspund. Mai mult, din precizările aferente fiecărui contract prezentat drept experiență similară, respectiv „*derulând activități specifice în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/elaborare analize diagnostic/elaborare planuri strategice instituționale/planuri bugetare*” rezultă foarte clar că autoritatea contractantă a luat în calcul doar cerințele privind Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului, care se aplică pentru calcularea punctajului, nu pentru îndeplinirea Experienței specifice prin care este descris profilul experților.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod vădit eronat, deoarece potrivit HG nr. 395/2016, art. 127, pct. f, comisia de evaluare are obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Totodată, potrivit art. 155, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

HG nr. 395/2016, art. 20, alin. 10, prevede: "*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Din răspunsul formulat rezultă că autoritatea contractantă confirmă faptul că nu a evaluat ținând seama de toate cerințele din caietul de

sarcini, argumentele privind considerarea de "activități similar cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)", fiind prezentate după finalizarea procesului de analiză a ofertei. Acestea reprezintă doar apărări referitoare la o decizie incorectă pe care autoritatea contractantă a luat-o cu privire la conformitatea ofertei depuse de SRL. În procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare întocmite în cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor nu apare nicio precizare privind modul de îndeplinire a cerinței de la pagina 18 din caietul de sarcini.

În susținerea înțelegerii sale, potrivit căreia pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice trebuie respectate cerințele de la pagina 18 din caietul de sarcini, iar pentru acordarea punctajului se aplică cerințele din Anexa 1 a caietului de sarcini/fișa de date, contestatorul aduce și situația Expertului elaborare strategii:

- Experiența specifică a personalului propus în echipa de experți cheie (Caietul de sarcini, paginile 17-18):

Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități de elaborare de strategii de dezvoltare pentru mediul public.

- Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului (Caietul de sarcini, Anexa 1, paginile 30-31 și fișa de date, paginile 2-3):

Se acordă câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract care demonstrează experiența specifică în domeniul cercetare/studii de piață/colectare de date/ elaborare analize diagnostic/ elaborare strategii de dezvoltare pentru autorități publice (comune, municipii, județe).

Și în acest caz se observă că cerințele de la pagina 18 sunt diferite de cele din Anexa 1/ Fișa de date. Pentru demonstrarea conformității ofertei se menționează foarte clar că expertul trebuie să dețină experiența specifică prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități de elaborare de strategii de dezvoltare pentru mediul public, reprezentând chiar acele activități pentru care expertul va avea responsabilități ca cele pe care le va avea în contractul care face obiectul achiziției.

Intrepretand per a contrario, contestatorul precizează că tocmai acest aspect este esența întregii documentații de achiziție publică, că oferta declarată câștigătoare să aibă experiența clară și indubitabilă în realizarea unui Plan Strategic Instituțional, ori așa cum a arătat în cadrul contestației și așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice, în cazul expertului ... propus de ofertantul SC SRL (Proces Verbal nr. 6, paginile 48-51) nu se regăsește niciun proiect/contract care să fi avut ca obiect realizarea unui Plan Strategic Instituțional, ceea ce ar fi trebuit să conducă la declararea ca neconformă a ofertei societății SRL de către autoritatea contractantă dacă aceasta din urmă ar fi depus diligențele necesare în analizarea tuturor elementelor esențiale în cadrul respectivei proceduri de atribuire și să respingă oferta societății SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă omite să menționeze ceea ce caietul de sarcini prevede în mod clar la pagina 18, și anume dacă nu se îndeplinesc criteriile/cerințele caietului de

sarcini, oferta va fi declarată neconformă. Dovedirea îndeplinirii cerințelor/criteriilor caietului de sarcini se face prin mijloace de probă și acolo unde autoritatea are neclarități poate solicita lămuriri suplimentare și dovedirea experienței cu dovezi clare tocmai pentru a nu exista dubii și a aplica corect principiile transparenței și nediscriminării promovate de Legea 98/2016.

"În cazul în care ofertantul nu nominalizează un expert pentru una dintre cele 3 poziții de expert cheie solicitate, oferta va fi declarată neconformă."

Pentru dovedirea celor solicitate, ofertanții vor prezenta: CV-uri experți, diplome, certificări, recomandări".

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin faptul că oferta societății sale nu este conformă și că nici ea nu a făcut dovada existenței unui expert Plan Strategic Instituțional, deși așa cum reiese de la dosar a depus documente relevante (recomandări - unul dintre documentele enumerate de autoritatea contractantă ca fiind relevant pentru dovedirea celor solicitate) din care rezultă foarte clar participarea în cel puțin un proiect contract privind elaborarea documentației Plan Strategic Instituțional.

Mai mult, contestatorul menționează că toate recomandările prezentate de societatea sa sunt emise de beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor considerate drept experiența similară, certificând astfel implicarea participarea experților în elaborarea respectivelor proiecte, cât și ducerea la bun sfârșit, respectiv conformitatea serviciilor prestate.

În ceea ce privește critica formulată de autoritatea contractantă „În acest sens, urmează să aveți în vedere și specializarea expertului propus de către Societatea SRL dovedită cu o diplomă de absolvire, emisă la data de 29 ianuarie 2021, aspect din care rezultă că nici chiar contestatoarea nu a făcut dovada că expertul plan strategic instituțional propus de către aceasta că a participat în cadrul unui proiect/contract de natura indicată în poziția precizată de aceasta", contestatorul precizează că este total eronată și dă dovada că aceasta încearcă să distorsioneze adevărul. Plecând de la specializarea expertului dovedită cu o diplomă de absolvire emisă la data de 29 ianuarie 2021 (înainte de data limită de depunere a ofertei - 02.03.2021 și chiar înainte de publicarea anunțului ...), nu rezultă în niciun fel faptul că nu a făcut dovada că expertul plan strategic instituțional propus a participat în cadrul unui proiect/contract de natura indicată în poziția precizată de aceasta.

Experiența specifică, respectiv studiile de specializare sunt două cerințe diferite referitoare la profilul expertului, care nu interferează și care se demonstrează prin documente diferite.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate ca temeinică și legală contestația societății sale, să respingă argumentele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7153/29.04.2021 și să admită, în tot capetele de cerere formulate prin contestație.

Prin adresa nr. 2334/17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25448/17.05.2021, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL, solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de societatea SRL nr./....., ca inadmisibilă, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la dovedirea interesului societății interveniente SRL în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie, contestatorul solicită Consiliului să o respingă ca inadmisibilă pentru următoarele argumente:

Societatea intervenientă încearcă să își justifice interesul legitim, născut și actual, deoarece oferta sa a fost clasată de către autoritatea contractantă pe primul loc, deși oferta societății interveniente a fost analizată în mod superficial și fără maximă diligență de autoritatea contractantă, declarând-o conformă, chiar dacă aceasta din urmă nu îndeplinește în mod clar cerințele stabilite prin caietul de sarcini, nedovedind experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional, așa cum a detaliat în contestație.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta desemnată câștigătoare nu este admisibilă pentru considerentele ce le-a arătat în contestație, în special cu privire la experiența specificată pentru Expertul plan strategic instituțional și, prin urmare, nu se poate stabili că intervenientul își dovedește interesul născut legitim și actual de a formula această cerere.

2. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de intervenient, contestatorul solicită Consiliului să analizeze că această excepție este neintemeiată pentru următoarele considerente, astfel:

Societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute de art.2 alin 1 din Legea 101/2016 în sensul că se consideră persoană vătămată în dreptul său deoarece prin argumentele expuse și detaliate în raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021 și respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta societății SRL, declarând-o conformă chiar dacă aceasta din urmă nu îndeplinește în mod clar cerințele stabilite prin caietul de sarcini, nedovedind experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional, așa cum a detaliat în contestație.

Cu privire la interesul legitim, conform art. 3 lit. f pct. i din Legea 101/2016, contestatorul precizează că acesta se justifică deoarece a participat la această licitație cu dorința de a câștiga, oferta tehnică și financiară întrunind în mod legal și corect cerințele documentației de atribuire cu privire, inclusiv criteriul de la art. II.2.5 — Cel mai bun raport calitate - preț;

În susținerea celor precizate, contestatorul atașează Anexa nr.1 - Jurisprudența Curtea de Apel Constanța — secția II civilă, contencios administrativ și fiscal.

Atfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa justifică un interes legitim, așa cum e definit și în art. 2 alin. 1 lit. p din Legea 554/2004 - legea contenciosului administrativ solicitând CNSC să analizeze că societatea sa justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021 al autorității contractante, care a fost contestat. Dreptul previzibil constă în

posibilitatea societății sale de a fi un câștigător al procedurii de achiziție publică ca urmare a faptului că oferta societății sale îndeplinea în mod clar condițiile întregii documentații de atribuire și inclusiv criteriul de la art. II.2.5 Cel mai bun raport calitate-preț, dar autoritatea contractantă a preferat să interpreteze superficial și subiectiv și să declare câștigătoare o ofertă a unei societăți care nu întrunea toate condițiile documentației de atribuire, care ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că interesul societății sale este personal și direct, adică urmărește folosul practic prin declanșarea procedurii de contestare a raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021 și de declarare a ofertei SRL ca fiind neconformă, deoarece nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, întrucât experiența profesională a expertului propus pentru poziția Expert plan strategic instituțional de către societatea declarată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, așa cum a detaliat în contestație.

Prin urmare, contestatorul consideră că societatea sa are un interes în promovarea acțiunii, deoarece urmărește beneficiul declarării ofertei sale drept câștigătoare, prin urmare atribuirea contractului, mai ales că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea în mod clar cerințele caietului de sarcini, așa cum a detaliat în contestație. Faptul că prin cererea de intervenție, societatea intervenientă face o referire la reaua intenție a societății sale de a tergiversa procedura de atribuire, intervenientul precizează că este total neadeverată și inadmisibilă această afirmație, deoarece societatea sa are interesul de a se aplica corect și legal prevederile documentației de atribuire și de a respecta principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității enumerate la art. 2 din Legea 98/2016.

Cu privire la prejudiciul suferit de natură să producă efecte juridice conform art. 3 lit. f. pct. ii din Legea 101/2016, contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție oferta tehnică, oferta societății sale ar fi devenit câștigătoare deoarece îndeplinea în totalitate cerințele documentației de atribuire, dar autoritatea contractantă a preferat să analizeze superficial și să ignore anumite aspecte din cadrul ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL și să-i acorde în mod subiectiv un punctaj mai mare (deși clar nu toți experții propuși îndeplineau cerințele caietului de sarcini), și a preferat să scadă punctajul societății sale, deși îndeplinea toate cerințele caietului de sarcini.

Asa cum este formulat punctul de vedere al autorității contractante, fără argumente temeinice, nu face decât să întărească faptul că nu a analizat temeinic documentația ce i-a fost supusă analizei și să întărească faptul că societatea sa are un interes legitim, născut și actual în a contesta și că din argumentele aduse se evidențiază necesitatea unui interes al contestatoarei, deoarece drepturile sale de ofertant în cadrul respectivei proceduri de atribuire i-au fost lezate ca urmare a faptului că oferta sa nu a fost evaluată corect conform principiilor art 2 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, iar oferta care a fost câștigătoare a fost analizată superficial și în mod subiectiv.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa justifică un interes clar și indubitabil în a critica oferta declarată câștigătoare și a invoca argumentele expuse în prezentul răspuns la cererea de intervenție și în contestație, mai ales că autoritatea contractantă a ignorat neîndeplinirea cerințelor din documentatia de atribuire de către intervenient.

În acest sens, contestatorul atașează Anexa nr.2 - Jurisprudența Curții de Apel Târgu Mureș.

3. Cu privire la inadmisibilitatea contestației invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de acesta ca nefondate, având în vedere următoarele motive:

Societatea intervenientă încearcă să inducă în eroare Consiliul că îndeplinea condițiile caietului de sarcini și că la nivelul cap. 5.2. din caietul de sarcini, cerințele legate de personal erau cerințe minime, necesare de a fi îndeplinite de fiecare expert. Însă societatea intervenientă uită să menționeze că în caietul de sarcini, la cap. 5.2. - Cerințe legate de Personal, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar pentru toți ofertanții interesați care este profilul experților cheie, iar pentru Expertul Plan Strategic Instituțional a impus ca cerințe care trebuie îndeplinite cumulativ următoarele:

- *Studii superioare finalitate cu diploma de licență sau echivalent;*
- *Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/ contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUȚIONALE);*

- *Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/ planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/ diploma;*

Însă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a preferat să analizeze în mod superficial și subiectiv oferta și documentele depuse de societatea declarată câștigătoare, deși conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) și 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și respectiv art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, trebuia să dea dovadă de maxim diligență și să observe că oferta societății SRL nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și să o declare neconformă deoarece:

- Prin faptul că nu este dovedită experiența specifică solicitată pentru Expertul plan strategic instituțional: "*Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (planuri strategice instituționale)*".

- Prin solicitările din caietul de sarcini, în cazul cerințelor care definesc Profilul Expertului plan strategic instituțional (pagina 18) se specifică foarte clar că experiența specifică trebuie demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect în care să fi desfășurat activități pentru realizarea de planuri strategice instituționale, reprezentând activități similare cu cele pentru care va avea responsabilități în contractul care se atribuie în urma procedurii.

- În descrierea Serviciilor solicitate (Caietul de sarcini, Capitolul 3.4, pagina 10), autoritatea contractantă precizează faptul că pentru întocmirea Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean

pentru perioada 2021-2022 vor fi respectate instrucțiunile din Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală (Anexa 11). În acest Ghid este definit foarte clar Planul Strategic Instituțional (PSI), care reprezintă un document de management și de programare bugetară internă a unei instituții, precum și structura acestuia. Totodată, la același capitol al caietului de sarcini, punctul B, sunt descrise etapele de lucru în cadrul elaborării Planului Strategic Instituțional al Consiliului Județean pentru perioada 2021-2022, fiind detaliată structura solicitată de autoritatea contractantă, în acord cu cea din Ghid.

- Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă foarte clar că pentru îndeplinirea de către Expertul plan strategic instituțional a cerinței privind experiența specifică, acesta trebuie să facă dovada participării la elaborarea unui Plan Strategic Instituțional, definit prin Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală.

Ori, în lista de proiecte/contracte pe care comisia de evaluare le-a evaluat pentru îndeplinirea cerințelor minime în cazul expertului Esanu Ionela Maria propus de ofertantul SC SRL (Proces Verbal nr. 6, paginile 48-51) nu se regăsește niciun proiect/contract care să fi avut ca obiect realizarea unui Plan Strategic Instituțional.

Contestatorul arată că intervenientul, în susținerile sale, face trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Respectiva instrucțiune se referă la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate și nu la criteriile de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului, cum este cazul de față. Pentru stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului a fost emisă Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Potrivit acestei instrucțiuni, experiența experților-cheie se recomandă să fie concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Ori, prin raportare la această prevedere ANAP, din explicațiile prezentate de SC SRL în tabelul de la paginile 10-22, se observă foarte limpede că în niciunul dintre proiectele prezentate drept experiență specifică, expertul propus, nu a desfășurat același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, adică activități de elaborare a planurilor strategice instituționale.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat corespunzătoare proiectele prezentate drept experiență similară pe baza unei recomandări emisă de ofertant, fără a lua în calcul documente care să ateste că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de Beneficiar) până

la data limită de depunere a ofertei (02.03.2021), contestatorul arată că intervenientul învederează că *"această grijă îi revine Autorității contractante"*, ceea ce comisia de evaluare nu a aplicat conform mențiunilor din ârocesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare întocmite în cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor.

În ceea ce privește contractul Servicii de consultantă privind Bugetarea participativă și Elaborarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea pentru perioada 2021-2027, contestatorul arată că intervenientul, în apărarea sa, menționează faptul că livrabilul din acest contract prezentat drept suport pentru experiența similară este un document cu caracter public, supus dezbaterii publice, conform prevederilor în vigoare, indicând link-ul unde se găsește documentația, încercând să inducă faptul că proiectul a fost finalizat.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini se specifică faptul că la finalul contractului, prestatorul va prezenta forma finală a documentului, aprobată de către Consiliul Județean Tulcea. Astfel, pentru a considera finalizat contractul până la data depunerii ofertei, trebuia să existe o hotărâre emisă de Consiliul Județean Tulcea cu privire la aprobarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea pentru perioada 2021-2027; o astfel de hotărâre nu există, ceea ce demonstrează faptul că lucrarea menționată nu a fost finalizată.

Referitor la afirmația intervenientului *„Supunem atenției faptul că, critica contestatorului potrivit căreia Comisia nu a evaluat documentele din care să rezulte că serviciile au fost finalizate (adică recepționate de beneficiar) nu poate fi luată în considerare întrucât este o simplă afirmație răutăcioasă, nefondată, nefiind susținută de dovezi concrete care să probeze cele menționate"*, contestatorul precizează că dovezile aduse în susținerea acestor constatări sunt procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare întocmite în cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor (Procesul Verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 4486/17.03.2021, Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 4617/19.03.2021, Procesul Verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 4749/23.03.2021, Procesul Verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 5015/26.03.2021), în care nu apar mențiuni privind finalizarea contractelor/ proiectelor prezentate pentru demonstrarea experienței specifice, evaluarea modalității de îndeplinire a cerințelor minimale din caietul de sarcini și determinarea numărului de proiecte considerate pentru acordarea punctajului având ca argumentare următoarea afirmație: *„Au fost depuse 2 recomandări din care rezultă că doamna deține experiența specifică solicitată prin caietul de sarcini"*.

Contestatorul precizează că societatea intervenientă încearcă prin diverse tertipuri să invoce că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit anumite obligații în cadrul derulării unui contract de achiziție publică cu Consiliul Județean Suceava.

În acest sens, contestatorul menționează că întârzierile au fost generate de specificul contractului care a presupus efectuarea de măsuratori în teren, situație în care SC SRL a considerat că sunt nerelevante dacă sunt efectuate în condițiile meteo nefavorabile, care s-au manifestat în perioada prevăzută inițial pentru respectivele activități.

Astfel, elaboratorul studiului a asumat întârzierea contractului în favoarea atingerii obiectivelor privind nivelul calitativ al lucrării. Contestatorul arată că ducerea la bun sfârșit a contractului și recepționarea serviciilor este demonstrată de Proces verbal Nr. 2 al comisiei de recepție a serviciilor de elaborare „Studiu privind fluxurile de călători aferent programului de transport persoane în județul Suceava”, Nr. 14495 din 21.06.2019 (Anexa nr.3). De asemenea, contestatorul arată că un alt factor care demonstrează buna execuție a contractului este adresa nr. 19746 din 26.08.2019 transmisă de Consiliul Județean Suceava către Trezoreria Municipiului pentru deblocarea garanției de bună execuție constituită în cadrul contractului nr.23194/1270/08.10.2018 (Anexa nr.4).

Contestatorul precizează că invocarea de către intervenient a modalității de depunere a ofertei societății contestatoare nu face altceva decât să reitereze modalitatea subiectivă și superficială de analiză a criteriilor de atribuire aplicate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire contestate, astfel încât să declare ca și câștigătoare oferta SRL, care nu îndeplinea în mod cumulativ toate criteriile caietului de sarcini în privința Expert plan strategic instituțional.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de societatea intervenientă SRL și să admită capetele de cerere formulate prin contestația ce constituie obiectul dosarului nr. 983/C10/2021 aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 8448/25.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27030/25.05.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la răspunsul contestatorului nr. 2334/17.05.2021 privind cererea de intervenție, pe care îl consideră nefondat pentru următoarele considerente:

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, SC SRL își urmărește propriul interes, respectiv acela de menținere a actelor emise de autoritatea contractantă, ..., cerere ce a fost promovată în raport de dispozițiile art.61 alin.(1) și alin.(3) din Codul de Procedură Civilă.

Potrivit prevederilor legale arătate, *"oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare"*, iar *"intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți"*, dispoziții din care rezultă că aceasta are un scop limitat, deoarece partea intervenientă nu invocă o pretenție proprie și nu urmărește obținerea unei hotărâri prin care părțile inițiale să fie condamnate față de el, ci tinde prin apărările pe care le face să pronunțe o soluție în favoarea părții pentru care a intervenit.

Autoritatea contractantă precizează că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.63 din Codul de Procedură Civilă, deoarece, potrivit doctrinei de specialitate (*"Drept procesual civil. Curs selectiv"* - Viorel Mihai Ciobanu, Gabriel Boroș, ediția 3, Editura All Beck, ... 2005) *"intervenția voluntară accesorie este admisibilă în orice materie, neexistând niciun text de lege care să limiteze expres sfera sa de aplicare"*.

Față de dispozițiile legale invocate, autoritatea consideră că susținerile cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie sunt nefondate, fapt pentru care solicită respingerea acestora.

De altfel, și restul susținerilor formulate de contestator referitoare la excepția lipsei de interes în condițiile în care știe foarte bine că rezultatul ofertei tehnice din cadrul evaluării a fost determinat de culpa sa exclusivă, deoarece a obținut un punctaj de 48 puncte din totalul de 52 puncte.

Astfel, pentru "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și a activităților*" la evaluarea ofertei tehnice i s-au acordat 28 de puncte din maximum 32 de puncte cât este prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției publice, aspecte care sunt prevăzute în Procesul verbal nr.9 - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Acest punctaj a determinat și clasamentul final al ofertanților ca urmare a aplicării factorilor de evaluare asociați criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit prin documentația de atribuire, conform Procesului verbal nr.10 - privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - aspecte pe care societatea SRL nu le-a contestat în prezenta contestație deși avea un interes legitim, dar nu putea să își invoce propria culpă în "vătămarea" produsă, cu atât mai mult cu cât punctajul obținut privește îndeplinirea obiectului contractului ce urma să fie atribuit.

De aceea, față de rezultatul obținut de către contestor în cadrul evaluării, societatea SRL încearcă, prin speculații nefondate, să demonstreze că în prezenta speță, ar exista o aplicare incorectă a prevederilor legale în ceea ce privește evaluarea ofertei unui alt ofertant, respectiv SC SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, din cadrul Proceselor verbale nr.9, respectiv nr.10, susținerile societății contestatoare sunt netemeinice și nelegale, fiecare din operatorii economici ofertanți au fost evaluați cu respectarea principiilor prevăzute de actul normativ incident în materia achizițiilor publice, în condițiile în care documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței specifice nu a fost restrictivă, iar documentele doveditoare provin exclusiv de la ofertanții participanți la procedură și nu de la autoritățile contractante cu care au avut raporturi contractuale.

De aceea, în considerarea celor arătate, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat cu privire la contestația nr. 2302 din 23 aprilie 2021, formulată de societatea SRL, fapt pentru care solicită respingerea excepțiilor și a susținerilor contestatorului cu privire la cererea de intervenție accesorie promovată de SC SRL în cadrul dosarului nr.983/C10/2021, aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 2350/28.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 27817/28.05.2021, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 8448 din 25.05.2021 și concluzii scrise.

A. Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 8448 din 25.05.2021 prin care supune atenției Consiliului următoarele aspecte care sunt netemeinice și nefondate ale autorității contractante, având în vedere următoarele argumente:

- Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă devine părtinitoare în mod clar și fățiș față de intervenientul

Basic Real susținând în mod clar cererea de intervenție, chiar susținând interesul intervenientului, ceea ce e contrar principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu al art.2 din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă aduce argumente în favoarea ofertei interveniente, iar în antiteză încearcă în mod neloial și anticoncurențial să discretize oferta societății sale aducând argumente hilare și invocând culpa societății sale.

- Contestatorul precizează că, prin intervenția din adresa nr. 8448 din 25.05.2021 - Punct de vedere, se observă în mod indubitabil că autoritatea contractantă, în loc să aducă argumente logice și legale cu privire la aspectele detaliate în raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021, cu privire la obiectul contestației depuse de societatea sa, laudă oferta intervenientului și critică în mod nelegal oferta societății sale aducând în discuție un factor de evaluare care nu reprezintă subiect al contestației depuse.

- În opinia contestatorului, prin atitudinea autorității contractante sunt încălcate prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, respectiv prevederile:

▪ Art. 1 alin. 90: *"Pentru a garanta respectarea principiului egalității de tratament în cadrul atribuirii contractelor, autoritățile contractante ar trebui să fie obligate să creeze transparența necesară pentru a permite tuturor ofertanților să fie informați în mod rezonabil cu privire la criteriile și modalitățile care vor fi aplicate în decizia de atribuire a contractului. Autoritățile contractante ar trebui prin urmare, să fie obligate să menționeze criteriile de atribuire a contractului și ponderea relativă pe care o are fiecare dintre respectivele criterii."*

▪ Art. 56 alin. (3) *"În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realitate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței."*

▪ Conform art. 154 din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".* În condițiile în care autoritatea devine părținitoare față de oferta câștigătorului și menționează o culpă care nu există în realitate din partea societății contestatoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat legea și a aplicat în departajare un criteriu subiectiv și nu a realizat o informare corectă și precisă cu privire la condițiile tehnice ale achiziției.

▪ În Hotărârea pronunțată în Cauza C-278/14, *"Enterprise Focused Solutions, CJUE a stabilit că „Obligația de transparență are ca*

scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată). Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interes să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparentă au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice" (para. 26 și 27 din Hotărâre). În realitate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în speța de față a favorizat intervenientul fapt care e dovedit încă o dată prin punctul de vedere nr. 8448/25.05.2021.

B. Concluzii scrise, prin care dorește să clarifice și să puncteze aspectele esențiale ale contestației după cum urmează:

I) Cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și respectiv de către societatea intervenientă:

1.1. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive și a capacității procesuale, invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul reiterează în parte cele precizate în adresa nr. 2325/11.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24336/11.05.2021, reprezentând răspunsul său la punctul de vedere nr. 7153/29.04.2021 emis autoritatea contractantă, la pag. 2-3.

În plus față de cele reiterate, contestatorul solicită Consiliului să observe că însăși autoritatea contractantă a contribuit la crearea unui dubiu prin documentația de atribuire și corespondența avută cu contestatorul cu privire la subiectul de drept care trebuie să răspundă susținerilor contestatoare, aproape toată corespondența/ comunicările/ procesele-verbale/ documente/caietul de sarcini/etc poartă antetul Consiliului Județean.

De asemenea, contestatorul arată că în jurisprudența constantă a ICCJ, din deciziile nr. 1237/18.03.2015 și nr. 4441/07.12.2006 pronunțate de secția de contencios administrativ și fiscal, reiese că în materie de contencios administrativ autoritatea contractantă este Județul respectiv, prin Consiliul Județean (Anexa nr. 1 - la prezentele concluzii scrise).

1.2. Cu privire excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă, contestatorul reiterează cele precizate în adresa nr. 2334/17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25448/17.05.2021, reprezentând răspunsul său la cererea de intervenție formulată de SC SRL, la pag. 3-4.

II) Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează:

- cele precizate în adresa nr. 2325/11.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24336/11.05.2021, reprezentând răspunsul său la punctul de vedere nr. 7153/29.04.2021 emis autoritatea contractantă, la pag. 7-8;

- cele precizate în adresa nr. 2334/17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25448/17.05.2021, reprezentând răspunsul său la cererea de intervenție formulată de SC SRL, la pag. 7-8.

În plus față de cele reiterate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că societatea sa și-a îndeplinit contractele de achiziție acolo unde a câștigat în alte orașe, iar criticile formulate de societatea

intervenientă sunt doar simple afirmații răutăcioase, mai ales că societatea sa a depus la răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante dovezi cu privire la ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție la Suceava și recepționarea serviciilor de către respectiva autoritate contractantă.

Având în vedere cele reiterate și precizate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, să respingă argumentele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere nr. 6967/26.02.2021 și nr. 8448/25.05.2021, ca netemeinice și nefondate, să respingă cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de societatea SRL în cadrul dosarului nr. 983/C10/2021 aflat pe rolul CNSC, ca inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 5983/13.04.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 191.838,00 lei fără TVA și 96,29 puncte, oferta depusă de SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 177.000,00 lei fără TVA și 96,00 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 și a raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de părți.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive și lipsei capacității procesuale a CONSILIULUI JUDEȚEAN, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în opinia autorității, aceasta ar fi justificată de faptul că SC SRL a formulat contestația în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, și nu în contradictoriu cu, acesta din urmă având calitatea de autoritate contractantă conform precizărilor din anunțul de participare simplificat nr.

Ori, Consiliul nu va lua în considerare motivarea invocată de autoritatea contractantă deoarece potrivit art. 102 alin. (1) din Legea nr.

215/2001, în vigoare la data formulării contestației, *„Președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție”*.

Totodată, Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, președintele CONSILIULUI JUDEȚEAN reprezintă astfel cum rezultă din înscrisurile elaborate în cadrul prezentei proceduri, cum ar fi, de exemplu, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/16.04.2021 în al cărui antet pot fi identificate atât sintagma „.....” cât și „CONSILIUL JUDEȚEAN”, iar semnăturile din finalul acesteia aparțin președintelui Consiliului Județean - dl. Constantin Rădulescu.

Având în vedere aspectele anterior menționate, precum și faptul că, prin contestația formulată, SC SRL a identificat în mod cert procedura de achiziție publică în al cărei anunț de participare a fost precizată identitatea autorității contractante, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată excepția invocată, apreciind că excepția invocată de autoritatea contractantă poate fi considerată cel mult o neînțelegere formală, provocată chiar de înscrisurile elaborate de aceasta.

Cu privire la excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (....)*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Consiliul apreciază că în cauză sunt aplicabile și următoarele dispoziții legale din Cod procedură civilă:

-art. 32 alin. (1) lit. d): *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”*.

-art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, Consiliul constată că oferta depusă de SC SRL a fost desemnată admisibilă, situându-se pe locul 2 în clasament.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL.

În ceea ce privește interesul SC SRL în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câștigătoare este neconformă sau punctată suplimentar nejustificat.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține:

Criticile formulate de contestatorul SC SRL fata de decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC SRL si ulterior castigatoare cu un punctaj total de 96,29 puncte sunt urmatoarele:

1. contestatorul sustine ca printre proiectele/contractele pe care comisia de evaluare le-a evaluat privind îndeplinirea cerințelor minime în cazul expertului Eșanu Ionela Maria propus de ofertantul SC SRL nu se regăsește niciun proiect/contract care să fi avut ca obiect realizarea unui Plan Strategic Instituțional, in conditiile in care pentru EXPERTUL PLAN STRATEGIC INSTITUȚIONAL s-au impus următoarele cerințe:

"- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent;

Experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUȚIONALE);

Studii de specializare/cursuri în domeniul managementului strategic/ planificare strategică sau echivalent - finalizate cu certificat/diploma".

2. contestatorul sustine ca la contabilizarea proiectelor/contractelor în vederea aplicării factorului de evaluare "Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului" comisia de evaluare, in mod incorect, a luat in considerare si recomandări emise de însuși ofertantul SC SRL sau de o altă societate comercială - SC ... SRL, care are același reprezentant legal, respectiv Radu Constantin Sandu.

1. In ceea ce priveste indeplinirea/neindeplinirea cerintei privind experienta solicitata "expertului plan strategic institutional" , in speta d-na Eșanu Ionela Maria, propusa de ofertantul SC SRL pentru aceasta pozitie cheie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect, prin faptul ca nu a respins ca neconforma oferta si a apreciat cerinta ca indeplinita din doua motive:

- solicitarea din caietul de sarcini este ca experienta specifica sa fie probata prin participarea în cel puțin un proiect/contract, la nivelul căruia să fi desfășurat activități **similare** cu responsabilitățile din acest contract (PLANURI STRATEGICE INSTITUȚIONALE), **dar nu identice**, asa cum sugereaza contestatorul.

Din contractele/proiectele prezentate ca experienta specifica a d-nei Eșanu Ionela Maria, desi niciunul nu este strict cu experienta identica,

Consiliul apreciaza ca responsabilitatile solicitate expertului sunt similare cu cele necesare in contractul ce urmeaza a fi semnat.

- in al doilea rand, respingerea unei oferte pe acest motiv ar implica considerarea cerintei mai sus citate din caietul de sarcini ca si cerinta/criteriu de calificare si in acest caz ar fi trebuit inclusa explicit in anuntul de participare si nu numai in caietul de sarcini asa cum este situatia de fapt.

Potrivit prevederilor art. 30 din HG nr. 395/2016:

"Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nefondata prima critica formulate de contestator.

2. In ceea ce priveste faptul ca autoritatea contractanta, in vederea aplicării factorului de evaluare "Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului" a luat in considerare si recomandări emise de însuși ofertantul SC SRL sau de o altă societate comercială - SC SRL, care are același reprezentant legal, Consiliul apreciaza ca sunt intemeiate criticile formulate de contestator.

Jurisprudenta Consiliului ca si cea a Curtilor de Apel este consecventa in a considera ca un ofertant nu se poate recomanda pe el insusi sau un angajat propriu, ca recomandari relevante trebuie sa fie emise de un tert, beneficiar intermediar sau final al serviciilor si mai ales asupra faptului ca numai recomandari emise de terti beneficiari pot fi luate in calcul daca se calculeaza un punctaj aferent unui expert in cadrul unui factor de evaluare privind experienta profesionala.

Relevante sub acest aspect sunt considerentele din motivarea Deciziei nr. 552/28.05.2020 a Curtii de Apel

„O persoana nu isi poate certifica competentele si experienta proprie.

Daca autoritatea contractanta ar fi inclus in documentatie faptul ca experienta este analizata doar pe baza cv-urilor, atunci se putea accepta ca o adresa emisa de o persoana pentru sine sa poata fi luata in

considerare, inasa, asa cum a precizat si petenta, atat in fisa de date a achizitiei cat si in caietul de sarcini s-a precizat ca, pe langa prezentarea unui CV, sunt necesare pentru demonstrarea experientei profesionale si scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fisa de post, contract de munca sau orice documente similare.

Prin urmare o adresa, un act semnat de insasi persoana evaluata, nu poate fi luata in considerare contrar alegatiilor petentei pentru ca lipseste tocmai documentul suport emis de un tert.

Daca am accepta alegatiile petentei inseamna ca fiecare ofertant isi poate emite documente in justificarea experientei similare, fapt care ar aduce grave prejudicii autoritatilor publice, care fie ar beneficia de servicii, produse sau lucrari necorespunzatoare, fie ar fi nevoite sa reia procedurile de achizitie pentru ca agentii economici nu ar fi capabili sa indeplineasca obligatiile contractuale.

Toate aceste ipoteze sunt contrare interesului public si unei concurente reale si oneste si ar contraveni scopului legii achizitiilor publice nr. 98/2016, prevazut la art. 2 alin (1), acela de a se achizitiona bunuri, servicii si lucrari in conditii de eficienta economica si sociala."

In speta, Consiliul apreciaza ca luarea in considerare a recomandărilor emise de însuși ofertantul SC SRL sau de cealaltă societate comercială - SC ... SRL, care are același reprezentant legal, la calculul punctajului în vederea aplicării factorului de evaluare "Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului" este inacceptabila si se impune recalcularea punctajului ofertei depuse de SC SRL numai pe baza recomandarilor emise de beneficiari terti sau finali, fara a fi luate in considerare recomandările emise de însuși ofertantul SC SRL sau de cealaltă societate comercială - SC ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) teza I-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea proceselor-verbale in care s-a consemnat calculul punctajului ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare "Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului", anularea raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare "Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului", potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului privind respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru neindeplinirea cerintelor din caietul de sarcini pentru

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei calității procesuale pasive și lipsei capacității procesuale a....., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) teza I-a din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea proceselor-verbale în care s-a consemnat calculul punctajului ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare “Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului”, anularea raportului procedurii nr. 5983/13.04.2021, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare “Experiența profesională a echipei de experți propuși pentru implementarea contractului”, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....