

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adreselor din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6, documente emise de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achiziție privind echipamente si softuri ITC în cadrul proiectului investițional "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ..."*», cod CPV 30195200-4, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat „*anularea următoarelor documente*

- *Comunicare privind respingerea ofertei/ 09.05.2025 pentru LOT 3, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025,*

- *Comunicare privind respingerea ofertei/ 09.05.2025 pentru LOT 6, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025,*

- *Raportul final al procedurii cu nr. de înregistrare 3253/07.05.2025, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025, aceasta fiind și data publicării în SEAP.*

prin care oferta noastră a fost respinsă și declarată inacceptabilă/neconformă și prin hotărârea ce o veți pronunța să obligați autoritatea contractantă Primăria Orașului ... să analizeze oferta Subscrisei sub toate aspectele."

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în București, str. Virgil Pleșoianu nr. 5, mansardă, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de

atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adresei din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, documente emise de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achiziție privind echipamente si softuri ITC în cadrul proiectului investițional "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ..."»*, cod CPV

30195200-4, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat „anularea următoarelor documente

- Comunicare privind respingerea ofertei/ 09.05.2025 pentru LOT 1, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025,

- Raportul final al procedurii cu nr. de înregistrare 3253/07.05.2025, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025, aceasta fiind și data publicării în SEAP.

prin care oferta noastră a fost respinsă și declarată inacceptabilă/neconformă și prin hotărârea ce o veți pronunța să obligați autoritatea contractantă Primăria Orașului ... să analizeze oferta Subscrisei sub toate aspectele”.

Prin contestația nr. #/20.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adreselor din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, documente emise de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziție privind echipamente si softuri ITC în cadrul proiectului investițional “Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...”», cod CPV 30195200-4, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării privind respingerea ofertei pentru Lotul 1, publicată în SEAP la data de 09.05.2025, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025.

2. Anularea Comunicării privind respingerea ofertei pentru Lotul 2, publicată în SEAP la data de 09.05.2025, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025.

3. Raportul procedurii nr. 3253/07.05.2025, publicat în SEAP la data de 09.05.2025, despre care am luat cunoștință la data de 09.05.2025.

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, ... S.R.L., în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. ...)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adreselor din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6, documente emise de

ORAȘUL ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că în data de 06.03.2025 a depus, prin intermediul platformei SEAP, toate documentele de calificare, tehnice și financiare solicitate conform caietului de sarcini și fișei tehnice - pentru loturile 3 și 6, toate documentele purtând semnătura electronică extinsă atașată.

În data de 09.05.2025 au fost publicate raportul procedurii și comunicare privind respingerea ofertei ... SRL - pentru cele două loturi, documente din care contestatorul redă.

Pe fondul cauzei, referindu-se la motivația ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul afirmă următoarele:

a. Semnătura electronică extinsă reprezintă, conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 455/2001ă, acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- face trimitere exclusiv la semnatar;
- asigură identificarea semnatarului;
- este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- este legată de datele în forma electronică la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, atât pentru lotul 3 cât și pentru lotul 6, poartă semnătura electronică extinsă a administratorului societății ... SRL. În acest sens, contestatorul atașează toate documentele depuse, despre care afirmă că poartă semnătura electronică extinsă prevăzută de lege.

Totodată, acesta menționează că faptul că toate documentele depuse poartă semnătură electronică extinsă poate fi simplu verificat prin accesarea procedurii și descărcarea tuturor documentelor încărcate de societate.

Semnătura electronică extinsă utilizată în semnarea documentelor este emisă de ... SA și îndeplinește simultan cele 4 condiții enumerate mai sus.

În sprijinul acestor afirmații, petentul atașează factura de achiziție a semnăturii electronice și adresa de informarea primită odată cu dispozitivului criptografic (token), în format PDF, pe care societatea le-a pregătit cu extensia *p7s* folosind aplicația „ClickSIGN” puse la dispoziție de cei de la ... SA împreună cu semnătura electronică.

b. Toate documentele încărcate de ... SRL în SEAP poartă semnătură electronică extinsă, așa cum se poate constata din simpla vizualizare a documentelor prin accesarea platformei SEAP. În acest sens, atașând 7 capturi de ecran, contestatorul vrea să arate că face proba faptului că a descărcat documentele din SEAP pentru a verifica că acestea au fost încărcate cu semnătură electronică.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă nici măcar nu s-a deranjat să decripteze documentul încărcat de societate. De asemenea, susține că atașează la contestație și documentele încărcate de societate la procedura de atribuire în format complet, toate documentele purtând semnătura electronică extinsă a administratorului ... SRL.

c. O ultimă critică se referă la modul extrem de superficial în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze etapa de evaluare tehnică și financiară, achizitoarea rezumându-se să precizeze că *„Documentele NU sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*, fără să indice exact

care anume este documentul care nu poartă semnătură, ceea ce contravine în mod flagrant realității faptice.

d. Presupunând că ar fi existat un document transmis, din eroare, fără ca acesta să poarte semnătura electronică extinsă - ceea ce nu este cazul în situația de față - autoritatea contractantă ar fi trebuit să își manifestă rolul activ.

Rolul activ presupune o implicare continuă și responsabilă pe parcursul întregului proces, astfel încât să se asigure respectarea principiilor de transparență, concurență și legalitate. Autoritatea contractantă este responsabilă de elaborarea documentației de atribuire, care include anunțul de participare, criteriile de selecție și evaluare, precum și condițiile contractuale.

Un element cheie este verificarea atentă a documentelor depuse de ofertanți. Aceasta presupune validarea conformității tehnice, administrative și financiare. Astfel, achizitoarea își asumă un rol activ în identificarea și soluționarea eventualelor neconformități.

Solicitarea de clarificări reprezintă, cu siguranță, unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite. Cererea de clarificări este un demers prin care autoritatea contractantă solicită explicații suplimentare sau informații adiționale de la ofertanți. Scopul principal este acela de a elimina ambiguitățile existente în documentația de atribuire sau în ofertele primite, astfel încât evaluarea acestora să se realizeze pe baze complete și clare.

În cazul în care se constată erori sau inconsecvențe în ofertele primite, cererea de clarificări oferă posibilitatea ofertanților de a corecta sau explica aceste aspecte, facilitând, astfel, o evaluare mai precisă.

Informațiile obținute din cererile de clarificări se integrează în procesul de evaluare, permițând autorității contractante să compare ofertele pe criterii obiective și să identifice eventualele neconformități care ar putea afecta alegerea finală.

Așadar, atunci când achizitoarea identifică neconcordanțe sau eventuale erori, chiar lipsuri, are nu doar dreptul, dar și obligația implicită de a solicita ofertanților clarificări cu privire la aspectele identificate, care pot genera respingerea ofertei.

În acest context, autorul contestației apreciază că, dacă chiar ar fi existat un document care să prezinte lipsuri, autoritatea contractantă trebuia mai întâi să solicite clarificări cu privire la lipsa semnăturii electronice calificate. În susținerea poziției sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, contestatorul solicită cele ce se constituie în petit al acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită

dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 3582/19.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, cerând respingerea acesteia, *„ca fiind inadmisibilă (lipsa motivării în fapt a cererii), neîntemeiată, și nefundamentată”*, sens în care a afirmat următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a analizat criteriile de calificare și a constatat că oferta ... SRL este inacceptabilă, conform procesului-verbal nr. 1610/06. 03.2025, întrucât documentele prezentate de acest ofertant nu sunt semnate eu semnătură electronică extinsă. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă prevederile art. 60 alin. (4) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, achizitoarea invocă și redă și prevederi cuprinse în pct. 2 al Secțiunii IV.4.3. din fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nejustificativă, nemotivată, neîntemeiată și nefondată acțiunea contestatorului.

Contestatorul susține că, în data de 06.03.2025, a depus, prin intermediul platformei SEAP, toate documentele - de calificare, tehnice și financiare - solicitate conform caietului de sarcini și fișei tehnice aferente procedurii de atribuire, acestea purtând semnătura electronică extinsă atașată. Astfel, formularul de ofertă financiară are extensia de *.pdf*, iar o serie de alte documente nu au fost încărcate în SEAP cu semnătura electronică extinsă (format p7s, sau format p7m). În acest sens, autoritatea contractantă expune 4 capturi de ecran din platforma SEAP.

Autoritatea contractantă este de părere că, prin documentele transmise la dosarul cauzei, se observă în mod clar care sunt ofertele care au fost descărcate cu semnătură electronică extinsă. Oferta contestatorului a fost semnată electronic, dar nu cu semnătură electronică extinsă (format p7s, sau format p7m). Documentele p7s sunt fișiere digitale care conțin semnături electronice în conformitate cu standardele PKCS#7 (Public Key Cryptography Standards #7). Aceste semnături electronice sunt utilizate pentru a atesta autenticitatea și integritatea unui document electronic. Un document p7s, este, de fapt, un document semnat electronic; semnătura digitală dintr-un fișier p7s este generată cu ajutorul unei chei criptografice, iar informațiile despre semnătură, inclusiv cheia publică a semnatarului, sunt incluse în fișierul p7s, pentru a permite verificarea ulterioară a semnăturii.

Aceste tipuri de documente sunt utilizate în special în mediul electronic, pentru a oferi o formă de autentificare și protecție împotriva modificărilor nedorite ale documentelor digitale. Ele sunt des utilizate în tranzacțiile online, contracte electronice, SEAP și în alte contexte, unde

este importantă autenticitatea și integritatea informațiilor. Fișierele p7s sunt, în esență, fișiere de semnătură digitală și nu pot fi deschise în mod direct ca documente obișnuite; ele sunt create pentru a atesta integritatea și autenticitatea unui alt fișier, de obicei un document electronic, și nu conțin date vizibile sau interpretabile în mod direct.

Sensul introducerii semnăturii digitale extinse în modul de lucru al SEAP este dat tocmai de această caracteristică a faptului că documentele cărora li s-a aplicat extensia .p7s/ .p7m nu mai pot fi modificate, nu pot fi corupte și nu pot fi accesate/vizualizate prin accesare simplă, întrucât

documentele realizate prin intermediul mijloacelor moderne sunt ușor de modificat. În această ordine de idei, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 60 alin. (4) și art. 125 din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora *„În acest context, apreciem că, dacă chiar ar fi existat un document care prezintă lipsuri atunci autoritatea contractantă Primaria Orașului ... trebuia mai întâi să solicite clarificări cu privire la lipsa semnăturii electronice calificate.”*, autoritatea contractantă este de părere că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi trimis solicitări de clarificare, aceasta ar fi constituit un avantaj incorect ofertantului contestator în raport cu ceilalți ofertanți din procedură, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal impuse de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 3491/15.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

În probațiune, prin adresa nr. 3889/29.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie și pe suport memory stick, documente din dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. ...)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adresei din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, documente emise de ORAȘUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că în data de 06.03.2025 a depus, prin intermediul platformei SEAP, toate documentele de calificare, tehnice și financiare solicitate conform caietului de sarcini și fișei tehnice - pentru lotul 1, toate documentele purtând semnătura electronică extinsă atașată.

În data de 09.05.2025 au fost publicate raportul procedurii și comunicare privind respingerea ofertei ... SRL - pentru lotul 1, documente din care contestatorul redă.

Pe fondul cauzei, referindu-se la motivația ce a stat la baza respingerii ofertei sale, contestatorul afirmă următoarele:

Un fișier căruia i s-a aplicat sau i s-a asociat o semnătură electronică prin utilizarea unui certificat digital calificat valid emis de un furnizor de servicii de încredere acreditat, indiferent de aplicația utilizată

de semnare sau de extensia fișierului care conține semnătura (cu extensii de tipul: .pdf, .docx, .p7S sau .p7M), reprezintă un fișier care poartă o semnătură electronică calificată.

Documentele semnate cu certificatele digitale calificate menționate mai sus sunt conforme cu Regulamentului (UE) nr. 910/2014 și cu prevederile Legii nr. 214/2024.

Denumirea de „*semnatura electronica extinsa*” utilizată anterior în Legea nr. 455/2001 a fost abrogată și înlocuită prin Legea nr. 214/2024, care transpune și pune în aplicare Regulamentul eIDAS. Conform art. 34

alin. (5) din acest act normativ «...*Dispozitiile legale în vigoare care cuprind sintagma „semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat” sunt interpretate în sensul utilizarii semnăturii electronice calificate*».

Prin urmare, semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică și funcționalitate ca și ceea ce anterior era denumită „*semnătură electronică extinsă*”.

Rolul activ presupune o implicare continuă și responsabilă pe parcursul întregului proces, astfel încât să se asigure respectarea principiilor de transparență, concurență și legalitate. Autoritatea contractantă este responsabilă de elaborarea documentației de atribuire, care include anunțul de participare, criteriile de selecție și evaluare, precum și condițiile contractuale.

Un element cheie este verificarea atentă a documentelor depuse de ofertanți. Aceasta presupune validarea conformității tehnice, administrative și financiare. Astfel, achizițarea își asumă un rol activ în identificarea și soluționarea eventualelor neconformități.

Solicitarea de clarificări reprezintă, cu siguranță, unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite. Cererea de clarificări este un demers prin care autoritatea contractantă solicită explicații suplimentare sau informații adiționale de la ofertanți. Scopul principal este acela de a elimina ambiguitățile existente în documentația de atribuire sau în ofertele primite, astfel încât evaluarea acestora să se realizeze pe baze complete și clare.

În cazul în care se constată erori sau inconsecvențe în ofertele primite, cererea de clarificări oferă posibilitatea ofertanților de a corecta sau explica aceste aspecte, facilitând, astfel, o evaluare mai precisă.

Informațiile obținute din cererile de clarificări se integrează în procesul de evaluare, permițând autorității contractante să compare ofertele pe criterii obiective și să identifice eventualele neconformități care ar putea afecta alegerea finală.

Așadar, atunci când achizițarea identifică neconcordanțe sau eventuale erori, chiar lipsuri, are nu doar dreptul, dar și obligația implicită de a solicita ofertanților clarificări cu privire la aspectele identificate, care pot genera respingerea ofertei.

În acest context, autorul contestației apreciază că, dacă chiar ar fi existat un document care să prezinte lipsuri, autoritatea contractantă trebuia mai întâi să solicite clarificări cu privire la lipsa semnăturii electronice calificate.

În concluzie, contestatorul solicită cele ce se constituie în petit al acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a expus capturi de ecran conținând proprietățile semnăturii electronice calificate pe care a utilizat-o la semnarea documentelor pentru achiziția publică în discuție.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. #/20.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. ...)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3253/07.05.2025 și a adreselor din data de 09.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, documente emise de ORAȘUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că, în cadrul ei, au participat 19 ofertanți și, totodată, susține că în data de 09.05.2025 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, sens în care contestatorul redă din cuprinsul actelor atacate.

Pe fondul cauzei, referindu-se la netemeinicia actelor atacate, contestatorul invocă și redă prevederile art. 60 alin. (4) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și afirmă următoarele:

Toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 poartă semnătura electronică extinsă a administratorului societății ... SRL. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001.

Semnătura electronică extinsă aplicată pe toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire este emisă de societatea DIGISIGN SA și este eliberată din data de 27.05.2024, cu valabilitate până în data de 27.05.2025. În dovedirea acestei afirmații, contestatorul expune două capturi de ecran.

Semnătura electronică extinsă utilizată la semnarea documentelor depuse în SEAP îndeplinește simultan toate cele patru condiții enumerate mai sus (Legea nr. 455/2001).

Faptul că toate documentele încărcate de societate în SEAP poartă semnătură electronică extinsă se poate constata prin simpla vizualizare a acestora prin accesarea și descărcarea lor din platforma SEAP.

Autoritatea contractantă nu face nicio referire cu privire la faptul dacă toate documentele depuse de ... SRL nu sunt semnate electronic sau doar un anume document, ci se rezumă să aprecieze că „Documentele NU sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”, fără să indice exact care anume documente nu poartă semnătură, ceea ce contravine în mod flagrant realității faptice.

Dacă, într-adevăr, ar fi existat vreun document transmis, din eroare, fără să fie semnat cu semnătura electronică extinsă (ceea ce nu este cazul), autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și manifeste rolul activ în cadrul procedurii de atribuire și să-i solicite societății clarificări cu privire la acest aspect, astfel pentru a putea fi respectate principiile de transparență, concurență și legalitate. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art.2, 4, 8 și următoarele, precum și cele ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar și prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a transmis, pe suport memory stick și în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin nota internă încheiată la data de 23.06.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, în cuantum de 2.853,92 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, în cuantum de 1.933,30 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 18.056,13 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău, în cuantum de 19.637,92 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achiziție privind echipamente si softuri ITC în cadrul proiectului investițional "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ..."*», cod CPV 30195200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025 vizează lotul 3, denumit „*Multifunctional Laser*”, având valoarea de 142.696,14 lei, fără TVA, și lotul 6, denumit „*Laptop*”, având valoarea de 96.665,13 lei, fără

TVA, pentru atribuirea căroră a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate preț*”, având 3, respectiv 4 factori de evaluare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025 vizează lotul 1, denumit „*Tablă interactivă*”, având valoarea de 902.806,59 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate preț*”, având 4 factori de evaluare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025 vizează lotul 1, denumit „*Tablă interactivă*”, având valoarea de 902.806,59 lei, și lotul 2, denumit „*Stand pentru Tablă interactivă*”, având valoarea de 79.089,65

lei, fără TVA, pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate preț”, având 4, respectiv 3 factori de evaluare.

Analizând contestațiile formulate de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 3, 6, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de cei trei ofertanți.

raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertanții în cauză adresele din data de 09.05.2025, cu conținut identic, în cuprinsul cărora s-a precizat, pentru fiecare ofertant în parte și pentru fiecare lot, următoarele:

„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs, ați fost declarat respins la lotul 1. Motiv respingere: Documentele NU sunt semnate cu semnătură electronică extinsă: -Art. 60 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 (Norme metodologice). Conform Art. 137 (I) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:... j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;...” Legea nr. 98/2016: Art. 215 alin. (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Ofertantii vor transmite oferta cu toate documentele aferente acesteia în format electronic, prin intermediul SICAP în conformitate cu Legea 98/2016 și HG 395/2016. Dovada garanției de participare se va depune în SICAP semnată cu semnatura electronică extinsă până la data limită de depunere a ofertelor. Se vor respecta toate indicațiile privind completarea pe SICAP a documentelor de calificare, ofertei tehnice și financiare astfel cum sunt prevăzute în Legea 98/2016 și HG 395/2016. Ofertantul are obligația de a numerota, semna și stampila "conform cu originalul" fiecare pagină a ofertei. Documentele / ofertele vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă. Oferta va conține în mod obligatoriu un opis al documentelor care se depun”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctelor de vedere potrivit cărora documentele din cadrul ofertelor, postate în SEAP trebuau să aibă formatul p7s sau p7m, întrucât prin documentația de atribuire se face referire doar la obligația ca documentele să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, fără a se face referire, în mod concret, la un anumit format.

Analizând criticile formulate de contestaori cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, prin raportare la prevederile

documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele din cadrul ofertelor prezentate de ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 6, așa cum au fost indicate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatelor procedurii pentru loturile respective, Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... SRL pentru loturile 3 și 6, Consiliul constată că acestea au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, în urma accesării acestora, în partea dreapta sus a ecranului, apare un buton, denumit „signature panel” care, în urma unui click arată semnatura atașată, respectiv link-ul „signed by A...<...@yahoo.com”.

În urma aplicării unui click pe acest link se vizualizează semnătura pe documentul atașat în SEAP, respectiv „Semnat digital A.... data: 2025.03.06 ora 08:44:47”.

Prin aplicarea unui click pe semnătură pot fi vizualizate proprietățile acesteia, respectiv proprietățile certificatului în baza căruia a fost validată semnătura electronică, în acest caz certificatul emis de certSIGN, valabil până în data de 20.03.2027.

Aceleași aspecte au fost reținute și cu privire la documentele postate în SEAP de ofertantul ... SRL pentru lotul 1 (unde, în urma aceleiași proceduri se constată că documentele sunt semnate de ... la data de 06.03.2025 ora 13.59.50, iar furnizorul de servicii este tot CertSIGN) și de către ofertantul ... SRL pentru loturile 1 și 2 (unde se constată că documentele sunt semnate de Stejeran Eduard-Filip la data de 06.03.2025 ora 13.37.25, iar furnizorul de servicii este tot DigiSign).

De asemenea, Consiliul are în vedere că furnizorii de servicii de certificare CertSIGN și DigiSign sunt acreditați conform legii, aceștia regăsindu-se între furnizorii de servicii de semnătură electronică acreditați pe teritoriul României, așa cum rezultă și din informațiile ce se regăsesc în link-ul <https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webapp-demo/tl-info/tl/TL-452323AA0AE0363C36C8D5398D8D6D4A715C4B28C0BE4D200C9A22A3BE7CC621>.

Mai mult, Consiliul constată că existența semnăturii electronice este evidentă chiar și în cazul documentelor transmise în format electronic de către autoritatea contractantă în vederea completării dosarului achiziției.

Într-o atare situație, se constată că membrii comisiei de evaluare au analizat doar terminațiile documentelor atașate, constatând că acestea nu sunt p7s sau p7m, fără a încerca să deschidă documentele respective pentru a analiza dacă acestea sunt semnate cu semnătură

electronică extinsă și fără a analiza dacă semnăturile au avut la bază un certificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat fiecare ofertă cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr 101/2016, admite contestațiile formulate de ... SRL (**Dosar nr. ...**), ... SRL (**Dosar nr. ...**) și ... SRL (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ORAȘUL

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3253/07.05.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 6, de ... SRL pentru lotul 1 și de către ... SRL pentru loturile 1 și 2.

Obligă ORAȘUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 6, de ... SRL pentru lotul 1 și de către ... SRL pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (**Dosar nr. ...**).

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (**Dosar nr. ...**).

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (**Dosar nr. ...**).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3253/07.05.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 6, de ... SRL pentru lotul 1 și de către ... SRL pentru loturile 1 și 2.

Obligă ORAȘUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... SRL pentru loturile 3 și 6, de ... SRL pentru lotul 1 și de către ... SRL pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Redactat practica de decizie,
...Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini