



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1408/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17150/20.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ... - director executiv și convențional de ... - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii activităților de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stația de sortare ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitul de deșuri sau la instalația de tratare mecano-biologică, respectiv de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitul de deșuri nepericuloase ..., din județul ...”*, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în contestație, suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, iar în subsidiar, anularea procedurii, dacă aceste măsuri de revizuire nu se pot lua, sau numărul lor este prea mare pentru a fi posibilă o remediere eficientă.

Prin Încheierea nr. ... din 27.03.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, pe care l-a respins ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL ce are ca obiect remedierea anumitor prevederi ale documentației de atribuire, respectiv obligarea entității contractante la:

1. Delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ..., înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ..., conform legislației în vigoare, nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

2. Stabilirea unei perioade de mobilizare cu o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare.

3. Inserarea în contract și în caietul de sarcini de clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege ori principiile generale de drept.

4. Respectarea prevederilor legislative privitoare la finanțarea serviciilor, ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor.

5. Respectarea dreptului de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date.

6. Respectarea prevederilor legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor.

7. Revizuirea prevederilor privitoare la capacitatea stației de sortare și a fluxurilor de deșeuri și corectarea eventuală a sistemului în consecință, pentru a se asigura funcționarea stației de sortare strict la capacitatea proiectată.

8. Stabilirea, după caz, de tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii.

9. Revizuirea modalităților de alocare a riscurilor, în așa fel încât această alocare să se facă în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și să fie de natură să asigure o funcționare normală a Centrului sistemului de management integrat al deșeurilor.

În subsidiar, solicită anularea procedurii, dacă aceste măsuri de revizuire nu se pot lua, sau numărul lor este prea mare pentru a fi posibilă o remediere eficientă.

Preliminar, contestatoarea arată că adoptarea unor criterii sau măsuri de natură a restrânge mediul concurențial ar crea avantaje sau

dezavantaje unor ofertanți în favoarea sau detrimentul altora, sau anumite cerințe de preț care nu permit finalizarea în condiții optime și ducerea la bun sfârșit a unui contract de achiziție publică, cât și aplicarea unor cerințe tehnice restrictive sau nefundamentate și în strictă contradicție cu specificitatea procedurii, doar în scopul creării unor premise artificiale care să favorizeze anumiți ofertanți.

1. În ceea ce privește delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ..., precizează că aceasta trebuie făcută înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

În susținere, arată că prin Decizia CNSC nr. ... și Sentința Civilă nr. ... a Curții de Apel ... s-a statuat definitiv că în caietul de sarcini se impune delegarea gestiunii serviciilor de depozitare, înainte de delegarea gestiunii serviciilor de tratare, având drept consecință depozitarea deșeurilor direct, fără o tratare prealabilă, până în anul 2025, când se consideră că va fi funcțională stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor.

În opinia petentei, sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, care prevăd: *(6) Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță.*

Acordul de mediu pentru proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ..., la pagina 28, prevede că deșeurile municipale colectate în amestec (cod 20 03 01), vor fi depozitate fără o tratare prealabilă, exclusiv în perioada 2021-2022, sau până la punerea în operare a instalației TMB. Este prevăzută strict posibilitatea depozitării fără pretratare, strict în perioada 2021-2022, perioadă care se poate finaliza anterior termenului final, în speță anul 2022, doar dacă anterior acestui termen este pusă în operare instalația TMB. Nu poate fi admisă nici o speculație conform căreia punerea în operare a instalației TMB, după termenul final de 2022 ar genera un termen alternativ (pentru depozitarea deșeurilor netratate), ulterior anului 2022, pentru că o astfel de alternativă anulează practic perioada stabilită, între 2021 și 2022.

În opinia petentei, dacă se intenționa ca termenul să poate fi ulterior anului 2022 și amânat pe o perioadă neprecizată, exact până la punerea în operare a instalației TMB, atunci termenul final 2022 nu ar mai fi existat deloc.

În sprijinul acestei afirmații indică și legislația adoptată în anul 2021 și la sfârșitul anului 2022 (OUG nr. 2/2021 și nr. 133/2022), care pune în practică unele angajamente asumate de România față de Comisia Europeană.

În situația continuării procedurii, fără alinierea la actele normative și de reglementare, nu va fi posibilă ulterior nici măcar autorizarea activității, sau o astfel de autorizare ar fi ilegală și extrem de

periculoasă, deoarece ar însemna o derogare nepermisă față de angajamentele comunitare ale României.

Contestatoarea apreciază că schimbarea condițiilor de prestare a serviciului în acest fel ar avea consecințe foarte grave. Termenele limită până la care se poate face depozitarea deșeurilor fără tratare sunt stabilite în cadrul unui program complex (la nivel comunitar și național), care vizează reducerea generală a emisiei de gaze cu efect de seră. Pretratarea deșeurilor, înainte de depozitare, se face în acest scop, existând un calendar precis de reducere a cantităților de deșeuri eliminate final prin depozitare.

Contestatoarea învederează că punerea în practică a acestui program este deja în întârziere majoră și periclitează obiectivele pentru care a fost conceput.

Așadar, regulile au fost stabilite de foarte mult timp și nu există în prezent nicio derogare pentru depozitul de la ..., iar o derogare nu poate fi forțată prin inițierea unei proceduri de achiziție publică și nici nu ține de inițiativa unei autorități publice locale. Derogările se stabilesc la nivel național și sunt aprobate de Comisia Europeană, raportat la nivelul general de atingere a obiectivelor și de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare a efectului de seră determinat de aceste practici.

În Formularul de solicitare pentru Autorizația Integrată de Mediu, solicitările intră în contradicție cu Avizul de mediu inițial și cu legea în vigoare, deoarece reiese că se solicită să fie admisă depozitarea deșeurilor municipale amestecate și a altor categorii de deșeuri fără o tratare prealabilă, pentru o perioadă nedeterminată. Deși se fac referiri la o viitoare stație de tratare a deșeurilor, nu se precizează niciun termen și, oricum, aceasta ar fi trebuit să fie funcțională înainte de începerea depozitării deșeurilor.

Contestatoarea solicită observarea că respectivele condiții pentru depozitarea deșeurilor, incluse în caietul de sarcini, contravin legii și tuturor documentelor de reglementare în vigoare la acest moment.

Totodată, apreciază că și eliberarea unei Autorizații Integrate de Mediu, în condițiile în care a fost solicitată, este improbabilă sau chiar imposibilă, întrucât ar însemna ca printr-un document de reglementare de nivel terțiar să se deroge de la Lege, inclusiv de la prevederile Directivelor comunitare.

Aceasta consideră că nu sunt neglijabile nici efectele pe care le-ar avea începerea activității de depozitare fără tratarea prealabilă a deșeurilor. În prestarea unei astfel de activități trebuie luat în considerare că reducerea progresivă a cantității depozitate de la un an la altul, așa cum se preconizează în documentația de atribuire, este posibilă numai în cazul în care deșeurile sunt supuse, în prealabil, unor operațiuni de tratare. Altfel, cantitățile depozitate vor rămâne constante, sau chiar vor crește, an de an, ceea ce va implica și reducerea considerabilă a duratei de viață prevăzută în acest moment, de la 30 de ani, până la 18 ani.

În această situație se face abstracție de faptul că deșeurile netratate nu vor avea la depozitare o densitate de o tonă/metru cub, ci va fi mai mică, volumul deșeurilor va fi mai mare, iar durata de viață a depozitului ar putea fi redusă suplimentar și din această cauză. Tratarea se face tocmai în scopul reducerii volumului, prin extragerea din masa de deșeuri a plasticului și hârtiei cu volum mare și densitate redusă. Este vizată și compoziția deșeurilor, pentru că prin eliminarea plasticului se urmărește reducerea perioadei de degradare a deșeurilor din depozit, pentru ca în termenul de 30 de ani, de monitorizare post închidere, acesta să fie sigur din punct de vedere ecologic. Dacă în compoziția deșeurilor va exista un procent mare de plastic, durata până la neutralizarea acestuia poate va fi cu mult mai mare, nefiind cunoscute efectele pe termen lung.

Contestatoarea solicită observarea că la pagina 18 și începutul paginii 19 din Formular se precizează că durata de viață a depozitului este de 30 de ani, dar în condițiile în care întreaga cantitate de deșeuri municipale depozitate este stabilizată din punct de vedere biologic, ori, fără o tratare anterioară, deșeul rezidual nu este stabilizat și intră în putrefacție/fermentație.

Pentru clarificare, arată că deșeul rezidual conține resturi alimentare de tipul carne, pește, ouă întregi, scutece folosite și alte genuri de deșeuri similare, care nu pot fi tratate în stațiile de compost sau prin fermentație anaerobă împreună cu deșeurile biodegradabile cu conținut preponderent vegetal curat. Deșeul rezidual este în mare parte biodegradabil, dar nu este apt pentru a fi valorificat prin compostare și fermentația în aerobă.

Mai mult, acesta chiar contaminează deșeurile compostabile (preponderent vegetale), transformându-le astfel în deșeuri reziduale. Acest tip de deșeu se descompune prin putrefacție și constituie un mediu propice pentru dezvoltarea de organisme periculoase pentru sănătatea publică și mediu, organisme de tipul viermilor și bacteriilor, motiv pentru care sunt gestionate separat de deșeurile biodegradabile, apte de compostare aerobă sau anaerobă. Scopul tratării fluxului de deșeuri municipale colectate în amestec sau reziduale este pe de o parte, cel al separării deșeurilor din plastic sau altor deșeuri contaminate dar combustibile din acestea, iar pe de altă parte, neutralizarea biologică a reziduurilor pentru ca depozitul ecologic să nu devină un focar de infecție, un generator de gaze cu efect de seră și disconfort olfactiv major.

Contestatoarea concluzionează că, în situația renunțării la tratare tocmai scopul Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor nu se realizează.

2. În ceea ce privește perioada de mobilizare, susține că aceasta nu are o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare.

Astfel, art. 3 din Contract prevede termene de mobilizare, obținere a Autorizațiilor și prezentarea dotărilor de către ofertantul declarat

câștigător al procedurii imposibil de respectat, contradictorii și nejustificate.

Contestatoarea învederează că termenul de mobilizare de 120 zile este foarte scurt, în condițiile în care în această perioadă trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor. În speță, cel puțin Autorizația de mediu și Licența ANRSC au termene de eliberare de 90 de zile, demersurile pentru obținere încep după semnarea contractului, iar întocmirea dosarelor de autorizare nu poate fi realizată în termen mai scurt de 30 de zile, iar la toate acestea se adaugă și toate celelalte activități specifice perioadei de mobilizare.

Angajamentele legate de obținerea Autorizațiilor presupun promisiuni legate de acțiuni ale unor terți, care nu se află sub controlul unui ofertant, iar ofertantul nu poate să constrângă o autoritate să îi elibereze un document înainte de termenul legal. În forma actuală, prelungirea cu cele 60 de zile va fi obligatorie și inevitabilă și nu va fi de natură să asigure o perioadă de timp suficientă pentru realizarea mobilizării. Pentru emiterea Autorizației există o perioadă de dezbatere publică și un termen în care poate fi contestată decizia de emitere, iar în situația depunerii unei contestații, termenele pentru emiterea autorizației scapă de sub orice control, la care se adaugă și situația faptică a serviciului de salubritate la nivelul județului

Aceasta arată că legislația adoptată în anul 2022 conține niște interdicții de natură să tergiverseze foarte mult îndeplinirea condițiilor de începere a derulării contractului. Astfel, în perioada de mobilizare trebuie încheiate și contractele de prestări servicii cu operatorii de salubritate existenți, care trebuie să transporte deșeurile colectate la centrul de management integrat.

Contestatoarea mai arată că, în prezent, situația delegării gestiunii serviciului de salubritate la nivelul localităților din județul ... este deosebit de complexă, întrucât nu a fost delegată gestiunea în cadrul Sistemului integrat de management al deșeurilor de către Asociația de dezvoltare intercomunitară și fiecare localitate își asigură serviciul în diverse modalități.

Contractul de delegare a serviciilor de depozitare și sortare a deșeurilor se încheie cu Asociația de dezvoltare intercomunitară, dar în definițiile contractuale, prin termenul Delegatar, sunt desemnate unitățile administrativ teritoriale și nu Asociația de dezvoltare intercomunitară.

Plata serviciilor se face prin mecanismul de plată descris la punctul 5.1 din caietul de sarcini, ceea ce implică ca plata serviciilor de salubritate să fie realizată de ADI pe baza taxelor încasate. Astfel, mecanismul de colaborare și relațiile dintre operatorul Centrului de management integrat și operatorii de colectare nu sunt reglementate, nici măcar cadru contractual pentru colaborare cu aceștia nu este definit precis în documentația de atribuire, ceea ce ar însemna că aceste relații trebuie reglate în perioada de mobilizare.

Aceasta subliniază că în documentație nu se stabilește care sunt operatorii de salubritate existenți, cu care urmează să se încheie

contract, dar în proiectul SMID se stabilesc niște zone pentru care va fi delegată gestiunea unor operatori. Operatorii actuali, care au contracte la nivelul localităților, nu sunt, practic, incluși în proiectul SMID și nu este reglementată situația lor.

Totodată, nu se stabilește dacă urmează o perioadă de tranziție în care acești operatori vor putea preda la CMID ... sau dacă urmează ca operatorul CMID se încheie contracte doar cu operatorii din cadrul SMID, la momentul la care aceștia vor fi desemnați. În această situație, termenul pentru care poate fi prelungită perioada de mobilizare nici nu se poate stabili, fiind condiționată de modul în care se va rezolva problema operatorilor de colectare.

Există posibilitatea reglementării situației operatorilor actuali, ceea ce este deosebit de dificil, pentru că în conformitate cu legea, dacă pentru o localitate nu există un contract de delegare a gestiunii sau hotărârea de dare în administrare cu operatorul care prestează serviciile, nu se poate încheia un contract pentru preluarea deșeurilor de către operatorul CMID.

În plus, încheierea de contracte cu un număr nedefinit și necontrolat de operatori ar fi de natură să afecteze performanțele sistemului de management integrat al deșeurilor, în condițiile în care acest sistem de management integrat a fost conceput pentru a fi unul unitar. Preluarea serviciilor în perioada de mobilizare implică mai ales crearea condițiilor de primire a deșeurilor, conform fluxurilor definite în legislație și în caietul de sarcini. În documentația de atribuire nu există informații privitoare la operatorii de colectare a deșeurilor municipale, care urmează să transporte și să predea deșeurile la CMID și nici nu se cunoaște dacă modul în care se prestează serviciul este unul unitar și compatibil cu procedurile SMID.

Sistemul va fi funcțional numai în situația în care modalitățile de colectare și transfer definite în documentație sunt, la rândul lor, funcționale.

Contestatoarea apreciază că în prezent acestea nu sunt funcționale, iar ideea sincronizării perfecte, în așa fel încât ele să poată fi puse în funcțiune exact la niște termene deja stabilite nu este realistă, motiv pentru care consideră că este necesară stabilirea unei perioade de mobilizare mai lungi și unei posibilități de prelungire a acestei perioade până la momentul la care sistemul de management integrat al documentație nu este de natură să asigure începerea fragmentată sau etapizată a activităților.

Din această cauză consideră că se impune prelungirea perioadei de mobilizare de la 120 zile la 180 zile și cel puțin instituirea situației de excepție ca perioada să se poată extinde în cazul în care, din motive obiective, în termen util, nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizații sau licențe etc.

Contestatoarea consideră că, chiar dacă autoritatea contractantă a depus documentație în vederea obținerii autorizației de mediu, apreciază că este discutabil dacă aceasta va fi obținută, iar dacă va fi, nu va fi pentru operatorul desemnat, câtă vreme acesta nu este cunoscut.

În opinia sa, operatorul desemnat va trebui să urmeze toate etapele pentru obținerea Autorizației, care sunt în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a Autorizației de mediu, din care rezultă că numai termenul de emitere a unei autorizații este de 90 de zile lucrătoare, dar în acest termen nu este inclusă și perioada pentru obținerea documentelor necesare pentru depunerea solicitării autorizației.

În speță, fiind vorba inclusiv despre construcții și instalații cu impact asupra mediului, apreciază că termenul de obținere a acestor documente poate fi îndelungat. În condițiile în care termenul de eliberare a autorizațiilor este de 90 de zile de la depunerea cererii, este imposibil ca mobilizarea să se realizeze în acest termen și că un termen realist și fezabil ar fi cel de 180 de zile, cu posibilitatea de prelungire.

3. În ceea ce privește caietul de sarcini și contractul, arată că acestea nu conțin clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege, ori principiile generale de drept.

În acest sens indică faptul că la art. 81 din caietul de sarcini, se pasează răspunderea legată de mediu către operator, făcând abstracție de prevederile art. 27 din OUG nr. 68/2007. Potrivit acestui articol, operatorul este pe deplin răspunzător de toate situațiile care cad sub incidența directivei 2004/35/CE, transpusă prin OUG nr. 68/2007, privind răspunderea de mediu, însă articolul 27 din Ordonanță prevede că:

(1) Operatorul nu este obligat să suporte costul acțiunilor preventive sau reparatorii luate, când poate dovedi că prejudiciul adus mediului sau amenințarea iminentă cu un asemenea prejudiciu:

a) a fost cauzat de o terță parte și s-a produs chiar dacă au fost luate măsurile de siguranță corespunzătoare;

b) s-a produs ca urmare a conformării cu o dispoziție sau instrucțiune obligatorie emisă de o autoritate publică, alta decât un ordin sau instrucțiune eliberate ca urmare a unei emisii sau incident cauzat de activitățile operatorului.

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) statul, prin reprezentanții săi legali, ia măsurile corespunzătoare pentru a permite operatorului să recupereze costurile suportate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se abate de la lege prin această prevedere a caietului de sarcini, iar remedierea acestei abateri se poate face fie prin excluderea articolului, fie prin inserarea prevederilor din lege, care reglementează situațiile de exonerare de răspundere a operatorului.

4. În ceea ce privește prevederile legislative privitoare la finanțarea serviciilor și ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor, învederează că acestea sunt încălcate. Potrivit art. 101, 102 și 103 din caietul de sarcini, dacă operatorul consideră că sunt necesare utilaje, echipamente, instalații, dispozitive suplimentare, acestea vor fi prezentate distinct, iar achiziția și exploatarea se va face prin grija și cu finanțarea exclusivă a operatorului și că nu pot face obiectul unei cereri de rambursare sau

ajustare ulterioară a tarifului, toate cheltuielile urmând a fi incluse în tariful inițial. Ulterior semnării contractului, operatorul este liber să realizeze orice achiziții suplimentare, prevederile paragrafului anterior aplicându-se în totalitate.

Conform art. 25 din Legea nr. 101/2006, operatorul trebuie să recupereze integral investițiile realizate pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului, iar recuperarea integrală a acestora de către operatori se face prin tarife, taxe și, după caz, subvenții de la bugetul local.

Cu toate acestea, prin caietul de sarcini se elimină posibilitatea recuperării costurilor de investiții prin subvenții sau ajustări ulterioare ale tarifelor, deși legea impune aceste posibilități. De asemenea, clauza privitoare la libertatea de a realiza achiziții suplimentare de echipamente și instalații, ulterior semnării contractului, este una tendențioasă, de natură să împiedice orice investiție realizată ulterior pentru dezvoltarea sau desfășurarea conformă a activității.

Contestatoarea apreciază că, practic, se exclude posibilitatea oricărei investiții ulterioare și consideră că, de fapt, se realizează o demotivare a operatorului pentru a îmbunătăți sistemul de prestații, prin limitarea sau chiar excluderea recuperării costurilor, în ciuda faptului că legea prevede această posibilitate, astfel că prin caietul de sarcini se derogă de la lege.

5. În ceea ce privește dreptul de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date, apreciază că și acesta e încălcat. Astfel, caietul de sarcini, la art. 112, prevede că proprietatea bazelor de date constituite de operator aparține delegatarului.

Contestatoarea explicitează că bazele de date ale operatorului reprezintă colecția organizată de informații și date structurate, stocate electronic în computer, care este construită și folosită de operator pentru gestionarea serviciilor. Dacă baza respectivă se află în posesie și este folosită de către autoritatea contractantă, atunci în mod cert operatorul nu o poate folosi, în condițiile în care, proprietatea autorității contractante asupra bazelor de date nu este nici necesară, nici utilă și creează niște imposibilități legislative aberante.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă are dreptul de dispoziție asupra bazelor de date pe timpul executării contractului, ceea ce ar însemna că ar avea dreptul oricând să lipsească pe operator de posesia și folosința bazelor, inclusiv de a le vinde unui terț, ceea ce ar face imposibilă continuarea contractului și ar constitui o modalitate mascată de reziliere discreționară a acestuia.

Din aceste considerente apreciază că această prevedere trebuie să fie exclusă din caietul de sarcini

6. Relativ la prevederilor legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor, apreciază că și acestea sunt încălcate. Astfel, art. 133 din caietul de sarcini stabilește că deșeurile menajere similare vor ajunge în stația de sortare colectate pe trei fracții anume: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă, iar deșeurile

de plastic și metal vor fi colectate și predate la stația de sortare în amestec.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 2 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au obligația:*

a) să implementeze un sistem de gestionare, pe 4 fracții, a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, format din stații de transfer și stații de sortare, după caz, împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală din „poartă în poartă”, centre de colectare prin aport voluntar și insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a respectivelor deșeuri, inclusiv să atribuie, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeuri municipale și contractele de delegare a gestiunii activității de sortare;

iar potrivit art. 11 alin. (6) din același act normativ, *A.N.R.S.C. nu acordă licență pentru sortarea deșeurilor municipale colectate în amestec.*

Așadar, prin lege sunt stabilite clar fracțiile de deșeuri, iar metalul și plasticul constituie două fracții separate. Viitorul operator al Stației de sortare nu va putea obține licența ANRSC în condițiile date, iar conform contractului nu va putea începe activitatea de sortare la sfârșitul perioadei de mobilizare.

7. În ceea ce privește capacitatea proiectată a stației de sortare, arată că aceasta este mai mică decât cantitățile estimate ale fluxurilor de deșeuri care ar urma să fie procesate.

Potrivit caietului de sarcini (art. 133-138) stația de sortare urmează să proceseze o cantitate mai mare de deșeuri decât capacitatea proiectată. Capacitatea proiectată a stației de sortare, menționată la art. 120 din caietul de sarcini de la licitația anterioară, care este menționată și în studiul de oportunitate și în Acordul de mediu, este de 6000 de tone pe an, 1,5 schimburi. Articolul 123 al aceluiași caiet de sarcini prevede că în Stația de sortare ... vor fi sortate circa 10758 t/an în anul 2024, iar începând din anul 2025 cantitatea va varia între 12.833 tone/an și 12.845 tone/an.

Stația de sortare nu poate funcționa pentru o capacitate mai mare decât cea proiectată, astfel că, în situația în care se depășește capacitatea maximă proiectată și există o serie de riscuri legate de posibilă deteriorare a stației, determinată de suprasolicitare, dar și de nivelul calitativ al rezultatelor sortării.

Contestatoarea apreciază că respectivele prevederi ale caietului de sarcini trebuie corectate în așa fel încât să se asigure funcționarea stației de sortare strict la capacitatea proiectată, întrucât instalațiile stației de sortare au fost proiectate ca să funcționeze într-un anumit regim pentru a realiza un anumit flux, iar orice abatere ar putea duce la uzarea și deteriorarea acesteia, cu costuri suplimentare de mentenanță și reparații și reducerea duratei de exploatare

8. Contestatoarea mai învederează și că nu sunt stabilite tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii.

În cadrul mecanismului de plată stabilit în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respectă obligația sa de a aproba o taxă de salubritate pentru separare incorectă a deșeurilor municipale la un nivel de până la două ori mai mare decât taxa de salubritate, aplicată utilizatorilor care separă în mod necorespunzător deșeurile, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (6) din Legea nr. 101/2006.

În opinia sa, aceasta reprezintă și o eludare a prevederilor art. 16 alin. (5) din OUG nr. 92/2021.

Dacă autoritatea nu ia măsuri de sancționare pentru utilizatorii care nu separă corect deșeurile municipale, riscă să compromită întreg sistemul de management integrat al deșeurilor, deoarece acesta se bazează pe separarea corectă a deșeurilor, pe fracțiile stabilite prin lege.

Contestatoarea precizează că, în situația separării incorecte a deșeurilor, fluxurile stabilite prin contract și proiect nu pot fi realizate, iar instalațiile de procesare își pierd utilitatea și eficiența.

9. O altă critică vizează alocarea riscurilor contractului, în sensul că nu s-a făcut în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și nu este de natură să asigure o funcționare normală a centrului și sistemului de management integrat al deșeurilor.

Contestatoarea arată că, potrivit art 6 din Legea nr. 100/2016: *atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective, iar acest risc trebuie să fie generat de evenimente care nu se află sub controlul părților la contractul de concesiune și să implice o expunere la fluctuațiile pieței, ceea ce nu este cazul pentru o serie dintre riscurile menționate în tabelul de riscuri din caietul de sarcini.*

Cu privire la primul risc, cel referitor la întârzierea obținerii autorizațiilor, petenta învederează comentariile cu privire la perioada de mobilizare redată mai sus și arată că în matricea de distribuție a riscurilor nu sunt cuprinse niciun fel de riscuri legate de executarea neconformă a lucrărilor de construcție și de neconformitate a proiectelor și a întregii documentații de atribuire puse la dispoziție, cu situația reală din teren. Acestea sunt riscuri care aparțin în totalitate autorității contractante, dar de care se exonerează, în mod artificial și nelegal, prin nementionarea lor.

Concret, arată că aceste riscuri sunt în sarcina autorității contractante în cadrul acestui contract, dar ele au fost în totalitate transmise către executanții lucrărilor de construcție din contractul care a fost executat anterior, în baza garanției pentru lucrări, care trebuie asigurată de la recepția la terminare, pe toată durata de garanție și prin obligația de răspundere a constructorului pentru vicii ascunse.

Această nementiune a riscurilor de execuție și transmiterea lor, în forme deghizate sau tacite, către operatorul serviciului, exonerează de răspundere pe executantul lucrărilor, ceea ce este ilegal.

Contestatoarea mai arată și că în matrice trebuie menționat orice risc legat de executarea neconformă, iar ca modalitate de gestionare trebuie să se adreseze executantului lucrărilor, care are obligația de garanție pentru lucrările executate.

Operatorul Centrului de management integrat al deșeurilor nu trebuie să suporte nici un risc legat de execuția neconformă a construcțiilor cu toate utilitățile, echipamentele și utilajele care îi sunt concesionate. Riscurile pe care trebuie să le suporte sunt cele de exploatare neconformă a construcțiilor, echipamentelor și lucrărilor. Toate bunurile concesionate trebuie să fie în perfectă stare de funcționare la momentul predării, iar pentru defectele de fabricație și execuție care nu pot fi cunoscute la momentul preluării, trebuie să răspundă executantul, tocmai acesta fiind rolul garanției pentru lucrări și bunuri.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia operatorul serviciului public de salubritate are dreptul la prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii.

În speță, apreciază că echilibrul contractual este din start perturbat grav prin transmiterea către el a unor riscuri pe care nu le poate gestiona și ale căror eventuale costuri nu pot fi estimate la data întocmirii ofertei și nici la cea a semnării contractului. Acest risc presupune consecințe economice și expunere la fluctuațiile pieței, deoarece, în condiții de nefuncționalitate a Centrului de management integrat al deșeurilor, există riscul ca operatorul să nu poată face la cererea de servicii, mai ales în situațiile în care acesta este fluctuantă.

În ceea ce privește riscul numărul 7, i se impune delegatului ca la momentul semnării contractului să certifice printr-un înscris că puterea electrică furnizată este suficientă operării corespunzătoare a tuturor instalațiilor, ceea ce este imposibil. Delegatul poate să certifice acest fapt doar în urma unor probe tehnologice, la sfârșitul perioadei de mobilizare.

În situația în care se demonstrează că puterea electrică furnizată este insuficientă, autoritatea contractantă trebuie să gestioneze acest risc, întrucât proiectul Centrului de management integrat presupune ca acesta să fie asigurat cu toate utilitățile, astfel încât la momentul concesiunii să fie pe deplin funcțional.

În ceea ce privește riscul numărul 14, acesta se referă la deprecierea tehnică a instalațiilor, dacă procedura de delegare durează mai mult de 12 luni. Prima modalitate de gestionare a acestui risc, enunțată de autoritate, este aceea că ofertantul ar evalua gradul de depreciere tehnică în perioada pregătirii ofertei, și va include costurile necesare în oferta sa, ceea ce, din punct de vedere practic, este imposibil, întrucât gradul de depreciere tehnică nu poate fi evaluat înainte de a intra în posesia efectivă a bunurilor și de a le testa, doar în perioada de mobilizare fiind posibilă evaluarea gradului de depreciere.

Cu privire la riscul numărul 15, cel de întreținere și reparare a echipamentelor, care este descris foarte clar ca fiind legat de calitatea proiectării și a lucrărilor, în niciun caz acest risc nu poate fi repartizat către delegat.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă își asumă din start că proiectarea și execuția lucrărilor a fost necorespunzătoare, însă transmite toate riscurile către operator, exonerând de orice răspundere pe constructor, renunțând inclusiv la dreptul său de acțiune împotriva acestuia cu privire la viciile ascunse, prevăzut de Codul Civil la art. 2531. Așadar, resursele nu sunt utilizate în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate, așa cum prevăd dispozițiile art. 2 din Legea nr. 100/2016.

În ceea ce privește riscul numărul 17, acesta este enunțat într-un mod contradictoriu, fiind repartizat către operator în totalitate, dar asigurându-se managementului acestui risc prin recuperarea costurilor și ajustarea tarifului.

În ceea ce privește riscul numărul 19, acesta face referire la situația în care cantitățile lunare intrate în stația de sortare sunt mai mari decât estimările pe baza cărora s-a făcut oferta de servicii și calcularea tarifului activității, iar riscul este repartizat în totalitate către concesionar, în ideea că aceste creșteri de cantități ar aduce și venituri mai mari.

În opinia petentei, se omite că prin proiect stația este subdimensionată și nu poate face față nici măcar la cantitățile estimate, iar o creștere a cantităților ar duce la imposibilitatea sortării acestora.

În ceea ce privește riscul numărul 20, acesta privește reducerea cantităților de deșeuri intrate în stația de sortare și se gestionează prin ajustarea tarifelor dacă se înregistrează o cantitate deșeuri mai mică cu peste 20% față de cantitatea estimată la data contractării. Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din 30.09.2022 - Parte integrantă din Ordinul nr. 640/2022 prevăd că tariful se modifică în situația în care variația de cantitate este de 10%, risc care ar trebui aliniat la prevederile legislației în vigoare.

În ceea ce privește riscul numărul 21, acesta este repartizat în proporție de 100% către operatorul de sortare, însă se gestionează de către operatorii de colectare și transport, pe cheltuiela acestora, nefiind un risc specific acestui contract, ci un risc specific contractelor de colectare și transport și nu are își rostul în cadrul acestui caiet de sarcini.

În cazul riscului nr. 23 se face referire la aceeași variație de 20% față de cantitatea estimată, fiind vorba de aceeași abatere de la prevederile legislației ca la riscul 21.

În concluzie, autoritatea contractantă trebuie să remedieze documentația de atribuire pentru a permite ofertanților să elaboreze oferte conforme, care să conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte, motiv pentru care solicită admiterea ca întemeiată a contestației și

obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere enunțate în partea de început a prezentei decizii.

În subsidiar, dacă aceste măsuri de revizuire nu se pot lua, sau numărul lor este prea mare pentru a fi posibilă o remediere eficientă, solicită anularea procedurii.

Cu adresa nr. 517/25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18375/26.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește legalitatea documentației de atribuire, respectiv netemeinicia criticilor contestatoarei, cu titlul preliminar, subliniază că ... SRL menționează printre actele atacate inclusiv Studiul de Oportunitate, solicitând obligarea autorității contractante la delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ... înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, însă consideră aceste cereri ca fiind inadmisibile, excedând competențelor jurisdicționale ale Consiliului.

În acest sens, solicită observarea că ... SRL solicită anularea procedurii pentru motive de oportunitate a unui act administrativ care nu este parte a documentației de atribuire, nu pentru încălcarea în documentația de atribuire a legislației în materia concesiunilor.

Etapa de planificare care privește determinarea necesității entității contractante și demersurile administrative anterioare inițierii procedurii de concesiune nu fac obiectul controlului CNSC în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, astfel cum sunt definite actele autorității contractante ce pot face obiectul unei contestații la art. 3 alin. (1) lit. a) din Lege.

Studiul de Oportunitate și Fundamentare pentru delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Stației de Sortare ... din județul ... a fost aprobat prin Hotărârea Adunării Generale ... nr. 8/2024.

Autoritatea contractantă arată că orice persoană interesată, inclusiv contestatoarea, putea ataca în contencios administrativ aprobarea Studiului de Oportunitate și Fundamentare pentru delegarea serviciului ce face obiectul prezentei proceduri de concesiune, neputând fi pusă în discuție oportunitatea după inițierea achiziției în SEAP.

În opinia sa, contestația SC ... SRL nu privește cerințele din caietul de sarcini, ci Studiul de oportunitate, iar oportunitatea actului administrativ nu este supusă cenzurii instanțelor de judecată de contencios administrativ comun, ci doar legalitatea actului respectiv.

Aceasta apreciază că oportunitatea este atributul discreționar al emitentului actului respectiv, instanța neputând analiza oportunitatea decât din perspectiva excesului de putere publică. Exercitarea dreptului de apreciere asupra oportunității actului administrativ, cum este Studiul și inițierea procedurii de concesiune, este supusă principiului proporționalității, care impune respectarea unui echilibru rezonabil între interesul public pe care autoritatea are obligația să îl îndeplinească și drepturile sau interesele legitime private ce pot fi lezate prin conduita

administrației.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura de concesiune este cuprinsă în cererea de finanțare a proiectului aprobat pentru finanțare de Comisia Europeană și în documentele contractului de finanțare, care prevăd implementarea proiectului în două etape, respectiv anterior punerii în funcțiune a instalației TMB și ulterior acestui moment.

Autoritatea contractantă consideră că CNSC nu are atribuții competente pentru a analiza legalitatea prevederilor documentelor care au stat la baza cererii de finanțare (privind implementarea în două etape). Pe baza acestor documente, care prevăd implementarea proiectului și gestionarea deșeurilor în cele două etape, au fost supuse evaluării de mediu (Aviz de mediu nr. 05/17.06.2021), unde sunt stabilite măsuri tranzitorii până la punerea în funcțiune a instalației TMB, a fost aprobată cererea de finanțare de către Comisia Europeană.

Prin urmare, față de petitul 1 al cererii, prin care contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la inițierea unei alte proceduri de delegare, întrucât acesta nu privește un act al autorității contractante a cărei remediere o solicită, ci solicită autorității contractante inițierea unei alte proceduri, consideră că se impune a se constata că nu sunt întrunite dispozițiile art. 8 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cererea fiind inadmisibilă.

1. Referitor la critica privind presupusa necesitate de Delegare a gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale, înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, consideră că aceste susțineri nu pot constitui critici ale documentației de atribuire, ci reprezintă aspecte ce vizează oportunitatea actelor administrative sau executarea ulterioară a contractului ce nu pot fi analizate de Consiliu, învederând în subsidiar caracterul neîntemeiat al acestora.

Raportat la susținerile din contestație, prin prisma jurisprudenței invocată de aceasta, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte de netemeinicie:

a) Lipsa incidenței puterii de lucru judecat cu privire la situația dezlegată prin decizia CNSC nr. .../13.03.2023, respectiv Sentința civilă a Curții de Apel ... nr.

Decizia anulării procedurii anterioare a fost întemeiată pe prevederile Acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, reținându-se încălcarea prevederilor Acordului de mediu în forma anterioară rectificării.

În speță, prevederile ce au dat naștere la interpretare și au stat la baza deciziei de anulare a procedurii au fost rectificate, în prezent fiind respectate întocmai prevederile Acordului de mediu nr. 08/19.12.2019 rectificat prin decizia nr. 31/10.04.2024.

Așadar, în contextul modificării Acordului de mediu, aspectele reținute în decizia CNSC .../13.03.2023 nu mai sunt valabile, neputând fi aplicate în prezenta cauză, context în care nu operează prezumția puterii de lucru judecat, împrejurările și situația de fapt fiind schimbate.

b) În ceea ce privește legalitatea depozitării deșeurilor la Stația de sortare ..., prin prisma faptului că, potrivit actului de reglementare emis de APM ... „Acord de Mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în data de

28.04.2021" rectificat prin „Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024", tipul deșeurilor acceptate la depozitare (pag 4-5) sunt:

- deșeuri municipale colectate în amestec până la punerea în operare a instalației TMB - cod 20 03 01;
- reziduuri de la stațiile de sortare și compostare până la punerea în operare a instalației TMB - cod 19 05 01 și 19 12 12;

APM ... în calitate de autoritate de reglementare și emitentă a Acordului de Mediu, a stabilit la data de 10.01.2024 prin decizia de rectificare, pagina 4, lista deșeurilor permise la depozitare la depozitul ..., fiind permisă depozitarea deșeurilor colectate în amestec până la punerea în operare a instalației TMB.

Autoritatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire a contractului pentru proiectarea, construirea și operarea instalației TMB a fost demarată și este în curs de validare, așteptându-se avizul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Potrivit prevederilor art. 2 din OUG nr. 195/2005, privind protecția mediului, actele de reglementare și acordul de mediu sunt definite astfel:

2. acte de reglementare - decizia etapei de încadrare, aviz de mediu, acord de mediu, autorizație de mediu, autorizație integrată de mediu, autorizație privind emisiile de gaze cu efect de seră, autorizație privind activități cu organisme modificate genetic;

3. acord de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect",

Prin urmare, Acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în data de 28.04.2021, astfel cum a fost rectificat prin „Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024", reprezintă actul administrativ valabil prin care sunt stabilite condițiile privind protecția mediului, act a cărui legalitate este prezumată.

Prevederile art. 8 alin. (6) invocate de către contestatoare nu sunt aplicabile în prezenta cauză având în vedere că se interpretează coroborat cu cele ale alin. (9) potrivit cărora Agenția județeană pentru protecția mediului stabilește, prin actele de reglementare, măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (6), astfel încât să fie atinse obiectivele prevăzute de dispozițiile naționale de transpunere a art. 11 din Directiva 2008/98/CE, privind deșeurile, de abrogare a anumitor directive, în special în ceea ce privește ierarhia deșeurilor și intensificarea pregătirii pentru reutilizare și a reciclării.

Contrar susținerilor din contestație, stabilirea condițiilor de exercitare a activității de depozitare/eliminare a deșeurilor nu este atributul autorității contractante și nici al CNSC, ci este prerogativa exclusivă a Autorității pentru Protecția Mediului, care reprezintă organismul abilitat să analizeze documentele și să stabilească măsurile de protecție a mediului potrivit legislației speciale.

Criticile contestatoarei privind modalitatea de depozitare a deșeurilor la Stația de sortare ... stabilită și permisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... prin emiterea Acordului de mediu

nr.08/19.12.2019, astfel cum a fost rectificat prin Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024, nu pot fi primite și analizate în cadrul prezentei contestații, întrucât această critică, de fapt, actul emis de o autoritate publică competentă în acest domeniu, acte care se bucură de prezumția de legalitate, această prezumție nefiind răsturnată de contestatoare.

c) În ceea ce privește legalitatea prevederilor caietului de sarcini privind depozitarea deșeurilor, conform prevederilor art. 6 din caietul de sarcini, activitățile care fac obiectul prezentului contractul de delegare sunt:

i) Sortarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stația de sortare ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitul de deșeuri ... sau la instalația de tratare mecano-biologică;

(ii) Eliminarea, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate, provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitul de deșeuri nepericuloase de la

Documentația de atribuire pentru delegarea gestiunii activităților de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Stației de Sortare ... a fost întocmită în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate ale Cererii de Finanțare în baza căreia a fost acordată finanțarea UE pentru implementarea proiectului, precum și în baza Contractului de Finanțare nr. 319/18.06.2020.

Deșeurile acceptate la instalații, conform prevederilor art. 86 din caietul de sarcini, sunt:

- La stația de sortare:

- o Deșeuri provenind din recipientele pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile provenite de la populație și deșeurile similare reciclabile colectate separat de la agenții economici, instituții și din piațe;

- La depozit:

- o Deșeuri stradale inerte provenite din aria delegării;
- o Până la operaționalizarea instalației TMB ..., deșeurile reziduale provenite din zona 1 de colectare (cu excepția mun. ...) și din stațiile de Transfer ...;
- o După operaționalizarea instalației TMB ..., doar reziduurile provenite de la deshidratarea mecanică și uscarea deșeurilor reziduale rezultate în urma tratării în TMB ... și DCD-uri provenite din aria de delegare din mun.

Autoritatea contractantă mai arată că unul din criteriile ce trebuie îndeplinite la acceptarea deșeurilor în depozitul ..., conform art. 87 din caietul de sarcini, este ca acestea să se regăsească în lista deșeurilor acceptate, conform Acordului de Mediu, Autorizației de Mediu și a Manualului de operare, iar prin Acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în data de 28.04.2021, astfel cum a fost rectificat prin „Decizia

de rectificare nr. 31 din 10.01.2024, este permisă/acceptată depozitarea deșeurilor municipale colectate în amestec până la punerea în operare a instalației TMB.

d) Cu privire la dispozițiile OUG nr. 2/2021, în vigoare înainte de data emiterii deciziei rectificative, face următoarele precizări:

(i) Prevederile art. 7 alin. (1) stabilesc ca, începând cu anul 2030, să nu mai fie acceptate la depozitare deșeuri care pot fi reciclate sau valorificate în alt fel, adică nu vor mai putea fi acceptate la depozitare deșeuri netratate/deșeuri colectate în amestec. Prin urmare, toate măsurile luate de autoritățile administrației publice centrale pentru protecția mediului trebuie să aibă în vedere acest deziderat care devine obligatoriu, fără excepții începând cu anul 2030. Dispozițiile OUG nr. 2/2021 trebuie interpretate în ansamblul lor și în scopul pentru care au fost emise, însă trebuie avut în vedere și că autoritățile publice locale au nevoie de timp, fonduri și resurse pentru construirea instalațiilor de tratare.

(ii) Dispozițiile art. 8 alin. (6) se interpretează coroborat cu cele ale alin. (9). Astfel, prin delegarea gestiunii activităților de depozitare, dar mai cu seamă de sortare a deșeurilor, în cadrul aceluiași contract, conform contractului de finanțare, se urmărește atingerea Țintelor stabilite pentru a ajunge la un nivel minim de pregătire pentru reutilizare și reciclare de 55% din masă până în anul 2025, de 60% din masă până în anul 2030, respectiv de 65% din masă până în anul 2035, conform prevederilor art. 17 alin. (5) lit. c), d) și e) din OUG nr. 92/2021, privind regimul deșeurilor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că investiția CMID și Stația de Sortare ... a fost finalizată și recepționată la data de 28.11.2022, conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. CJ 14157/28.11.2022, iar în situația în care delegarea gestiunii activității de sortare și depozitare s-ar face abia după operaționalizarea instalației TMB ..., va fi nevoie de investiții suplimentare pentru reparații și re tehnologizare, toate cheltuielile având impact direct în taxele de salubritate plătite de populație.

Capacitatea sigurului depozit rămas în operare la nivelul județului ... permite preluarea deșeurilor generate doar de la nivelul mun. ..., motiv pentru care, deșeurile municipale generate în restul județului ... sunt colectate și transportate începând cu luna septembrie 2018 la depozitul conform de la ..., județul ..., în baza acordului încheiat între CJ ... și CJ

Astfel, contractul nr. 16452/19.12.2017 privind „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate a județului ...”, încheiat între CJ ... și SC ... SRL, a fost completat cu un act adițional care prevede la art. 4, punctul c) că *acceptarea spre depozitare a deșeurilor care provin din județul ... se va face doar temporar pe depozitul ..., durată stipulată în cadrul contractului încheiat între operatorul Depozitului, operatorii de colectare și transport deșeuri de pe raza județului ..., respectiv 1 an de la data intrării în vigoare a acestuia. Cu toate acestea, durata poate fi prelungită doar în condițiile în care CJ ... face dovada necesității*

prelungirii acceptării deșeurilor la depozitul CMID — ..., cu acceptul Delegatarului.

Transportul deșeurilor în județul ... este o măsură tranzitorie, până la finalizarea procedurii de atribuire a contractului de delegare în cauză, măsură care generează costuri suplimentare pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor, fapt ce a determinat creșterea taxei de salubritate față de situația în care deșeurile ar fi depozitate în județul

Pe de altă parte, depozitarea deșeurilor în județul ... se face temporar sub condiția prezentării dovezii privind necesitatea prelungirii acceptării deșeurilor în județul

Or, având în vedere că județul ... deține în prezent un depozit nou, funcțional, nu se justifică menținerea unei taxe de salubritate ridicate doar pentru a satisface interesele financiare ale contestatoarei care are calitatea de operator al depozitului de deșuri ... —

Autoritatea contractantă avansează ideea unui posibil scop/interes urmărit de contestatoare prin promovarea acestei contestații, acela că anularea prezentei procedurii ar conduce la prelungirea necesității acceptării deșeurilor la depozitul CMID - ..., depozit operat de contestatoare.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, solicită respingerea, ca neîntemeiat, a acestui capăt de cerere.

2. Cu privire la critica potrivit căreia perioada de mobilizare nu ar avea o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, apreciind susținerile contestatoarei ca fiind nefondate.

În acest sens, învederează că procedura de obținere a Autorizației Integrate de Mediu a parcurs toate etapele, fiind finalizată, dezbaterile publice având loc în data de 28.02.2024. Documentația pentru eliberarea Autorizației Integrate de Mediu este prevăzută în Documentația de Atribuire a contractului de delegare în cauză, iar Autorizația Integrată de Mediu se va emite pe perioada de valabilitate a contractului, de îndată ce Consiliul Județean ... va comunica APM ... operatorul desemnat pentru operarea depozitului.

Prin urmare, susținerile contestatoarei în privința duratei pentru obținerea autorizației de mediu sunt apreciate ca neîntemeiate.

De asemenea, și precizarea contestatoarei cu privire la încheierea contractelor de prestări servicii cu operatorii de salubritate existenți și menționarea acestora în proiectul SMID este apreciată ca nefondată, deoarece delegarea gestiunii activităților de colectare și transport, transfer și compostare se va face în urma unei proceduri de atribuire competitive desfășurată tot de, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre.

Prin urmare, consideră că termenul de 120 zile pentru perioada de mobilizare este suficient pentru Delegat să desfășoare activitățile prevăzute în contract și în caietul de sarcini inclusiv.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 3 alin. (11) din

contract, părțile pot conveni prelungirea duratei de mobilizare pentru motive care nu îi sunt imputabile Delegatului.

Având în vedere aceste aspecte solicită respingerea ca neîntemeiat a acestui capăt de cerere.

3. Referitor la critica potrivit căreia caietul de sarcini și contractul nu ar conține clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege ori principiile generale de drept, arată că răspunderea pentru mediu este o răspundere obiectivă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 26, coroborate cu prevederile art. 27 alin. (2) din OUG nr. 68/2007, în sensul în care operatorul, fiind cel mai în măsură, va suporta toate costurile acțiunilor preventive și operative, inclusiv când acestea au fost efectuate de agenția județeană pentru protecția mediului.

În situația în care operatorul poate demonstra cazurile prevăzute la art. 27 alin. (1) din actul normativ indicat, atunci statul are obligația de a lua măsurile care se impun astfel încât operatorul să poată recupera prejudiciul.

Critica este apreciată ca fiind nefondată, deoarece art. 81 din caietul de sarcini stabilește clar situațiile de exonerare de răspundere ca fiind în limitele și în conformitate cu OUG nr. 68/2007, nefiind necesară copierea acestor situații în caietul de sarcini.

Pentru motivele arătate mai sus, solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

4. În continuare, autoritatea contractantă învederează lipsa încălcării prevederilor legislative privitoare la finanțarea serviciilor și ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor.

Aceasta consideră că, pentru elaborarea unei oferte complete și competitive, operatorii economici interesați de această procedură ar trebui, suplimentar studierii documentației tehnice (manuale de operare și carte tehnică), să viziteze amplasamentul CMID și Stației de Sortare ... pentru a face o evaluare primară, vizuală, a echipamentelor, utilajelor și instalațiilor.

De asemenea, arată că, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din contract, Delegatul are obligația să realizeze Programul de investiții care va fi prezentat în cadrul ofertei care se va constitui ca anexă la Contract, costurile cu investițiile propuse de acesta fiind incluse în oferta financiară, prin tariful ofertat.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 29 alin. (1), alin. (2) și alin. (6) lit. g) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, din acest din urmă text normativ („cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare”) reieșind că modalitatea de recuperare a investițiilor făcute de operator este prin amortizare pe toată durata contractului de delegare.

Atât investițiile solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, cât și investițiile solicitate de Delegat în cadrul programului de investiții propus prin ofertă, vor fi realizate de acesta în perioada de mobilizare, conform prevederilor art. 3 alin. (5) lit. j) din Contract.

De asemenea, conform prevederilor art. 100 din caietul de sarcini,

este opțiunea operatorului de a lua în considerare, sau nu, în cadrul ofertei echipamente, utilaje, instalații și alte dispozitive speciale suplimentare față de cele solicitate de entitatea contractantă.

Așadar, operatorul trebuie să facă investițiile din surse proprii, urmând ca toate aceste cheltuieli să fie recuperate integral prin amortizarea care va fi inclusă în tariful ofertat în conformitate cu prevederile art. 101 din caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul nu va lua în considerare în tariful ofertat toate cheltuielile necesare pentru operarea instalațiilor, de o așa manieră încât să asigure atingerea indicatorilor de performanță, atunci acest tarif va fi unul subevaluat dar care îi va permite ofertantului să câștige procedura de atribuire.

În situația în care Delegatul a câștigat procedura de atribuire datorită unui tarif subevaluat, acesta nu are niciun drept de a solicita ulterior majorarea tarifului prin includerea de cheltuieli pe care un operator cu experiență ar fi trebui să le ia în considerare în oferta financiară/tarif.

Cu toate acestea entitatea contractantă susține că nu limitează sub nicio formă dreptul Delegatului de a solicita o ajustare sau modificare de tarif, în condițiile legii speciale în domeniul salubrității, dar cu respectarea dispozițiilor Legii privind concesiunile nr. 100/2016.

Potrivit art. 169 din caietul de sarcini: *Ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice se va face, conform Ordinului Președintelui ANRSC nr. 640/2022, a precizărilor din modelul de contract, iar aprobarea cererilor se va face în conformitate cu prevederile art. 45-60 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată.*

De asemenea dreptul Delegatului de a solicita recuperarea cheltuielilor prin modificare/ajustare de tarif este recunoscut de entitatea contractantă prin dispozițiile art. 6 lit. b) — Drepturile Delegatului, din Contractul de delegare, astfel:

Delegatul are următoarele drepturi: (...)

b) să solicite ajustarea și modificarea Tarifelor în condițiile prevăzute în Ordinul ANRSC nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților”.

Entitatea contractantă subliniază că, pentru eludarea plății penalităților pentru neîndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți prin contractul de delegare, operatorii de salubritate au tendința de a invoca pretense argumente, precum lipsa unor echipamente suplimentare care ar fi putut optimiza fluxurile de operare, sau funcționarea necorespunzătoare a echipamentelor, deși întreținerea este în sarcina acestora, cu toate că scopul prevederilor art. 102 din caietul de sarcini este tocmai acela de a obliga Delegatul să își asume în totalitate indicatorii de performanță prevăzuți prin contract.

Aceasta mai arată că, prevederile art. 100-102 se referă exclusiv la echipamentele suplimentare, după cum este și titlul capitolului 2.20 Vehicule și echipamente suplimentare, pe care un operator cu experiență

ar trebui să le ia în considerare în calculul tarifului ofertat.

Trimiterile contestatoarei la prevederile art. 103 din caietul de sarcini sunt apreciate ca eronate, fără legătură cu capătul de cerere invocat, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere.

5. Autoritatea contractantă învederează că respectivele componente hardware și software aferente sistemelor informatice și aplicațiilor necesare derulării serviciilor de operare au fost achiziționate de către Consiliul Județean ..., în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor (SMID)

Scopul serviciilor de operare include asigurarea funcționalității acestor sisteme în ansamblul lor și a tuturor componentelor sale, cu respectarea tuturor cerințelor legislative normative în vigoare.

Scopul finanțării și achiziției acestor sisteme informatice este acela de a asigura funcționalitatea SMID ..., iar potrivit prevederilor art. 7, alin. 6 din contractul de finanțare, una din obligațiile asumate de Consiliul Județean ... este după cum urmează: *„Beneficiarul se angajează să acorde dreptul de acces la sistemele informatice care au legătură direct cu proiectul și să pună la dispoziție documentele solicitate privind gestiunea proiectului, atât pe suport hârtie, cât și electronic”*.

Informațiile referitoare la obiectul acestui contract vor fi introduse de către Operator în bazele de date, ca parte a serviciilor de operare, dar sistemele informatice nu pot fi considerate funcționale fără a fi utilizate, deci cu bază de date.

Bazele de date nu reprezintă un bun propriu, ci o colecție de informații structurate, stocate electronic în computer, acesta fiind deja proprietatea Consiliului Județean ..., iar sistemele informatice achiziționate prin fonduri europene de Consiliul Județean ... sunt cele care *„structurează și asigură stocarea electronică a acestora”*.

Așadar, acestea sunt rezultatul unei activități realizate cu resurse materiale, date în concesiune, ale autorității contractante și care nu pot fi decât în proprietatea intelectuală a autorității contractante, în condițiile declarării acestui aspect în caietul de sarcini.

Datele introduse în aceste sisteme informatice vizează evidența și raportarea fluxurilor de deșeuri din județul ... și constituie baza de fundamentare atât a tarifelor/taxelor, cât și pentru cuantificarea indicatorilor de performanță declarați de Consiliul Județean ... în cadrul proiectului SMID.

În aceste condiții, Consiliul Județean ... deține proprietatea intelectuală ale acestora, iar operatorului, în baza contractului de delegare, i se conferă dreptul deplin de utilizare a tuturor aplicațiilor sistemelor informatice achiziționate în cadrul proiectului SMID.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și prevederile art. 40 alin. (2) din Contract, potrivit cărora *metodele și know-how-ul dezvoltate de Delegat sunt și vor rămâne proprietatea exclusivă a Delegatului. Delegatarul se angajează expres să nu divulge acest know-how, în totalitate sau în parte, către terți, oricine ar fi aceștia*, consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind speculații, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea capătului de cerere.

6. Lipsa încălcării prevederilor legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor, potrivit art. 133 din caietul de sarcini, în stația de sortare vor ajunge deșeuri reciclabile, colectate separat de deșeurile reziduale biodeșeuri, pe 3 fracții, hârtie/carton, plastic/metal, sticlă.

Colectarea plasticului și metalului în aceeași pubelă/recipient s-a stabilit prin Studiul de Fezabilitate pentru Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ..., anexă la Contractul de finanțare.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (14) din Legea nr. 101/2006, proiectele finanțate din fonduri europene nerambursabile sau aflate în pregătire se implementează în conformitate cu prevederile contractului de finanțare ale programelor de finanțare, ca cerințe minime.

Pe cale de consecință prevederile art. 2 alin. (14) din Legea nr. 101/2006, republicată, reprezintă o excepție cu privire la proiectele finanțate prin fonduri europene, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere.

Fracțiile luate în considerare sunt conform proiectului aprobat, Studiului de Fezabilitate și Acordului de Mediu nr. 8 revizuit în 28.04.2021, care prevede următoarele fracții separate: hârtie/carton, plastic/metal, sticlă și deșeuri reziduale.

Referitor la trimiterea contestatoarei la prevederile Legii nr. 101/2006, privind serviciul de salubritate al localităților art. 2 alin. (5) lit. a), precizează că alin. (6), respectiv cel imediat următor din cadrul articolului invocat, prezintă derogări privind numărul de fracții colectate separat, cu autorizarea de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, conform art 16. alin. (4) din OUG 92/2021, cu condiția să fie îndeplinită una din următoarele condiții:

a) colectarea amestecată a anumitor tipuri de deșeuri nu le afectează potențialul de a fi supuse pregătirii pentru reutilizare, reciclării sau altor operațiuni de valorificare în conformitate cu art. 4, iar operațiunile respective produc un rezultat de o calitate comparabilă cu cea obținută în urma colectării separate;

b) colectarea separată nu produce rezultatul optim din punct de vedere ecologic dacă se ține seama de impactul integral asupra mediului și al gestionării fluxurilor corespunzătoare de deșeuri;

c) colectarea separată nu este fezabilă din punct de vedere tehnic, având în vedere bunele practici de colectare a deșeurilor;

d) colectarea separată ar presupune costuri economice disproporționate, având în vedere costurile generate de impactul negativ asupra sănătății și mediului al colectării tratării deșeurilor mixte, potențialul unor îmbunătățiri în materie de eficiență în colectarea și tratarea deșeurilor, veniturile provenite din vânzarea de materii prime secundare, precum și aplicarea principiului „poluatorul plătește” și răspunderea extinsă a producătorilor.

În acest context, având în vedere tipul și nivelul investițiilor realizate sau în curs de realizare în cadrul SMID ..., a faptului că proiectul este într-o etapă intermediară în operaționalizarea sistemului

județean de gestionare a deșeurilor, autoritatea contractantă invocă situația prevăzută la alin. 6 lit. d) respectiv „*potențialul unor îmbunătățiri în materie de eficiență în colectarea și tratarea deșeurilor*”.

Dincolo de numărul de recipiente și utilaje de colectare achiziționate în cadrul proiectului SMID (179.000 buc. recipiente), la care se adăugă numărul celor existente deja în folosință la nivelul întregului județ, tot va mai fi necesară achiziționarea a minim 100.000 buc. pentru colectarea separată pe 4 fracții a deșeurilor reciclabile.

Pe de altă parte, invocarea „potențialului unor îmbunătățiri în materie de eficiență în colectarea tratarea deșeurilor” se referă la faptul că operatorul județean de colectare și transport va fi obligat să asigure recipiente de colectare separată pentru deșeurile menajere și reciclabile similare din piețe pentru mediul rural și orașele Târgu ... și Berești, doar reciclabile similare și din Piețe pentru municipiul De asemenea, sunt în implementare, la nivelul Consiliului Județean ..., proiecte pentru realizarea de 8 CAV - uri (unul mare și 7 mici). Totuși, cel mai important aport îl va avea operaționalizarea TMB, moment la care va fi implementată colectarea separată a biodegradabilului și unde vor putea fi tratate toate reziduurile din compostare și sortare, inclusiv fracția valorificabilă energetic din refuzul de sortare (pentru RDF).

Conform PJGD ... 2020-2025, versiunea mai 2021, aprobat prin Acordul de Mediu nr. 5 din 17.06.2021:

Colectarea și transportul deșeurilor menajere reciclabile (pag. 273)

În conformitate cu recomandările din secțiunea 7, sistemul propus pentru colectarea deșeurilor reciclabile menajere este:

- *În mediul urban:*
 - *Zona blocurilor: colectare prin aport voluntar în puncte de colectare . stradală. Fiecare punct de colectare va fi echipat cu câte trei recipiente de tip igloo pentru Municipiul ... și containere de 1.100 l pentru restul localităților pentru: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă;*
 - *Zona caselor:*
 - ✓ *colectare din poartă în poartă: în pubele de 120l pentru deșeurile de plastic și metal și în saci de 60 l pentru deșeurile de hârtie;*
 - ✓ *puncte de colectare stradală pentru deșeurile de sticlă. Punctele de colectare vor fi dotate cu câte un recipient pentru deșeurile de sticlă, de tip igloo pentru Municipiul ... și containere de 1.100 l pentru restul localităților urbane;*
- *În mediu rural:*
 - *în zonele cu acces accesibil:*
 - ✓ *colectare din poartă în poartă în pubele de 80 l pentru deșeurile de hârtie/plastic/metal/plastic și*
 - ✓ *puncte de colectare stradală pentru deșeurile de sticlă, dotate cu containere de 1.100 l; 274*
 - *În zone cu acces dificil — colectare prin aport voluntar cu puncte de colectare stradale dotate cu câte 3 containere de 1.100 l — unul pentru hârtie/carton, unul pentru*

plastic/metal și unul pentru sticlă.

Colectarea și transportul deșeurilor similare și din piețe (pag. 275)

În prima fază a proiectului, operatorii de salubritate vor asigura colectarea deșeurilor similare celor menajere pe 4 fracții:

- Deșuri din plastic și metal;*
- Deșuri din hârtie și carton;*
- Deșuri din sticlă;*
- Deșuri reziduale.*

În Municipiile ... și ... acest sistem va fi implementat de către operatorii existenți în cel mai scurt timp.

În restul localităților urbane, respectiv în Tg. ... și Berești, sistemul va fi implementat începând cu anul 2022 (la data atribuirii contractului de colectare și transport a operării stației de sortare de la ...).

Începând cu anul 2023, corelat cu punerea în operare a instalației TMB, pe lângă cele 4 fracții menționate mai sus se va asigura colectarea biodeșeurilor generate de la piețe, cantine și restaurante.

Instituțiile și agenții economici vor folosi, de regulă, recipientele pe care Delegatul le va pune la dispoziție conform prevederilor legale în vigoare.

Totodată, potrivit art. 21 din cadrul Regulamentului Serviciului Județean de Salubritate ..., care a fost aprobat la nivelul tuturor UAT-urilor din Județul ...:

Având în vedere cele mai sus prezentate, solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

7. Autoritatea contractantă susține că stația de sortare permite sortarea unei cantități superioare cantității de deșuri estimată a fi sortată, motiv pentru care învederează netemeinicia susținerilor potrivit cărora capacitatea proiectată a stației de sortare ar fi mai mică decât cantitățile estimate ale fluxurilor de deșuri care ar urma să fie procesate.

Conform Studiului de fezabilitate și proiectului tehnic, capacitatea proiectată a stației de sortare de la ... este de 6.000 tone/an pe un schimb.

Având în vedere faptul că într-o zi, respectiv în 24 de ore, activitatea se poate desfășura în 3 schimburi (24 de ore:8 ore/schimb) rezultă că stația de sortare permite sortarea unei cantități maxime de 18.000 tone/an/3 schimburi, ceea ce este cu mult peste cantitatea de deșuri estimată a fi sortată, care variază în perioada 2024-2029, conform anexei 1 la caietul de sarcini în intervalul 12.012 tone/an - 14.035 tone/an.

În susținerea celor precizate mai sus, autoritatea contractantă prezintă anexat adresa nr. 1785/23.11.2023, emisă de Tehnimarket SRL, care este furnizorul și integratorul de tehnologie, care asigură inclusiv garanția echipamentelor stației de sortare în cauză.

Pe cale de consecință solicită respingerea capătului de cerere.

8. Referitor la critica potrivit căreia nu ar fi stabilite tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii, contestatoarea

învederează că în contestație se invocă dispozițiile unui articol inexistent în Legea nr. 101/2006 (art. 28¹⁵ alin. (6)) și art. 16 alin. (5) din OUG nr. 92/2021. Totodată invocă faptul că în Mecanismul de plată, descris în Secțiunea 5.1. din caietul de sarcini, art. 173, s-a prevăzut:

a) Autoritățile administrației publice locale vor aproba taxele de salubritate pentru utilizatorii casnici și non-casnici, astfel cum sunt calculate și propuse de ..., constituite în conformitate cu prevederile legale în vigoare și prevederile Documentului de Poziție. Taxa de salubritate va include activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, transferul și compostarea deșeurilor municipale realizate cu ajutorul instalațiilor de la ... și Târgu ..., precum sortarea și depozitarea realizate în instalațiile de la

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, în aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (5) lit. i) din OUG nr. 92/2001, coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, autoritățile publice aprobă taxele de salubritate, aceasta însemnând inclusiv taxele sancționatorii pentru beneficiarii serviciului public care nu separă corect deșeurile.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3), raportat la alin. (2) din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 640/2022, în modalitatea de plată prin taxă sau tarif, aceasta nu se fundamentează de către operatorii de servicii, ci se stabilește de către autoritățile administrației publice locale.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus precizate, apreciază că în mod corect și complet s-a menționat în Secțiunea nr. 5.1. din caietul de sarcini - Mecanismul de plată aferent, că taxele de salubritate se aprobă de către autoritățile administrației publice locale la propunerea ..., pe baza dispozițiilor legale în vigoare și a Documentului de Poziție, nefiind necesară modificarea prevederilor din caietul de sarcini.

Afirmația din contestație referitoare neluarea unor măsuri de sancționare pentru utilizatorii care nu separă corect deșeurile municipale este apreciată ca tendențioasă, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 93, alin. (1) lit. b) din Regulamentul de salubritate aprobat prin ICCJ nr. 25 din 29.01.2024, anexat documentației de atribuire în cauză, amenda contravențională stabilită în sarcina utilizatorilor pentru separarea incorectă a deșeurilor este cuprinsă între 300-500 lei pentru persoanele fizice, respectiv între 1000-1500 lei pentru persoanele juridice.

Art. 83 alin. (1) lit. g)

(1) Utilizatorii au următoarele obligații:

g) să colecteze separat, pe tipuri de materiale, deșeurile reciclabile rezultate din activitățile pe care le desfășoară, în recipiente diferite și inscripționate corespunzător și amplasate de operatorul serviciului de salubritate în spațiile special amenajate de autoritățile administrației publice locale;

Art. 93 alin. (1) lit. b)

(1) Amenziile contravenționale și normele colective care se aplică în cazul nerespectării normelor de salubritate a județului ... sunt:

b) încălcarea prevederilor art. 18 alin. 1, 2, 3, 4, art. 19 alin. 1, 4,

5, 6, 7, 8, 9, 11, art. 83 alin. 1 lit. a), d), e), f), g), h), pentru persoanele juridice se sancționează cu amendă cuprinsă între 1000 și 1500 lei, iar pentru persoanele fizice se sancționează cu amendă cuprinsă între 300 și 500 lei;

Drept urmare, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

9. Referitor la critica potrivit căreia alocarea riscurilor contractului nu s-a fi făcut în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și nu ar fi de natură să asigure o funcționare normală a Centrului și sistemului de management integrat al deșeurilor, arată că, la alocarea riscurilor a fost aplicată ca regulă generală aceea că riscul trebuie suportat de către partea care îl poate atenua în cea mai mare măsură și/sau care poate controla cel mai bine consecințele.

Astfel, fiecare parte își va asuma riscuri pe care va fi în măsură să le gestioneze în vederea optimizării proiectului.

Referitor la riscul 1, întârzieri la obținerea autorizațiilor și licențelor, respectiv menținerea acestora pe întreaga durată a contractului, având în vedere că autorizațiile și licențele sunt emise de terțe părți (APM ..., ANRSC, etc) există riscul de întârziere în emiterea sau prelungirea duratei de valabilitate a acestora. Riscul este alocat Delegatului deoarece emiterea sau prelungirea duratei de valabilitate a autorizațiilor/licențelor se face de către autoritățile de reglementare pe baza documentațiilor depuse de operator, dar și în funcție de modul de implementare a unor eventuale măsuri de remediere dispuse de autoritățile de reglementare.

Referitor la lipsa din matricea riscurilor a riscurilor legate de executarea neconformă a lucrărilor de construcție și de neconformitate a proiectului și a întregii documentații de atribuire cu situația reală din teren, precizează că operatorii interesați de această procedură pot vizita și este recomandat să viziteze amplasamentul și instalațiile pentru a analiza situația reală din teren. În perioada de mobilizare, Delegatul trebuie să testeze toate echipamentele și instalațiile pentru a se asigura că nu sunt probleme de funcționare. În situația în care vor fi identificate probleme, acestea vor fi remediate de antreprenorul care a proiectat și construit investiția, în baza garanțiilor oferite.

De asemenea, Delegatul trebuie să ia în considerare în tarif toate cheltuielile necesare cu reparațiile, piesele de schimb, consumabilele, reviziile etc., conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

Consiliul Județean .../entitatea contractantă nu exonerează de răspundere furnizorii, proiectanții și constructorii pentru viciile ascunse dar nici nu poate accepta transferul riscului de operare neconformă de la Delegat la o altă entitate, prin invocarea unor pretinse „probleme”.

Totuși, pentru situațiile neprevăzute în contractul de delegare/caietulul de sarcini se vor aplica normele legale incidente, existând posibilitatea ca în cazul unor diferende să se efectueze expertize tehnice care vor stabili situația reală.

Referitor la Riscul 7 — Asigurarea cu utilități (energia electrică), acest risc este transferat Delegatului solicitându-i-se ca, la finalul perioadei de mobilizare, să certifice printr-un înscris că puterea furnizată este suficientă tocmai pentru a-l motiva ca în perioada de mobilizare să

efectueze toate testele necesare și să se asigure că puterea furnizată este suficientă.

Asigurarea cu utilități-energie electrică devine un risc în sarcina delegatului numai la finalul perioadei de mobilizare, respectiv de la data începerii prestării serviciilor. Acest risc este pus pe seama Delegatului, întrucât operatorii de salubritate încearcă să evite penalitățile pentru neîndeplinirea indicatorilor de performanță prin invocarea acestui risc.

Autoritatea contractantă face precizarea că puterea electrică furnizată a fost stabilită în conformitate cu proiectul tehnic, respectiv în conformitate cu avizul tehnic de racordare, neexistând niciun motiv pentru care această putere să fie insuficientă.

În situația în care operatorul constată, în perioada de mobilizare, că puterea este insuficientă, cu sprijinul entității contractante, operatorul poate face toate demersurile necesare pentru suplimentarea puterii energetice furnizate, astfel încât la data începerii prestării serviciilor acest risc să fie eliminat.

Referitor la Riscul 14 — Deprecierea tehnică a instalațiilor (inclusiv a mașinilor), risc de ofertă, manualele de operare precum și cartea construcției au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire. De asemenea, posibili ofertanți interesați de această procedură au posibilitatea să vizioneze organizat, împreună cu entitatea contractantă, amplasamentul instalațiilor tocmai pentru a aprecia, exclusiv vizual, gradul de uzură. Riscul nu se referă la modul de funcționare al echipamentelor și/sau la remedierile care sunt necesare și care vor fi făcute de entitatea contractantă în perioada de mobilizare, dacă este cazul.

Fiind un risc de operare, cu impact financiar, entitatea contractantă dorește ca Delegatul să ia la cunoștință, din faza de ofertare, despre situația reală, iar pe baza experienței sale să ia în considerare în tariful ofertat posibilele cheltuieli determinate de deprecierea tehnică.

Entitatea contractantă susține că nu dorește ca operatorul delegat să invoce acest risc în perioada de operare pentru o posibilă justificare pentru neîndeplinirea indicatorilor de performanță.

În acest sens, Delegatul trebuie să se asigure încă din faza de ofertare că a luat la cunoștință de situația reală pe care și-o asumă prin depunerea ofertei și semnarea contractului. Mai exact, în situația în care deprecierea tehnică a unor instalații este constatată de operator în perioada de mobilizare, entitatea contractantă va suporta costurile cu punerea în funcțiune a respectivelor instalații, însă în situația în care deprecierea tehnică este constatată de operator după începerea prestării serviciilor, costurile de aducere a instalațiilor în parametri corespunzători vor fi suportate de operator, acesta fiind motivul pentru care acest risc a fost alocat în proporție de 50% către fiecare parte.

Referitor la riscul 15 (întreținere și reparare echipamente, instalații, utilaje), întreținerea și repararea echipamentelor, a instalațiilor și a utilajelor este în responsabilitatea exclusivă a operatorului.

Entitatea contractantă susține că nu poate accepta invocarea de către Delegatar a calității necorespunzătoare a proiectării și/sau a

lucrărilor pentru a-și justifica modul necorespunzător de întreținere a investițiilor, având în vedere că acesta deține manualele de operare și are dreptul de a încheia contracte cu terți pentru întreținerea și repararea instalațiilor, utilajelor și echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor.

Fiind vorba de un risc de operare care nu poate fi invocat de operator după perioada de mobilizare, în perioada de mobilizare operatorul va testa toate echipamentele și se va asigura că acestea funcționează corespunzător. Ulterior, odată cu începerea prestării serviciilor operatorul va asigura reviziile echipamentelor conform manualelor de utilizare astfel încât să preîntâmpine situația în care producătorul/furnizorul echipamentelor/utilajelor anulează garanția pe motive de operare neconformă.

Entitatea contractantă arată că nu exonerează de răspundere nicio entitate implicată în realizarea investițiilor în niciun caz nu îi transferă viitorului operator riscurile unor terțe părți.

Referitor la riscul 17 — Cerințe tehnice suplimentare privind reglementările de mediu inclusiv taxe, contrar aprecierii contestatoarei, acest risc nu este repartizat către operator în totalitate și nici nu se asigură managementul riscului prin ajustarea tarifului. În matricea riscurilor, riscul nr. 17 este partajat între părți, iar managementul acestuia se face prin modificarea tarifului conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

Potrivit mențiunilor din Anexa nr. 14 la contract, între noțiunile de ajustare de tarif și modificare de tarif sunt diferențe semnificative, după cum urmează:

Referitor la riscul 19 - Cantitățile de deșeuri la intrarea în stația de sortare sunt mai mari decât cele planificate, acest risc este repartizat în totalitate Delegatului și apare doar în perioada dintre data înaintării cererii de modificare a tarifului și data aprobării acestuia conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată. Acest risc nu îi îngrădește dreptul Delegatului de a solicita modificarea tarifului.

Contestatoarea critică faptul că se omite că prin proiect stația este subdimensionată și nu poate face față nici la cantitățile estimate, iar o creștere a cantităților ar duce la imposibilitatea sortării acestora, însă autoritatea contractantă precizează că instalația permite sortarea unei cantități de 18.000 tone/an în 3 schimburi, ceea ce este cu mult peste cantitățile anuale estimate pentru perioada de delegare.

Referitor la riscul 20 - Cantitățile de deșeuri la intrarea în stația de sortare sunt mai mici decât cele planificate, managementul riscului se face prin asigurarea și recunoașterea dreptului Delegatului de a solicita modificarea tarifului în condițiile legii. Riscul nu limitează dreptul operatorului de a solicita modificare de tarif doar dacă acesta înregistrează o cantitate de deșeuri mai mică de 20% față de cantitatea estimată la data contractării. Cifrele și limitările la care face referire contestatoarea nu există în documentația de atribuire în cauză.

Referitor la Riscul 21 - neconformități privind calitatea deșeurilor la

intrarea în stația de sortare, arată că riscul este specific acestui contract, deoarece procedura de inspecție a deșeurilor ce vor fi acceptate și sortate în instalație este realizată de Delegat. Odată acceptate deșeurile în instalație, Delegatul nu mai are dreptul de a invoca neîndeplinirea indicatorului de performanță pe motive ce țin de calitatea deșeurilor reciclabile acceptate tot de către acesta în instalație. În situația în care deșeurile reciclabile nu respectă criteriile de acceptare în instalație, inclusiv dacă au un grad de impurități mai mare decât cel estimat, operatorul are dreptul, conform caietului de sarcini, de a refuza aceste deșeuri, costurile de relocare a acestor deșeuri revenind în totalitate operatorului de colectare transport.

Referitor la riscul 23 - Cantitățile de deșeuri depozitate sunt mai mari decât cele planificate, arată că managementul riscului se face prin asigurarea și recunoașterea dreptului Delegatului de a solicita modificarea tarifului în condițiile legii. Contrar precizării contestatoarei, riscul nu limitează dreptul operatorului de a solicita modificare de tarif doar dacă acesta înregistrează o cantitate de deșeuri mai mică de 20% față de cantitatea estimată la data contractării. Cifrele și limitările la care face referire contestatoarea nu există în documentația de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă solicită observarea că identificarea riscurilor și modul de alocare reprezintă chestiuni care țin de oportunitate, de modul în care entitatea contractantă dorește să gestioneze contractul pe care îl va semna cu viitorul operator. Atâta timp cât matricea de alocare a riscurilor nu contravine normelor legale și având în vedere precizările de mai sus, solicită Consiliul respingerea capătului de cerere.

În replică, cu adresa nr. 2160/09.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22041/10.04.2024, contestatoarea a formulat punct de vedere față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, prin care reia argumentele prezentate în susținerea contestației.

Cu adresa nr. 378/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22774/12.04.2024, ... a formulat concluzii scrise la punctul de vedere transmis de constatoare, prin care răspunde punctual afirmațiilor din răspunsul la punctul de vedere exprimat de contestatoare, prin reluarea, în linii mari, a argumentelor expuse în punctul de vedere exprimat față de contestația formulată de SC ... SRL.

Cu adresa nr. 2298/16.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23651/17.04.2024, SC ... SRL a depus „note scrise”.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii activităților de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stația de sortare ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitul de deșeuri sau - la instalația de tratare mecano-biologică, respectiv de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitul de deșeuri nepericuloase ..., din județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. PC1002646/14.03.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 83.880.487,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 50% și tarife - pondere 50%.

Împotriva documentației de atribuire SC ... SRL a formulat contestația ce a formează obiectul dosarului nr.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, anterior acestei proceduri, autoritatea contractantă a inițiat o procedură similară, de concesionare a contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... din județul ...*”, cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile, aferent anunțului de participare nr. .../01.02.2023.

1. În cadrul acelei proceduri, COMPANIA ... SA a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, susținând, ca și prin prezenta contestație, că este necesară delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ..., înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

Contestatoarea susținea atunci, ca și acum, că legislația nu permite ca depozitarea deșeurilor să se facă fără o tratare prealabilă a acestora

Prin Decizia nr. ... din 13.03.2023, Consiliul a admis această critică, pentru următoarele motive:

«În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 867/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

„Art. 6. Contractul ce va fi atribuit are ca obiect prestarea de către operatorul economic a următoarelor activități componente ale serviciului de salubritate:

1. **sortarea** deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, **inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri** și/sau la instalațiile de valorificare energetică (județul ..., fără municipiul ...), în stația de sortare de la ...;

2. **eliminarea, prin depozitare**, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la **depozitele de deșuri nepericuloase în depozitul clasa B de la ...**

/.../

Art. 8. **Categoriile de deșuri care fac obiectul contractului de delegare sunt cele precizate în acordul de mediu actualizat și prezentate detaliat în caietul de sarcini.**

- Deșuri menajere respectiv fracțiile de deșuri reciclabile (hârtie, carton, plastic, metale, sticlă);
- Deșuri stradale **inerte**;
- **Reziduuri de la tratarea mecanică și biologică (începând cu 2025);**
- **Deșuri municipale colectate și depozitate fără tratare (până în 2025).**

/.../

Art. 77. Operatorul va permite accesul la obiective, după cum urmează:

- La stația de sortare /.../

- **La depozit:**

- o **În perioada 2023-2024, deșeurile reziduale provenite din zona 1 de colectare (cu excepția Mun. ...) și din stațiile de transfer ... și Tg. ... și reziduurile rezultate în urma activității de sortare în Stația de Sortare ..., reziduurile deșeurilor textile, voluminoase și DCD-urilor provenite din aria delegării;**

- o **Începând cu 2025 doar deșeurile reziduale rezultate în urma tratării în TMB ...** [nota Consiliului: Tratare Mecano-Biologică], reziduurile deșeurilor textile, voluminoase și DCD-urilor provenite din aria delegării;

- o **Conform Acordului de Mediu, deșeurile acceptate la depozitare:**

- Deșuri municipale colectate în amestec (fără o pretratare prealabilă) **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 200301);

- Reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 190501, 191212);

- Reziduuri de la instalația TMB cu digestie anaerobă (cod 191212);

- Digestatul rezultat din tratarea anaerobă a fracției organice provenite din deșuri municipale (cod 190604);

- Deșuri stradale (circa 10% din totalul deșeurilor stradale colectate, restul fiind tratate în prealabil în instalația TMB (cod 200303);

- Nămoluri rezultate de la stațiile de epurare orășenești /.../ nămolul se depozitează în amestec cu deșeurile menajere în proporție de 1:10 (cod 190805);

- Deșuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, fracția care nu poate fi valorificată (cad 17), deșuri din construcții și demolări (deșuri nepericuloase care nu pot fi valorificate).

Art. 78. **Criteriile ce trebuie îndeplinite la acceptarea deșeurilor în Depozitul conform ... sunt următoarele:**

- **Să se regăsească în lista deșeurilor acceptate, conform Acordului de Mediu, Autorizației Integrate de Mediu și a Manualului de operare;**

- Să fie însoțite de documentele necesare /.../.

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale OUG nr. 2/2021 (în vigoare începând cu data de 21.08.2021, ulterioară datei de 28.04.2021, la care a fost revizuit acordul de mediu nr. 08/19.12.2019):

„Art. 7. - (1) Autoritatea administrației publice centrale pentru protecția mediului propune măsuri adecvate pentru promovarea reutilizării produselor și activităților de pregătire a acestora pentru reutilizare, astfel încât începând cu anul 2030 să nu se mai accepte în depozite de deșuri niciun deșeu care poate fi reciclat

sau valorificat în alt fel, în special atunci când este vorba de deșeuri municipale, cu excepția deșeurilor pentru care eliminarea prin depozitare produce cel mai bun rezultat în privința mediului, în conformitate cu [art. 4](#) din Directiva 2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive.

/.../

Art. 8. – (1) În depozitele de deșeuri periculoase este permisă numai depozitarea deșeurilor periculoase ce îndeplinesc criteriile prevăzute la [pct. 2](#) din anexa nr. 2.

(2) **În depozitele de deșeuri nepericuloase** este permisă depozitarea următoarelor deșeuri:

a) deșeuri municipale, în conformitate cu alin. (6);

b) deșeuri nepericuloase de orice altă origine, care satisfac criteriile de acceptare a deșeurilor la depozitul pentru deșeuri nepericuloase prevăzute la [pct. 2](#) din anexa nr. 2;

c) deșeuri periculoase stabile, nereactive, cum sunt cele solidificate, vitrificate, care la levigare au o comportare echivalentă cu a celor prevăzute la lit. b) și care îndeplinesc criteriile relevante de acceptare prevăzute la [pct. 2](#) din anexa nr. 2; aceste deșeuri periculoase nu se depozitează în amestec cu deșeurile biodegradabile nepericuloase.

/.../

(6) **Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare** fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică în cazul deșeurilor inerte pentru care tratarea nu este posibilă din punct de vedere tehnic și nici oricăror alte deșeuri pentru care tratarea nu contribuie la îndeplinirea obiectivelor prezentei ordonanțe, după cum este stabilit la [art. 1](#), prin reducerea cantității de deșeuri sau a pericolelor pe care le prezintă pentru mediu sau sănătatea umană.

(8) Criteriile care trebuie îndeplinite de deșeuri pentru a fi acceptate la depozitare pe fiecare clasă de depozit sunt stabilite prin Decizia [2003/33/CE](#) a Consiliului din 19 decembrie 2002 de stabilire a unor criterii și proceduri de admitere a deșeurilor în depozitele de deșeuri, în conformitate cu articolul 16 și cu anexa II la Directiva [1999/31/CE](#), și prevăzute la [pct. 2](#) din anexa nr. 2.

(9) Agenția județeană pentru protecția mediului stabilește prin actele de reglementare măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (6), astfel încât să fie atinse obiectivele prevăzute de dispozițiile naționale de transpunere a [art. 11](#) din Directiva 2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, în special în ceea ce privește ierarhia deșeurilor și intensificarea pregătirii pentru reutilizare și a reciclării”.

Din conținutul art. 6 din caietul de sarcini, anterior reprodus, rezultă că obiectul contractului constă în activități de **sortare** a anumitor deșeuri municipale și de **eliminare, prin depozitare**, a categoriilor de deșeuri prevăzute în contract.

În ceea ce privește activitatea de depozitare a deșeurilor, acesta urmează a avea loc în cadrul depozitului ..., conform prevederilor art. 6 punctul 2 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că deșeurile ce urmează a fi depozitate în depozitul ... **nu sunt exclusiv deșeuri inerte**, date fiind prevederile art. 8 din caietul de sarcini, care precizează că fac obiectul contractului, pe lângă deșeurile inerte, și „Deșeuri municipale colectate și depozitate fără tratare”, nefiind aplicabile prevederile art. 8 alin. (7) din OUG nr. 2/2021.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că deșeurilor care urmează a fi depozitate li se aplică prevederile art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021, care stipulează că este permisă depozitarea „**numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare**”.

Analizând prevederile acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, emis pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în

Județul ...", Consiliul constată că în acesta este prevăzută, pentru amplasamentul ... (pag. 494-500 din Vol. 3/4 al dosarului cauzei, constituit la CNSC), înființarea unei stații de tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă, care urmează a deservi „întreg județul ...”, iar pentru amplasamentul ..., construirea unei stații de sortare și a unui depozit de deșeuri. Prin urmare, constată Consiliul, tratarea mecano-biologică, sortarea și depozitarea deșeurilor în depozitul de la ... constituie activități interdependente ale unui sistem de management **integrat** al deșeurilor, care include și alte activități, cum ar fi cele de colectare și transport a deșeurilor, modul de funcționare al componentelor acestui sistem fiind dependent de funcționarea celorlalte componente, care trebuie să se desfășoare conform celor prevăzute în acordul de mediu.

Cu privire la depozitul de deșeuri ..., în cadrul acordului de mediu anterior menționat, sunt precizate următoarele (pag. 515-516 din vol. 3/4 al dosarului cauzei, constituit la CNSC):

„Depozitul de deșeuri ... va deservi întregul județ începând cu anul 2023, **după darea în operare a instalației TMB. Până la darea în funcțiune a instalației TMB, deșeurile** colectate în amestec din județ (cu excepția municipiului ...) **vor fi eliminate prin depozitare în cadrul acestui depozit, fără o tratare prealabilă**).

/.../

Tipul deșeurilor acceptate la depozitare:

- Deșeuri municipale colectate în amestec (**fără o pretratare prealabilă**) **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 200301);

- Reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 190501, 191212);

- Reziduuri de la instalația TMB cu digestie anaerobă (cod 191212);

- Digestatul rezultat din tratarea anaerobă a fracției organice provenite din deșeuri municipale (cod 190604);

- Deșeuri stradale (circa 10% din totalul deșeurilor stradale colectate, restul fiind tratate în prealabil în instalația TMB) (cod 200303);

- Nămoluri rezultate de la stațiile de epurare orășenești /.../ nămolul se depozitează în amestec cu deșeurile menajere în proporție de 1:10 (cod 190805);

- Deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, fracția care nu poate fi valorificată (cad 17), deșeuri din construcții și demolări (deșeuri nepericuloase care nu pot fi valorificate).

Autoritatea contractantă consideră că acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, aferent proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ...” permite depozitarea, în depozitul ..., a deșeurilor care nu au fost tratate în prealabil, în perioada 2023-2025, până la darea în funcțiune a instalației de tratare mecano-biologică, **chiar dacă aceasta este ulterioară perioadei de exceptare prevăzută explicit în acest document, respectiv perioada 2021-2022**.

Consiliul constată că interpretarea prevederilor acordului de mediu menționat, oferită de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 8358/20.02.2023, potrivit căreia „/.../ acceptarea deșeurilor netratate în depozit este aprobată până la operaționalizarea stației de tratare mecano-biologică (TMB) și că **acordul de mediu prevede posibilitatea ca deșeurile să fie depozitate fără o tratare prealabilă până la momentul punerii în funcțiune a acesteia** /.../” nu poate fi acceptată, date fiind prevederile exprese ale acordului de mediu și ale legislației incidente cauzei, anterior reproduse.

Astfel, Consiliul apreciază că interpretarea corectă a prevederilor acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, este că acesta permite doar depozitarea unor deșeuri care au fost supuse, în prealabil, unui tratament mecano-biologic, prevăzând o exceptare de la această regulă exclusiv pentru perioada 2021-

2022 **sau chiar pentru o perioadă mai scurtă**, în cazul în care operaționalizarea stației de tratare mecano-biologică este anterioară sfârșitului anului 2022.

Această interpretare a prevederilor acordului de mediu este singura care este în concordanță cu legislația incidentă cauzei, iar interpretarea oferită de autoritatea contractantă presupune acordarea unei derogări *sine die* de la prevederile legislației cu privire la depozitarea strict a deșeurilor **tratate** în depozitul

Astfel, art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021 dispune că **depozitarea deșeurilor este permisă numai dacă acestea au fost supuse în prealabil unor operații de tratare**, nefiind menționată nici o derogare de la aceste prevederi exprese ale legii. Posibilitate indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 8358/20.02.2023, prevăzută la art. 7 alin. (1) din OUG nr. 2/2021, vizează propunerea de către **autoritățile administrației publice centrale** pentru protecția mediului a unor măsuri adecvate pentru promovarea reutilizării produselor și activităților de pregătire a acestora pentru reutilizare, astfel încât începând cu anul 2030 să nu se mai accepte în depozite de deșuri niciun deșeu care poate fi reciclat sau valorificat în alt fel. Aceasta nu poate fi interpretată ca permițând depozitarea deșeurilor netratate până în anul 2030, așa cum consideră autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a fost prezentat nici un document emis de o autoritate publică centrală, care să probeze susținerile autorității contractante cu privire la posibilitatea depozitării deșeurilor netratate în depozitul

Consiliul nu poate admite nici susținerile autorității contractante, formulate în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 8358/20.02.2023, potrivit cărora documentația de atribuire pentru delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... a fost întocmită în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate, ale cererii de finanțare în baza căreia a fost acordată finanțarea UE pentru implementarea proiectului, precum și în baza contractului de finanțare nr. 319/18.06.2020, iar în cadrul proiectului menționat este prevăzută o perioadă tranzitorie pentru acceptarea deșeurilor în cadrul depozitului, dat fiind faptul că nu pot fi acordate derogări de la prevederi explicite ale legislației incidente cauzei prin intermediul unor documente care nu au caracter de act normativ.

Din nota de fundamentare a OUG nr. 133/2022 se reține că obiectivul emiterii acestui act normativ îl reprezintă „/.../ atingerea **jalonului nr. 46** *Intrarea în vigoare a actelor normative necesare pentru **operaționalizarea gestionării unitare a deșeurilor** în conformitate **Planul Național de Gestionare a Deșeurilor**, cu termen trimestrul trei al anului 2022, din cadrul reformei R1. Îmbunătățirea guvernanței în domeniul gestionării deșeurilor în vederea accelerării tranziției către economia circulară, prevăzută în Planul Național de Redresare și Reziliență (**PNRR**) - Componenta C3: Managementul Deșeurilor (...)*”, situație în care continuarea procedurii de atribuire fără respectarea modalității de gestionare unitară a deșeurilor reglementată prin actul normativ anterior menționat ar lipsi de eficiență măsurile adoptate în vederea atingerii jalonului nr. 46 asumate de către România ca stat membru, în sensul „*nerezolvarea urgentă a problemelor evocate poate conduce la agravarea crizei economice, la posibila declanșare a unei proceduri de infringement și la pierderea fondurilor alocate României prin Planul Național de Redresare și Reziliență (...)* **Amânarea adoptării măsurilor propuse ar aduce grave prejudicii asupra proiectelor de investiții în sistemele de management integrat al deșeurilor aflate în implementare sau în pregătire și care poate conduce la inițierea de către Comisie a unei proceduri formale de constatare a neîndeplinirii obligațiilor pentru neconformarea Statului Român la directivele europene în domeniul gestionării deșeurilor**”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, în care sunt definite următoarele noțiuni:

„Art. 2. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: /.../

2. acte de reglementare - decizia etapei de încadrare, aviz de mediu, **acord de mediu**, autorizație de mediu, autorizație integrată de mediu, autorizație privind

emisiile de gaze cu efect de seră, autorizație privind activități cu organisme modificate genetic;

3. acord de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect /.../”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (9) din OUG nr. 2/2021, Consiliul constată că acordul de mediu reprezintă un act de reglementare emis de Agenția pentru Protecția Mediului ..., prin care sunt stabilite măsuri necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 8 alin. (6) din același act normativ, anterior indicat.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este corectă susținerea autorității contractante, potrivit căreia finanțarea din fonduri europene a proiectului îi conferă acestuia potențialul de a deroga de la prevederile legislației în vigoare.

În cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 8358/20.02.2023, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare, tratarea deșeurilor va fi realizată prin una sau mai multe din următoarele operațiuni:

- deșeurile reciclabile din Municipiul ... sunt sortate în stația de sortare
- deșeurile reciclabile colectate din mediul rural și urban mic, din tot județul ..., sunt sortate în stația de sortare
- deșeurile reciclabile colectate din municipiul ... sunt sortate la stația de sortare

- pentru deșeurile reziduale, alternativa de tratare avută în vedere în proiectul SMID ..., este tratarea mecano-biologică cu digestie anaerobă din cadrul instalației ce va fi construită în cadrul acestui proiect.

- compostarea deșeurilor vegetale din parcuri și grădini se va realiza în instalațiile de compostare construite prin SMID la Tg. ... și ..., pe amplasamentul cărora va fi și câte o stație de transfer.

În analiza acestor susțineri ale autorității contractante, Consiliul are în vedere și prevederile acordului de mediu nr. 8/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, în care, la pag. 7 (pag. 495 din Vol. ¾ al dosarului cauzei) sunt precizate următoarele:

„Categoriile de deșeuri acceptate la stația de tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă ...:

- *Deșeuri menajere, similare și din piețe colectate în amestec din întreg județul;*
- *Deșeuri din parcuri și grădini – colectate din întreg județul, altele decât deșeurile verzi care vor fi compostate în stațiile de compostare ..., ... și Târgu ...;*
- *Deșeuri stradale;*
- *Biodeșeuri menajere, similare și din piețe colectate separat”.*

Astfel, Consiliul constată că așa cum precizează chiar autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză, în vederea respectării prevederilor legislației incidente cauzei, **este obligatorie tratarea mecano-biologică a deșeurilor care urmează a fi depozitate în cadrul depozitului ...,** nefiind suficientă sortarea acestora sau compostarea în instalațiile de compostare construite prin SMID la Tg. ... și ..., pe amplasamentul cărora va fi și câte o stație de transfer.

Conform art. 9 alin. (1) din HG nr. 867/2016, **„Etapă de planificare, fundamentare și pregătire a unui proces de concesionare a cărui valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 11 alin. (1) din Lege se inițiază prin documentarea nevoii identificate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul entității contractante a strategiei de contractare și a documentației de atribuire pentru procedura respectivă”.**

Potrivit art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, **„Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele** concesiunii de lucrări sau ale

concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Or, în etapa de planificare a procedurii în discuție, etapă obligatorie înainte de data inițierii respectivei proceduri (**30.01.2023**, data transmiterii spre publicare a anunțului de concesiune aferent), autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, la momentul elaborării caietului de sarcini, de prevederile legislative mai sus menționate, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă în discuție a precizat, la art. 61 din „Regulamentul Serviciului Județean De Salubritate ...” (pag. 395 a vol. 2/4 al dosarului cauzei), că „**Depozitarea deșeurilor se face exclusiv în depozitele amplasate, construite, exploatate și monitorizate conform prevederilor OUG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor și a celorlalte acte în vigoare, subsecvente acestora**”.

Astfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat un acord de mediu din care să reiasă că este posibilă depozitarea, în depozitul ..., a deșeurilor netratate în prealabil, cu toate că a impus o astfel de obligație prin caietul de sarcini aferent procedurii pentru perioada 2023-2024 și nici nu a prezentat modul în care se va realiza activitatea de tratare mecano-biologică, pentru a fi asigurate condițiile din acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, a cărui respectare a fost impusă prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus obligația depozitării în depozitul ... a unor deșeuri care nu sunt tratate în prealabil, cu încălcarea condițiilor stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, nu este posibilă nici autorizarea ulterioară a activităților a căror delegare face obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, în vederea respectării legislației în vigoare și date fiind condițiile stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, delegarea activităților de depozitare a deșeurilor nu se poate face anterior stabilirii modului de realizare a activității de tratare mecano-biologică a deșeurilor ce urmează a fi depozitate în depozitul ..., critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În aceste condiții, dat fiind faptul că nu este posibilă delegarea gestiunii serviciilor de depozitare a deșeurilor în depozitul ... fără a fi asigurate activitățile de pretratare a acestor deșeuri și dat fiind capătul de cerere subsidiar, formulat de contestator, care solicită anularea procedurii, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației, constatând faptul că nu poate fi realizată delegarea gestiunii activității de depozitare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ... înainte de a fi asigurate serviciile de tratare mecano-biologică a acestor deșeuri, astfel încât să fie posibilă respectarea prevederilor legale incidente cauzei, Consiliul va anula procedura de atribuire.»

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel ... prin Sentința civilă nr. 86/17.05.2024, din considerentele căreia cităm:

«Analizând decizia CNSC prin prisma considerentelor de fond care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Curtea reține faptul că analiza Consiliului s-a întemeiat pe analiza coroborată a obiectului contractului, pe prevederile caietului de sarcini, pe prevederile acordului de mediu dar și pe legislația în materie.

Astfel, Ordonanța nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor transpune prevederile Directivei 1999/31/CE a Consiliului din 29 aprilie 1999 privind depozitarea deșeurilor, așa cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1.882/2003 al Parlamentului ##### și al Consiliului din 29 septembrie 2003, prin Regulamentul (CE) nr. 1.137/2008 al Parlamentului ##### și al Consiliului din 22 octombrie 2008, și Directiva (UE) 2018/850 a Parlamentului ##### și a Consiliului din 30 mai 2018, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 150 din 14 iunie 2018.

Ordonanța 2/2021, așa cum se prevede în art.1 are ca obiect tocmai stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor, prin reducerea progresivă a eliminării prin depozitare a deșeurilor care pot fi reciclate sau valorificate

și introducerea de măsuri pentru prevenirea și reducerea efectelor negative asupra mediului și sănătății populației.

Curtea apreciază că întreaga analiză a modului de desfășurare a procedurii trebuie să fie subordonată cadrului reglementat de această ordonanță, în acord cu Directivele europene menționate.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (6) din aceeași ordonanță „Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2), este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță”, aspect avut în vedere și de Agenția pentru Protecția Mediului #####.

Din analiza acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, emis pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul #####”, rezultă că în acesta este prevăzută, pentru amplasamentul #####, înființarea unei stații de tratare mecano- biologică cu digestie anaerobă, care urmează a deservi „întreg #####”, iar pentru amplasamentul ##### ..., construirea unei stații de sortare și a unui depozit de deșuri.

Consiliul a constatat faptul că tratarea mecano-biologică, sortarea și depozitarea deșeurilor în depozitul de la ##### ... constituie activități interdependente ale unui sistem de management integrat al deșeurilor, care include și alte activități, cum ar fi cele de colectare și transport a deșeurilor, modul de funcționare a componentelor acestui sistem fiind dependent de funcționarea celorlalte componente, care trebuie să se desfășoare conform celor prevăzute în acordul de mediu.

În acordul de mediu se prevede faptul că „Depozitul de deșuri ##### ... va deservi întregul #####”, după darea în operare a instalației TMB. Până la darea în funcțiune a instalației TMB, deșeurile colectate în amestec din județ (cu excepția municipiului #####) vor fi eliminate prin depozitare în cadrul acestui depozit, fără o tratare prealabilă”.

Curtea, având în vedere și precizările depuse de APM #####, reține faptul că prin Acordul de mediu nr. 08 din 19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 și Anexa din 28.02.2023, la acesta au fost precizate anumite direcții privind modalitatea în care facilitățile ce se vor implementa prin proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ##### ” vor putea funcționa ca un sistem integrat, astfel încât să se asigure gestionarea deșeurilor la nivelul întregului județ, în condiții de siguranță pentru sănătatea populației și mediului, urmând ca actul de reglementare în baza căruia se va permite operarea instalațiilor să fie autorizația integrată de mediu.

În autorizația integrată de mediu ce se va emite în concordanță cu legislația în vigoare și cu prevederile Directivelor europene, pentru activitatea ce se va desfășura pe amplasamentul depozitului de deșuri de la ##### ..., Agenția pentru Protecția Mediului ##### vor fi stabilite, tipurile de deșuri ce vor putea fi acceptate la depozitare, inclusiv modul de tratare al acestora înainte de depozitare.

în vedere faptul că este previzibil ca autorizația integrată de mediu ce se va emite va respecta prevederile în materie și cadrul reglementat de Ordonanța 2, respectiv tipul de deșuri acceptate la depozitare și modalitatea de tratare, Curtea apreciază corectă soluția Consiliului de a anula o procedură de atribuire care exclude atribuirea acelor activități care să asigure îndeplinirea obligației legale stabilite, respectiv obligația de tratare prealabilă a deșeurilor înainte de depozitare.

Curtea apreciază întemeiată argumentația Consiliului potrivit căreia, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus obligația depozitării în depozitul ##### ... a unor deșuri care nu sunt tratate în prealabil, cu încălcarea condițiilor stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, nu este posibilă nici autorizarea ulterioară a activităților a căror delegare face obiectul prezentei proceduri.

Așadar, în vederea respectării legislației în vigoare și date fiind condițiile stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, delegarea activităților de depozitare a deșeurilor nu se poate face anterior stabilirii modului de realizare a activității de tratare mecano- biologică a deșeurilor ce urmează a fi depozitate în depozitul ##### ..., critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În acest context, Curtea apreciază legală decizia Consiliului de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației, neputând fi realizată delegarea gestiunii activității de depozitare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ##### înainte de a fi asigurate serviciile de tratare mecano-biologică a acestor deșeuri, cu respectarea cadrului legal.

Pentru considerente arătate, Curtea va respinge plângerea ca neîntemeiată.»

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atâ timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Consiliul stabilește că în acest caz nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior. Totodată situația din acest caz este diferită de cea din precedentă cauză.

Cel mai important aspect care deosebește cele două cauze este conținutul Acordului de mediu.

De la precedentele decizii ale Consiliului și Curții de Apel, Acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 a mai fost revizuit o dată, prin Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024 în ceea ce privește prevederile avute în vedere în Decizia CNSC nr. 549/2023.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere următoarele norme legale, care au fost valabile și în cadrul procedurii precedente:

- art. 8 alin. (6) din OG nr. 2/2021, care dispune că depozitarea deșeurilor este permisă numai dacă acestea au fost supuse în prealabil unor operații de tratare;

- art. 8 alin. (9) din același act normativ, care dă dreptul Agențiilor Județene pentru Protecția Mediului să stabilească prin actele de reglementare măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (6);

- definiția de la art. 2 pct. 2 din OUG nr. 195/2005, conform căreia printre actele de reglementare este și acordul de mediu.

Din aceste norme legale, rezultă că Agențiile Județene de Mediu au dreptul de a stabili prin acte de reglementare, așa cum este și Acordul de mediu nr. Acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 și revizuit încă o dată prin Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024, măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 8 alin. (6) din OG nr. 2/2021.

Prin urmare, un acord de mediu nou sau revizuit este un act emis de autoritatea competentă pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 8 alin. (6) din OG nr. 2/2021.

Prin Decizia de rectificare nr. 31 din 10.01.2024, Acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 a suferit unele modificări, cu importanță în prezenta cauză, respectiv:

« La pagina 28 din Acordul de mediu nr. 08/19.12.019, revizuit în data de 28.04.2021

Sintagma:

„Tipul, deșeurilor acceptate la depozitare:

- deșeuri municipale colectate în amestec (fără o pretratare prealabilă) **exclusiv în perioada 2021 - 2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** - cod 20 03 01;

- reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **exclusiv în perioada 2021 - 2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** - cod 19 05 01 și 19 12 12; (...)”

Se înlocuiește cu sintagma:

„Tipul, deșeurilor acceptate la depozitare:

- deșeuri municipale colectate în amestec **până la punerea în operare a instalației TMB** - cod 20 03 01;

- reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **până la punerea în operare a instalației TMB** - cod 19 05 01 și 19 12 12; (...)”»

Prin urmare, din Acordul de mediu a fost eliminată prevederea privind depozitarea deșeurilor municipale exclusiv în perioada 2021-2022, fiind permisă această depozitare până la punerea în operare a instalației TMB, fără vreo altă îngrădire.

Prin urmare, Acordul de mediu nr. 08/19.12.019, revizuit în 28.04.2021 și 10.01.2024 pune în aplicare prevederile art. 8 alin. (6) coroborat alin. (9) din OG nr. 2/2021.

Acordul de mediu, așa cum a fost revizuit în data de 10.01.2024 se bucură de prezumția de legalitate până la proba contrarie.

Nu a fost invocată de niciuna dintre părți depunerea vreunei contestații împotriva acestui acord de mediu, în baza Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Prin această revizuire se previne situația în care deșeurile municipale din județul ... să nu poată fi depozitate pe raza acestui județ, situație care, așa cum susține autoritatea contractantă, este în favoarea contestatoarei, care operează un depozit în județul ... și unde s-ar putea depozita toate deșeurile municipale din județul

Acestea reprezintă circumstanțe care pot combate atât prezumția de bună credință a autoarei contestației, cât și interesul în formularea

unei astfel de critici, contestatoarea neprecizând vătămarea provocată de inițierea acestei proceduri.

Prin urmare, pentru toate motivele de mai sus, Consiliul va respinge această critică.

2. Referitor la termenul de mobilizare de 120 de zile, contestatoarea susține că este foarte scurt, solicitând ca acesta să fie de 180 de zile.

În motivarea acestei critici, contestatoarea nu invocă motive imputabile delegatului, ci motive care țin de autoritatea contractantă și de terți, precum termenele de 90 de zile pentru obținerea Autorizației de Mediu și a Licenței ANRSC, precum și situația neclară a operatorilor de colectare a deșeurilor municipale.

În replică, autoritatea contractantă precizează că procedura de obținere a Autorizației Integrale de Mediu a parcurs toate etapele, fiind finalizată, inclusiv în ceea ce privește dezbaterea publică, documentația privind pentru eliberarea acestei autorizații regăsindu-se în documentația de atribuire și se poate elibera de îndată ce entitatea contractantă va comunica Agenției pentru Protecția Mediului ... numele operatorului economic desemnat pentru operarea depozitului.

În această situație, Consiliul consideră că scurtarea perioadei de obținere a Autorizației Integrale de Mediu, depinde de rapiditatea cu care va acționa delegatul, mai ales că acesta cunoaște că termenul pe eliberare a autorizației de mediu este de 90 de zile astfel încât trebuie să acorde prioritate demersurilor sale în vederea obținerii acestei autorizații.

Totodată, Consiliul are în vedere că la art. 3 alin. (11) din contract se prevede că părțile pot conveni la prelungirea acestei perioade, fără a se prevedea o limită a acestei prelungiri, pentru motive care nu sunt imputabile delegatului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că delegarea gestiunii activităților de colectare și transport, transfer și compostare se va face în urma unei proceduri competitive organizată de

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că, la acest moment al procedurii nu se impune prelungirea cu două luni a perioadei de mobilizare, părțile putând conveni asupra unei astfel de prelungiri în cazul ivirii unor motive neimputabile delegatului, motiv pentru care va respinge această critică.

De altfel, mărirea perioadei de mobilizare ar avea ca efect tocmai prelungirea status-quo-ului actual, profitabil contestatoarei.

3. Printr-o altă critică, autoarea contestației susține că în caietul de sarcini și în contract nu există clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere este impusă de lege ori de principiile generale de drept.

Contestatoarea invocă prevederile art. 81 din caietul de sarcini („Operatorul este pe deplin răspunzător pentru toate situațiile care cad sub incidența Directivei 2004/35/CE transpusă prin OUG nr. 68/2007, privind răspunderea de mediu, în limitele și în conformitate cu prevederile OUG”), susținând că se pasează toată răspunderea către

operator, făcând abstracție de prevederile art. 27 din OUG nr. 68/2007, conform cărora:

„(1) Operatorul nu este obligat să suporte costul acțiunilor preventive sau reparatorii luate, când poate dovedi că prejudiciul adus mediului sau amenințarea iminentă cu un asemenea prejudiciu:

a) a fost cauzat de o terță parte și s-a produs chiar dacă au fost luate măsurile de siguranță corespunzătoare;

b) s-a produs ca urmare a conformării cu o dispoziție sau instrucțiune obligatorie emisă de o autoritate publică, alta decât un ordin sau instrucțiune eliberate ca urmare a unei emisii sau incident cauzat de activitățile operatorului.

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) statul, prin reprezentanții săi legali, ia măsurile corespunzătoare pentru a permite operatorului să recupereze costurile suportate.”

Prin formularea de la art. 81 din caietul de sarcini se înțelege că, în realizarea contractului, răspunderea operatorului este cea prevăzută în OUG nr. 68/2007, deci această răspundere se conformează și prevederilor art. 27 din această ordonanță, care exonerează operatorul de răspundere.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul constată că chiar prin invocarea răspunderii conform OUG nr. 68/2007, ofertanții sunt exonerați de răspundere, în conformitate cu prevederile acesteia .

Consiliul consideră că, fiind norme legale obligatorii, prevederile OUG devin aplicabile indiferent dacă sunt prevăzute sau nu în caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge critica.

4. Contestatoarea susține că, prin art. 101-103 se încalcă prevederile privitoare la finanțarea serviciilor și ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor. Singura prevedere legală invocată în cadrul acestei critici este art. 25 din Legea nr. 101/2006.

Consiliul consideră necesar să citeze, prevederile caietului de sarcini și cele legale invocate în contestație:

„Art. 101. Achiziția și exploatarea acestora se va realiza prin grija și cu finanțarea exclusivă a Operatorului. Aceste cheltuieli nu vor putea face obiectul unei cereri de rambursare către Delegatar și nici de ajustare ulterioară a tarifului, toate cheltuielile urmând a fi incluse în tariful inițial prestării serviciului.

Art. 102. Ulterior semnării Contractului, Operatorul este liber să realizeze orice achiziții suplimentare de echipamente și instalații, prevederile paragrafului anterior aplicându- se corespunzător.

Art. 103. Operatorul va utiliza și întreține sistemul informatic computerizat existent, unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționare. În cazul în care Operatorul considera necesar suplimentarea sistemului informatic existent, acestea (echipamentele) vor fi prezentate în mod distinct și justificat în oferta tehnică, respectiv în oferta financiară.”

Consiliul reține că art. 103 este inclus eronat în această enumerare, fiind probabil că autoarea contestației a vrut să facă referire la art. 100 din caietul de sarcini, respectiv:

„Art. 100. În cazul în care Operatorul consideră că sunt necesare vehicule, utilaje, instalații, echipamente, dispozitive suplimentare pentru desfășurarea conformă a activității, acestea vor fi prezentate în mod distinct și justificat în oferta tehnică, respectiv în oferta financiară.”

O situație similară este și în legătură cu textul legal invocat, respectiv art. 25 din Legea nr. 101/2016, având următorul conținut:

„Art. 25. - (1) Bunurile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale utilizate pentru prestarea activităților de salubritate pot fi date în administrare sau pot fi concesionate și puse la dispoziția operatorilor în baza procesului-verbal de predare-preluare, anexă obligatorie la hotărârea de dare în administrare sau, după caz, la contractul de delegare a gestiunii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În cazul în care redevența plătită de operator este mai mică decât valoarea calculată similar amortizării aferente bunurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale date în administrare sau concesionate de acestea, diferența poate implica elemente de ajutor de stat, caz în care trebuie respectate procedurile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

Referirile din cadrul criticii au condus Consiliul la concluzia că, cel mai probabil, autoarea contestației nu a vrut să facă referire la art. 25 din Legea nr. 101/2016 ci la prevederile art. 34 din același act normativ, care are următorul conținut:

„Art. 34. - Finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea, promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a următoarelor principii:

a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe de salubritate sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate;

b) menținerea echilibrului contractual.”

În soluționare, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire este o procedură competitivă, în care factorii de evaluare sunt prețul și tariful, ambii având o pondere egală.

Între acești doi factori de evaluare este o legătură destul de strânsă, de proporționalitate, în sensul că un preț mare al ofertei înseamnă cheltuieli mari, care se răsfrâng în tarife mari.

Ori, în cazul în care un operator economic ar prevedea cheltuieli cu investițiile inițiale mici, acesta ar câștiga procedura, însă ar denatura concurența, în defavoarea unui operator economic diligent, care și-a luat toate măsurile de prevedere de la început și a inclus în ofertă toate cheltuielile de investiții și re tehnologizare necesare. Prevederea criticată de contestatoare este de natură a oferi ofertanților șanse reale în cadrul acestei proceduri, eliminând potențialii ofertanți, care din lipsă de profesionalism sau intenționat, prevăd în ofertă cheltuieli de investiții/re tehnologizare mici, pentru ca ulterior, în etapa de realizare a contractului să solicite aprobarea unor cheltuieli mari destinate investițiilor noi, cu consecința unei majorări semnificative a tarifelor. În acest sens, autoritatea contractantă a subliniat în repetate rânduri necesitatea ofertanților de a vizita depozitul și a oferta în cunoștință de cauză.

Trebuie avute în vedere și următoarele prevederi legale:

- art. 43 din Legea nr. 51/2004:

„(1) Finanțarea cheltuielilor curente pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, precum și pentru întreținerea, exploatarea și funcționarea sistemelor aferente se realizează pe criterii economice și comerciale; mijloacele materiale și financiare necesare desfășurării activităților specifice fiecărui serviciu se asigură prin bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor și, după caz, din alocații bugetare.

(2) Veniturile operatorilor se constituie prin încasarea de la utilizatori, sub formă de prețuri sau tarife, a sumelor reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate/prestate și, după caz, din alocații bugetare, cu respectarea următoarelor principii:

a) asigurarea autonomiei financiare a operatorului;

b) asigurarea rentabilității și eficienței economice;

c) asigurarea egalității de tratament al serviciilor de utilități publice în raport cu alte servicii publice de interes general;

d) recuperarea în totalitate de către operatori a costurilor furnizării/prestării serviciilor, **cu excepția situațiilor în care aceștia furnizează/prestează serviciile de utilități publice în baza unui contract de concesiune.**”

- art. 37 din Legea nr. 101/2006:

Art. 37. - (1) Sursele de finanțare a lucrărilor de investiții se asigură potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

(3) **Investițiile în infrastructura specifică serviciilor de salubritate care se realizează din fonduri proprii ale operatorilor de drept privat constituie bunuri de retur; bunurile astfel realizate rămân în proprietatea operatorilor pe toată durata contractului de delegare a gestiunii și revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților**

administrativ-teritoriale, fiind integrate domeniului public al acestora. În contractul de delegare a gestiunii se vor menționa bunurile de retur, respectiv modul de repartiție a categoriilor de bunuri realizate de operator până la încetarea, din orice cauză, a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.”

Fiind un contract de concesiune, riscurile sunt împărțite, iar prin participarea în calitate de ofertant, operatorul economic trebuie să-și asume inclusiv riscul de a nu-și recupera în totalitate cheltuielile efectuate. Trebuie de asemenea, ca ofertanții să aibă în vedere că după expirarea contractului toate investițiile rămân în proprietatea autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că prevederile art. 100-102 din caietul de sarcini nu încalcă vreo normă legală, fiind de natură a preîntâmpina denaturarea concurenței și o creștere masivă a tarifelor serviciului ulterior semnării contractului. De asemenea, prevederile în cauză sunt de natură a asigura transparența procedurii.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

5. La acest punct din contestație, SC ... SRL susține: „Se încalcă dreptul de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date”.

Atât din denumirea criticii, cât și din motivarea acesteia, reiese că bazele de date ar aparține operatorului economic.

Însă din parcurgerea articolului 112 din caietul de sarcini, la care face referire contestatoarea în motivarea criticii, cât și din susținerile autorității contractante, reiese că bazele de date aparțin autorității contractante.

„Art.112. Proprietatea bazelor de date va aparține delegatarului. Datele introduse în aceste sisteme informatice vizează evidența și raportarea fluxurilor de deșeuri și constituie baza de fundamentare atât a tarifelor/taxelor, cât și pentru cuantificarea indicatorilor de performanță declarați de Consiliul Județean ... în cadrul proiectului SMID. În aceste condiții, Consiliul Județean ... deține proprietatea intelectuală ale acestora, iar Operatorul pe baza contractului de concesiune are drept deplin de utilizare a tuturor aplicațiilor și sistemelor informatice achiziționate și concesionate în cadrul proiectului SMID. La cererea Delegatarului, Operatorul este obligat să furnizeze conținutul bazelor de date în formatele solicitate de către acesta.”

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor (SMID) ..., Consiliul Județean ... a achiziționat componentele hardware și software aferente aplicațiilor necesare derulării serviciilor de operare.

Astfel, Consiliul Județean ... deține proprietatea intelectuală a sistemelor informatice, iar operatorul, în baza contractului de delegare, are dreptul deplin de utilizare a tuturor aplicațiilor sistemelor informatice achiziționate în cadrul proiectului SMID.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 alin. (2) din contract, care nu face obiectul criticilor din contestație, potrivit cărora metodele și know-how-ul dezvoltate de Delegat sunt și vor rămâne

proprietatea exclusivă a Delegatului. Delegatarul se angajează expres să nu divulge acest know-how, în totalitate sau în parte, către terți, oricine ar fi aceștia.

Consiliul constată, aşadar că sistemul informatic, inclusiv bazele de date aparțin autorității contractante, este proprietatea intelectuală a Consiliului Județan ..., unul dintre membrii autorității contractante și nu operatorului, iar acesta are dreptul deplin de a le utiliza în cadrul contractului, ar metodele și know-how-ul dezvoltat de delegat va rămâne proprietatea exclusivă a acestuia.

Prin urmare, la finalul contractului, autoritatea contractantă nu își însușește ceva care nu îi aparține, ci reintră în posesia deplină a bazei de date, contestatorul fiind cel care revendică ceva ce nu îi aparține.

Chiar și în situația în care bazele de date ar fi achiziționate de operator în perioada de prestare a serviciului, conform prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, citate la punctul anterior, acestea ar reveni de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale.

Prin urmare, Consiliul constată legalitatea prevederilor art. 122 din caietul de sarcini, motiv pentru care va respinge această critică.

6. Prin contestație se mai susține că sunt încălcate prevederile legislației în vigoare referitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate în amestec.

În acest sens se invocă prevederile art. 2 alin. (5) din Legea nr. 101/2006:

„(5) Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au obligația:

a) să implementeze un sistem de gestionare, pe 4 fracții, a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, format din stații de transfer și stații de sortare, după caz, împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală din "poartă în poartă", centre de colectare prin aport voluntar și insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a respectivelor deșeuri, inclusiv să atribuie, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeuri municipale și contractele de delegare a gestiunii activității de sortare”.

Prevederea contestată se găsește la art. 133 din caietul de sarcini și are următorul conținut:

„Art.133. Deșeurile menajere și similare (inclusiv deșeurile din piețe) vor ajunge la stația de sortare colectate pe 3 fracții, și anume: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere excepția instituită de alin. (6) al aceluiași articol, respectiv:

(6) Derogările de la prevederile alin. (5) lit. a), privind numărul de fracții colectate separat, se autorizează de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, în condițiile prevăzute de art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023.

Consiliul reține că la pag. 26 din Acordul de mediu nr. 19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 sunt prezentați parametrii stației de sortare ..., respectiv: „Intrări (în 2023), total din care: la sortare (hârtie/carton/plastic/metal) și sticlă: 10.735 tone (9281 tone și 1454 tone sticlă)”, și „Ieșiri (în 2023): hârtie/carton sortate 3898 tone, plastic sortat 2227 tone, metal sortat 557 tone, reciclabile care nu pot fi valorificate material și se vor valorifica energetic 1393 tone, reziduuri 1206 tone și sticlă (nesortată) -1454 tone”.

Din modul în care au fost prezentate aceste date folosind „/”, Consiliul înțelege că în stația de sortare permite care deșeurile să ajungă doar sub forma a două fracții, respectiv o fracție reprezentând „sticla”, care nu se mai sortează, și o fracție de amestec „hârtie/carton/plastic/metal”, din care, se recuperează, 5 fracții, respectiv hârtie /carton, care este un amestec al celor două componente, dar formează o singură fracție, plastic, metal, reciclabile valorificabile energetic și reziduuri.

Consiliul mai are în vedere prevederile alin. (14) al art. 2 din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră:

„(14) Proiectele finanțate din fonduri europene nerambursabile sau aflate în pregătire se implementează în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și ale programelor de finanțare, ca cerințe minime.”

În acest sens, Consiliul reține că prin Studiul de fezabilitate pentru Sistemul de management Integrat al Deșeurilor în județul ..., anexă la Contractul de finanțare, s-a stabilit:

«Sistemul propus pentru colectarea deșeurilor reciclabile menajere este:

- În mediul urban:
 - Zona blocurilor: colectare prin aport voluntar în puncte de colectare stradală. Fiecare punct de colectare va fi echipat cu câte trei recipiente de tip igloo pentru Municipiul ... și containere de 1.100 l pentru restul localităților pentru: hârtie/carton, plastic/ metal și sticlă;
 - Zona caselor:
 - colectare din poartă în poartă: în pubele de 120 l pentru deșeurile de plastic și metal și în saci de 60 l pentru deșeurile de hârtie;
 - puncte de colectare stradală pentru deșeurile de sticlă. Punctele de colectare vor fi dotate cu câte un recipient pentru deșeurile de sticlă, de tip igloo pentru Municipiul ... și containere de 1.100 l pentru restul localităților urbane;
- În mediul rural:
 - în zonele cu acces accesibil:
 - colectare din poartă în poartă în pubele de 80 l pentru deșeurile de hârtie/plastic/metal/plastic și
 - puncte de colectare stradală pentru deșeurile de sticlă, dotate cu containere de 1.100 l;
 - În zone cu acces dificil
 - colectare prin aport voluntar cu puncte de colectare stradale dotate cu câte 3 containere de 1.100 l - unul pentru hârtie/carton, unul pentru plastic/metal și unul pentru sticlă.»

Așadar în anexa la contractul de finanțare s-a prevăzut colectarea deșeurilor de metal și plastic într-o singură fracție, astfel încât prevederea din caietul de sarcini referitoare la numărul de 3 fracții colectate separat nu încalcă prevederile art. 2 alin. (5) cu excepțiile

prevăzute la alin. (6) și (14) din Legea nr. 101/2006, motiv pentru care va respinge și această critică.

7. Contestatoarea susține și faptul stația de sortare are o capacitate proiectată mai mică decât cantitățile estimate de deșeuri care ar urma să fie procesate.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 133-138 din caietul de sarcini, potrivit cărora vor fi sortate „circa 10.758 tone în anul 2024, iar începând cu anul 2025 cantitatea va varia între 12.833 tone și 12.845 tone”, pe când cantitatea menționată în Studiul de Oportunitate și în Acordul de mediu este de 6000 tone/an/1,5 schimburi.

În soluționare, Consiliul reține că, într-adevăr, potrivit Acordului de mediu nr. 19.12.2019, revizuit în 28.04.2021 (pag. 26), capacitatea proiectată a stației de sortare este de 6000 tone pe an, pentru 1,5 schimburi (12 ore), respectiv pentru un program de funcționare de 312 zile, 6 zile/săptămână, 12 ore/zilnic.

Consiliul are în vedere că lucrând în flux continuu 6 zile pe săptămână, capacitatea de 6000 tone/an se dublează, fiind, astfel, de 12.000 tone/an, putându-se sorta cantitatea de 10758 tone prevăzută pentru anul 2024.

Dacă se lucrează non-stop 7/7 zile, 24/24 ore se ajunge la o capacitate de sortare de 14.000 ton/an, suficientă pentru sortarea cantității de deșeuri colectate în anul 2025, de 12.845 tone.

Mai mult, autoritatea contractantă a depus un document din partea furnizorului și integratorului de tehnologie, Tehnimarket SARL, potrivit căruia capacitatea calculată de procesare deșeuri este 13.500 tone/an prelucrate în 252 zile lucrătoare, în 12 ore de operare zilnică, existând, astfel, astfel posibilitatea de procesa cantitățile prevăzute în caietul de sarcini fără a fi nevoie de funcționare neîntreruptă, ci doar funcționare în zilele lucrătoare 12 ore/zi.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

8. Contestatoarea mai susține că în cadrul mecanismului de plată din caietul de sarcini nu sunt stabilite tarife și taxe de salubritate sancționatorii pentru separarea incorectă a deșeurilor municipal.

Se invocă prevederile art. 28¹⁵ din Legea nr. 101/2006, articol care nu există, și art. 16 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 („Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și ANPM reexaminează derogările acordate în temeiul alin. (4) (nota Consiliului referitoare la obligativitatea privind colectarea separată a deșeurilor), ținând seama de bunele practici aplicate în colectarea separată a deșeurilor și ghidurile/orientările/norme adoptate de Comisia Europeană în materie de gestionare a deșeurilor”), care nu au legătură cu obiectul criticii.

În soluționare, Consiliul reține că în Regulamentul Serviciului Județean de Salubritate ..., aprobat prin HCJ ... nr. 25/29.01.2024, parte a documentației e atribuire publicată în SEAP se prevede:

„Art. 83 alin. (1) lit. g)

(1) Utilizatorii au următoarele obligații:

g) să colecteze separat, pe tipuri de materiale, deșeurile reciclabile rezultate din activitățile pe care le desfășoară, în recipiente diferite și

inscripționate corespunzător și amplasate de operatorul serviciului de salubritate în spațiile special amenajate de autoritățile administrației publice locale;

Art. 93 alin. (1) lit. b)

(1) Amenziile contravenționale și normele colective care se aplică în cazul nerespectării normelor de salubritate a județului ... sunt:

b) încălcarea prevederilor art. 18 alin. 1, 2, 3, 4, art. 19 alin. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, **art. 83 alin. 1 lit. a), d), e), f), g), h)**, pentru persoanele juridice se sancționează cu amendă cuprinsă între 1000 și 1500 lei, iar pentru persoanele fizice se sancționează cu amendă cuprinsă între 300 și 500 lei."

Constatând că prin acte emise de Consiliul Județean faptele incriminate de contestator sunt sancționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

9. În ultima sa critică, SC ... SRL susține că alocarea riscurilor contractului nu s-a făcut în concordanță cu prevederile legislației în vigoare de natură să asigure o funcționare normală a Centrului și Sistemului Integrat al Deșeurilor.

În acest sens invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 100/2016:

„(1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective.

(2) Se consideră că o parte semnificativă a riscului de operare a fost transferată atunci când pierderea potențială estimată suportată de concesionar nu este una neglijabilă.

(3) Riscul de operare este riscul care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) este generat de evenimente care nu se află sub controlul părților la contractul de concesiune;

b) implică expunerea **la fluctuațiile pieței**;

c) ca efect al asumării riscului de operare, concesionarului nu i se garantează, în condiții normale de exploatare, recuperarea costurilor investițiilor efectuate și a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor.

(4) În sensul alin. (3), riscul de operare poate consta în:

a) fie riscul de cerere - riscul privind cererea reală pentru lucrările sau serviciile care fac obiectul concesiunii de lucrări sau de servicii;

b) fie riscul de ofertă - riscul legat de furnizarea lucrărilor sau a serviciilor care fac obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, în special riscul că furnizarea serviciilor nu va corespunde cererii. Riscul de ofertă poate fi împărțit în riscul de lucrare și riscul operațional legat de disponibilitatea serviciilor atunci când lucrarea și operarea constituie cele două mari faze ale proiectului de concesiune;

c) fie ambele riscuri, de cerere și de ofertă."

Acesta este singura normă legală invocată de contestatoare prin criticile vizând alocarea nelegală a riscurilor, prin urmare, din modul în

care a fost formulată critica reiese că alocarea riscurilor care fac obiectul contestației nu s-a făcut în conformitate cu aceste prevederi legale.

Ori, art. 6 din Legea nr. 100/2016 prevede tocmai preluarea „unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică” de către delegat, pe când autoarea contestației susține nelegalitatea unor riscuri care au fost transferate , preponderent, spre delegat.

În soluționare se au în vedere și prevederile art. 8 din Legea nr. 100/2016, care stabilește deosebirea fundamentală între un contract de achiziție publică/sectorial și unul de concesiune:

„Art. 8. - (1) Prin studiul de fundamentare prevăzut la art. 7 alin. (1) autoritatea/entitatea contractantă are obligația să analizeze dacă atribuirea contractului implică transferul unei părți semnificative a riscului de operare către operatorul economic.

(2) În cazul în care, ca urmare a analizei prevăzute la alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă constată că o parte semnificativă a riscului de operare, astfel cum este definit la art. 6, va fi transferată operatorului economic, contractul va fi considerat contract de concesiune, urmând a se aplica prevederile prezentei legi.

(3) În cazul în care, ca urmare a analizei prevăzute la alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă constată că o parte semnificativă a riscului de operare, astfel cum este definit la art. 6, nu va fi transferată operatorului economic, contractul respectiv va fi considerat contract de achiziție publică sau contract sectorial, după caz.”

Consiliul reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a identificat un număr de 34 de riscuri, dintre care jumătate sunt transferate în totalitate către delegatar, 13 riscuri sunt împărțite în proporții egale între delegat și delegatar, iar 4 riscuri sunt asumate în totalitate de autoritatea contractantă.

Prin contestație, SC ... SRL critică modul de alocare a unui număr de 9 riscuri. Dintre acestea, 3 riscuri sunt împărțite între delegat și delegatar, iar 6 sunt alocate integral delegatului.

În contestație, SC ... SRL nu precizează ce anume solicită în legătură cu aceste riscuri, dar este clar că critica din contestație este în sensul transferării către autoritatea contractantă a unor riscuri care acum aparțin doar delegatului sau în proporții egale, delegatului și delegatarului. Dacă aceste 9 riscuri ar fi alocate integral delegatarului, ar însemna ca acestuia să îi fie alocate integral un număr de 13 riscuri, mai mult decât delegatului, căruia i-ar fi alocate 11 riscuri, iar 10 riscuri s-ar împărți în mod egal.

Chiar și în situația în care doar cele 3 riscuri care acum sunt împărțite ar fi alocate integral delegatarului, iar celelalte 6 riscuri contestate ar fi împărțite între delegat și delegatar, s-ar produce un dezechilibru în alocarea riscurilor, respectiv 11 riscuri ar fi alocate delegatului, 19 riscuri ar fi împărțite iar 7 riscuri ar fi alocate delegatarului.

În aceste situații, este clar că nu s-ar produce un transfer semnificativ al riscurilor către delegat și, în consecință, nu ar fi întrunite condițiile pentru ca acest contract să fie unul de concesiune, ci ar trebui

să fie unul de achiziție publică/sectorială, fapt pe care contestatoarea nu îl susține prin contestație.

Preliminar înaintea analizării fiecăruia dintre riscurile contestate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat un principiu corect atunci când a alocat riscurile și anume că riscul trebuie suportat de partea care îl poate atenua în cea mai mare măsură și/sau care îi poate controla cel mai bine consecințele.

Referitor la riscul nr. 1 - întârzieri în obținerea autorizațiilor, Consiliul determină că în mod corect acesta a fost alocat integral ofertantului, întrucât emiterea sau prelungirea duratei de valabilitate a autorizației/licențelor se face de către autoritățile de reglementare pe baza documentației depusă de operator și în funcție de modul de implementare a autorităților de reglementare.

În ceea ce privește riscul 7, referitor la asigurarea cu utilități-energia electrică, riscul a fost alocat integral delegatului, întrucât acesta este singurul care, în perioada de mobilizare, determină necesarul de energie electrică necesară funcționării la capacitatea de producție a tuturor utilajelor și instalațiilor necesare. Este interesul delegatului ca, anterior depunerii ofertei să viziteze depozitul pentru a oferta în cunoștință de cauză. Consiliul determină că în mod corect fost alocat acest risc delegatului, care este singurul în măsură de a-l atenua.

În ceea ce privește riscul 14 privind deprecierea tehnică a instalațiilor (risc de ofertă), Consiliul constată că acesta a fost repartizat în mod egal delegatului și delegatarului.

Consiliul are în vedere că acest risc nu se referă la modul de funcționare al echipamentelor și al remedierilor necesare în perioada de mobilizare, care vor fi făcute de autoritatea contractantă în perioada de mobilizare. Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care, în perioada de operare (după perioada de mobilizare) acest risc să fie transferat delegatarului, singurul care cunoaște cele mai bine modul de funcționare și de operare pe aceste instalații /mașini fiind delegatul.

În acest mod este argumentat și alocarea integrală a riscului 15 privind întreținerea și repararea echipamentelor, instalațiilor și utilajelor.

Nici în cadrul cumpărărilor în leasing, proprietarul (finanțatorul) nu efectuează reparațiile necesare, ci utilizatorul.

Prin urmare, Consiliul constată că repartizarea riscurilor 14 și 15 s-a făcut în mod corect.

Situația este similară celei invocate în contestație referitoare la faptul că din matricea riscurilor lipsește riscul de execuție neconformă a lucrărilor de construcție și de neconformitate a proiectului, operatorul având timp suficient, în cadrul perioadei de mobilizare să constate aceste neconformități și să solicite remedierea acestora prin intermediul autorității contractante.

În ceea ce privește riscul nr. 17 privind cerințe tehnice suplimentare în cazul unor reglementări noi în domeniul mediului, riscul este repartizat în proporție egală între delegat și delegatar.

În contestație se susține că este prezentat contradictoriu, dar nu se propune nicio măsură de remediere și nu se invocă vreo prevedere legală aplicabilă, astfel că această critică va fi respinsă.

Consiliul constată că și riscurile 19 și 23 - cantitățile intrate în stația de sortare, respectiv la depozitare sunt mai mari decât cele planificate a fost alocat în mod corect integral delegatului, întrucât aceasta duce la încasarea unor sume mai mari decât cele previzionate. Prin urmare, delegatul muncește mai mult, dar și câștigă mai mult. O alocare egală a riscurilor nu ar fi fost echitabilă, întrucât, așa cum a stabilit Consiliul anterior, există instalația are o capacitate suficientă.

Corect au fost împărțite riscurile între delegat și delegatar și în cazul riscului 20 - cantitățile de deșeuri la intrarea în stația de sortare sunt mai mici decât cele planificate, situație în care delegatul poate solicita modificarea tarifului.

Prin urmare, delegatarul preia o parte din risc prin acceptarea modificării tarifului. Consiliul nu identifică nicio încălcare a prevederilor legale în cazul alocării riscului în mod egal între delegat și delegatar.

În ceea ce privește riscul 21 - neconformități privind calitatea deșeurilor la intrarea în stația de sortare, alocat în totalitate delegatului, contestatorul susține că nu este un risc al acestui contract, ci al contractelor de colectare și transport.

Într-adevăr acest risc este generat de o colectare defectuoasă a deșeurilor care ajung la stația de sortare, însă recepția acestor deșeuri la stația de tratare ține de acest contract, iar aceasta este efectuată de delegat, prin urmare, riscul acceptării unor astfel de deșeuri trebuie să revină acestuia.

Având în vedere respingerea tuturor criticilor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 54 (cincizeci și patru) pagini.