



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI*”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), CPV 79710000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2) s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare și declararea neconformă a acesteia;
- continuare procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... – Administrator, s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere invocate de către contestatoarea ...;
- menținerea rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o valoare de 12.118.467,76 lei, fără TVA, respectiv cu un tarif unitar ce nu poate depăși 10,12 lei/oră, fără TVA, având în vedere că această valoare include și suma aferentă serviciilor de transport valori, tarif ce este în mod evident nelegal și nu respectă legislația muncii, fapt ce reiese din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 1017/2015 și a sporurilor și plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii convenite salariaților.

În acest sens, ... invocă art. 125 alin (1) – (6) din Codul Muncii, subliniind că pentru intervalul orar 22:00 – 6:00, angajații trebuie să beneficieze de sporul de noapte în procent de 25%, având în vedere faptul că toate posturile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt posturi permanente 24 de ore din 24.

De asemenea, contestatoarea susține că mențiunea autorității contractante, potrivit căreia, în funcție de organizare, poate să nu atribuie sporul de noapte, nu are susținere, deoarece ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prevadă bani pentru agenții înlocuitori, nefiind cazul în această ofertă.

Un alt aspect subliniat de ... este că orele de noapte sunt mai multe decât în cazul unui post permanent, respectiv 37%, deci tariful mediu orar ar trebui să fie mai mare decât pentru un post permanent de 24 de ore din 24.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta ..., trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

... prezintă și un calcul aritmetic, care demonstrează ilegalitatea ofertei declarate câștigătoare, criticând faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat fundamentarea economică a prețului și a ales să declare oferta ... câștigătoare, cu toate că prețul ofertat de aceasta nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Astfel, contestatoarea invocă și art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător inclusiv documente, privind modul de

organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate și utilaje.

... apreciază că este evident faptul că ofertantul declarat câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii. Astfel, în condițiile în care se respectă prevederile Codului Muncii, referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit zero pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal de 10,21 lei/oră acoperă doar costurile salariale.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile mai sus menționate, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Totodată, ... arată că pe lângă cheltuielile salariale, prestarea serviciilor de pază mai impune cheltuieli cu uniforme și dotările agenților, cheltuieli cu comunicațiile, cheltuieli indirecte și profit, cheltuieli care nu au fost cuprinse în tariful ofertat de Ori, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către ofertant în stabilirea tarifului, trebuie sancționată cu respingerea ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în justificarea tarifului, ofertantul declarat câștigător trebuie să prezinte inclusiv documente justificative pentru cheltuielile materiale în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006. Prezentarea unor cheltuieli fără corespondent în cadrul tarifelor ofertate, așa cum a procedat ..., nu pot reprezenta o justificare a prețului, întrucât nu sunt susținute de prevederile legale din Codul Muncii.

În plus, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea reiterează faptul că orice ofertă trebuie calculată conform normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază oferite conform contractului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la calculul prezentat de ..., autoritatea contractantă susține că acesta este greșit, având în vedere următoarele aspecte:

- pentru programul de zi, tariful legal poate fi 9,45 lei, această categorie de servicii având ponderea cea mai mare, de 751.900 ore / 4 ani. La acest capitol, oferta câștigătoare are un tarif mai mare decât cel rezultat din calculul prezentat, foarte apropiat de cel din oferta contestatoarei;

- neindicând o bază legală pentru sporurile și taxele angajatorului ca și ponderea acestora, autoritatea contractantă nu poate verifica corectitudinea valorilor atribuite și deci a valorii finale de 11,72 lei. Cel puțin un spor este trecut abuziv, respectiv sporul de sărbători legale, pentru care art. 142 din Codul muncii prevede compensarea timpului lucrat de sărbătorile legale cu timp liber corespunzător;

- autoritatea contractantă opinează că și un tarif mai mic de 11,72 lei poate fi acceptat, ținând cont că din organizarea pe posturi, poate rezulta că la o parte din orele de noapte să nu li se aplice sporul de 25%: având în vedere prevederea de la art. 125 din Codul muncii alin. (2) respectiv „Salariatul de noapte reprezintă după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru, b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din tipul sau lunar de lucru.” Deci în funcție de organizarea pe posturile de lucru, pot fi și ore de noapte cărora să nu li se atribuiască sporul de 25% și în consecință ofertantul poate să-și acopere costurile și cu un tarif orar mai mic de 11 lei/oră. Diferența dintre tarifele de zi și de noapte arată că ofertantul a avut în vedere cheltuieli diferențiate pentru cele două categorii de servicii.

De asemenea, ... subliniază că potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul: $13.591.648,96 \times 0,8 = 10.873.319,17$ lei, de unde rezultă că oferta câștigătoare de 12.118.467,76 lei nu se încadrează în articolul mai sus invocat și prin urmare nu avea obligația de a solicita justificările prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de motivele invocate de ..., cu privire la devizul de calcul al ofertantului câștigător, ... precizează că potrivit devizului de calcul, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere sporurile legale, pentru munca în weekend, pentru munca de noapte, spor pentru concediu de odihnă ca și contribuțiile legale ale angajatorului. Totodată, ... a prevăzut cheltuieli directe, indirecte și profit.

Din acest motiv, autoritatea contractantă opinează că aprecierile privind aceste aspecte nu pot fi reținute.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar avea un preț neobișnuit de scăzut, ... subliniază că oferta se apreciază la valoarea totală a serviciilor și se situează cu mult peste quantumul prevăzut de lege de 80% din valoarea estimată.

Mai mult decât atât, aceasta arată că nu s-a solicitat și nu s-a realizat o evaluare pe componente a ofertei, întrucât chiar dacă o componentă nu acoperă în întregime costurile, aceasta poate fi acoperită de altă parte a ofertei unde s-a apreciat în plus. Din acest punct de vedere, comisia de evaluare nu a avut motive de a cere solicitări suplimentare, deoarece tarifele pe cele 3 categorii de servicii la cei trei ofertanți au fost apropiate ca valoare, iar ofertele totale s-au situat peste pragul de 80% din valoarea estimată.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă.

Intervenientul opinează că în prezenta procedură sunt incidente prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, și că obligația autorității contractante de a desfășura o procedură de servicii de pază se referă strict la respectarea principiilor și la modul de redactare al caietului de sarcini. Achiziția de servicii de pază, situată în Anexa 2B este exceptată de la aplicarea prevederilor ordonanței, motiv pentru care criticile ... nu pot fi luate în considerare.

Pe fond, ... susține următoarele:

- ... invocă în mod eronat și exemplifică de asemenea calcule greșite, reținând în sarcina intervenientului, un tarif care nu a făcut obiectul propunerii sale financiare. Tariful minimal propus de către contestatoare nu se regăsește în cadrul propunerii financiare depusă de intervenient;

- oferta totală depusă de ..., în suma de 12.118.467,76 de lei/4ani, reprezintă o valoare perfect sustenabilă și mai mult decât atât, este una reală și se situează peste pragul de 80% din bugetul alocat de către autoritatea contractantă;

- prețul total al ofertei intervenientului este de 12.118.467,76 lei/4 ani, respectiv mai mult cu aproximativ 2.000.000 de lei, decât ar fi reprezentat 80% din buget, o diferență considerabilă;

- în conformitate cu art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea posibilitatea clarificării tuturor aspectelor referitoare la constituirea tarifului, în termen de 10 zile de la publicarea documentației pe SEAP, fapt neîndeplinit de aceasta, drept urmare aceasta și-a însușit întreaga documentație;

- o ofertă care include costurile impuse de autoritatea contractantă este o ofertă perfect sustenabilă și se încadrează în rigorile mențiunilor din caietul de sarcini, va fi în mod legal admisibilă și/sau câștigătoare;

- oferta financiară ... cuprinde nu numai costurile prevăzute de nota din caietul de sarcini („salariul minim brut pe economie” „spor de muncă de noapte” „plata contribuțiilor către bugetul de stat datorate de angajator”, „cheltuieli indirecte”) dar și contrar susținerilor contestatoarei, indemnizație de concediu, cheltuieli cu dotarea și un profit de 1,4%, exemplificate în justificarea prețului prin adresa nr. ...;

- deși intervenientul nu avea obligația, acesta a inclus alte cheltuieli, și-a prevăzut de asemenea manieră costurile, astfel încât prețul ofertat să fie unul real;

- contestatoarea precizează de asemenea, în mod eronat că sporul de noapte se calculează astfel: $1,250 \text{ de lei} / 169,333 \text{ ora medie}) \times 25\% \text{ spor} = 1,85 \text{ de lei}$. Așa cum exemplifică contestatoarea aplicarea sporului de muncă de noapte de 25% din salariul de 1.250 de lei, ar rezulta că un salariat încadrat cu 1.250 de lei/lună, ar lucra într-o lună de zile, în fiecare noapte numai el, în mod exclusiv, fapt interzis de codul muncii. Dacă într-o lună sunt în medie 30,5 zile, pentru a afla cât lucrează un agent de securitate cu program numai de noapte, așa cum indică ..., se face următorul calcul: $30,5 \text{ zile} \times 8 \text{ ore de noapte} = 244 \text{ de ore}$. Ori, este inadmisibil ca un om să lucreze 244 de ore pe lună (art. 112 și urm. din Codul Muncii), motiv pentru care munca de noapte se organizează pe 3 schimburi, rezultând astfel un necesar de cel puțin 3-4 oameni/post cu program de noapte. Acești oameni își vor realiza norma de muncă lunară, legală de 169,33 ore, în conformitate cu HG nr. 1017/2015, fără a efectua ore de muncă suplimentară. Astfel că, un calcul corect pentru acordarea sporului de noapte este de $1.250 \text{ de lei} \times 25\% \text{ spor de noapte} / 3 \text{ schimburi} = 104,17 \text{ lei} / 169,33 \text{ ore} = 0,62 \text{ de lei} / \text{oră}$ și nu 1,85 de lei, cum în mod eronat precizează contestatoarea;

- pontarea oamenilor în schimburi este posibilă și datorită faptului că posturile de pază menționate pot avea program diferențiat, așa cum precizează caietul de sarcini, la fila 8, respectiv: „serviciile de pază vor fi asigurate la solicitarea autorității contractante (în funcție de necesități) de luni până duminică inclusiv, fără excepție, după cum urmează: - în regim de 8 h din 24 h sau 12 h din 24 h sau în regim permanent 24 h din 24 h, în funcție de solicitările primite și necesitățile autorității contractante”. Acest fapt duce la concluzia că orele alocate de către autoritatea contractantă, atât de noapte cât și de zi, pot avea legătură cu unul și același post;

- autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, la fila 2, un număr total de ore de pază/an, împărțite în ore de zi și ore de noapte, astfel 187.975 ore de zi/an și 110.960 ore de noapte /an. Achizitorul nu a indicat care din cele 34 de posturi au program de noapte, de zi, de 8 ore, de 12 ore, de 24 ore, etc. Ori, unele posturi pot avea și program de zi și program de noapte, astfel ca un agent de securitate va presta în cursul unei luni, atât munca de zi, cât și de noapte, un motiv în plus pentru organizarea muncii în schimburi și acordarea sporului de 25% pentru orele efectiv lucrate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. ..., prezentându-se, în data de 11.08.2016, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 883..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele deja menționate în cadrul contestației, arătând în plus că autoritatea

contractantă a tratat în mod superficial evaluarea ofertei câștigătoare, acest lucru reieșind și din faptul că deși ofertantul câștigător are terț susținător tehnic pe ..., acesta nu a prezentat în oferta depusă, modul cum va realiza efectiv susținerea, în conformitate cu prevederile art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că deși în documentele de calificare nu a fost prezentat „modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere”, comisia de evaluare a declarat admisibil această ofertă.

Ori, ... consideră că orice ofertă trebuie să fie sustenabilă și legală. Astfel, atât timp cât ... la momentul începerii derulării acordului-cadru nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării acordului-cadru, aceasta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat „concluzii scrise urmare comunicării cererii de intervenție a ...”, arătând următoarele:

- art. 139 – 142 din Codul Muncii stabilesc clar sărbătorile legale în număr de 13, precum și acordarea sporului de 100% pentru zilele lucrate în zilele de sărbători legale;

- astfel este evident că oferta financiară a ..., cu o valoare de 12.118.467,76 lei, fără TVA, respectiv tariful unitar ofertat este în mod evident nelegal și nu respectă legislația;

- prin aplicarea sporului de noapte legal și sporului pentru sărbători legale la salariul minim legal, rezultă în mod cert că oferta prezentată de intervenient este în mod evident nelegală și nesustenabilă și nu poate fi desemnată câștigătoare;

- calculele aritmetice pentru tariful orar ofertat, plecând de la salariul minim brut pe țară de la 1 mai 2016 prin aplicarea procentelor pentru sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale și contribuțiile angajatorului sunt foarte simple și nu lasă loc la interpretări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOJIRE TRANSPORT VALORI*”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), CPV 79710000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia, este între 3.397.912,24 lei și 13.591.648,96 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 21.06.2016.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate;

cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5408/21.07.2016, au fost depuse 3 oferte, care au fost admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut", câștigătoare a fost declarată oferta ..., cu o valoare de 12.118.467,76 lei, fără TVA, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 12.782.672.34 lei fără TVA.

... a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconformă, oferta ..., deoarece prețul ofertat de aceasta este nelegal și nu respectă legislația muncii, în acest sens, prezentând un calcul aritmetic.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, numărul de posturi, numărul de ore de zi și numărul de ore de noapte, însă a solicitat ca oferta financiară să acopere întreaga cantitate de servicii ce trebuie prestate, precum și faptul că a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. ..., detalierea prețului ofertat, respectiv a tarifelor orare pentru zi și noapte, acesta răspunzând prin adresa nr. ..., prin care prezintă detalierea aritmetică a tarifelor utilizate.

De asemenea, Consiliul reține că, întrucât valoarea ofertei financiare depuse de ... se situează peste 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și justificări numai în cazul în care constată inadvertențe certe cu influențe semnificative asupra ofertei în cauză, fiind recunoscut dreptul ofertanților de a-și întocmi propunerea financiară în funcție de costurile de producție și de interesele economice proprii; tarifele orare ofertate reprezintă sumele pe care un ofertant le solicită autorității contractante pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru în cauză, nu sumele cu care urmează a fi retribuit personalul ce urmează să presteze aceste servicii.

În acest sens, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că suma ofertată de ofertantul declarat câștigător nu asigură prestarea serviciilor în cantitatea și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la a prezenta o calculație proprie de tarif, care în opinia sa, reprezintă o valoare minimă care respectă prevederile legale în vigoare și invocă dispoziții legale fără incidență în cazul ofertei ..., obiectul procedurii de atribuire încadrându-se în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, calculația prezentată de contestatoare, deoarece, pe de o parte, aceasta conține elemente cum ar fi sporul de noapte și sporul de sărbători legale, a căror existență în tariful ofertat nu este obligatorie, un agent economic având posibilitatea de a compensa aceste valori, iar, pe de altă, parte, prevederile legale în vigoare permit accesul operatorilor economici la sume oferite de stat pentru a-și diminua costurile în cazul în care angajează personal în

condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea a respectat, în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neexistând elemente care să conducă la necesitatea reluării evaluării ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.