CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ……, ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ……, cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect Salubrizare vagoane de călători la Revizia de vagoane Timișoara, Revizia de vagoane Arad (Post revizie vagoane Curtici), Revizia de vagoane Caransebeș (Post revizie vagoane Oravița) și Revizia de vagoane Simeria – împărțită în 4 loturi, cod CPV 90917000-8 Servicii de curățare a echipamentului de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului aplicării procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. D71/7/3997/06.11..... pentru loturile 1 și 4, anularea raportului de evaluare în ceea ce privește oferta sa, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa este admisbilă în ceea ce privește situația personală a ofertantului raportat la următoarele aspecte:

În urma analizei și evaluării ofertelor, respectiv evaluarea DUAE, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit documentului

comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, în temeiul art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, prin constatarea faptului că, în cauză, ar fi incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv în accepțiunea entității contractante, și-ar fi încălcat obligațiile contractuale precedente constând în încetarea anticipată a unor obligații contractuale anterioare.

Pentru a ajunge la această concluzie, contestatoarea consideră că au fost luate în considerare documente constatatoare emise în temeiul art. 97^1 din HG nr. 925/2006, chiar de entitatea contractantă.

Comisia de evaluare a decis însă, că simpla existență a respectivelor certificate reprezintă în sine motive de excludere, concluzionând că și-ar fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract sectorial încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Față de cele de mai sus, petenta apreciază decizia comisiei de evalare ca fiind abuzivă și excesivă, deoarece, pentru a opera măsurile de excludere, pentru a asista la incidența efectelor unui certificat constatator negativ, este necesară, deopotrivă, incidența prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Astfel, nu sunt îndeplinite următoarele condiții pentru eliminarea dintr-o procedură de achiziție sectorială:

- nu s-a datorat unei culpe profesionale;
- nu s-a datorat nerespectării unor obligații contractuale legate de calitatea, ritmul, timpii de prestare etc;
- nu s-a datorat nerespectării unor cerințe ale caietului de sarcini;
- nu s-a datorat unui comportament necorespunzător al operatorului economic de natură a-i pune la îndoială credibilitatea;
- încetarea anticipată a acordurilor-cadru, respectiv neîncheierea unor noi contracte subsecvente a avut ca temei comercial majorarea salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02..... cu aproximativ 16% față de nivelul salarial anterior, majorare pe care beneficiarul promitent nu a considerat necesar să o accepte;
-nu există prejudiciu cuantificabil;
-există tratative comerciale purtate între părți în vederea încetării respectivelor acorduri-cadru;
-încetarea anticipată s-a realizat după încercări repetate de a-și dovedi fiabilitatea, așa cum prevăd regulile în vigoare aplicabile achizițiilor publice.

Totodată, în etapa de analiză și evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că nu i-a fost adresată nicio adresă de solicitare de clarificări cu privire la aspectele consemnate în motivele de declarare a ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare eliminând oferta sa fără nicio altă verificare.

Contestatoarea aprecizează că atitudinea comisiei de evaluare este tendențioasă, emisă cu ignorarea prevederilor art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. D71/7/4277/24.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50326/24.11....., …… a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în data de 01.11....., membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertei depuse de ..... SRL, pentru loturile 1 și 4 conform procesului-verbal nr. D71/7/3918/01.11....., în care au menționat că, în DUAE depus, la alineatul Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile s-a precizat că: „La data prezentei pe rolul Tribunalului ..... se află Dosarul nr. 29744/3/....., având ca obiect suspendarea efectelor certificatelor constatatoare D12/7/208/ 29.03....., D13/4/212/29.03....., D13/4/211/29.03..... emise de CFR Călători, precum și Dosarul nr. 22293/3/..... având ca obiect anularea respectivelor certificate. Astfel, până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești cu referire la documentele constatatoare menționate, societatea noastră nu se regăsește în motivul de excludere prevăzut de prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016. Precizăm că respectivele certificate nu au impus daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”

La punctul „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare")", descrie: „Am purtat corespondență/tratative pentru continuarea prestării în relația contractuală izvor al certificatelor constatatoare mai sus menționate. Certificatele nu au ca temei încălcarea unor obligații principale, nici repetat și nici în mod grav, rezultate din încheierea unui acord-cadru și nici nu se datorează culpei subscrisei, nefiind întrunite prevederile art. 167 alin. 8 din Legea 98/2016”.

Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare având în vedere cele menționate în DUAE de ..... SRL și documentele constatatoare postate în SEAP nr. D13/4/211/ 29.03....., nr. D12/7/208/29.03..... și D13/4/212/29.03..... emise pentru acordurile-cadru nr. 10, 11, 12/07.04.2016 și ținând cont de prevederile art. 161 alin. (8) din HG 394/2016 și raportat la solicitările fișei de date secțiunea VI.3) Alte informații, a apreciat că situația ..... SRL reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative. Astfel, a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții sectorial încheiat anterior, deoarece operatorul economic a refuzat semnarea contractului subsecvent la solicitarea autorității contractante conform prevederilor art. 8.2 lit.a din acordurile-cadru menționate mai sus, ceea ce a condus la neprestarea serviciilor care fac obiectul acordurilor-cadru. Acordurile-cadru nr. 10, 11, 12/07.04.2016 au fost încheiate în urma procedurii de atribuire licitație deschisă, iar, încălcarea, în mod grav, a obligațiilor principale a intervenit în cadrul unui contract/acord-cadru sectorial (refuzul semnării contractului subsecvent) și a condus la încetarea anticipată a respectivelor acorduri-cadru.

Totodată, entitatea contractantă menționează că, în documentele constatatoare nr. D13/4/211/29.03....., D12/7/208/29.03..... și D13/4/212/29.03..... se precizează că se vor calcula daune-interese în funcție de cheltuielile …… cu activitatea de salubrizare.

În urma refuzului ..... SRL de a semna cel de-al doilea contract subsecvent, încălcând astfel prevederile art. 2.3 din acordurile-cadru nr. 10, 11, 12/07.04.2016, …… a emis notificarea nr. D13/4/179 / 13.03....., privind rezilierea de drept a acordului-cadru din cauza culpei acestei societăți.

…… a emis documentele constatatoare nr. D13/4/211/29.03....., D12/7/208/29.03..... și D13/4/212/ 29.03..... raportat la perioada prestației aferente acordurilor-cadru în conformitate cu prevederile art. 971 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și nu raportat la terminarea prestațiilor aferente contractelor subsecvente.

Acordurile-cadru nr. 10, 11, 12/07.04.2016 au fost încheiate pe o perioadă de valabilitate 24 de luni, respectiv până la data de 06.08.2018, ceea ce implică încheierea altor contracte subsecvente pe o perioadă de 12 luni. Refuzul semnării contractelor subsecvente a condus la nerealizarea în întregime a serviciilor și, implicit, a condus la neacoperirea prestării serviciilor în perioada de valabilitate a acordurilor-cadru.

Având în vedere cele prezentate în DUAE de către contestatoare și documentele constatatoare emise, precum și prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016, se desprind următoarele aspecte principale:

-a îndeplinit cumulativ condițiile de excludere, respectiv Încălcarea gravă a obligațiilor principale, care a intervenit în derularea unui acord-cadru sectorial, care a condus la încetarea (rezilierea) acordului-cadru;

-perioada scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele nu a depășit perioada de 3 ani.

Privind observațiile referitoare la analiza ofertei și la faptul că „abia în notificare ...entitatea ne-a comunicat”, entitatea contractantă precizează că publicarea raportului procedurii în SEAP s-a realizat în aceeași zi cu transmiterea comunicării. În comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat foarte clar care sunt motivele respingerii ofertei.

Entitatea contractantă menționează că o speță identică se regăsește în Decizia Consiliului nr. 1723/C4/2062 din data de 11.07....., unde Consiliul a considerat că: „...în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, litigiile în curs de soluționare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului și prin urmare, raportat la motivarea de mai sus, în mod corect, entitatea a aplicat dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect Salubrizare vagoane de călători la Revizia de vagoane Timișoara, Revizia

de vagoane Arad (Post revizie vagoane Curtici), Revizia de vagoane Caransebeș (Post revizie vagoane Oravița) și Revizia de vagoane Simeria – împărțită în 4 loturi, ……, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.10....., ora 1600, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 388.886 lei și 6.999.948 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului evaluării DUAE prin adresa nr. D71/7/3997/06.11....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă procedura de atribuire, pentru loturile 1 și 4, fiind anulată, ... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, i s-a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: Comisia de evaluare, în urma analizării DUAE, a constatat că au fost emise documente constatatoare nr. D12/4/211/29.03....., D13/4/212/ 29.03..... și D12/7/208/29.03..... privind neîndepliniri contractuale motivat de abateri de la prevederile art. 2.3 ale acordurilor-cadru, au condus la rezilierea de drept a acestora, în temeiul art. 8.2 lit. a din acordurile-cadru nr. 10/07.04.2016, 11/07.04.2016 și 12/07.04.2016 și calcularea cuantumului de daune interese.

Comisia de evaluare, în urma evaluării ofertei depuse, și având în vedere prevederile art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016 (...) apreciază că situația societății reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative, astfel:

- a încălcat în mod grav obligațiile principale în cadrul unor acorduri-cadru încheiate anterior – SC …… SRL a refuzat semnarea contractelor subsecvente la solicitarea autorității contractante conform prevederilor art. 2.3 din acordurile-cadru nr. 10/ 07.04.2016, 11/07.04.2016 și 12/07.04.2016, ceea ce a condus la neprestarea serviciilor care fac obiectul acordurilor-cadru;

- acordurile-cadru nr. 10/07.04.2016, 11.07.04.2016 și 12/ 07.04.2016 au fost încheiate în urma procedurii de licitație deschisă, iar încălcarea gravă a obligațiilor principale (refuzul semnării contractelor subsecvente) a condus la încetarea anticipată a respectivelor acorduri-cadru.

În DUAE-ul prezentat, la pct. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale – Încetarea anticipată, daune-interese sau sancțiuni comparabile, Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau nu au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul

contract anterior? Răspuns: DA. La descrierea faptei, au fost prezentate următoarele: La data prezentei, pe rolul Tribunalului se află Dosarul nr. 29744/3/....., având ca obiect suspendarea efectelor certificatelor constatatoare D 12/7/208 din 29.03....., D143/4/212 din 29.03..... și D13/4/211 din 29.03....., emise de …… precum și Dosarul nr. 22293/3/....., având ca obiect anularea respectivelor certificate. Astfel, până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești în referire la documentele constatoare menționate, societatea nu se regăsește în motivul de excludere prevăzut de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. A precizat că respectivele certificate nu au impus anumite daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră? Răspuns: DA, Descriere: Arată că s-a purtat corespondență/tratative pentru continuarea prestării în relația contractuală izvor al certificatelor mai sus menționate. Certificatele nu au ca temei încălcarea unor obligații principale, nici repetat și nici în mod grav, rezultate din încheierea unui acord-cadru și nici nu se datorează culpei sale, nefiind întrunite prevederile art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

La dosarul cauzei au fost depuse de către entitatea contractantă documentele constatatoare nr. D13/4/211 din 29.03....., D12/7/208 din 29.03..... și D13/4/212 din 29.03..... Cele trei documente constatoare au privit trei acorduri-cadru: 10/07.04.2016, 12/ 07.04.2016 și 11./07.04.2016. Motivația emiterii respectivelor certificate a fost următoarea: abateri de la prevederile art. 2.3 ale acordului-cadru – ”Promitentul prestator se obligă să încheie contracte subsecvente la solicitarea autorității contractante, în condițiile convenite în prezentul acord-cadru”, în fapt refuzul prestatorului de a semna cel de-al doilea contract subsecvent. Astfel, în temeiul art. 8.2 lit. a) din acordul-cadru, s-a procedat la rezilierea de drept a acestuia.

La capitolul Prejudicii s-au prevăzut următoarele: *Pentru perioada rămasă de executat din acordul-cadru se vor calcula cuantumul de daune-interese în funcție de cheltuielile efectuate de …… cu activitatea de salubrizare.* (...) Documentul constatator s-a eliberat în conformitate cu prevederile art. 97^1 din HG nr. 925/2006.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă dispozițiile art. 161 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, invocate de entitatea contractantă ca temei de drept pentru respingerea ofertei, potrivit cărora *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.*

De asemenea, conform art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 *”Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste*

încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile".

Alin. (6) al aceluiași articol dispune că *"În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g), se consideră* ***încălcări grave*** *ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ,* ***neexecutarea obligaţiilor*** *privind livrarea produselor sau* ***serviciilor****, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic".*

Totodată, sunt relevante și prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016 *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 le poate furniza entităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite. (4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1)-(3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 177 şi 180 nu sunt aplicabile:*

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situaţia, fapta sau evenimentul relevant.

Se observă că, în cazul analizat, documentele constatatoare au fost emise ca urmare a refuzului contestatoarei de a semna al doilea contract subsecvent, în cadrul acordurilor-cadru la care s-a făcut referire anterior.

Documentele constatatoare au fost atacate de ..... SRL, solicitând instanței (Tribunalului ..... – Secția a II-a Contencios

Administrativ şi Fiscal) anularea documentelor (dosar nr. 22293/3/....., dosar declinat spre soluționare la Curtea de Apel .....), dar și suspendarea executării lor (dosar nr. 29744/3/.....).

Din dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 rezultă că, pentru luarea deciziei de excludere a operatorului economic, nu este suficientă existența documentelor constatatoare, fiind necesar a fi îndeplinite două condiții, respectiv: operatorul economic să-și fi încălcat *în mod grav sau repetat obligaţiile principale* ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar *aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.*

În cazul analizat rezilierea contractului a intervenit în contextul neacceptării de către entitatea contractantă a propunerii contestatoarei de a ajusta prețul contractului, prejudiciul nefiind cuantificat.

Așadar, pe de o parte, nu a fost stabilit prejudiciul, iar pe de altă parte, instanța nu s-a pronunțat în sensul că rezilierea contractului ar fi intervenit ca urmare a unei culpe a operatorului economic, cu atât mai mult cu cât încetarea anticipată, cum a arătat și contestatoarea, nu a intervenit ca urmare a unui comportament necorespunzător al său, nici ca urmare a unei nerespectări a unei obligații contractuale, ci din cauza solicitării sale de majorare a prețului, urmare intervenirii unei modificări legislative, solicitare ce nu a fost acceptată de achizitoare.

Într-adevăr, entitatea contractantă a transmis petentei notificarea nr. D13/4/173 din 13.03....., în care a explicat motivele rezilierii acordurilor-cadru, iar documentele constatatoare își produc efecte de la data emiterii, câtă vreme nu a fost suspendată executarea lor, însă gravitatea încălcării obligațiilor și prejudiciul creat nu au fost determinate, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În contextul celor prezentate, Consiliul stabilește că, în mod incorect, entitatea contractantă a decis excluderea din procedură a operatorului economic ..... SRL pentru motivul cercetat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ……, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. D17/7/3996 din 06.11....., în partea ce

privește loturile 1 și 4, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reeevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**