



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 934/C5/602

Data: 26.04.2023

Prin contestația nr. 334/09.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12465/09.03.2023, PRODEXIMP SRL, cu sediul în municipiul Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr. 3, județul Satu Mare, înmatriculată la ONRC sub nr. J/120/2016, având CUI RO 8326900, reprezentată legal de Petre Mureșan - administrator, a atacat răspunsul la clarificări nr. 1128/03.03.2023, emis în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție la obiectivul «Rețea de canalizare, inclusive racorduri și stație de epurare în comuna Socond, localitatea Hodișa, Cuta, Stana și Soconzel, județul Satu Mare»”,* inițiată de COMUNA SOCOND (PRIMĂRIA COMUNEI SOCOND), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Socond, nr. 180, județul Satu Mare și a solicitat:

- anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1128/03.03.2023;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15059/21.03.2023, privind contestația PRODEXIMP SRL, ROSSAT COMPANY SRL, cu sediul în localitatea Negrești Oaș, str. Turului nr. 26, județul Satu Mare, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/507/2008, având CUI RO 23624364, reprezentată legal de Țânțaș Samuel - administrator, cu sediul procesual ales la Av. Cătălin Chiriac, în Cluj Napoca, str. Teodor Mihali nr. 38-40, ap. 19, județul Cluj, a solicitat:

- respingerea contestației ca efect al nedepunerii cauțiunii;

- respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără interes;

- respingerea contestației ca tardivă.

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile, invocate de autoritatea contractantă și intervenient, în ceea ce privește contestația formulată de PRODEXIMP SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PRODEXIMP SRL, în contradictoriu cu COMUNA SOCOND (PRIMĂRIA COMUNEI SOCOND), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ROSSAT COMPANY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.