

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5494/27.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 59112/30.10.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii celor două loturi, consemnat în Raportul procedurii nr. 3669/12.04.2023 și în Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3671/12.04.2023 (pentru lotul 3) – Comunicarea 1 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3676/12.04.2023 – Comunicarea 2, pentru loturile 3 (Dezinfectanți doză cu pompă) și 4 (Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere), în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție de materiale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unității de învățământ din ... în vederea gestionării crizei de COVID 19 în ..., județul Satu Mare”*, cod CPV 18143000-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- repunerea contestatorului în termenul de contestare a RAPORTULUI;
- obligarea AC la reevaluarea tehnic a ofertelor competitorilor săi la lotul 3 - ... SRL, „... SRL și la lotul 4 - ... și ...;
- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la loturile 3 și 4;
- anularea COMUNICĂRILOR 1 și 2;
- anularea procedurilor loturilor 3 și 4 și a actelor subsecvente;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză la loturile 3 (Dezinfectanți doză cu pompă) și 4 (Dezinfectanți pentru

suprafețe expuse la atingere), solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează următoarele:

1. CHESTIUNI PREALABILE

1.1. RAPORTUL a fost publicat în SEAP la data de 12.04.2023.

Având în vedere că valoarea achiziției este de 587.578,50 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. b) LEGE, a formulat prezenta contestație în termen legal, cu motivarea de mai jos pct. 2.1.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61A1 (1) lit. b) și (2A1) LEGE, a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în sumă de 2.545,40 lei, reprezentând 2 % valoarea estimată a contractelor loturilor 3 și 4 (anexa nr. 2 - dovada constituirii cautiunii).

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 (1) LEGE, a comunicat AC un exemplar al prezentei contestații (anexa nr. 3).

2. FONDUL CONTESTATIEI

2.1. S-A FORMULAT PREZENTA CONTESTATIE IN TERMENUL LEGAL PREVĂZUT DE ART. 8 (1) lit. b) LEGE.

2.1.1. În principal, contestatorul consideră că este în termen a promova prezenta contestație fără a fi nevoie de admiterea cererii sale de repunere în termenul de contestare întrucât AC, cu scopul înlăturării contestării deciziilor sale, a împiedicat contestatorul a avea acces la datele și informațiile ofertelor competitorilor și chiar la propriile acte de evaluare a acestora.

Contestatorul invocă următoarele considerente ale HOTARARII CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20 pentru justificarea poziției sale:

„32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.”

Contestatorul invocă decizia CNSC nr. 574/CI/93,94,415/14.03.2023,

p. 19-22, care acceptă că termenul de formulare a unei contestații începe să curgă de la data cunoașterii motivelor pertinente ale evaluării autorității contractante.

Luând deci cunoștință de motivele pertinente ale deciziilor AC la data de 24.10.2023 - și constatând că aceste decizii sunt nelegale și

netemeinice, ... a formulat prezenta contestație în termenul prevăzut de art. 8 (1) lit. b) LEGE.

2.1.2. În subsidiar, contestatorul solicită repunerea sa în termenul de contestare a RAPORTULUI și COMUNICĂRILOR, cu motivarea de mai jos.

Se invocă mai întâi dispozițiile HOTARARII CJUE din 17.11.2022 în cauza C-54/21:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căi de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

Contestatorul arată că nu a avut acces la motivele pertinente ale deciziilor AC cuprinse în RAPORT și COMUNICĂRI, AC refuzând a-i acorda acces la datele și informațiile competitorilor săi ... și ... (cerere făcând obiectul dos. CNSC nr. 1074/C10/2023).

Refuzul AC a fost considerat legal de către CNSC (dec. nr. 1150/22.05.2023).

În urma exercitării plângerii împotriva deciziei CNSC menționate, C.A. ORADEA (anexa nr. 4) a decis (dec. nr. 463/06.10.2023, dos. nr. 155/33/2023):

„Admite plângerea formulată de petenta ... (...), în contradictoriu cu intimata ..., (...), împotriva Deciziei nr. 13 50/C10/1074 din 22.05.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în sensul că admite contestația formulată de contestatoarea ... și, în consecință, obligă autoritatea contractantă ... să acorde acesteia acces, în format electronic, la consultarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți cu privire la loturile 3 și 4 ale achiziției publice, cu excepția informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale precum și la consultarea procesului verbal de evaluări tehnice.”

La datele de 24 și 25.10.2023, AC a efectuat transmisia în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor ... și ... la cele două loturi.

Așadar, abia începând cu această dată contestatorul a fost în măsură a exercita accesul la „proceduri efective, rapide și eficiente” de contestare a deciziilor AC cuprinse în RAPORT și COMUNICĂRI, prevăzut de art. 2 (3) LEGE.

Caracterul vătămător al acestor acte ale AC, în ce privește evaluarea tehnică a ofertelor ... și ..., s-a revelat la data de 24.10.2023, când contestatorul a luat cunoștință de modul eronat în care AC a efectuat această evaluare.

Potrivit art. 2 LEGE,

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, (...).”

Deci, cele două condiții pentru ca o persoană să aibă deschisă calea contestării unui act al unei autorități contractante sunt:

- să existe un act al autorității contractante (în speță, RAPORTUL și COMUNICĂRILE);
- să existe vătămarea dreptului/interesului legitim prin actul autorității (în speță, evaluarea tehnică greșită a ofertelor ... și ... de către AC l-a împiedicat să obțină atribuirea contractelor loturilor 3 și 4).

Potrivit art. 3 LEGE,

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Contestatorul are/a avut un interes privitor la atribuirea contractelor loturilor 3 și 4, care în mod corect ar fi trebuit să-i fie atribuite.

Totodată, a suferit un prejudiciu ca urmare a greșitei evaluări a ofertelor ... și ... - pierderea venitului rezultând din atribuirea celor două contracte.

Potrivit art. 8 LEGE,

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.”

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că există un motiv temeinic care să justifice REPUNEREA SA IN TERMENUL DE EXERCITARE A CONTESTATIEI împotriva deciziilor AC de conformitate, respectiv admisibilitate a ofertelor ... și ... la cele două loturi -

împiedicarea voită și cu rea-credință, realizată de AC, de a cunoaște modul în care a evaluat aceste oferte.

În cuprinsul dec. C.A. ORADEA nr. 463/06.10.2023, p.5 se reține acest act de rea-credință al AC.

Contestatorul formulează această cerere DE REPUNERE ÎN TERMEN și exercită contestația prevăzută de art. 8 (1) lit. b) LEGE în termenul de 15 zile prevăzut de L. nr. 134/2010 (aplicabilă conform art. 68 LEGE) de la data încetării împiedicării - 24.10.2023.

În drept, dispozițiile art.186 c.pr.civ.: *„(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.”*

Admisibilitatea unei asemenea cereri în procedura de contestare prevăzută de LEGE a fost socotită a fi întemeiată de C.A. CLUJ, care, prin decizia nr. 8/26.06.2023 (dos. nr. 564/33/2023), p. 8-9, a considerat următoarele:

„Cu referire expresă la cererea de repunere în termen consiliul a arătat deci că nu va fi luată în seamă pentru că Legea 101/2016 stabilește în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Or, Legea 101/2016 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă (Legea 134/2010), după cum prevede expres art. 68 al acestei legi. Această dispoziție este în consonanță cu art. 2 alin. 2 din Codul de procedură civilă care arată că dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.

Bineînțeles, termenele reglementate de Legea nr. 101/2016 se aplică în condițiile reglementate de această lege, fiind norme speciale care se aplică cu prioritate față de normele generale. În condițiile în care, însă, legea menționată nu cuprinde nicio dispoziție referitoare la repunerea în termen, aceasta se completează cu dispozițiile în materie cuprinse în Codul de procedură civilă, neexistând niciun motiv să se considere că aceste dispoziții nu s-ar aplica.

În consecință, instituția repunerii în termen este pe deplin aplicabilă și în privința termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016. Nu se poate accepta faptul că termenele sunt clar prevăzute ca motiv pentru a nu se admite cererea de repunere în termen. Un astfel de motiv ar exclude practic aplicarea instituției repunerii în termen, legislația prevăzând de regulă termene clare pentru exercitarea oricărui drept.

Conform art. 186 din Codul de procedură civilă:

„(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac. (3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen.

Ca urmare ceea ce trebuie să se verifice este dacă au existat sau nu motive temeinic justificate în pentru depășirea termenului prevăzut pentru formularea contestației de către SC KARIMED PARTENER SRL.”

Contestatorul a arătat care sunt motivele temeinice pentru care face solicitarea repunerii în termenul de contestare a RAPORTULUI și COMUNICĂRILOR.

2.2. REEVALUAREA TEHNICA A OFERTELOR ... SI ... LA LOTURILE 3 ȘI 4

2.2.1. LOTUL 3

Potrivit RAPORTULUI, p. 35 clasamentul ofertelor admisibile la lotul 3 este următorul:

1. ... SRL – ... SRL – locul 1;
2. ... SRL – locul 2;
3. ... – locul 3.

După consultarea ofertelor ... SRL și ... SRL la acest lot, contestatorul a constatat că AC a încălcat obligațiile în seama sa prin art.127 (1) HG nr. 395/2016:

„Art. 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (...);”.

2.2.1.1. NECONFORMITATEA OFERTEI ... SRL

... SRL a ofertat produsul ... GEL DEZINFECTANT MĂINI - aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24 emis la 17.10.2022.

PRODUSUL este neconform pentru următoarele motive:

2.2.1.1.1. - nu îndeplinește cerința CS lot *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument - ofertanții vor prezenta în acest sens să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea).”*

Conform procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2579/15.03.2023, p. 25, dovedirea îndeplinirii cerinței este prezentă la pag. 6 a formularului de propunere tehnică al ... SRL.

La pag. 6 a propunerii tehnice a ... SRL se menționează:

„Nu produce iritații la utilizări repetate, este specificat factorul de protecție tegumentară și conține emolienți pentru tegument - se depun rapoarte de testare;”, fără a fi însă depus niciun raport de testare.

Așadar cerința nu este îndeplinită.

2.2.1.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - ofertanții vor prezenta în acest sens documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”*

Conform PVT, p. 26, dovedirea îndeplinirii cerinței este prezentă la pag. 6 a formularului de propunere tehnică al ... SRL.

La pag. 6 a propunerii tehnice a ... SRL se menționează:

„Prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - se prezintă document care să demonstreze îndeplinirea cerinței;”, fără a fi însă depus niciun document probator.

Așadar, cerința nu este îndeplinită.

Mai mult, în avizul PRODUSULUI (cap. XIII) este inclusă o avertizare care demonstrează neîndeplinirea cerinței:

„AVIZ Nr. 2251BIO/01/12.24

XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesioniști se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.”

2.2.1.2. NECONFORMITATEA OFERTEI ...

... SRL a oferat produsul ALCHOSEPT - aviz C.N.P.B. nr. 4217BIO/01/12.24 emis la 12.04.2021.

PRODUSUL este neconform pentru următoarele motive:

2.2.1.2.1. - nu îndeplinește cerința CS Iot *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru tegument - ofertanții vor prezenta în acest sens să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea).”*

Conform PVT, p. 5, dovedirea îndeplinirii cerinței este prezentă la pag. 2 a formularului de propunere tehnică al ... SRL.

La pag. 2 a propunerii tehnice a ... SRL NU EXISTĂ NICIO MENȚIUNE PRIVIND ÎNDEPLINIREA ACESTEI CERINȚE, iar în cuprinsul ofertei ... SRL nu există documentele cerute de AC pentru probarea îndeplinirii cerinței.

Așadar, cerința nu este îndeplinită.

2.2.1.2.2. - nu îndeplinește cerința CS Iot *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - ofertanții vor prezenta în acest sens documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”*

Conform PVT, dovedirea îndeplinirii cerinței este prezentă la pag. 2 a formularului de propunere tehnică al ... SRL.

La pag. 2 a propunerii tehnice a ... SRL se menționează:

„2. Se depune în cadrul ofertei tehnice și un raport de stabilitate.”

Raportul de stabilitate menționat (pag. 184-186 numerotare AC) se referă la un alt produs - KLINO SPRAY DEZINFECTANT MÂINI, aviz C.N.P.B. nr. 5326BIC/01/12.24 (adică altul decât produsul oferat).

În plus, respectivul document este un rezumat al unor rapoarte de testare (nr. 22110064 din 08.11.2022, nr. 22110055 din 07.11.2022), care însă nu sunt anexate documentului.

Așadar, cerința nu este îndeplinită.

Mai mult, în avizul PRODUSULUI (cap. XIII) este inclusă o avertizare care demonstrează neîndeplinirea cerinței:

„XIII. RECOMANDARI/RESTRICTII PRIVIND PROTECTIA SANATATII SI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.”

2.2.1.2.3. PRODUSUL nu prezintă rapoarte de testare a eficacităților pretinse de AC.

Potrivit CS achiziție, p. 16-17:

„2 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul

Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.”

Sesizând lipsa rapoartelor de testare din oferta ... SRL, AC i-a adresat următoarea solicitare (nr. 1381/16.02.2023, pct. c):

„c) Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.”

Răspunsul ... SRL din 20.02.2023 este un refuz de prezentare a acestor rapoarte:

„c) În cadrul ofertei tehnice am depus Aviz de biocide nr. 4217 din 12.04.2021.

Prezentarea unor rapoarte suplimentare de testare a eficacității produsului nu are acoperire legislativă deoarece al. (2) art. 7 din OMS nr. 961/2016 în care se stipula că „unitățile publice ... sunt obligate să solicite avizul Comisia Națională ptr. Produse Biocide și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul” a fost modificat prin pct. (1) art. II din OMS nr. 604/2017, publicat în Monitorul Oficial nr. 493/29.06.2017 care prevede că „toate unitățile sanitare publice și private ... sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberată de Comisia Națională ptr. Produse Biocide.

În cadrul dosarului pentru avizarea ca produs biocid sunt cuprinse rapoarte de testare care fundamentează înscrierile din cadrul Avizului de biocide pus la dispoziție. Solicitând rapoarte suplimentare de testare pentru ceea ce este cuprins în cadrul Avizului de Biocide, autoritatea

contractantă îngreunează nejustificat procedura de achiziție urmărind dubla confirmare a unui document oficial emis de Ministerul Sănătății. Menționăm faptul că autoritatea contractantă nu are competențe legale de a contesta cuprinsul documentelor emise de Ministerul Sănătății, respectiv Avizul de Biocide. Ca urmare, solicitarea de rapoarte de testare pentru produsele care au Aviz de Biocide eliberat de Ministerul Sănătății este excesiv și fără fundament legal.”

Așadar, AC trebuia să respingă oferta ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 (5) HG nr. 395/2016.

Se arată că în discuție era o cerință definitivă a CS lot, pe care ... SRL a pus-o în discuție în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări și căreia a refuzat să i se conformeze, iar AC a acceptat această atitudine a ... SRL.

2.2.2. LOTUL 4

Potrivit RAPORTULUI, p. 35, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 4 este următorul:

După consultarea ofertelor ... SRL și ... SRL la acest lot, contestatorul a constatat că AC a încălcat obligațiile în seama sa prin art.127 (1) HG nr. 395/2016:

„ART. 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (...).”

2.2.2.1. NECONFORMITATEA OFERTEI ... SRL

... SRL a oferat produsul ... PROXY RTU - aviz C.N.P.B. nr. 5563BIO/02/12.24.

PRODUSUL este neconform pentru următoarele motive:

2.2.2.1.1. - nu prezintă AVIZUL, ci doar un extras al acestuia (pag. 674 propunere tehnică numerotare AC); or, cerința CS lot este *„Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.”*

2.2.2.1.2. - nu îndeplinește cerințele de spectru CS lot

„Fungicid EN1650 și EN 13697”.

Conform EN 1650, dovedirea efectului FUNGICID pentru dezinfectanți pentru suprafețe se face prin testări asupra tulpinilor obligatorii *Candida albicans* și *Aspegillus brasiliensis* - standardul EN 14885:2022, p. 51.

Conform EN 13697, dovedirea efectului FUNGICID pentru dezinfectanți pentru suprafețe se face prin testări asupra tulpinilor obligatorii *Candida albicans* și *Aspegillus brasiliensis* - STANDARDUL, p. 52.

Conform extrasului AVIZULUI nr. 55631310/02/12.24 prezentat în formularul de propunere tehnică (pag. 674 numerotare AC), testările pentru dovedirea activității FUNGICIDE conform EN 1650 și EN 13697 sunt făcute doar pe tulpina *Aspegillus brasiliensis*.

Este semnificativ că, atunci când AC a solicitat ... SRL să clarifice dovedirea/respectarea cerințelor de spectru conform STANDARDULUI

(solicitarea nr. 1386/16.02.2023), ... SRL a afirmat că dovada se face cu avizul C.N.P.B. nr. „4217 din 12.04.2021” - care însă corespunde unui alt produs decât PRODUSUL (adresa ... SRL din 20.02.2023).

2.2.2.1.3. - nu îndeplinește cerința CS lot „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - ofertanții vor prezenta în acest sens documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.”

Conform răspunsului ... SRL f.n./20.02.2023 la solicitarea de clarificări a AC nr. 1386/16.02.2023, ... SRL prezintă un extras din FIȘA TEHNICĂ:

„Conform declarației producătorului din fișa tehnică a produsului, Proxy RTU are o perioadă de stabilitate de 3 luni de la deschidere.

- informații privind siguranța în utilizare

Se recomandă consultarea și respectarea informațiilor specificate în fișa de date de securitate a produsului (FSD – MSDS). Pentru a accesa MSDS produs solicitați furnizorului sau consultați pagina www....com.

Nu utilizați produsul dacă a expirat sau în condiții diferite față de cele recomandate.

- Alte informații

Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere.”

Se observă mistificarea efectuată de ... SRL - deși extrasul se referă la „termenul de valabilitate de 3 luni de la deschidere”, ... SRL îl „adaptează” în sensul că termenul respectiv ar privi „stabilitatea” PRODUSULUI.

Și AVIZUL PRODUSULUI (cap. XIII) prezintă aceeași avertizare de risc de contaminare post-deschidere recipient.

2.2.2.1.4. Conform art. 123 (1) HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să prezinte oferta cu conținutul și în termenul limită de depunere prevăzute în documentația de atribuire.

În oferta ... SRL nu se aflau o serie de documente solicitate de AC, fapt pentru care aceasta i-a adresat următoarea solicitare (nr. 1386/16.02.2023, pct. c):

„c) În conformitate cu solicitările Caietului de sarcini vă rugăm să indicați unde anume în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsesc: Fișa tehnică a produsului originală sau tradusă automat în limba română, pentru produse biocide, Certificatul de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului), Fișa cu date de securitate a produsului. Eticheta, cu text în limba română. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, Substanța activă, Conform Regulamentului (UE) nr 1.062/2014, cu modificările ulterioare. Să se regăsească în lista producătorilor agreeți de FCHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicată).”

Din răspunsul ... SRL rezultă cu claritate completarea ofertei sale cu documentele lipsă:

„c) Vă transmitem următoarele documente solicitate:

- fișa tehnică a produsului în limba română,

- *certificat de conformitate (cu mențiunea că certificatul oferit nu este pentru lotul care ar fi livrat în eventualitatea în care suntem declarați câștigători: marfa oferată face parte din producție curentă, nu din stocuri),*

- *buletin de analiză fizico-chimic (cu mențiunea că certificatul oferit nu este pentru lotul care ar fi livrat în eventualitatea în care suntem declarați câștigători: marfa oferată face parte din producție curentă, nu din stocuri),*

- *fișa cu date de securitate a produsului,*

- *etichetă a produsului.”*

Subliniem că AC nu a solicitat depunerea acestor noi documente, ci a cerut ... SRL să indice unde se află ele în cuprinsul ofertei sale.

AC a permis ... SRL completarea ofertei sale ulterior datei limită de depunere, încălcând prevederile art. 209 (2) L. nr. 98/2016.

Și sub acest aspect oferta ... SRL este neconformă.

2.2.2.2. NECONFORMITATEA OFERTEI ... SRL

... SRL a oferat produsul ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE - aviz C.N.P.B. nr. 2266BKV02/12.24 emis la 18.04.2022.

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - ofertanții vor prezenta în acest sens documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.*”

În PVT, p. 73 se arată:

„*Ofertanții prezintă aceste informații în fișierul Propunerea tehnică -25.01.2023.pdf-pagina 8.*”

La pag. 8 a formularului de propunere tehnică există următoarea referire la valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului:

„*Prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului - se depun documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței;*”

referire care face trimitere la o anexă doveditoare îndeplinirii acestei cerințe - INEXISTENTĂ.

Contestatorul subliniază că în propunerea tehnică a ... SRL la lotul 4 (pag. 1044-1064 numerotare AC) nu se află niciun document doveditor al îndeplinirii cerinței.

Documentele incluse în propunerea tehnică sunt (conform numerotării AC):

- 1044-1055 - Fișa cu Date de Securitate
- 1056 - Certificatul de Conformitate (care reprezintă o declarație de respectare a cerințelor de calitate în fabricarea produsului)
- 1057 - Buletin de analiză nr. 0543/23.06.2022 (în care sunt înscrși parametri fizico-chimici la ieșirea produsului din fabricație)
- 1058 -1063 AVIZUL + aviz de extindere din 03.08.2022
- 1064 - eticheta produsului.

Niciunul dintre aceste documente nu se referă la valabilitate/stabilitate/siguranță timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

Mai mult, în AVIZ (pag. 1058-1062) (cap. XIII) este inclusă o avertizare care indică riscul de contaminare post-deschidere recipient:

„XIII. RECOMANDARI/RESTRICTII PRIVIND PROTECTIA SANATATII SI A FACTORILOR DE MEDIU

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.”

2.3. ANULAREA PROCEDURILOR LOTURILOR 3 ȘI 4

În cazul admiterii criticilor de neconformitate a ofertelor ... SRL și ... SRL (deși ar fi corect să spunem doar ale ..., care a concurat cu sine însuși, ... ofertând produsele ... la ambele loturi - ceea ce naște bănuiala legitimă de înțelegere pentru denaturarea concurenței - situație în care AC ar fi trebuit să excludă din procedură pe ambii operatori economici, conform art. 167 lit. d) L. nr. 98/2016), se impune obligarea AC la reevaluarea acestor oferte și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile prin modificarea corespunzătoare a RAPORTULUI și anularea COMUNICĂRILOR.

Dar, din relațiile furnizate telefonic de AC, rezultă că au fost încheiate și executate contractele de achiziție obiect al loturilor 3 și 4 - cu încălcarea flagrantă a legii și cu scopul calificat al privării contestatorului de venitul rezultând din atribuirea și executarea celor două contracte.

Astfel încât nu mai pot fi adoptate măsurile de remediere a nelegalităților săvârșite de AC și se impune anularea celor două proceduri de atribuire.

Si cum *quod nullum est, nullum producit effectum*, se impune și anularea tuturor actelor săvârșite de AC, ulterioare RAPORTULUI și COMUNICĂRILOR - art. 179 c.pr.civ. (aplicabil conform art. 68 LEGE): *„Efectele nulității*

(1) Actul de procedură nul sau anulabil este desființat, în tot sau în parte, de la data îndeplinirii lui.

(3) Desființarea unui act de procedură atrage și desființarea actelor de procedură următoare, dacă acestea nu pot avea o existență de sine stătătoare.”

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Contestatorul a anexat Factura Seria 1 nr. 692 din 27.10.2023, emisă de „TOMESCU GRIGORE – CABINET DE AVOCAT” pentru clientul ..., în valoare de 2.900 lei, reprezentând Onorariu asistare/reprezentare juridică în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 9962/09.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61647/10.11.2023, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestație prin care precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect contractului „Materiale consumabile și echipamente de protecție în cadrul proiectului „Consolidarea capacității

unității de învățământ din ... în vederea gestionării crizei de COVID19” în ..., Județul Satu Mare”, inițiată prin anunț de participare simplificat, publicat în SICAP sub nr. SCN1117449/22.11.2022.

Autoritatea contractantă a ales „PROCEDURA SIMPLIFICATĂ”, fiind structurată în următoarele loturi în funcție de tipul produselor, destinația lor, scopul utilizării și interconexiunea dintre ele (dacă este cazul) astfel:

LOT 1 - Mască protecție 39.600 lei fără TVA.

LOT 2 - Dezinfectanți plic 3 ml - valoare estimată 1.825 lei fără TVA.

LOT 3 - Dezinfectanți doză cu pompă 1l - 75.205 lei fără TVA.

LOT 4 - Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere - 52.065 lei fără TVA.

LOT 5 - Dezinfectanți pentru pardoseli - 16.000 lei fără TVA.

LOT 6 - Halate unică folosință - 2.940 lei fără TVA.

LOT 7- Mănuși unică folosință latex - 2.503,50 lei fără TVA;

Lot 8 - Sistem de dezinfectare - aparat de tip Nebulizator dezinfecție spații și suprafețe- 134.800 lei fără TVA.

LOT 9 - Kit de filtrare aer - compus din aparat de filtrare și 2 filtre - 262.640 lei fără TVA.

În fapt, la data de 12.04.2023, autoritatea contractantă a întocmit și publicat în SICAP raportul procedurii nr. 3669/12.04.2023, aferent Loturilor: LOT 3 - Dezinfectanți doză cu pompă 1l, LOT 4 - Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere, LOT 5 - Dezinfectanți pentru pardoseli, și comunicările privind rezultatul procedurii aferent Loturilor 3, 4, 5.

Astfel cum se poate observa din Raportul publicat, în urma evaluării financiare au fost declarate admisibile ofertele:

Pentru LOT 3: Dezinfectanți doză cu pompă 1l

1. Sunt declarate admisibile ofertele depuse de:

... SRL

...

... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător)

Pentru LOT 4: Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere

... SRL

...

... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător).

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Pentru LOT 3: Dezinfectanți doză cu pompă 1l

Locul 1: ... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător)

Locul 2: ... SRL

Locul 3: ...

Pentru LOT 4: Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere

Locul 1: ... SRL

Locul 2: ... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător)

Locul 3:

La data de 18.04.2023, autoritatea contractantă a primit solicitarea ofertantului ... privind accesul la dosarul achiziției privind Lotul 3 și Lotul 4.

Autoritatea contractantă arată că a transmis adresa de răspuns cu nr. 3876/19.04.2023 prin care a formulat răspuns ofertantului și a permis acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, în data de 20.04.2023, intervalul orar 10:00-12:00, astfel cum se poate observa din răspunsul adresat și transmis ofertantului ..., dar la data și ora indicată, ofertantul nu s-a prezentat.

Raportat la precizarea ofertantului că nu i s-a permis accesul la dosar, aceasta este falsă. În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse mai multe oferte pentru fiecare lot, astfel că procesele verbale aferente evaluării din etapa tehnică au câteva sute de pagini, ele nefiind disponibile în variantă electronică la acel moment, astfel scanarea și pregătirea unor e-mailuri ar fi presupus un volum de muncă suplimentară pentru angajații instituției. Mai mult, și alți ofertanți, ai altor loturi, au făcut solicitări de acces la dosar, astfel că s-a decis organizarea astfel încât dosarele au fost aranjate și pregătite pentru orele indicate în adresele de răspuns, putând astfel da curs într-o manieră organizată, tuturor solicitărilor.

Ofertantul ... nu s-a prezentat la sediul autorității contractante, solicitând ca toate documentele să îi fie transmise online la o adresă de e-mail menționată în documentele de corespondență.

În data de 19.04.2023, ora 16.00, ... a transmis autorității contractante contestația nr. 3202/19.04.2023.

La data de 22.05.2023, CNSC a emis Decizia nr. 1150/C10/1074 prin care a hotărât următoarele:

„Pe fondul contestației, Consiliul constată următoarele:

Consiliul constata ca singura sustinere din cadrul contestației formulate de ... se refera la refuzul initial al autoritatii contractante de a-i acorda acces la consultarea în format electronic a ofertelor competitorilor săi la loturile 3 și 4, sustinand ca aceasta i-a încălcat dreptul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a raspuns solicitarii cu adresa nr. 3876/19.04.2023 prin care a formulat răspuns ofertantului și a permis acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, în data de 20.04.2023, dar la data și ora indicată, ofertantul nu s-a prezentat.

De asemenea, autoritatea contractanta a explicat motivele relativei intarzieri a acceptarii cererii de consultare pentru motivul, pertinent, că procesele verbale aferente evaluării din etapa tehnică au câteva sute de pagini, ele nefiind disponibile în variantă electronică la acel moment, astfel scanarea și pregătirea unor e-mailuri ar fi presupus un volum de muncă suplimentară pentru angajații instituției.

Consiliul apreciaza ca sustinerile contestatorului privind faptul ca o contestatie privind ofertele depuse de SC ... SRL si de SC ... SRL pentru loturile 3 si 4 (formulata dupa posibila consultare a acestora la care a fost invitat in data de 20.04.2023) ar fi fost respinsa ca tardiva sunt simple speculatii, iar situatia de fapt nu impune sanctionarea autoritatii contractante care a permis accesul la ofertele depuse in momentul in care acestea puteau fi disponibile integral in varianta electronica.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a justificat, cu argumente reale, intarzierea punerii la dispozitie a informatiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 3 și 4 ca fiind confidentiale.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

*Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,*

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

În data de 07.06.2023 autoritatea contractantă a semnat contractele de furnizare aferente loturilor 3 și 4, cu furnizorii desemnați câștigători.

La data de 07.06.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul de atribuire pentru loturile 3 și 4, încheind contractele de furnizare cu ... SRL.

La această dată nu mai este posibilă anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 în cadrul loturilor 3 și 4, având în vedere că sursa de finanțare a fost asigurată prin Contractul de finanțare nr. 1344/07.04.2022, având termen limită de implementare 30.06.2023.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5693/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61849/13.11.2023, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

1. Toate apărările AC referitoare la îndreptățirea sa de a refuza accesul în format electronic la ofertele competitorilor la loturile 3 și 4 au fost declarate nefondate prin dec. C.A. ORADEA nr. 463/06.10.2023 (definitivă).

2. AC nu face nicio apărare față de criticile de eronată evaluare tehnică a ofertelor competitorilor la cele două loturi (subsumate pct. 2.2. al contestației); nici măcar o susținere cu caracter general că ar fi efectuat o evaluare tehnică corectă a acestor oferte.

Cum CNSC este obligat a se pronunța cu respectarea principiului disponibilității (art. 26 (2) L. nr. 101/2016), ținând seama de pozițiile exprimate de părți în litigiu, trebuie să se rețină că AC nu a apărât în

vreun fel temeinicia deciziilor sale de admisibilitate a ofertelor competitorilor la loturile 3 și 4.

2. AC a formulat o singură apărare împotriva contestației:

„Aducem la cunoștință onoratului consiliul ca la această dată nu mai este posibilă anularea raportului procedurii și re-evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 în cadrul loturilor 3 și 4, având în vedere că sursa de finanțare a fost asigurată prin Contractul de finanțare Nr. 1344/07.04.2022, având termen limită de implementare 30.06.2023.”

AC a sperat - și speră încă - să pună în fața faptului împlinit instituțiile justiției, astfel încât să evite consecințele atitudinii sale vădit ilicite (premeditate și aplicate cu rea-credință).

În cazul admiterii contestației, anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3669/12.04.2023 lasă fără suport legal atât COMUNICĂRILE nr. 3671/12.04.2023 (pentru lotul 3) și nr. 3676/12.04.2023 (pentru lotul 4), cât și atribuirea contractelor loturilor 3 și 4; fiind evidentă existența unor erori (intenționate) săvârșite de AC în procesul de evaluare a ofertelor competitorilor la loturile 3 și 4, care nu mai pot fi remediate, soluția este cea prevăzută de art. 26 (7) L. nr. 101/2016:

„(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

Subliniind caracterul premeditat al acțiunilor AC dăunătoare pentru interesul legitim de a obține atribuirea contractelor celor două loturi, contestatorul arată că aceasta, deși sesizată cu plângerea împotriva dec. CNSC nr. 1150/C10/1074/22.05.2023, nu a exercitat dreptul prevăzut de art. 28 (5) L. nr. 101/2016:

„(5) În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.”

Or, o atitudine diligentă - precum cea recomandată de textul normativ citat - nici nu a intrat în calculele AC, grăbită să finalizeze în orice condiții atribuirea contractelor loturilor 3 și 4.

Prin adresa nr. 5527/31.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 59511/31.10.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209638264/1 din 27.10.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 2.545,40 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție de materiale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității unității de învățământ din ... în vederea gestionării crizei de COVID 19 în ..., județul Satu Mare”*, împărțită pe loturi, cod CPV 18143000-3, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

SCN1117449/22.11.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a organizat procedura pe loturi, astfel:

LOT 1 - Mască protecție – valoare estimată 39.600 lei fără TVA.

LOT 2 - Dezinfectanți plic 3 ml - valoare estimată 1.825 lei fără TVA.

LOT 3 - Dezinfectanți doză cu pompă 1l – valoare estimată 75.205 lei fără TVA.

LOT 4 - Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere – valoare estimată 52.065 lei fără TVA.

LOT 5 - Dezinfectanți pentru pardoseli – valoare estimată 16.000 lei fără TVA.

LOT 6 - Halate unică folosință – valoare estimată 2.940 lei fără TVA.

LOT 7- Mănuși unică folosință latex – valoare estimată 2.503,50 lei fără TVA.

LOT 8 - Sistem de dezinfectare - aparat de tip Nebulizator dezinfecție spații și suprafețe - 134.800 lei fără TVA.

LOT 9 - Kit de filtrarea aer - compus din aparat de filtrare și 2 filtre – valoare estimată 262.640 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 3669/12.04.2023, în cadrul loturilor 3 și 4 (contestate) au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatorul -

Prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Pentru LOT 3: Dezinfectanți doză cu pompă 1l

Locul 1: ... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător)

Locul 2: ... SRL

Locul 3: ...

Pentru LOT 4: Dezinfectanți pentru suprafețe expuse la atingere

Locul 1: ... SRL

Locul 2: ... SRL (Lider) - ... SRL (Terț susținător)

Locul 3:

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1074/2023.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Nemulțumită de Decizia Consiliului, ... a atacat-o cu plângere al Curtea de Apel Oradea.

Prin Hotărârea Civilă nr. 463/2023 din data de 06 octombrie 2023, instanța a decis următoarele:

„Admite plângerea formulată de ... (...), în contradictoriu cu ... (...), împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în sensul că admite contestația formulată de contestatoarea ... și, în consecință, obligă autoritatea contractantă ... să acorde acesteia acces, în format electronic, la

consultarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți cu privire la loturile 3 și 4 ale achiziției publice, cu excepția informațiilor declarate și probate ca fiind confidentiale precum și la consultarea procesului verbal de evaluări tehnice.

Obligă intimata să plătească petentei suma de 2.640 lei cheltuieli de judecată în plângere.

Definitivă.

Pronunțată azi, 06.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței."

După studierea dosarului pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației, Consiliul constată următoarele:

Desi contestatorul a procedat la critica conformitatii ofertelor depuse de ... SRL si de ... SRL pentru loturile 3 si 4, situatia de fapt este cea conform careia autoritatea contractanta a incheiat înca din data de 07.06.2023, in conditii legale, contractele de furnizare aferente loturilor 3 și 4, cu furnizorii desemnați câștigători, publicand si anunțul de atribuire pentru loturile 3 și 4.

Prevederile legale incidente in acesta situatie sunt art. 9 alin (4) art. 28 alin (5) si art. 58² din Legea nr. 101/2016.

Art. 9 (4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

Art. 28 (5) În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii."

„Art. 58². - În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia".

In primul rand Consiliul retine ca cele doua contracte pentru loturile 3 si 4 nu au fost incheiate cu nerespectarea deciziei Consiliului, ci cu respectarea acesteia.

In al doilea rand, Consiliul retine ca autoritatea contractantă avea obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar in speta decizia CNSC nr. ... mentinea rezultatul procedurii pentru loturile 3 si 4.

Autoritatile contractante au dreptul si nu obligatia de a suspenda ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, optiunea justificata a acesteia

fiind, în speta, de a încheia contractele în luna iunie 2023 întrucât Contractul de finanțare Nr. 1344/07.04.2022, avea termen limită de implementare 30.06.2023.

Consiliul nu poate face abstracție de încheierea și finalizarea contractelor pentru loturile 3 și 4, de faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractele de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului și că petentul poate eventual solicita doar despăgubiri în instanță, potrivit prevederilor din secțiunea a 3-a „NULITATEA CONTRACTELOR” cuprinsă în Legea nr. 101/2016, așa cum prevede art. 58² din respectivul act normativ.

Astfel, deși criticile formulate de contestator nu sunt tardive, acesta fiind încunostiintat în 24 și 25.10.2023 (când a primit în format electronic datele și informațiile privind ofertele ... și ... la cele două loturi), **actele a caror anulare o solicita petentul (evaluarea tehnica, raportul procedurii, comunicarea rezultatului) nu mai produc, la momentul actual, niciun efect, contractele pe cele două loturi fiind nu numai semnate cu aproape cinci luni în urmă și finalizate, iar Consiliul nu are competența de a decide o eventuală anulare a acestora.**

Prin urmare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.