



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., nr..., Județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având C.I.F. R0..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații, întocmai cum a fost formulată, anularea raportului procedurii de atribuire nr..., a adresei de Comunicare rezultat procedură nr... precum și a tuturor actelor subsecvente.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă și conformă pentru obținerea punctajului maxim, în considerarea tuturor aspectelor decrete de contestator în prezenta contestație.

În subsidiar:

-constatarea caracterului nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, cu consecința încălcării dreptului contestatorului la apărare și a principiului transparenței;

-obligarea autorității contractante la comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale;

-încuviințarea completării contestației după comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii;

-repunerea contestatorului în termenul de formulare a contestației și/sau constatarea faptului că termenul de contestare curge de la data la care contestatorul a luat cunoștință în mod efectiv de motivele respingerii ofertei, având în vedere caracterul nemotivat al comunicării rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost depunctată în mod neîntemeiat, aceasta trebuind să fi obținut punctajul maxim, la nivel de propunere tehnică -... de puncte (în evaluare primind 55 puncte), situație în care, cumulat cu punctajul maxim reieșit din valoarea propunerii financiare, ar fi fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă... arată că a primit, de la..., două solicitări de clarificare, la care a răspuns în termen. În cadrul acestor solicitări de clarificare, au fost vizate următoarele aspecte: *Grafic de realizare a investiției propuse, Pesonalui desemnat pentru realizarea lucrării, referitor la managerul de contract și șef șantier...-dl. lancu..., adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, autorizația IGPR obligatorie pentru realizarea acestor lucrări de montaj.*

Contestatorul solicită CNSC să rețină, în soluționare, următoarele:

-în solicitările de clarificare adresate, nu sunt menționate aspecte legate de factorii tehnici pentru acordarea punctajului;

-chiar și ulterior primirii răspunsurilor la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a menținut și validat caracterul admisibil al ofertei, optând pentru acordarea nejustificată, nemotivată a unui punctaj de 55 de puncte, în contextul în care acest fapt nu susținut de nicio indicație din cadrul ofertei contestatorului.

Precizează că situația ofertei... nu poate fi subscrisă niciunui motiv de depunctare, întrucât în cadrul procedurii de solicitare clarificări, autoritatea contractantă nu a indicat posibile lipsuri/documente din ofertă, care să se încadreze pe acordarea unui punctaj diminuat, în conformitate cu algoritmul factorilor de evaluare.

Singurele motive pentru posibila depunctare a ofertei... pot fi doar cele descrise de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției - Cap. II.... Criterii de atribuire.

În concluzie, ofertantul contestatorul arată că:

-autoritatea contractantă nu a solicitat petentului nicio clarificare cu privire la factorii tehnici punctați de aceasta (factori de evaluare), implicit a considerat că propunerea tehnică PGV este conformă și acoperitoare din acest punct de vedere - motiv legal pentru care trebuia să obțină un punctaj maxim, de... de puncte,

-autoritatea contractantă nu a indicat niciun temei legal sau de fapt (prevăzut în documentația de atribuire și/sau existent în oferta contestatorului) pentru diminuarea punctajului tehnic la 55 de puncte,

-oricare motiv invocat de aceasta, pentru depunctarea ofertei..., fără a fi subscris propriilor reguli de acordare a punctajului, clarificat anterior depunctării, trebuie catalogat ca nelegal și desființat,

- a oferat preț mai mic decât oferta desemnată câștigătoare - motiv legal pentru obținerea unui punctaj total maxim superior și clasarea pe poziția 1 în clasament.

În ceea ce privește solicitările adresate cu caracter subsidiar, contestatorul solicită CNSC să rețină că, potrivit art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica în mod complet și motivat rezultatul procedurii. Or, în prezenta cauză, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... nu îndeplinește aceste cerințe legale, fiind lipsită de o motivare reală, ceea ce echivalează cu o încălcare a obligației de transparență și informare conform legii.

În lipsa unei motivări corespunzătoare... se află în imposibilitatea obiectivă de a formula critici concrete, fiind astfel afectat dreptul său la apărare; în acest sens, ofertantul arată că a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la data de..., însă comunicarea nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, motiv pentru care este insuficientă pentru a permite înțelegerea reală a rațiunilor deciziei autorității contractante. În aceste condiții, petentul apreciază că se află în imposibilitatea obiectivă de a formula apărări efective, neputând combate punctual preținsele motive pentru care autoritatea contractantă a ales să-i acorde punctajul tehnic de 55 de puncte. Față de această situație, între părțile implicate... și autoritatea contractantă, se creează un dezechilibru procedural evident.

Prin raportare la argumentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de..., precum și parte din dosarul achiziției, pe suport electronic.

Raportat la criticile contestatorului, Autoritatea susține că în toate documentele documentație de atribuire: Fișă de date, Caiet de sarcini, Model de contract, s-a precizat acordarea punctajului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente, întrucât:

- nu sunt indicate motive concrete de nelegalitate;
- nu sunt întrunite condițiile pentru anularea raportului procedurii;
- solicitarea are caracter formal și nedeterminat.

Față de crința petentului privind *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă și conformă pentru obținerea punctajului maxim*, Autoritatea solicită respingerea ca neîntemeiată a acestui capăt de cerere, întrucât evaluarea ofertei depuse de contestator a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a algoritmilor de calcul stabiliți.

Se arată că mențiunile privind evaluarea propunerilor tehnice sunt înscrise în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat în data de... sub nr.....

Autoritatea susține că contestatorul și-a calculat punctajul maxim fără a ține seamă de faptul că a depus o declarație privind coeficientul de eficiență a panourilor fotovoltaice, prin care precizează că eficiența panourilor este de 24%.

Se subliniază faptul că sintagma „până la 24%” nu echivalează cu o valoare strict mai mare de 24%, iar, în speță, nu există dovada depășirii pragului de 24%, condiție expresă pentru acordarea punctajului maxim.

În aceste condiții, acordarea a 15 puncte ar fi reprezentat o abatere de la documentația de atribuire o încălcare a principiului tratamentului egal. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la "Factorul de evaluare (tehnic): Eficiența panourilor fotovoltaice", întrucât contestatorul a depus FORMULARUL F5 -FIȘĂ... IE 01 - utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic de minim... kw complet echipat, care include: panouri fotovoltaice, tablouri electrice DC, sistem de management (EMS), suporti, conectori, cabluri, ETC, în cadrul căreia eficiența panourilor (%) este de 24%.

Autoritatea contractantă respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului privind caracterul nemotivat al comunicării rezultatului procedurii nr...., precizând că documentul a cuprins elementele esențiale prevăzute de lege, respectiv:

- punctajele acordate pentru fiecare factor de evaluare;
- elementele relevante care au stat la baza evaluării;
- încadrarea ofertei în grila de punctare stabilită prin documentația de atribuire.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită:

1. Respingerea ca neîntemeiată a susținerilor privind caracterul nemotivat al comunicării rezultatului procedurii;
2. Respingerea solicitării de obligare la comunicarea integrală și detaliată a rezultatului;
3. Respingerea ca inadmisibilă a cererii de completare ulterioară a contestației;
4. Respingerea ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen sau recalculare a termenului de contestare.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că își menține criticile expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Arată că justificările autorității contractante nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului, ceea ce reprezintă o împiedicare obiectivă de a formula critici împotriva motivelor respective. Totodată, repunerea sa în termen, după comunicarea unui rezultat complet, este legală, întrucât ar cunoaște toate motivele pentru care oferta sa a fost depunctată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului..., aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA; oferta depusă de asocierea... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, care i-a fost comunicat cu adresa nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Consiliul ia act de faptul că autorul contestației pretinde, pe de o parte, anularea deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, privitor la oferta sa, inclusiv obligarea achizitorului la reevaluarea ei, prin acordarea punctajului maxim, pentru componenta tehnică. Pe de altă parte, contestatorul solicită (în subsidiar) să se constate că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu-i asigură o informare completă asupra evaluării propriei oferte, motiv pentru care autoritatea contractantă ar trebui obligată la comunicarea integrală și motivată a rezultatului, cu acordarea, în mod implicit, a dreptului de completare a contestației și de repunere a sa în termenul legal de formulare a acesteia.

Din susținerile autorității contractante, dar și din documentele înaintate Consiliului, rezultă că punctajul acordat ofertei contestatorului a ținut cont de regulile documentației de atribuire.

Consiliul constată că procesul-verbal de "evaluare tehnică", anexat raportului procedurii (anexa 3), consemnează acordarea punctajului maxim ofertei contestatorului pentru 3 (din cei 4) factori de evaluare tehnici, indicați în fișa de date a achiziției, mai puțin factorul privind coeficientul de eficiență a panourilor (cu 10 puncte, din 15).

Cei 4 factori care, însumând punctajul maxim individual, ar fi putut conduce la acordarea punctajului maxim sunt: *Garanția suplimentară acordată panourilor fotovoltaice, Garanția invertorului, Degradarea puterii panourilor fotovoltaice pe durata primilor 30 de ani și Performanța panourilor fotovoltaice.*

Consiliul reține că fișa de date a achiziției indica, explicit, modalitatea de acordare a punctajului, iar în situația de față, relevant, este algoritmul de calcul aferent ultimului factor:

Algoritm de calcul:

- a) Eficiența panourilor fotovoltaice $\geq 23\%$ și $< 24\%$ - 5 puncte;*
- b) Eficiența panourilor fotovoltaice $\geq 24\%$ și $\leq 24\%$ - 10 puncte;*
- c) Eficiența panourilor fotovoltaice $> 24\%$ - 15 puncte.*

Consiliul constată, concordant cu susținerile autorității contractante, că oferta contestatorului (pagina 1...8/1115) indica, expres, prin fișa tehnică cuprinsă în propunerea tehnică, faptul că panoul propus are următorul parametru: *Eficiența panoului (%)*: 24%.

Practic, valoarea în cauză este editată chiar de autorul ofertei, iar raportarea ei la algoritmul de calcul al punctajului confirmă temeinicia acordării punctajului intermediar amintit, ceea ce justifică și diminuarea (cu 5 puncte) a punctajului de natură tehnică.

În consecință, nu se justifică cererea de anulare a raportului procedurii de atribuire, care a relevat corectitudinea aplicării factorilor de evaluare, conținutul actului respectând prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind regulile de întocmire a lui.

Solicitarea subsecventă, de obligare la reevaluarea ofertei, sub pretextul absenței unei corespondențe de clarificare, este lipsită de temei, întrucât conținutul relevant al propunerii tehnice este lipsit de dubiu. Se confirmă susținerea autorității contractante că, în fapt, contestatorul și-a calculat punctajul maxim (pretins prin contestație) fără a ține seamă de coeficientul de eficiență a panourilor fotovoltaice, expres oferat (de 24%).

Cât privește susținerile subsidiare, privind incompleta informare asupra modului de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul constată că adresa nr..... nu respectă, formal, dispozițiile art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016: (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.*

Deși lipsesc motivele acordării punctajului diminuat, din amintita dresă de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în fapt, prin acest act al autorității contractante, nu s-a adus o vătămare efectivă a drepturilor contestatorului.

Or, eventuala comunicare a informațiilor de completare, puse la dispoziție prin punctul de vedere, nu ar putea conduce la invalidarea rezultatului procedurii, în raport cu propria ofertă, pe baza unei noi contestații, în condițiile în care, la analiza modului de evaluare a ofertei, Consiliul a constatat respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în domeniu.

Drept pentru care, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile subsidiare, întărite și prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., ca răspuns la punctul de vedere la contestație, de retransmitere a unui nou rezultat al procedurii și de constatare a a nevoii de repunere în termen pentru atacarea acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.