



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 399/C1/279

Data: 25.02.2021

Prin contestația nr. 279/11.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6919/11.02.2021, formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul social în, județul, cu adresa de corespondență în, str., reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat în data de 09.02.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, localitatea, județul, în vederea organizării procedurii organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiectivele Stație de Transfer ..., Stație de Transfer și Compostare Calafat, Stație de Transfer ... și Stație de Transfer ...” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în materie.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică procesul verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat de autoritatea contractantă în data de 09.02.2021, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit procesului verbal, menționat anterior autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL.

SC SRL susține că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind astfel încălcate prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 2016.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2019, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț scăzut, în vederea stabilirii ofertelor conforme.

Consideră că tariful de pază poate scădea în situația în care operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții.

În susținerea celor afirmate, invocă HG nr. 935/2019, art. 2203 din codul fiscal adoptat prin Legea nr. 227/08.09.2015 și art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1) art. 115 alin. (2), art. 122 alin (1), art. 123 alin. (1), art. 125, art.126 și art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Potrivit prevederilor de lege invocate susține că prin tarifele oferite de SC ...SRL, ofertantul clasat pe locul 1, acesta nu putea asigura nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază.

Prin adresa nr. 280/15.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8352/18.02.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206831847/1, tranzacția nr. 1057531912/1844316495 din data de 15.02.2021 emisă de CEC Bank Calea București N1, în valoare de 5.907,84 lei constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2079/2021.

Prin adresa nr. 3753/16.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8017/17.02.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație invocând excepția lipsei de interes a contestatorului, întrucât acesta aduce critici doar cu privire la oferta clasată pe locul 1, aparținând ofertantului SC ...SRL.

Precizează că la procedura în cauză au fost depuse un număr de 7 (șapte) oferte, respectiv:

1. SC SGPI Security Force SRL,
2. SC ...SRL,
3. SC PSG One SRL,
4. SC Vigilent Security SRL,
5. Asocierea SC SRL - SC SRL,
6. SC Ard RL. Security SRL,
7. SC FORT SECURITY SRL.

În urma evaluării ofertelor, au rezultat următoarele:

Oferta SC Vigilent Security SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare.

Oferta SC ARD RL. Security SRL, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a prezentat la depunerea ofertei dovada constituirii garanției de participare.

Ofertele depuse de SC SGPI Security Force SRL, SC ...SRL, SC PSG One SRL, Asocierea SC SRL - SC SRL și SC Fort Security SRL, au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut” a rezultat următorul clasament:

Locul 1: SC ...SRL

Locul 2: SC Fort Security SRL

Locul 3: SC SGPI Security Force SRL

Locul 4: Asocierea SC SRL - SC SRL

Locul 5: SC PSG One SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că întrucât operatorul SC SRL, aduce critici doar cu privire la oferta clasată pe primul loc, contestația este lipsită de interes, condiția existenței interesului rezultând din cuprinsul art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 324/21.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9287/24.02.2021, SC SRL depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul reiterează faptul că oferta SC ...SRL este neconformă deoarece conține în cadrul în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestația având drept scop sesizarea Consiliului privind modul general de evaluare al autorității contractante.

Totodată, precizează că nu poate fi invocată lipsa de interes, dat fiind faptul că, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de rigurozitate și imparțialitate în evaluarea ofertelor, procedând la o analiză minuțioasă a tuturor documentelor depuse de ofertantă,

SC SRL ar obține un folos practic evident în cazul admiterii contestației, cu consecința reevaluării ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele care îndeplinesc toate cerințele specifice caietului de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiectivele Stație de Transfer ..., Stație de Transfer și Compostare Calafat, Stație de Transfer ... și Stație de Transfer ...” cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar nr. .../12.01.2021 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 295.392,00 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat în data de 09.02.2021, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în materie.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau*

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea comunicării rezultatului procedurii nr. 2998/09.02.2021, depus de contestator la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta Asocierii SC SRL - SC SRL, deși considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, potrivit punctului de vedere al autorității nr. 3753/16.02.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 8017/17.02.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

Locul 1: SC ...SRL;

Locul 2: SC Fort Security SRL;

Locul 3: SC SGPI Security Force SRL;

Locul 4: Asocierea SC SRL - SC SRL;

Locul 5: SC PSG One SRL.

Prin contestația formulată, SC SRL solicită anularea procesului verbal nr. 1356/19.01.2021, comunicat în data de 09.02.2021, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie, criticile acestuia vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta Asocierii SC SRL - SC SRL fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul 4, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2998/09.02.2021, societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile **2 și 3**, declarate necâștigătoare dar care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu are un interes legitim în legătură cu declararea ofertei SC ...SRL ca admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestați.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu

încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al **4-lea** din cele **5** admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC ...SRL.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

În lipsa precizării în contestație a motivelor pentru care ar trebui respinsă și ofertele situate pe locurile 2 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, actualul contestator neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat în contestație nicio critică cu privire la ofertantul clasat pe locurile 2 și 3 în clasament.

Sușinerile contestatorului formulate ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 324/22.02.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 9287/24.02.2021, cu privire la *„ofertanții situați pe primele locuri”* (în speță cele cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3) urmează să fie respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* deoarece societatea

contestatoare nu a formulat în contestația care face obiectul prezentei nicio critică cu privire la aceste oferte.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de Asocieria SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini