



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3878/C8/4131

Data: 22.12.2025

Prin contestația nr. 25102001/20.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73429/21.10.2025, formulată de către asocieria, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3602/13.10.2025, emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „....., se solicită:

- anularea Comunicării nr. 3610/13.10.2025 privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr. 3602/13.10.2025 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei tehnice, cu constatarea celor indicate în documentele suport, propunerea tehnică, clarificările formulate și raționamentul, prezentat în prezenta clarificare și declararea ca și conformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a, constatarea neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

- în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă nu poate remedia viciile din cadrul acestei proceduri, solicităm anularea în tot a procedurii, corectarea inadvertențelor ce au permis ofertările disproporționate și diferite și reluarea într-o formă avizată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Prin contestația formulată, ... solicită anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3610/13.10.2025 și a Raportului procedurii nr. 3602/13.10.2025, emise de în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect furnizarea de echipamente digitale pentru dotarea unității de învățământ din comună, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatoarea susține, pe de o parte, că oferta sa a fost în mod nelegal respinsă ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă nu a valorificat în mod corect răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele suport existente la data depunerii ofertei, apreciind în mod eronat că acestea ar constitui completări sau modificări ale ofertei. În acest sens, ... arată că documentele transmise în etapa de clarificări aveau exclusiv rol justificativ și confirmau soluția tehnică ofertată inițial, fără a-i modifica parametrii, invocând jurisprudența constantă a CNSC potrivit căreia astfel de documente pot fi depuse ulterior, în măsura în care oferta rămâne neschimbată.

Criticile formulate cu privire la propria ofertă vizează, în principal, interpretarea eronată a cerințelor referitoare la certificarea pentru laptop, rezoluția scannerului de documente, dimensiunea ecranului microscopului digital, documentația tehnică aferentă serverului de stocare, precum și corelarea dintre desktop și monitor. Contestatoarea susține că toate produsele ofertate respectă cerințele minime din caietul de sarcini și că eventualele omisiuni sau erori de încărcare a unor documente suport nu puteau conduce la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, ... invocă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, depusă de, arătând că aceasta nu respectă mai multe cerințe esențiale ale documentației de atribuire. Principala critică vizează documentul prezentat pentru laptopul ofertat, care, în opinia contestatoarei, nu corespunde configurației efectiv ofertate și nu permite verificarea consumului energetic, fiind aferent unei serii limitate (ZhaoYang X3-15) și unor procesoare diferite față de cele asumate în oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că L nu a prezentat documente pentru o serie de alte echipamente ofertate (monitor, multifuncțional, cameră web, scanner, server), că există neclarități cu privire la tipul de procesor efectiv ofertat pentru laptop, precum și că anumite echipamente nu îndeplinesc cerințele minime privind capacitatea, performanța sau caracteristicile tehnice. Sunt invocate și încălcări ale cerințelor privind ambalajele ecologice, timpii de operare ai multifuncționalului și lipsa traducerii documentelor suport în limba română.

În ansamblu, ... susține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal între ofertanți, acceptând documente și clarificări din partea, în timp ce în cazul său a apreciat situații similare ca fiind neconforme. Contestatoarea apreciază că neconformitățile identificate în oferta câștigătoare sunt esențiale și nu pot fi remediate fără modificarea substanței ofertei, motiv pentru care solicită constatarea neconformității acesteia.

În final, ... solicită admiterea contestației, anularea actelor procedurii atacate, reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii în cazul în care viciile constatate nu pot fi remediate.

Prin adresa nr. 3725/27.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 75606/28.10.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, arătând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă expune, în prealabil, cadrul procedural al achiziției, menționând publicarea documentației în SEAP la data de 21.08.2025 și faptul că, prin Raportul procedurii nr. 3602/13.10.2025, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016. Se arată că solicitările formulate prin contestație vizează atât reevaluarea ofertei proprii a contestatoarei, cât și constatarea neconformității ofertei depuse de

În ceea ce privește oferta, autoritatea contractantă susține că aceasta este neconformă pentru mai multe motive esențiale. Astfel, certificatul depus pentru laptop nu corespunde produsului ofertat, întrucât certificarea este aferentă unei configurații cu procesor diferit față de cel asumat în oferta tehnică, ceea ce face imposibilă verificarea consumului energetic în condițiile cerute de documentația de atribuire. De asemenea, se arată că scannerul portabil QUBEO V320 Pro 2in1 nu îndeplinește cerința minimă privind rezoluția de 5.000 x 4.000 dpi, fișele tehnice indicând o rezoluție maximă de 4608 x 3456. Autoritatea mai reține că microscopul digital ofertat este de tip binocular/trinocular și nu este dotat cu ecran LCD de minimum 3,5", astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, se arată că pentru serverul de stocare ofertat nu au fost prezentate, la data depunerii ofertei, documente tehnice emise de producător sau furnizor, iar completarea acestora în etapa de clarificări ar fi echivalat cu modificarea ofertei. În plus, autoritatea contractantă reține că nu a demonstrat că monitorul ofertat este fabricat de același producător ca și stația PC, cerință expres prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate. Se arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat un certificat conform pentru laptopul Lenovo V15 G4 IRU, certificatul fiind aplicabil mai multor modele din aceeași familie, inclusiv ZhaoYang X3-15 IRU, iar tipul procesorului a fost clarificat în mod corespunzător la solicitarea comisiei de evaluare, fără a se modifica oferta. De asemenea, se susține că scannerul ofertat de Y respectă cerința de rezoluție minimă de 5.000 x 4.000 dpi, că multifuncționala Canon MF465DW îndeplinește cerințele privind capacitatea și timpul de imprimare sau copiere a primei pagini, iar aspectele privind ambalajele reciclate au fost tratate corect prin neacordarea punctajului, fără a afecta conformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă mai arată că documentele suport depuse de SRL sunt prezentate în limba română, prin intermediul formularului

de propunere tehnică, și că nu există încălcări ale cerințelor de formă sau fond care să atragă neconformitatea ofertei câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta este conformă și admisibilă, iar oferta EXPERT IT SRL este neconformă în mod definitiv, pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice esențiale ale documentației de atribuire. În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la punctul de vedere nr. 25110601/06.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 78588/07.11.2025, ... reiterează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, susținând că autoritatea contractantă a menținut în mod nejustificat concluziile inițiale, aplicând un tratament inegal ofertanților și interpretând excesiv de formalist documentația de atribuire.

Contestatoarea arată, în esență, că respingerea ofertei sale ca neconformă s-a întemeiat pe o interpretare eronată a documentelor tehnice și a răspunsurilor la clarificări, în condițiile în care acestea nu au modificat oferta, ci au avut exclusiv rolul de a confirma soluția tehnică propusă la momentul depunerii ofertei. Se invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența constantă a CNSC, potrivit căroră transmiterea ulterioară a documentelor justificative existente la data ofertării nu echivalează cu o completare nepermisă a ofertei.

Un argument central al răspunsului vizează certificatul aferent laptopului Lenovo V15 G4 IRU. susține că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard, respingând certificatul său pe motiv că ar fi aferent unei configurații cu procesor diferit, în timp ce a acceptat certificatul prezentat de, deși acesta cuprinde mențiuni suplimentare (ZhaoYang X3-15 IRU) și nu reflectă în mod clar configurația efectiv ofertată. Contestatoarea arată că programul certifică familii de produse, nu configurații individuale, iar orice configurație intermediară, inclusiv cea cu procesor Intel Core i5-13420H, este acoperită de certificarea familiei Lenovo V15 G4 IRU.

În continuare, ... contestă motivele de neconformitate reținute cu privire la celelalte echipamente ofertate. Astfel, se susține că scannerul QUBEO V320 PRO îndeplinește cerința de rezoluție minimă de 5.000 x 4.000, diferențele rezultate din fișele tehnice inițiale fiind simple erori materiale, corectabile prin clarificări. De asemenea, se arată că microscopul digital IDEAS4LABS MB.1151 respectă integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv existența unui ecran LCD de minimum 3,5", iar evaluarea autorității s-a bazat în mod nelegal pe informații externe, neautentificate, și nu pe documentele depuse în ofertă.

În ceea ce privește serverul de stocare, contestatoarea susține că are calitatea de producător final, sub brand propriu, iar fișele tehnice ale platformei Dell PowerEdge T360 au fost transmise în etapa de clarificări exclusiv pentru confirmarea soluției tehnice deja ofertate, fără a modifica parametrii sau prețul. Se arată că respingerea ofertei pentru lipsa inițială a unor documente suport încalcă principiul proporționalității și rolul activ al comisiei de evaluare.

..... mai invocă tratamentul inegal aplicat în evaluarea criteriului privind ambalajele reciclabile și a cerințelor de formă, arătând că autoritatea

contractantă a acceptat declarații și documente insuficiente din partea ofertantului declarat câștigător, în timp ce a sancționat situații similare în cazul său. Sunt reiterate criticile privind interpretarea nelegală a unor cerințe tehnice, precum și lipsa traducerilor documentației tehnice în cazul ofertei câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, solicitând Consiliului să constate nelegalitatea evaluării, să dispună reevaluarea ofertei și verificarea conformității reale a ofertei L, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 3985/18.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 84938/02.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

.... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211788204/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 24.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.270,14 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../21.08.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată ca oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu argumentele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3610/13.10.2025:

CĂTRE:

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente digitale” în cadrul Proiectului „.....-8 – Computer de birou (Rev. 2), aferent invitației de participare nr. SCN1167023/21.08.2025, oferta dumneavoastră a fost respinsă.

Oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- Clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente.

De asemenea, oferta a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât:

- Nu ați prezentat Certificat Energy Star pentru laptop-ul oferat;
- Scanner-ul portabil pentru documente QUBEO V320 Pro 2in1, conform fișei tehnice, are rezoluția 16 MP (4608 x 3456) și nu îndeplinește specificațiile minime privind rezoluția (dpi): minimum 5.000 x 4.000;
- Microscopul digital nu are ecran LCD de minimum 3,5” și nu corespunde specificațiilor minime solicitate;
- Pentru server-ul de stocare, ofertantul nu a prezentat, la data depunerii ofertei, documente cu specificațiile tehnice emise de producător/furnizor;

- Nu ați clarificat faptul că monitorul este fabricat de același producător ca și stația PC, în condițiile în care desktop-ul este TechRaptor 12JGS00Q00 + 63DFKAT4EU, iar monitorul este Lenovo ThinkVision S27i-30, contrar specificațiilor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 8, cap. III, secțiunea 1 din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie poate fi contestată în termen de 7 zile, termen care începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință.

În urma primirii comunicării rezultatului procedurii ofertanta în cauză a formulat critici cu privire la rezultatul procedurii:

CRITICA NR. 1 Certificatul ENERGY STAR pentru laptopul oferat de EXPERT IT SRL

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru pretinsa lipsă a unui certificat corespunzător laptopului oferat, este nelegală și ar rezulta dintr-o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire.

În esență, ... susține că:

- certificarea se acordă **la nivel de familie de produse**, nu pentru fiecare configurație hardware individuală;
- laptopul oferat aparține familiei **Lenovo V15 G4 IRU**, familie care este certificată;
- certificatul prezentat, aferent unei configurații cu procesor Intel i7-13620H, acoperă și configurațiile intermediare, inclusiv cea oferată (Intel i5-13420H);
- documentația de atribuire nu impune o corespondență identică între procesorul testat și procesorul oferat, ci doar existența certificării pentru produsul oferat;
- autoritatea contractantă a aplicat un **tratament inegal**, acceptând un certificat similar depus de oferantul declarat câștigător, deși acesta vizează aceeași familie de produse.

Contestatoarea mai arată că aceste aspecte au fost clar explicate în răspunsurile la solicitările de clarificări și că documentele transmise nu modifică oferta, ci doar confirmă conformitatea tehnică a produsului oferat.

Autoritatea contractantă susține că oferta a fost corect declarată neconformă, întrucât certificatul depus nu corespunde laptopului oferat.

În concret, autoritatea arată că:

- laptopul oferat de este echipat cu procesor **Intel Core i5-13420H**;
- certificatul ENERGY STAR prezentat este aferent unei configurații cu **Intel Core i7-13620H**;
- în lipsa unui certificat aferent exact configurației oferate, nu poate fi verificat consumul energetic și conformitatea cu cerințele documentației;
- prin urmare, oferta nu satisface cerințele minime din caietul de sarcini, fiind neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea apreciază că evaluarea a fost una uniformă și în conformitate cu documentația de atribuire.

În răspunsul formulat, EXPERT IT SRL reiterează că autoritatea contractantă face o confuzie între:

- certificarea ENERGY STAR ca **standard de eficiență aplicabil unei familii de produse**, și

- specificațiile punctuale ale unei configurații hardware. Contestatoarea subliniază că:
- atât certificatul prezentat de, cât și cel acceptat pentru ofertantul câștigător provin din aceeași bază oficială ENERGY STAR și vizează aceeași familie Lenovo V15 G4 IRU;
- autoritatea a respins certificatul invocând diferența de procesor, dar a acceptat certificatul concurentului, deși acesta face referire inclusiv la un model necomercializat pe piața românească;
- această abordare reprezintă un **dublu standard de evaluare**, contrar principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- documentația de atribuire nu condiționează conformitatea de existența unui certificat ENERGY STAR aferent exact aceleiași configurații de procesor.

Contestatoarea solicită, în consecință, constatarea caracterului nelegal al evaluării și reevaluarea ofertei sale din perspectiva acestui criteriu.

Analizând documentele dosarului, susținerile părților și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că respingerea ofertei depuse de din perspectiva neîndeplinirii cerințelor privind certificarea ENERGY STAR, este legală și temeinică.

Prin caietul de sarcini, la pagina 30, autoritatea contractantă a stabilit cerințe exprese referitoare la criteriile ecologice aplicabile produselor oferite, în conformitate cu Ordinul nr. 2.395/27.12.2023, impunând obligația ofertanților de a furniza rapoarte de testare efectuate conform metodelor prevăzute în cea mai recentă versiune a programului ENERGY STAR. Totodată, s-a prevăzut în mod explicit că produsele livrate trebuie să fie însoțite de documente provenite de la producător – fișe tehnice și/sau rapoarte de testare – care să confirme consumul de energie electrică și să ateste corespondența cu produsul oferit. Aceste cerințe nu au caracter formal, ci urmăresc asigurarea posibilității reale de verificare a performanței energetice a echipamentelor propuse.

În plus, Consiliul reține că fișa de date a achiziției a consacrat performanța energetică drept criteriu de atribuire, prin instituirea unui factor tehnic distinct, intitulat „Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv pentru Laptop și Sisteme Desktop + Monitor”, cu un punctaj maxim de 10 puncte. Potrivit algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, ofertele care conțin un consum de energie în modul stare de veghe mai mare de 2 watts sunt declarate respinse, ca oferte neconforme, iar verificarea acestui factor se realizează exclusiv pe baza rapoartelor furnizate de ofertanți. Prin urmare, consumul de energie în modul sleep nu reprezintă doar un element de departajare între oferte, ci o cerință tehnică esențială, a cărei neîndeplinire atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că a depus un certificat ENERGY STAR aferent unui laptop Lenovo V15 G4 IRU echipat cu procesor Intel i7-13620H, certificatul indicând în mod explicit parametrii energetici calculați pentru această configurație, inclusiv valorile de consum în modurile off, sleep și idle. În schimb, produsul efectiv oferit în propunerea tehnică este un laptop Lenovo V15 G4 IRU comercializat sub brandul TechRaptor, echipat cu procesor Intel Core i5-13420H, având o arhitectură

diferită, un număr diferit de nuclee și caracteristici energetice distincte față de configurația certificată.

Consiliul reține că, în cazul echipamentelor de tip laptop, procesorul constituie un element determinant al consumului energetic, inclusiv în modurile stare de veghe și inactiv, valori care stau la baza atât a conformității tehnice, cât și a aplicării factorului de evaluare privind consumul de energie. În aceste condiții, certificatul ENERGY STAR depus de contestatoare nu permite verificarea consumului energetic al produsului concret ofertat și, implicit, nu permite stabilirea conformității acestuia cu pragul maxim de 2 watts impus prin fișa de date.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia certificarea ENERGY STAR s-ar aplica la nivelul unei „familii de produse” nu poate fi primită, întrucât documentația de atribuire din prezenta procedură nu prevede posibilitatea evaluării pe baza unor documente care nu reflectă configurația exactă ofertată. Dimpotrivă, cerințele sunt formulate în sensul furnizării unor rapoarte de testare care să ateste corespondența cu produsul ofertat și să permită aplicarea concretă a algoritmului de calcul aferent criteriului de atribuire. Acceptarea unui certificat aferent unei configurații diferite ar lipsi de conținut cerințele documentației și ar face imposibilă o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a constatat imposibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor privind consumul de energie în modul stare de veghe și a aplicat dispozițiile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingând oferta ca neconformă. Respingerea nu se întemeiază pe o interpretare formalistă a documentației, ci pe imposibilitatea obiectivă de a verifica respectarea unei cerințe tehnice esențiale și a unui factor de evaluare determinant.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că certificatul ENERGY STAR depus de nu corespunde produsului ofertat, iar critica formulată sub acest aspect este nefondată.

CRITICA NR. 2 Scannerul portabil pentru documente – cerința privind rezoluția minimă

Contestatoarea susține că oferta sa a fost în mod nelegal declarată neconformă sub aspectul îndeplinirii cerinței privind rezoluția scannerului portabil ofertat, respectiv QUBEO V320 PRO 2in1.

În esență, contestatoarea arată că:

- autoritatea contractantă ar fi confundat rezoluția senzorului CMOS (exprimată în megapixeli) cu rezoluția efectivă de scanare;
- deși în unele fișe tehnice este menționată rezoluția de 16 MP (4608 x 3456), produsul ar suporta, prin intermediul software-ului dedicat, o rezoluție de scanare de **5376 x 4032 pixeli**, valoare care ar depăși pragul minim solicitat prin caietul de sarcini;
- documentele depuse la clarificări nu ar reprezenta modificări ale ofertei, ci simple explicații și confirmări ale caracteristicilor tehnice existente la momentul depunerii ofertei;
- în consecință, oferta sa ar fi fost în mod nejustificat declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat excesiv de formal documentele tehnice și nu a ținut seama de explicațiile furnizate în etapa de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că oferta a fost corect declarată neconformă, întrucât scannerul ofertat nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, respectiv **Rezoluție (dpi): minimum 5.000 x 4.000**.

În acest sens, autoritatea arată că:

- în documentele tehnice depuse odată cu oferta, scannerul QUBEO V320 PRO este descris ca având o rezoluție maximă de **4608 x 3456**, valoare inferioară cerinței minime impuse;
- fișele tehnice anexate ofertei, inclusiv cele depuse ulterior la clarificări, indică în mod repetat această rezoluție;
- cerința din caietul de sarcini este una clară, cuantificabilă și exprimată în valori minime obligatorii, nefiind prevăzută posibilitatea acceptării unor valori „software” sau teoretice care nu rezultă în mod explicit din documentele tehnice ale produsului;
- prin urmare, oferta nu satisface cerințele tehnice minime și este neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea reiterează că:

- rezoluția relevantă este cea de scanare, nu cea a senzorului;
- autoritatea contractantă ar fi ignorat fișele tehnice actualizate și capturile de ecran din aplicația software, care ar demonstra suportul pentru rezoluția de 5376 x 4032;
- diferențele dintre fișele tehnice ar reprezenta erori materiale sau versiuni diferite ale documentației, fără impact asupra produsului efectiv ofertat;
- respingerea ofertei ar fi disproporționată și contrară practicii CNSC privind acceptarea clarificărilor care nu modifică substanța ofertei.

Analizând documentele aflate la dosar și susținerile părților, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței privind rezoluția scannerului este legală și temeinică.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres și neechivoc cerința minimă privind scannerul portabil, respectiv **Rezoluție (dpi): minimum 5.000 x 4.000**, fără a face distincție între rezoluția senzorului, rezoluția teoretică sau rezoluția obținută prin interpolare software. Cerința este formulată în termeni clari, cuantificabili și verificabili, având natura unei cerințe tehnice minime obligatorii.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare odată cu oferta, Consiliul reține că fișele tehnice ale scannerului QUBEO V320 PRO indică în mod explicit o rezoluție de **4608 x 3456**, valoare inferioară cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini. Această valoare apare în mod constant în documentele tehnice anexate propunerii tehnice și constituie singura informație certă, verificabilă și provenită din documentația produsului la momentul evaluării.

Susținerile contestatoarei privind existența unei rezoluții superioare, obținute prin intermediul aplicației software, nu pot fi primite, întrucât documentația de atribuire nu prevede posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice minime prin capturi de ecran sau afirmații ulterioare ale

oferantului, ci exclusiv prin documente tehnice ale produsului care să ateste fără echivoc caracteristicile oferite. Acceptarea unor valori rezultate din interpretări software sau din explicații ulterioare ar echivala cu modificarea sau completarea ofertei tehnice după termenul-limită de depunere, ceea ce este inadmisibil.

Consiliul reține că rolul clarificărilor nu este acela de a introduce noi caracteristici tehnice sau de a corecta neconformități ale ofertei, ci de a explica informații deja existente. Or, în speță, documentele depuse inițial indică o rezoluție sub pragul minim solicitat, iar explicațiile ulterioare nu pot suplini această lipsă.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că oferta contestatoarei nu satisface cerința tehnică minimă privind rezoluția scannerului. Evaluarea realizată nu are caracter formalist, ci se întemeiază pe imposibilitatea obiectivă de a constata îndeplinirea unei cerințe tehnice minime, astfel cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, Consiliul reține că respingerea ofertei sub acest aspect este legală, iar critica formulată este nefondată.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice minime privind certificarea ENERGY STAR pentru laptopul oferit, precum și a cerinței referitoare la rezoluția minimă a scannerului, Consiliul constată că oferta depusă de EXPERT IT SRL este neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Întrucât neconformitatea reținută privește cerințe tehnice minime și esențiale ale documentației de atribuire, care nu pot fi remediate prin clarificări fără modificarea substanței ofertei, Consiliul apreciază că acest caracter de neconformitate este unul definitiv și nu poate fi înlăturat.

În aceste condiții, analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la propria ofertă – inclusiv cele referitoare la celelalte echipamente oferite – nu mai prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât, chiar și în ipoteza admiterii acestora, oferta nu ar putea fi declarată conformă și, pe cale de consecință, nu ar putea reîntra în procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici referitoare la oferta contestatoarei, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte tehnice

II. Teza neconformității tehnice a ofertei DIGITALITY SMART CREATIVE SOLUTIONS SRL

1. Documentul ENERGY STAR – pretinsa neconformitate

Contestatoarea susține că oferta depusă de DIGITALITY este neconformă din perspectiva îndeplinirii cerințelor privind eficiența energetică, întrucât documentul ENERGY STAR prezentat nu ar fi aferent produsului efectiv oferit.

În acest sens, contestatoarea arată că certificatul ENERGY STAR depus face referire la „Lenovo V15 G4 IRU, ZhaoYang X3-15 IRU”, fără a putea fi identificată în mod clar corespondența dintre această denumire și produsul oferit în cadrul procedurii. Se susține că „ZhaoYang X3-15” reprezintă o

serie limitată, destinată unor piețe externe, care nu poate fi confirmată pe site-ul oficial ENERGY STAR sau în documentația publică Lenovo ca fiind echivalentă cu modelul Lenovo V15 G4 IRU comercializat în România.

Totodată, contestatoarea arată că procesorul oferat de nu poate fi corelat în mod obiectiv cu documentul ENERGY STAR prezentat, întrucât certificatul nu indică în mod explicit configurația exactă a produsului oferat, respectiv tipul de procesor utilizat. În lipsa unei astfel de corelări, se susține că documentul ENERGY STAR nu este apt să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că acest aspect ar fi putut fi clarificat prin solicitarea unor documente justificative oficiale, cu condiția ca acestea să fi existat la data depunerii ofertei, iar lipsa unor asemenea documente atrage neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că documentul ENERGY STAR depus de este conform cerințelor documentației de atribuire și permite verificarea îndeplinirii cerințelor privind eficiența energetică.

În acest sens, autoritatea arată că certificatul prezentat face referire la modelul Lenovo V15 G4 IRU, model care corespunde produsului oferat, iar mențiunea suplimentară „ZhaoYang X3-15 IRU” nu afectează validitatea documentului, acesta fiind emis de organismul competent în cadrul programului ENERGY STAR.

Autoritatea contractantă consideră că documentul prezentat este suficient pentru a demonstra conformitatea produsului oferat cu cerințele privind consumul energetic, neexistând obligația prezentării unui certificat distinct pentru fiecare configurație minor diferită, în măsura în care produsul aparține aceleiași familii de echipamente.

În răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea reiterează faptul că documentul depus de nu certifică în mod neechivoc produsul oferat.

Contestatoarea subliniază că certificatul nu se acordă pentru o denumire comercială generică, ci pentru configurații hardware determinate, iar din documentul prezentat nu rezultă că acesta ar acoperi configurația concret oferată. De asemenea, se arată că inserarea denumirii „ZhaoYang X3-15 IRU” în certificatul introduce o ambiguitate suplimentară, în lipsa unor documente oficiale care să confirme echivalența acestui model cu produsul oferat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a aplicat un tratament neuniform în evaluarea documentelor, în condițiile în care pentru oferta sa a fost solicitată o corespondență strictă între produs și certificare, iar pentru oferta a fost acceptat un document necorelat în mod clar cu produsul oferat.

Din examinarea ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificări (răspunsul 10) formulate de Digitality Smart Creative Solutions SRL, rezultă că produsul oferat este un laptop Lenovo V15 G4 IRU echipat cu procesor Intel® Core™ i5-13420H din generația a 13-a Intel Core, cu arhitectură Raptor Lake-H, având 8 nuclee (4 Performance-cores și 4 Efficient-cores), 12 fire de execuție, frecvență maximă Turbo de până la 4,6 GHz, TDP configurabil de 45 W și un punctaj CPU Benchmark situat în jurul valorii de 17.300–17.400 de puncte. Această configurație este asumată explicit de ofertant atât în

propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10, fiind indicată ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini privind scorul minim de 15.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net.

În susținerea conformității energetice, ofertantul a depus un certificat aferent produsului „Lenovo V15 G4 IRU, ZhaoYang X3-15 IRU”, identificat prin Unique ID 2406976. Din analiza acestui certificat rezultă însă că testările efectuate în cadrul programului vizează exclusiv două configurații distincte, respectiv una echipată cu procesor Intel® Core™ i3-1315U și o a doua echipată cu procesor Intel® Core™ i7-1355U. Ambele procesoare aparțin seriei U, fiind proiectate pentru consum redus de energie, cu TDP semnificativ inferior procesoarelor din seria H, și prezintă caracteristici energetice specifice acestei clase de procesoare, inclusiv valori de consum în modul stare de veghe (sleep mode) de 1,0 W, respectiv 0,9 W.

Consiliul constată că procesorul Intel® Core™ i5-13420H, oferit de Digitality Smart, nu se regăsește printre configurațiile certificate menționate în documentul depus. Acesta aparține unei clase tehnice diferite, respectiv seria H, fiind destinat performanței ridicate și având un profil energetic distinct față de procesoarele din seria U. Diferențele dintre cele două categorii de procesoare sunt semnificative din punct de vedere tehnic, atât sub aspectul arhitecturii și al puterii disipate, cât și sub aspectul comportamentului energetic în modurile idle și sleep, parametri care stau la baza certificării și a evaluării consumului energetic.

Deși certificatul face referire la denumirea comercială generică „Lenovo V15 G4 IRU”, certificarea nu se acordă pentru carcasă sau pentru modelul comercial în abstract, ci pentru configurații hardware concrete, determinate în principal de tipul procesorului, numărul de nuclee, arhitectura și parametrii energetici aferenți. În acest context, simpla apartenență a produsului oferit la aceeași familie comercială nu este suficientă pentru a concluziona că certificatul depus acoperă și configurația echipată cu procesor Intel® Core™ i5-13420H.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, această necorelare are relevanță directă, întrucât fișa de date a achiziției a instituit un factor de evaluare privind consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv, cu un prag maxim de 2 W, a cărui verificare se realizează exclusiv pe baza rapoartelor furnizate de ofertanți. În lipsa unui certificat sau a unui raport de testare care să vizeze în mod explicit configurația oferită cu procesor Intel® Core™ i5-13420H, nu poate fi verificat consumul energetic al produsului oferit și, implicit, nu poate fi aplicat algoritmul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că certificatul depus de Digitality Smart Creative Solutions SRL nu elucidă problema conformității energetice a produsului oferit, întrucât acesta nu acoperă configurația concretă asumată în ofertă. În consecință, documentul prezentat nu este apt să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind consumul energetic și nu poate fi utilizat pentru evaluarea factorului de atribuire aferent performanței energetice.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la certificarea ENERGY STAR pentru produsul oferit de, Consiliul constată că oferta acestui

operator economic este neconformă, în sensul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Întrucât neconformitatea reținută privește o cerință tehnică esențială și nu poate fi remediată prin clarificări fără modificarea substanței ofertei, Consiliul apreciază că acest caracter de neconformitate este unul definitiv și nu poate fi înlăturat în cadrul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, analiza celorlalte critici formulate cu privire la oferta nu mai prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât, chiar și în ipoteza admiterii acestora, oferta nu ar putea fi declarată conformă și nu ar putea fi menținută în procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici, acestea devenind lipsite de obiect, ca urmare a constatării caracterului neconform al ofertei.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să anuleze raportul procedurii, actele subsecvente și să reevalueze oferta, respinge criticile referitoare la oferta

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să anuleze raportul procedurii, actele subsecvente și să reevalueze oferta, respinge criticile referitoare la oferta

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,
.....

Redactat în 4 exemplare originale.