

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a proceselor de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza raportului sau care au fost emise în baza raportului, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere neregulile sesizate prin prezenta contestație;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și constatarea că aceasta este admisibilă și conformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul social ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1) Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pe locul 1 depusă de către ofertantul ... și constatarea că aceasta este inacceptabilă/neconformă;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

(i) admiterea, în principiu, a cererea de intervenție;

(ii) respingerea, în integralitate, ca nefondată a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., a proceselor verbale de evaluare și a actelor subsecvente sau conexe, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din procedura de atribuire în cauză, contestație formulată de către contestatorul

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul procedurii nr. ..., is-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul învederează, într-o primă critică, că raportul procedurii a fost întocmit superficial, conținând erori ce ridică suspiciunii cu privire la modul de evaluare al ofertelor de către autoritatea contractantă, respectiv:

Rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în Procesul - verbal nr. ..., deși prezenta procedură se desfășoară în anul 2025.

Autoritatea contractantă reține că cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini nu sunt îndeplinite de niciunul dintre cei trei ofertanți, motiv pentru care toate cele trei oferte au fost declarate neconforme.

În cadrul concluziilor, urmare a evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă menționează că ofertele depuse de ... și ...

îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarate admise pentru evaluarea financiară, iar oferta ... declarată neconformă.

Având în vedere maniera în care a fost întocmit raportul procedurii, contestatorul afirmă că există dubii serioase cu privire la rezultatul procedurii, întrucât nu se poate stabili cu exactitate dacă în urma evaluării propunerilor tehnice toate ofertele au fost declarate neconforme sau doar cea a

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să verifice actele ce au stat la baza emiterii raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, având în vedere că măsura de respingere a ofertei ... ca neconformă apare ca fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Totodată, arată că în cuprinsul raportului procedurii se menționează că în evaluarea propunerilor tehnice s-au avut în vedere și răspunsurile la solicitările de clarificări, însă în cazul ... nu au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la oferta depusă.

Având în vedere că din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă, în mod explicit, dacă în cazul celorlalți doi ofertanți autoritatea contractantă a apreciat necesare clarificări, contestatorul solicită Consiliului să verifice acest aspect și, de asemenea, să constate că în cazul în care au existat solicitări de clarificări pentru ceilalți doi ofertanți, în situația sa nu s-a aplicat același tratament în modul de evaluare al ofertei, situație care conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la prima neconformitate invocată, respectiv: *„Operatorul economic nu a prezentat certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj în termen de valabilitate pentru ...”*, arată că deține Certificate ADR în termen de valabilitate pentru toate tipurile de ambalaj folosite în prezenta procedură, astfel cum a precizat și în cadrul propunerii tehnice, însă din eroare a fost încărcat în SEAP un certificat ADR cu termen de valabilitate expirat.

În măsura în care autoritatea contractantă i-ar fi transmis o simplă solicitare de clarificare cu privire la termenul de valabilitate al certificatului ADR prezentat, contestatorul învederează că ar fi putut demonstra că deține certificat ADR în termen de valabilitate pentru ... și astfel ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini.

II. Referitor la cea de a doua neconformitate invocată, respectiv: *„Contract prestări servicii de specialitate în domeniul SSM cu SC ...- expirat din 08.06.2024”* arată că:

A încărcat în SEAP (...)

Autoritatea contractantă a interpretat eronat clauza privind perioada de valabilitate a acestui contract, având în vedere că în cadrul Actului adițional nr. ..., se menționează *„De comun acord au convenit la*

extinderea în aceleași condiții a duratei contractului pe o perioadă de 12 luni, din data de La expirarea termenului stabilit, contractul se prelungește pentru perioade succesive, egale de timp, dacă nici una dintre părți nu solicită în prealabil cu 30 zile încetarea prezentului contract."

Contractul de prestări servicii nr. nu a solicitat încetarea acestuia cu 30 zile înainte de data expirării termenului de valabilitate inițial.

De asemenea, dacă autoritatea ar fi concluzionat că există neclarități cu privire la perioada contractuală, aceasta ar fi fost îndreptățită să solicite clarificări cu privire la perioada contractuală și, astfel s-ar fi putut demonstra că acest contract se află în vigoare.

3. Referitor la cea de a treia neconformitate invocată, respectiv: *„Atestate profesionale corespunzătoare pentru normele de igienă privind deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”*, contestatorul subliniază că aceasta nu este motivată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că atestatele profesionale care atestă cunoașterea normelor de igienă urmau a fi depuse în situația în care oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc, astfel cum se menționează în caietul de sarcini la pag. 7.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că propunerea sa tehnică conține toate detaliile tehnice ce prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și celelalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... din următoarele considerente:

Erorile materiale semnalate sunt erori ce nu necesită o îndreptare expresă, cât timp rezultă din conținutul actului că își au originea în modul de redactare a acestuia, fără legătură cu vreo greșală în analiza ofertelor tehnice.

Contestatorul nu evidențiază erori în evaluarea ofertelor tehnice, nici măcar în privința propriei oferte, în cazul căreia nemulțumirea principală este reprezentată de faptul că nu i s-au solicitat clarificări, iar nu că oferta ar fi fost conformă.

Totodată, în susținerea erorilor evidente contestatorul face trimitere la mențiunea din cuprinsul raportului procedurii potrivit căreia, în evaluarea propunerilor tehnice, s-au avut în vedere și răspunsurile la solicitările de clarificări, mențiune care este interpretată în mod

tendențios ca vizând solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă exclusiv celorlalți ofertanți. În realitate, nu este vorba despre vreo solicitare de clarificări a autorității contractante, ci sunt vizate răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici (Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr.

Nu a solicitat clarificări ofertanților și nici nu a aplicat vreun tratament diferențiat în analiza ofertelor participanților la procedură, motiv pentru care apreciază că susținerile contestatorului legate de încălcarea principiilor achizițiilor publice trebuie respinse ca fiind nefondate.

În privința ofertei ..., organizatoarea procedurii arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., s-au constatat următoarele neconformități:

1. *„Operatorul economic nu a prezentat certificat ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj în termen de valabilitate pentru ...”;*

2. *„Contract de prestări servicii de specialitate în domeniul SSM cu SC ...- expirat din”;*

3. *„Atestate profesionale corespunzătoare pentru normele de igienă privind deșeuri le periculoase rezultate din activitatea medicală”.*

Prin contestația formulată, contestatoarea a susținut că neconformitățile nu ar fi reale, însă, motivele invocate în dovedirea acestei afirmații nu au caracter fondat, din următoarele considerente:

1. Prima neconformitate a fost clar stabilită de către comisia de evaluare, în condițiile în care chiar contestatorul a recunoscut că pentru ... a „încărcat în SE AP un certificat ADR cu termen de valabilitate expirat”.

Dovezile privind îndeplinirea condițiilor minime și obligatorii din caietul de sarcini trebuie prezentate la momentul depunerii ofertelor, iar prezentarea unor documente expirate nu poate să atragă decât declararea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă neavând nicio obligație să solicite clarificări cu privire la valabilitatea unui document.

Cu alte cuvinte, cât timp operatorul economic a încărcat un certificat ADR pentru ..., comisia de evaluare a fost îndreptățită să analizeze exclusiv certificatul încărcat și să aplice măsurile legale în consecință la constatarea expirării valabilității acestuia.

Tot astfel, existența certificatului valabil și prezentarea lui în cadrul contestației nu produc efecte juridice, din moment ce nedepunerea ofertei conforme este imputabilă operatorului economic, care trebuie să suporte consecințele lipsei sale de diligențe, neputându-i-se reține autorității contractante vreo culpă pentru că nu a solicitat documente despre existența cărora nu avea cunoștință și pe care nu avea nici temei

legal să le solicite, mai ales că, astfel, ar fi acordat un avantaj evident operatorului economic.

2. Cea de-a doua neconformitate se referă la valabilitatea contractului de prestări servicii de specialitate în domeniul SSM cu ..., despre care contestatorul susține că ar fi trebuit dedusă din cuprinsul Actului adițional nr. ... (care stabilea posibilitatea de prelungire a contractului pentru perioade succesive, dacă niciuna dintre părți nu solicită în prealabil cu 30 de zile încetarea contractului) și din împrejurarea că „niciuna dintre părți nu a solicitat încetarea acestuia cu 30 de zile înainte de data expirării termenului de valabilitate inițial”.

Și de această dată, contestatorul încearcă să transfere autorității contractante culpa sa în dovedirea clară a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, în contextul în care comisia de evaluare nu avea posibilitatea să cunoască dacă există sau nu o solicitare de încetare a contractului de prestări servicii de specialitate în domeniul SSM, cu care ... dovedea îndeplinirea cerinței. Această precizare trebuia prezentată de către ofertant, care a avut posibilitatea chiar să încarce în SEAP orice alte documente care să îi probeze susținerile, inclusiv facturile anexate contestației.

3. Cea de-a treia neconformitate este motivată și constă în nedepunerea/neîncărcarea atestatelor profesionale corespunzătoare pentru normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Deși contestatorul a arătat că „personalul nominalizat de către subscrisa în cadrul propunerii tehnice deține Atestate profesionale care atestă cunoașterea normelor de igienă, astfel cum am menționat și în cuprinsul propunerii tehnice (Anexa nr. 3)” și deși atestatele apar menționate la punctul 4 al documentelor anexate, organizatoarea procedurii nu a regăsit anexat contestației nici măcar un Atestat profesional pentru normele de igienă, contestatorul omițând, și de această dată, să înainteze atestatele.

Cerința de la pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, care se regăsește și la fila 7 din caietul de sarcini, conține indicarea clară a necesității de prezentare a documentelor ce reprezintă Atestate profesionale corespunzătoare.

Astfel, cât timp în cazul atestatelor profesionale autoritatea contractantă a evidențiat neechivoc faptul că trebuie prezentate documente, nu se poate susține că aceste documente ar fi trebuit prezentate numai de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor. Precizarea privind depunerea documentelor de către ofertantul clasat pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor nu se referă la cerința în discuție, ci la cerințele de la pct. III.1.1a) și pct. III.1.1b) din fișa de date.

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. a dat curs.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... formulează critici față de refuzul autorității contractante de a i permite accesul la oferta desemnată câștigătoare susținând că este nelegal deoarece ... nu a probat confidențialitatea, dar și că s-a aflat în imposibilitatea reală de a analiza conformitatea ofertei acestuia, dreptul la o cale de atac efectivă fiindu-i astfel îngădit.

Pe fond, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, după evaluarea propunerilor tehnice, conform procesului verbal nr., iar după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut a rezultat următorul clasament:

- Locul I - oferta ... cu un preț unitar de 3,59 lei/kg deșeu;
- Locul al II-lea - oferta ... cu un preț unitar de 5,90 lei/kg deșeu;
- Oferta ... a fost declarată neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr...., deoarece au lipsit mai multe documente valabile din cuprinsul ofertei.

În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la faptul că, în opinia sa, evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

Critica nr. 1:

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București, conf. HCGMB 119/2010, valabilă la data prezentării - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților de către autoritatea contractantă și nu a prezentat Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primăria Municipiului București, conform HCGMB nr. 119/2010, valabilă la data prezentării, oferta este inacceptabilă.

Critica nr. 2:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini - Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență,

închiriere, etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și nu a prezentat titluri de proprietate sau contracte de închiriere/licențe valabile pe durata acordului cadru de 48 luni, pentru toate echipamentele și autovehiculele pe care le va folosi în executarea contractului, precum și documente de autorizare a echipamentelor respective, oferta este neconformă.

Critica nr. 3

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini - Transportul recipientilor conținând deșeurilor chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale/neutralizării se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... - actualizat pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și nu a făcut dovada că transportul recipientilor conținând deșeurilor chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale/neutralizării se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... - actualizat pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României, înlocuit de HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Deșeurile care fac obiectul prezentei proceduri sunt deșeuri medicale-periculoase, care presupun măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, reglementate în ceea ce privește preluarea, transportul, depozitarea și eliminarea stabilite prin legi speciale.

... nu a făcut dovada că respectă cerința caietului de sarcini și, mai mult decât atât, nu deține asigurare pentru poluarea accidentală a mediului înconjurător pentru situația în care ar apărea un incident pe timpul transportul deșeurilor chimice de la generator la instalația de eliminare, motiv pentru care oferta este neconformă.

Critica nr. 4:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini - Vehiculele care colectează deșeurile chimice periculoase trebuie să fie dotate cu

cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și nu a făcut dovada că dispune de dotare cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML pentru toate autovehiculele cu care va asigura transportul deșeurilor chimice periculoase, oferta este neconformă.

Critica nr. 5:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini - Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare. Colectările se vor efectua cu respectarea prevederilor OMS 1226 din 2012 - actualizat.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților în caietul de sarcini și nu a prezentat Graficul de prestare a serviciilor, oferta este neconformă.

Critica nr. 6:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini - Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate (se va prezenta dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni).

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților în caietul de sarcini și nu a prezentat dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile declarate pentru îndeplinirea contractului din ultimele 3 luni, oferta este neconformă.

Monitorizarea emisiilor de la instalațiile de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală trebuie să fie o preocupare continuă, având rolul de a preveni abateri de la legislație cu privire la respectarea normelor de protejare a mediului și a sănătății populației.

Critica nr. 7:

Ofertantul ... nu a justificat în mod corect și real prețul ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de 172.320 lei, reprezentând doar 40,15% din valoarea estimată a contractului în valoare de 429.120 lei, fără TVA.

Maniera în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor financiare arată că a avantajat în mod evident oferta ... care a depus în susținerea prețului scăzut oferte obținute de la furnizori din anul 2022, iar pentru depozitul de deșeuri aparținând ... a depus un act adițional cu prețul din anul 2023 (între timp majorat), ambele documente conținând prețuri care nu sunt actualizate, deci nereale, acestea fiind depuse doar pentru a justifica o construcție a prețului cât mai scăzută.

Ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile reale la nivelul anului 2024-2025 ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru fiecare element de cost în parte, motiv pentru care oferta este neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă susține că oferta societății ... îndeplinește toate cerințele invocate, astfel:

1. Cerința din fișa de date la Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de Primaria Municipiului București, conf. HCGMB nr. 119/2010, valabilă la data prezentării - copie lizibilă cu mențiunea conformă cu originalul*, a fost îndeplinită prin depunerea Autorizației nr. (pg. 301 din propunerea tehnică).

2. Cerința din caietul de sarcini privind *Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere, etc.)* a fost îndeplinită prin depunerea Contractului de prestare servicii nr. EFS - GFT din 28.12.2020, împreună cu actele adiționale de prelungire a valabilității (pg. 302-305 din propunerea tehnică).

3. Cerința din caietul de sarcini privind *Transportul recipientilor conținând deșeurilor chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale/neutralizării se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... - actualizat pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României*, a fost îndeplinită prin depunerea documentelor doveditoare (pg. 410-458 din propunerea tehnică).

4. Cerința din caietul de sarcini privind *Vehiculele care colectează deșeurile chimice periculoase trebuie să fie dotate cu cântar pentru cantarire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML*, a fost îndeplinită prin depunerea buletinelor de verificare metrologica (pg. 405-409 din propunerea tehnică).

5. Cerința din caietul de sarcini privind *Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toata durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare. Colectările se vor efectua cu respectarea prevederilor OMS 1226 din 2012 - actualizat*, a fost îndeplinită prin depunerea adresei de confirmare APM linii incinerare

independente și adresa de confirmare a producătorului ATI Industries pentru linii de incinerare (pg. 175-176 din propunerea tehnică).

6. Cerința din caietul de sarcini privind *Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate (se va prezenta dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni)*, a fost îndeplinită prin depunerea dovezilor monitorizării instalației de incinerare pentru lunile noiembrie, decembrie 2024 și ianuarie 2025 (pg. 467-486 din propunerea tehnică).

Critica nr. 7 se referă la pretinsa nejustificare de către societatea declarată câștigătoare pe locul I, ..., a prețului oferat. Întrucât prețul ofertantului ... era de 40,15% din valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertantului ... era de 66% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ambilor ofertanți justificare de preț, aspect pe care contestatorul îl cunoaște, motiv pentru care nu trebuia menționat expres în cuprinsul raportului procedurii, rezultând din procesele-verbale de evaluare a propunerilor financiare, menționate în respectivul raport.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... a comunicat adresa nr., în care a justificat prețul prin raportare la toate componentele acestuia (cheltuieli privind colectarea și transportul deșeurilor generate, cheltuieli pentru eliminarea deșeurilor medicale, cheltuieli privind asigurarea ambalajelor necesare pentru colectarea a 48.000 kg deșeuri generate pe o perioadă de 48 luni, cheltuieli indirecte și profit) și a prezentat și documente concludente în susținere, astfel că autoritatea contractantă învederează că nu a avut motiv pentru a considera oferta ca inacceptabilă. Conform dispozițiilor art. 210 alin (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. (...), ... a solicitat cele menționate mai sus.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă argumente în susținerea confidențialității declarate iar, pe fond, prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

De asemenea, precizează că renunță la critica nr. 1, deoarece ofertantul deține

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de lei, în timp ce oferta ... a fost respinsă, iar cea a ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ... și ... au depus contestațiile de față.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ... cu privire la contestația ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de ambii contestatori, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ... a depus *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, prin care a declarat confidențiale:

- a) propunerea tehnică;
- b) propunerea financiară,

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În probațiune, au fost depuse Politica privind confidențialitate datelor și păstrarea secretului profesional, acorduri de confidențialitate, contracte de prestări-servicii încheiate cu beneficiari.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform **căroră**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiutorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Înscrisurile prezentate în susținere de ... nu sunt de natura celor avute în vedere de legiutor, deoarece nu certifică secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate.

Cât timp atât ... a optat să participe la procedură, avea obligația de a demonstra caracterul confidențial al informațiilor din ofertă, ceea ce nu a făcut.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice

efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului respectiv intervenientului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Trecând la soluționarea contestației depusă de ..., Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr., oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Operatorul economic NU a prezentat certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj în termen de valabilitate pentru

Contract prestări servicii de specialitate în domeniul SSM cu ...– expirat din 08.06.2024.

Atestate profesionale corespunzătoare pentru normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Analizând critica ... legată de conținutul raportului procedurii nr. ..., Consiliul o va respinge apreciind, în considerarea celor regăsite în procesul-verbal nr. cu privire la evaluarea tehnică a ofertelor, că în discuție se află simple erori materiale care nu afectează validitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Cât privește temeinicia motivelor de respingere a ofertei ..., Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă reproșează contestatorului, în cadrul primului motiv de respingere, faptul că nu a prezentat certificat ADR în limba română, aflat în termen de valabilitate pentru ..., motiv de respingere combătut de contestator care susține că, din eroare, a încărcat în SEAP un certificat ADR cu termen de valabilitate expirat, iar în măsura în care i s-ar fi transmis o solicitare de clarificare ar fi putut demonstra că deține certificat ADR în termen de valabilitate pentru produsul menționat. Probează contestatorul cele susținute cu Certificatul de inspecție tehnică ambalaje nr., pentru produsul în discuție, cu valabilitate până la

În susținerea opiniei sale, prin punctul de vedere transmis la dosar, autoritatea contractantă arată că dovezile privind îndeplinirea condițiilor minime și obligatorii din caietul de sarcini trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertelor, iar prezentarea unor documente expirate nu poate atrage decât declararea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă neavând obligația de a solicita clarificări cu privire la valabilitatea unui document. Adaugă aceasta că existența certificatului valabil și prezentarea lui anexat contestației nu produce efecte juridice.

Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, apreciind că revenea acesteia obligația de a manifesta un minim și rezonabil rol activ în sensul de a solicita ..., înainte de a decide respingerea ofertei sale, o clarificare asupra situației sesizată.

Afirmă autoritatea contractantă că nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la valabilitatea unui document, însă această obligație este statuată cu claritate la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).

Că în discuție se afla solicitarea unei clarificări care se subsumează noțiunii de *clarificare de confirmare* utilizată de legiuitor nu este niciun dubiu câtă vreme ofertantul a prezentat un certificat în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței impuse a caietului de sarcini, doar că acesta nu se afla în termenul de valabilitate, aspect care ar fi fost acoperit dacă comisia de evaluare ar fi acționat în concordanță cu obligațiile care îi reveneau în etapa de evaluare.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența comunitară, respectiv a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, care în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, inter alia: [...] **când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări.** A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] **principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite** (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).

Prin urmare, revenea comisiei de evaluare obligația de a parcurge un demers de clarificare cu ofertantul, fără să se poată considera că acționează cu încălcarea atribuțiilor stabilite în sarcina sa, ori că ar fi procurat acestuia vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Scopul solicitării de clarificări era acela al dobândirii de informații cu relevanță în stabilirea situației reale în care se regăsește oferta ..., știut

fiind că interesul autorității contractante constă în asigurarea unei concurențe suficiente în cadrul procedurii, iar nu respingerea ofertelor pentru aspecte minore ce puteau fi ușor lămurite.

Este adevărat că certificatul anexat contestației nu produce efecte juridice în sensul în care Consiliul nu are competența de a verifica îndeplinirea cerințelor documentație de atribuire, și că autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre existența lui, însă avea aceasta obligația de a cere ofertantului lămuriri înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, comportament concordant și cu principiul proporționalității.

În concluzie, motivul de respingere analizat este rezultatul unei interpretări și aplicări eronate a prevederilor legale incidente, astfel că va fi înlăturat, cu consecința obligării autorității contractante de a parcurge un demers de clarificare cu contestatorul.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, transmiterea unei solicitări de clarificări ar fi permis contestatorului să furnizeze informațiile prezentate pe calea prezentului demers, în dovedirea valabilității contractului de prestări servicii încheiat cu

Calitatea de terț față de contractul menționat, pe care o invocă autoritatea contractantă, nu prezintă vreo relevanță câtă vreme legislația achizițiilor publice pune la îndemâna acesteia instrumentul de a obține toate informațiile lămuritoare și acesta este *solicitarea de clarificări* de care comisia de evaluare a decis însă, în mod inexplicabil, să nu uzeze.

Prin urmare, culpabil nu este contestatorul, ci comisia de evaluare care a acționat cu nesocotirea obligațiilor aflate în sarcina sa în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere, Consiliul observă că diferendul dintre părți este generat de înțelegerea diferită a rigorilor documentației de atribuire, contestatorul susținând că obligația de a prezenta *atestatele profesionale* a căror lipsă i se impută revenea doar ofertantului clasat pe primul loc, în timp ce autoritatea contractantă arată că prezentarea respectivele documente revenea tuturor ofertanților la data depunerii ofertelor.

În dezlegarea acestei contrarietăți, Consiliul reține că cerința de prezentare a atestatelor în discuție se regăsește la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, dar și la capitolul denumit *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din caietul de sarcini, vizând, așadar, dovedirea îndeplinirii unui criteriu de calificare astfel cum sunt acestea stabilite la art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- b) situația economică și financiară;
- c) **capacitatea tehnică și profesională.**

Obligația de a prezenta documentele cerute de autoritatea contractantă în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională revine însă, doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE.

Dincolo de rigorile clare în acest sens ale documentației de atribuire, obligația de mai sus derivă din dispozițiile art. 193 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;
- b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. (...)

Așadar, simpla menționare a deținerii atestatelor cerute în cadrul ofertei depusă la data limită de depunere a ofertelor, cum a procedat contestatorul, este suficientă.

Pe de altă parte, dacă considera a fi necesară efectuarea unei verificări a respectivelor atestate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nimic nu oprea comisia de evaluare să uzeze de dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest

lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

Prin urmare, comisia de evaluare s-a oprit și în cazul acestui motiv de respingere la o interpretare excesivă și eronată a regulilor proprii documentații de atribuire, dar și a prevederilor legale aplicabile.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi validată nici prin prisma dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă care, chiar dacă fac vorbire despre un drept de a solicita clarificări, nu înlătură aplicarea celorlalte prevederi din materia achizițiilor publice, respectiv a art. 134 din HG nr. 395/2016 care instituie obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, după cum s-a arătat deja.

În concluzie, motivele de respingere ale ofertei contestatorului sunt neîntemeiate, drept care se impune infirmarea lor.

Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul constată că ... este nemulțumit de evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că este nelegală.

Având în vedere că ... a renunțat, prin concluziile scrise depuse, la soluționarea criticilor de la pct. 1 și 4 din contestație, Consiliul le va respinge pe acestea, ca rămase fără obiect, și, în continuare, va proceda la analiza temeiniciei criticilor rămase.

Astfel, critica nr. 2 este constituită de susținerea contestatorului conform căreia oferta ... este neconformă, deoarece nu a respectat cerința caietului de sarcini de a prezenta titluri de proprietate sau contracte de închiriere/licențe valabile pe durata acordului cadru – de 48 de luni, pentru toate echipamentele și autovehiculele pe care le va folosi în executarea contractului, precum și documente de autorizare a echipamentelor respective.

În soluționare, relevante sunt prevederile regăsite la pag. 4 a caietului de sarcini, având conținutul:

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente

a) Instalație de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

b) Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către

c) Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă de autoritatea competentă, în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 – actualizat și art. 12 din OUG 195/2005 – actualizată, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului.

Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere etc). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pt. a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.

Din economia acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă a impus ofertanților să dețină anumite echipamente și autovehicule necesare executării contractului, dovada deținerii urmând a fi probată, în cazul dotării proprii, cu acte de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, de licență, închiriere etc.), iar în cazul celei atrase, cu contractul care demonstrează transferul dreptului de folosință, având o valabilitate minim egală cu durata contractului ce se va încheia, acordul proprietarilor pentru folosință și documentele de autorizare.

Autoritatea contractantă combate critica susținând că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința prin depunerea Contractului de prestări servicii nr., împreună cu actele adiționale de prelungire a valabilității (pag. 302-305 din propunerea tehnică).

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul identifică, la pag. 27, *Formularul 7 – Declarație privind lista utilajelor, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*, în care apar indicate două instalații de incinerare proprietatea ... și 5 autovehicule proprietatea subcontractantului

De asemenea, la pag. 280 a propunerii tehnice menționate, Consiliul identifică Contractul de prestări servicii nr. ... împreună cu actele sale adiționale, la care face autoritatea contractantă referire, nu și documentele de proprietate vizate de cerința caietului de sarcini mai sus enunțată.

Verificând actele de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr., se regăsește evaluarea comisiei de evaluare doar din perspectiva prezentării autorizației sanitare de funcționare și licenței de transport, iar nu și din perspectiva îndeplinirii cerinței aflate în discuție care, de altfel, nici nu apare în corpul cerinței care a format obiectul evaluării (pct. 5 din procesul-verbal).

Astfel fiind, Consiliul reține că evaluarea ofertei câștigătoare s-a efectuat de către comisia de evaluare cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, obligatorie, după cum corect arată și contestatorul, pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă conform art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Apărările intervenientului nu pot fi primite deoarece certificatul de înmatriculare al unui autovehicul nu face dovada proprietății asupra acestuia ci atestă doar că vehiculul este înmatriculat pe numele unei persoane, adică are dreptul legal de a circula pe drumurile publice

înregistrat la autoritatea competentă. Cât privește prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, acestea nu prezintă relevanță față de cerința în forma impusă de autoritatea contractantă, care presupune prezentarea inclusiv de către subcontractant a documentelor cerute pentru partea sa de participare.

Mai departe, în dezacord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că lipsa documentelor aflate în discuție din cadrul propunerii tehnice a ... nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, întrucât se încadrează în categoria celor care pot fi prezentate urmare a unei solicitări de clarificări întemeiată pe dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Documentele necesar a fi depuse apar a fi completări de confirmare în contextul în care ofertantul a individualizat, după cum s-a arătat deja, în Formularul 7, echipamentele/autovehiculele pe care le va utiliza și proprietarul lor.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica nr. 3 este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, pag. 5, având conținutul:

Transportul recipientilor conținând deșeuri chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale/neutralizării se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... – actualizat pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României.

În sensul în care nu a făcut dovada că transportul recipientilor conținând deșeuri chimice de la locul colectării până la locul eliminării finale/neutralizării se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2/211/118/2024 – actualizat pentru aprobarea Procedurii de reglementare și control al transportului deșeurilor pe teritoriul României, înlocuit de HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Adaugă contestatorul că ofertantul câștigător nu deține nici asigurare pentru poluarea accidentală a mediului înconjurător.

Autoritatea contractantă combate critica susținând că actele doveditoare se regăsesc în oferta tehnică a câștigătorului începând cu pag. 410.

Analizând cerința caietului de sarcini, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului deoarece nicăieri în conținutul acesteia nu se regăsește a fi impusă în sarcina ofertanților obligația de a prezenta vreun document și nici nu se menționează care ar fi acesta. Nici contestatorul nu arată care ar fi documentul/documentele cerut/cerute.

Face contestatorul referire la documentul asigurare pentru poluarea accidentală a mediului înconjurător, însă acest document, cum corect susține intervenientul, nu apare solicitat nicăieri în cadrul cerinței.

Exigența respectării principiului transparenței obligă comisia de evaluare la a verifica îndeplinirea doar a prevederilor pe care singură le-a stabilit la nivelul documentației de atribuire, iar nu a unora străine de aceasta, principiul menționat fiind transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, verificarea cerinței în forma pretinsă de contestator nu este posibilă, câtă vreme este lipsită de orice suport la nivelul documentației de atribuire.

Relevante speței sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În concluzie, critica este nefondată.

Critica 5 a ... este cea conform căreia ofertantul câștigător nu respectă prevederea caietului de sarcini (pag. 5), având conținutul:

Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare. Colectările se vor efectua cu respectarea prevederilor OMS 1226 din 2012 – actualizat., deoarece nu a prezentat graficul de prestare a serviciilor.

Autoritatea contractantă combate critica susținând că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința prin depunerea Adresei de confirmare APM linii incinerare independente și Adresei de confirmare a producătorului ATI Industries (pag. 175-176 din propunerea tehnică).

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere că, deși în cadrul cerinței se face referire la un grafic de prestare, nu se precizează nicăieri că acesta se prezintă de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, cu luarea în considerare a celor expuse cu ocazia soluționării criticii precedente, Consiliul va respinge și această critică.

Critica 6 este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința caietului de sarcini (pag. 5), având conținutul:

Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate (se va prezenta dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni),

deoarece nu a prezentat dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile declarate pentru îndeplinirea contractului din ultimele 3 luni.

Autoritatea contractantă combate critica susținând că ofertantul câștigător a prezentat dovada în discuție, aflată la pag. 467 – 486 din propunerea tehnică, apărare față de care contestatorul arată, prin concluziile scrise, că nu se regăsesc monitorizările pe 3 luni pentru instalația de decontaminare de la

Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. nu se regăsește nicăieri verificarea comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție de către ofertantul câștigător, ceea ce conduce spre concluzia că aceasta nu s-a achitat de obligația de verificare care îi revenea în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest context, nu pot fi reținute apărările din punctul de vedere transmis la dosar cât vreme emană de la autoritatea contractantă și nu de la comisia de evaluare singura îndrituită să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii.

Date fiind acestea, critica contestatorului va fi admisă, cu consecința efectuării de către comisia de evaluare a verificării ce se impune prin prisma cerinței caietului de sarcini enunțată mai sus.

Critica 7 și ultima, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a justificat în mod corect și real prețul ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de ...

Prin concluziile scrise depuse, contestatorul reclamă faptul că în justificarea prezentată nu au fost utilizate prețuri actuale, ci din 2022-2023, că documentele depuse nu acoperă toate costurile, dar și că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică.

În soluționare, Consiliul reține că așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare financiară nr. ..., comisia de evaluare a considerat oferta ... ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut și a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Analizând justificarea furnizată de ..., Consiliul constată că, printre documentele doveditoare anexate, se regăsește *Ofertă containere pentru deșeuri medicale* emisă de ..., cu privire la care, în acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue activitatea de verificare și să solicite o dovadă suplimentară din partea ofertantului sau chiar a emitentului ofertei, în sensul că prețurile conținute de înscrisul menționat mai sunt de actualitate. Acest demers se impunea a fi efectuat cu atât mai mult cu cât se urmărește încheierea unui acord-cadru pe 4 ani.

Așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element

pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Totodată, trebuie adăugat că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, obligație care în speța de față nu se poate considera îndeplinită date fiind cele regăsite în procesul-verbal nr. în care comisia de evaluare s-a limitat la a lua act de primirea răspunsului în termenul acordat.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa contractul la prețurile ofertate.

Prin urmare, critica este întemeiată, drept care va fi admisă cu consecința reevaluării ofertei desemnată câștigătoare inclusiv din această ultimă perspectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de ... și ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor ... și ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, va fi respinsă cererea de intervenție depusă de

Cu privire la cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite cu factura nr.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor ... și ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 4.854,34 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.