CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. DA 227/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6795/20.02.2018, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui acord-cadru de ..., cod CPV ..., s-a solicitat admiterea contestației, adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin intermediul acesteia și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 113/C9/537 din 22.02.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică mai multe prevederi ale documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în data de 27.01.2018, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentația de atribuire, iar în data de 31.01.2018, a fost publicat răspunsul la o solicitare de clarificări. În data de 06.02.2018, a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, însă aceasta a răspuns în data de 08.02.2018 parțial și incomplet, răspunsul fiind denumit "Răspuns clarificare".

În data de 09.02.2018, contestatoarea a revenit asupra notificării, însă autoritatea contractantă a publicat tot un "Răspuns la clarificare", acesta fiind incomplet.

Cu privire la ajustarea prețului contractului, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante să confirme dacă interpretarea sa, potrivit căreia este de acord cu ajutarea prețului contractului, în condițiile art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este corectă.

În consecință, dacă înțelegerea sa este corectă și autoritatea contractantă este de acord cu această ajustare în condițiile legii, a solicitat corelarea răspunsului și să indice faptul că este de acord cu această ajustare și în cuprinsul prevederilor clauzelor din acordul-cadru, contractul subsecvent, precum și cu celelalte prevederi din fișa de date, unde se menționează că *"ofertantul va avea în vedere faptul că prețul/u.m. ofertat va fi ferm menținut pentru 48 luni de la data semnării acordului cadru".*

În legătură cu punctul III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea susține că, potrivit legislației în vigoare, un operator economic care prestează servicii de curățenie nu trebuie să dețină o atestare sau un aviz emis de Ministerul Sănătății și solicită eliminarea acestei cerințe, care excede cadrului legal.

Răspunsul nr. 10, din cadrul răspunsului publicat de autoritatea contractantă în data de 08.02.2018, este neconcludent, deoarece în conformitate cu Ordinul nr. 961/2016, avizul emis de Ministerul Sănătății **se acordă doar pentru dezinfectanți, și nu pentru operatorul economic care prestează serviciile de curățenie.**

În ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea a solicitat autorității contractante să menționeze că această regulă se aplică și pentru utilajele, echipamentele tehnice și materiale de care dispune sau la care are acces operatorul economic, respectiv dacă documentele se depun doar de către ofertantul care va fi declarat câștigător, cum s-a precizat și pentru personal.

De asemenea, a rugat autoritatea contractantă să coreleze această secțiune și cu cerințele existente în DUAE.

Cu privire la cerința privind experiența similară, invocând prevederile art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 cu privire la Legea nr. 98/2018 și având în vedere că experiența trebuie să fie similară, și nu identică, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a adopta măsurile de remediere necesare, prin urmare are obligația de a elimina această cerință restrictivă și să accepte ca fiind conformă experiența similară constituită din servicii prestate în unități sanitare cu paturi.

În legătură cu experiența similară și răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată cu nr. 1166/31.01.2018, invocând

prevederile art. 9 din **Instrucțiunii nr. 2/2017,** contestatoarea amintește că cerința de calificare se formulează făcându-se referire la servicii duse la bun sfârșit.

... SRL solicită eliminarea posibilității prin care autoritatea contractantă permite ca operatorii economici care nu au o experiență similară cu cea cerută sa prezinte documente justificative cu privire la numărul de angajați, instruirea angajaților pentru o astfel de activitate în cadrul unei unități sanitare, utilaje în dotare etc.

Cu privire la numărul de agenți necesari, contestatoarea solicită autorității contractante ca, în situația în care refuză să indice în mod clar numărul angajaților, **să indice care este numărul de mp care revine fiecărui angajat.**

În ceea ce privește caietul de sarcini, având în vedere obiectul acordului-cadru, contestatoarea solicită eliminarea paragrafelor 2-5 de pe pag. 2 a caietului de sarcini și/sau modificarea acestora cu prevederi privind un contract de prestări servicii.

În referire la mențiunea de a rezilia contractul unilateral în baza OUG nr. 71/2012, contestatoarea precizează că actul normativ în discuție nu este aplicabil în situația de față, deoarece este vorba despre un contract de prestări servicii, și nu de furnizare produse, în consecință rezilierea nu poate opera în baza OUG nr. 71/2012.

Cu privire la dezinfectanți, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante să confirme că, pentru fiecare dezinfectant, trebuie să prezinte doar fișe tehnice și copii ale avizelor care au fost emise în baza prevederilor legale, în susținere fiind invocat Ordinul nr. 961/ 2017.

Totodată, a solicitat autorității contractante să confirme că a fost de acord să elimine cerința prezentării avizelor în original, referatelor de evaluare sau referatelor de expertiză tehnică, certificatelor de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO 13485) și a declarației de la producător/importator.

În ceea ce privește răspunsul nr. III din cadrul răspunsului la clarificări, publicat în data de 08.02.2018, prin care se menționează că fiecare produs folosit de prestatorul de servicii trebuie să fie însoțit de avizul emis de Ministerul Sănătății, contestatoarea precizează că această cerință excede cadrului legal, deoarece, în conformitate cu Ordinul nr. 961/2016, Ministerul Sănătății eliberează avize doar pentru dezinfectanți, nu și pentru detergenți sau soluțiile necesare în activitatea de curățenie.

Referitor la cerința privind copiile traduse și legalizate ale certificatelor ISO de la producător, contestatoarea susține că aceștia nu pun la dispoziția furnizorilor documentele respective, motiv pentru care apreciază cerința restrictivă și solicită eliminarea ei.

În ceea ce privește copiile semnate și ștampilate conform cu originalul pentru fișe tehnice și/sau securitate, contestatoarea precizează că acestea sunt documente proprii ale producătorilor/importatorilor, iar aceștia nu sunt ofertanți în cadrul procedurii și nu pun la dispoziția furnizorilor respectivele documente, semnate și stampilate "conform cu originalul", motiv pentru care apreciază și această cerință restrictivă și solicită eliminarea ei.

Cu referire la suprafețele indicate, având în vedere că răspunsul prezentat de autoritatea contractantă nu este concludent, contestatoarea solicită să se precizeze care este durata acordului-cadru (24 sau 48 de luni) și care sunt suprafețele maxime la care trebuie să se raporteze un operator economic în procesul de întocmire a ofertei.

Prin adresa nr. 1960/20.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 6919/20.02.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor formulate cu privire la documentația de atribuire, a adus clarificări pentru fiecare cerință în parte.

Menționează că își dorește să încheie un acord-cadru pentru o perioadă de 48 luni, în baza căruia se vor încheia ulterior, contracte subsecvente pe durata de minim 1 (una) lună și maxim 12 luni.

Referitor la produsele folosite de către prestator pentru serviciile solicitate, autoritatea contractantă precizează că acestea trebuie să corespundă din toate punctele de vedere cu exigențele impuse de standardele de curățenie și igienizare în sănătate și, de asemenea, trebuie să dețină aviz de la Ministerul Sănătății, pentru a putea fi comercializate și pentru a demonstra că pot îndeplini condițiile/cerințele pentru serviciile solicitate.

Din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă subliniază că personalul operatorului economic care va asigura serviciile de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare, trebuie să fie instruit pentru o asemenea activitate, experiența cerută operatorilor economici participanți la licitație trebuind să fie similară cu cerințele autorității contractante, iar operatorii care nu dețin o astfel de experiență/pregătire/instruire să facă dovada că pot îndeplini întocmai activitatea specifică, conform cu cerințele din caietul de sarcini.

În același context, autoritatea contractantă subliniază că numărul de agenți de curățenie/dezinfecție astfel asigurați/distribuiți trebuie să fie corelați cu suprafața (interioară și exterioară), menționată/specificată pentru serviciile de curățenie, igienizare și dezinfecție ofertate și în conformitate cu normele tehnice legale și legile în vigoare, pentru a putea asigura astfel curățenia și dezinfecția, timp de 24 de ore/zi și pentru un număr de 7 zile/săptămână.

Or, contestatoarea consideră că aceste cerințe și observații pertinente sunt neconcludente în cauză.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7882/27.02.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui acord-cadru de *…,* cod CPV *…*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Conform anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este cuprinsă între … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici în privința posibilității ajustării prețului.

Se reține că, prin clarificarea publicată în SEAP în data de 31.01.2018, referitor la ajustarea prețului, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu ajustarea prețului, în cazul în care se vor înregistra, pe durata celor 48 luni, conform legislației, creșteri sau scăderi ale salariului minim pe economie, creșteri sau scăderi ale cotelor de impozitare.

Prin intermediul notificării prealabile nr. 150/06.02.2018, societatea contestatoare a criticat răspunsul autorității, în sensul că pot exista modificări legislative care să determine modificarea prețului în afara celor privind salariul minim pe economie și ale cotelor de impozitare.

Au fost invocate prevederile art. 28 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora În condiţiile art. 221 din Lege, posibilitatea de ajustare a preţului, precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, dar fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (3), este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

Având în vedere că dispozițiile legale nu limitează posibilitatea de ajustare a prețului doar la modificările legislative care privesc salariul minim pe economie și lipsa unui răspuns sub acest aspect din partea autorității contractante, Consiliul va obliga achizitoarea să publice o clarificare cu privire la posibilitatea de ajustare a prețului care să respecte dispozițiile citate.

De asemenea, pentru claritatea documentației de atribuire, se va face corelarea cu cerințele din fișa de date a achiziției, clauzele acordului-cadru și contractului subsecvent.

Referitor la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca **operatorii economici** care depun ofertă să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină aviz emis de MS privind activitățile de comercializare pentru produsele care fac obiectul contractului, conform art. 927 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din clarificarea publicată în SEAP în data de 31.01.2018, autoritatea contractantă a specificat că, în cazul în care materialele folosite pentru curățenie și dezinfecție sunt asigurate de **un terț furnizor**, produsele vor fi însoțite de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină aviz emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de comercializare pentru produsele care fac obiectul contractului.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2016, s-a menționat că **fiecare produs** folosit de prestatorul de servicii pentru curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare trebuie să fie însoțit de aviz emis de Ministerul Sănătății care să ateste faptul că poate fi folosit în unitățile sanitare.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 10 din clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2016, autoritatea contractantă a precizat că, ținând cont că obiectul acordului-cadru este de servicii de curățenie, legat de produsele aferente realizării serviciilor, vor fi prezentate doar documente care atestă valabilitatea și calitatea celor folosite și care să îndeplinească condițiile legislației în vigoare.

Vizavi de solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței de a fi prezentat avizul emis de Ministerul Sănătății pentru operatorul economic, se poate observa că, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a făcut referire la prezentarea avizului amintit pentru terțul furnizor al produselor, în cazul în care materialele sunt asigurate de un terț furnizor, ulterior făcând referire la *avizul emis pentru produse utilizate*.

Din modul de redactare a documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări nu se cunoaște cu claritate dacă achizitoarea a renunțat la solicitarea de prezentare a avizului pentru operatorul economic și dacă urmărește prezentarea acestuia doar pentru produsele utilizate. De asemenea, nu rezultă clar pentru ce produse urmează a fi prezentat avizul, având în vedere că, în răspunsul la întrebarea nr. 3, se face referire la serviciile pentru curățenie, igienizare și dezinfecție, iar în răspunsul la întrebarea nr. 10 doar la servicii de curățenie.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să publice o clarificare pentru lămurirea aspectelor neclare, mai sus constatate.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea publicată în SEAP în data de 22.02.2018, autoritatea contractantă a precizat că, în momentul depunerii ofertelor, se va depune DUAE, iar documentele probatorii se vor depune doar de ofertantul declarat câștigător. Întrucât întrebarea nr. 4 privește și Formularul 8 completat

cu informațiile privind utilajele și echipamentele, critica contestatoarei a rămas fără obiect.

În referire la cerința privind experiența similară, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din clarificarea publicată în SEAP ăn data de 22.02.2018, autoritatea contractantă a specificat că acceptă experiența similară pentru serviciile solicitate, prestate în orice unitate sanitară de stat sau privată din România, astfel că solictarea contestatoarei a rămas fără obiect.

Analizând critica adusă răspunsului la întrebarea nr. 4 din clarificarea publicată în SEAP în data de 31.01.2018 și răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2018, Consiliul constată întemeiate criticile contestatoarei.

Astfel cum a precizat și aceasta, experiența similară reprezintă o cerință de calificare impusă pentru verificarea capacității operatorilor economici de a presta serviciile în mod corespunzător, în acest sens fiind dispozițiile art. 29 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Conform art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la activităţi/servicii duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înţelegându-se:

a) servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepţionate la sfârşitul prestării; sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Raportat la prevederile citate și ținând seama de rolul cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să elimine mențiunea potrivit căreia În situația în care operatorul economic **nu deține o astfel de experiență** va face dovada, prin prezentarea de documente care să ateste capacitatea de a presta serviciile solicitate (nr. de angajați, utilajele necesare și performante, logistica etc).

Oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (art. 137 alin. 2 lit. b din normele metodologice), astfel că nu se poate admite ca un ofertant care nu are experiența similară impusă să prezinte alte documente pentru demonstrarea experienței avute, iar oferta sa să fie considerată admisibilă, câtă vreme aceasta trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Atâta vreme cât a impus un criteriu de calificare, acesta trebuie respectat de toți participanții la procedură, astfel încât ofertele lor să fie admisibile. Alegerea și impunerea criteriilor de calificare este la latitudinea autorității contractante. Acestea trebuie să nu fie disproporționate în raport cu obiectul contractului, însă dacă au fost solicitate, trebuie respectate atât de operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la numărul de agenți necesari, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2018, s-a prevăzut că numărul de agenți va fi în conformitate cu suprafața (interioară și exterioară) solicitată de autoritatea contractantă pentru serviciile de curățenie, igienizare și dezinfecție și în conformitate cu normele tehnice legale și legile în vigoare pentru a asigura curățeniea și dezinfecția 24 ore, 7 zile/săptămână.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea publicată în SEAP în data de 22.02.2018, autoritatea contractantă a menționat că normele tehnice sunt lăsate la latitudinea operatorilor economici.

Având în vedere că achizitoarea a lăsat la latitudinea operatorilor economici stabilirea numărului de agenți necesari, criticile contestatoarei vizavi de indicarea numărului de metri pătrați care îi revine fiecărui agent sunt neîntemeiate. Nu se poate aprecia ca fiind nelegală modalitatea aleasă de autoritatea contractantă de a lăsa fiecare operator economic să își stabilească numărul de agenți necesari prestării în mod corespunzător a serviciilor.

În privința omisiunii răspunsului la întrebarea nr. 4, Consiliul constată că, în clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2018, deși a fost cuprinsă întrebarea nr. 4, nu a fost specificat niciun răspuns, astfel că autoritatea contractantă va trebui să publice un răspuns pentru această întrebare, conform obligației sale prevăzute la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a fi eliminată clauza potrivit căreia contractul va fi reziliat unilateral, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2012, Consiliul constată a fi întemeiată, având în vedere că, astfel cum a susținut și petenta, actul normativ nu vizează prestarea de servicii, ci achiziționarea anumitor produse. Potrivit art. 3 alin. (1) din ordonanță Unitatea de achiziţii publice centralizată încheie acorduri-cadru pentru achiziţia centralizată la nivel naţional de medicamente,

materiale sanitare, echipamente medicale, echipamente de protecţie, servicii, combustibili şi lubrifianţi pentru parcul auto.

Cu privire la criticile aduse cerințelor vizând dezinfectanții, Consiliul constată că, în răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea postată în SEAP în data de 08.02.2018, autoritatea contractantă face referire la prezentarea avizului emis de Ministerul Sănătății.

Potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 961/2016 *(1) Produsele biocide tip 1 şi 2 (antiseptice şi dezinfectante chimice) utilizate în unităţile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid şi sporicid, în funcţie de scopul utilizării. (2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide.*

În ce privește criticile aduse faptului că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita avizele, în original, pentru conformitate, Consiliul le apreciază a fi neîntemeiate. Atâta vreme cât produsul trebuie însoțit de avizul emis conform dispozițiilor legale, nimic nu o împiedică pe achizitoare ca, în cazul în care apreciază necesar, să solicite, pentru conformitate, și originalul documentului.

Referitor la prezentarea referatelor de evaluare sau referatelor de expertiză tehnică pentru produsele avizate anterior Ordinului nr. 10/2010, se reține că, având în vedere legislația în vigoare (Ordinul nr. 961/2016), o astfel de cerință nu se mai impune, trebuind să fie eliminată.

În privința solicitării de prezentare a certificatului de calitate ”ISO” 13485, Consiliul reține că certificatul ISO nu se eliberează pentru produs, acesta vizând activitatea unui ofertant, astfel că se impune eliminarea cerinței.

Sub aspectul cerinței legate de prezentarea declarației de conformitate de la producător, se reține că aceasta limitează participarea operatorilor economici la procedură, prin condiționarea obținerii unui document de la o terță parte. De altfel, nu se justifică prezentarea respectivei declarații, câtă vreme produsul trebuie să fie însoțit de aviz eliberat de Ministerul Sănătății, aviz ce demonstrează conformitatea produsului. Declarația de conformitate însoțește produsul la livrarea acestuia, nefiind necesară prezentarea acesteia în ofertă.

Referitor la faptul că avizul Ministerului Sănătății privește doar dezinfectanții, nu și detergenții sau alte produse de curățenie, se reține că, prin răspunsul la întrebarea nr. 10 din clarificarea publicată în SEAP în data de 08.02.2016, autoritatea contractantă a precizat că, ținând cont că obiectul acordului-cadru este de servicii de **curățenie**, legat de produsele aferente realizării serviciilor, vor fi prezentate doar documente care atestă valabilitatea și calitatea celor folosite și care să îndeplinească condițiile legislației în vigoare.

Cu toate acestea, având în vedere că, în răspunsul la întrebarea nr. 3 din aceeași clarificare, autoritatea contractantă a făcut referire și la produsele de curățenie, va trebui să clarifice cerința referitoare la

prezentarea avizului în discuție, conform obligației ce îi revine conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se constată a fi restrictive și cerințele de a fi prezentate certificatele ISO pentru producător și fișele tehnice de la producător, fiind condiționată participarea la procedură de obținerea unor documente din partea unor terți, care astfel pot stabili, în funcție de interesele proprii, operatorii economici cărora le furnizează certificatele și, implict, operatorii cărora li se asigură accesul la procedură.

Așadar, cerințele amintite trebuie eliminate din caietul de sarcini.

În ce privește indicarea suprafețelor exacte pentru care urmează să se presteze serviciile, se reține că, în lista pusă la dispoziție prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea publicată în SEAP în data de 31.01.2017, pentru cantitățile minime a fost indicată perioada de 24 luni, iar pentru cantitățile maxime perioada de 48 luni, astfel că autoritatea contractantă trebuie să lămurească operatorii economici dacă este vorba despre o eroare, în sensul indicării greșite a perioadei de 24 luni.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a întocmit o documentație care nu respectă dispozițiile legale invocate și, totodată, este neclară și nu permite operatorilor economici interesați întocmirea unei oferte corespunzătoare, devenind astfel neceară luarea unor măsuri de remediere. Potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentaţia de atribuire reprezintă documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile. Or, documentația de atribuire, astfel cum a fost pusă la dispoziție, nu a asigurat o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere că, în procedura în cauză, ofertele au fost deschise, astfel cum rezultă din procesul-verbal de al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5875/07.03.2018, astfel că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor mai sus arătate, fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va anula întreaga procedură.

Ca urmare a anulării procedurii, capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire se constată a fi rămas fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează documentația de atribuire și întreaga procedură de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru de ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de remediere a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.