

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2502 / C7 / 2714

Data: 24.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52986/28.09.2023, depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vedere atribuirii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect „Dotare cu mobilier modular și paturi medicale secția UPU”, cod CPV 39151300-8 *Mobilier modular* (Rev. 2), cu dată limită de depunere a ofertelor 31.07.2023, anunț de participare nr. CN 1056728/29.06.2023, pentru lotul 2 „Paturi medicale”, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 21172/21.09.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...)SRL și a proceselor - verbale nr. 17293/02.08.2023, 20111/08.09.2023 și 21125/21.09.2023 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului și reevaluarea ofertelor depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL reclamă decizia autorității contractante (...) de a desemna admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru lotul 2, oferta (...)SRL, oferta sa fiind clasată pe locul 2.

În acest sens, arată că potrivit raportului procedurii nr. 21172 / 21.09.2023, oferta sa, clasată pe locul 2, a obținut 28 de puncte, pe care îl consideră greșit, raportat la punctajul ofertei câștigătoare având în vedere argumentele expuse în continuare.

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (4) din HG nr. 394/2016, apreciază că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv cu nerespectarea principiului tratamentului egal care presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, dar și a principiului transparenței.

Astfel, indică faptul că potrivit anunțului de participare, unul dintre criteriile de selecție aferente capacității tehnice și profesionale constă în aceea că: „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin valoarea minimă estimată a celui mai mic contract subsecvent pentru fiecare lot la care participă”.

Or, analizând dosarul achiziției, a constatat faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus niciun document în dovedirea experienței similare, în timp ce ea a depus în justificarea cerinței: Contract de furnizare încheiat cu Spitalul Clinic de Urgență Floreasca și Contract de furnizare încheiat cu Spitalul de Urgență Județean Brăila, precum și dovezile de instalare a produselor furnizate, dovedind astfel pe deplin experiența similară.

Un alt aspect ce îl consideră relevant în ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de selecție de către ofertantul clasat pe locul 1 constă în faptul că de la dosarul achiziției lipsesc certificări/ documente obligatorii față de natura acordului - cadru/contractului de achiziție publică, respectiv:

- Avizul de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România.

Deși potrivit art. 3.5.1. din caietul de sarcini „Furnizorul este obligat să asigure service-ul/mentenanța în perioada de garanție conform cărții tehnice emisă de producător și să intervină pentru remedierea defectiunilor în cel mai scurt timp posibil, acesta reprezintă un criteriu de evaluare din cele trei prezentate în modul de calcul al punctajului obținut”, (...)SRL nu a declarat existența service-ului, în același timp figurând cu un singur angajat în cursul anului precedent, ceea ce ridică îndoieli serioase cu privire la capacitatea profesională de a duce la îndeplinire sarcinile prevăzute în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, în continuare se prevede în caiet: „Service-ul în garanție este asigurat gratuit prin personal autorizat și instruit în acest scop”.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin, să solicite clarificări ofertantei, pentru a fi menționat modul de acoperire a cerințelor neîndeplinite.

Totodată, subliniază faptul că este neclar și aspectul privind reprezentantul societății având în vedere că în oferta depusă de (...)SRL

s-a menționat fie ca reprezentant doamna Oana Maftei, fie domnul Ghizdeanu Ciprian.

Un alt aspect pe care îl apreciază ca fiind contrar principiilor achizițiilor publice ar fi faptul că, (...)SRL, profitând de faptul că în caietul de sarcini nu a fost prevăzut și un timp minim de intervenție, a declarat timpul ca fiind de 1 oră, contestatoarea declarând un timp de 5 ore, motiv pentru care, consideră că oferta sa a primit un punctaj mai mic.

Cu toate acestea însă, neexistând drept criteriu un timp minim de intervenție, dar un timp maxim de 48 de ore, apreciază că nu poate fi defavorizată pentru timpul minim de intervenție, fiind de fapt, favorizat ofertantul care are sediul declarat în același oraș cu autoritatea contractantă, pentru un criteriu neprevăzut în documentele achiziției, sens în care invocă prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, consideră că, prin declararea ofertei (...)SRL ca fiind admisibilă și, mai mult, câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal a cărui respectare se impune cu necesitate în cadrul oricărei proceduri de achiziție publică, sub sancțiunea anulării procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu relevă vreo analiză cu privire la cele două oferte, fiind doar menționat că motivele fac obiectul unor procese – verbale, contrar art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că, ulterior studierii dosarului achiziției, va preciza și motiva contestația într-un mod mai detaliat.

În punctul său de vedere nr. 22140/03.10.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 53939/03.10.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, a întocmit raportul procedurii în mod legal și actele subsecvente acestuia și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nefondată, expunând în susținere următoarele argumente.

Prin intermediul comisiei de evaluare, a procedat la evaluarea tehnică a ofertelor, declarând admisibile 2 (doi) ofertanți, pentru lotul 2, respectiv (...)SRL care a obținut 60 puncte și (...) SRL care a obținut 28 puncte.

Oferta financiară depusă de (...)SRL este de 843.800 lei, iar a ofertantei (...) SRL este de 662.290 lei, (...)SRL obținând un punctaj total de 91 puncte, iar (...) SRL un punctaj total de 68 puncte.

Astfel, susține că pe tot parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principii care se regăsesc în Legea nr. 98/2016, art. 2 alin (2).

De asemenea, a verificat corespondența tuturor documentelor depuse de către ofertanți cu cerințele minime specificate în caietul de sarcini.

Comisia a evaluat oferta tehnică prezentată de (...) SRL și a considerat ca aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, implicit în caietul de sarcini, iar în urma punctajului acordat factorilor de evaluare pe secțiunea tehnică acesta a obținut punctajul maxim de 60 puncte (timp maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni 1 ora - 40 Puncte și durată maximă acceptată a garanției echipamentului 84 luni - 20 puncte), oferta tehnică fiind declarată conformă.

Operatorul economic (...) SRL a obținut pe aceeași secțiune 28 puncte (timp maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni 5 ore - 8 puncte și durata maximă acceptată a garanției echipamentului 84 luni - 20 puncte), oferta sa tehnică fiind de asemenea declarată conformă, ea îndeplinind cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, implicit în caietul de sarcini.

În cadrul propunerii financiare, oferta prezentată (...) SRL a obținut 40 puncte, fiind declarată admisibilă, iar oferta financiară a (...) SRL a întrunit pe această secțiune 31,40 puncte, oferta fiind de asemenea declarată admisibilă.

În urma punctajului acordat și după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta (...) SRL s-a clasat pe locul I cu un total de 91,40 puncte, iar oferta (...) SRL, fiind clasată pe locul 2 cu 68 puncte.

Cu privire la criticile legate de experiența similară a ofertantei (...) SRL, autoritatea contractantă susține faptul că aceasta a depus toate documentele solicitate în faza de evaluare a documentelor privind verificarea informațiilor DUAE.

La îndeplinirea cerinței anterior menționate, a precizat principalele livrări din ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 29.860 lei, depunând în dovadă următoarele documente:

- factura dovadă livrare sisteme modulare nr. 445/15.12.2021 în valoare de 31.582 lei conform comenzii nr. 2119/02.08.2021, beneficiar Spitalul Municipal Săcele;
- factura dovadă livrări dispozitive medicale nr. 450/23.12.2021 în valoare de 20.520 lei, beneficiar Spitalul Municipal Săcele;
- factura dovadă livrare paturi medicale nr. 526/20.04.2023 în valoare de 80.815 lei, conform comenzii nr. 601/27.02.2023, beneficiar (...);
- factura dovadă livrări scaun recoltare sânge cu 2 motoare nr. 533/04.05.2023 în valoare de 34.480 lei, beneficiar Spitalul Orășenesc Făget. Valoarea totală a facturilor fiind de 167.397 lei.

Conform solicitării nr. 291/22.09.2023 ofertanta (...) SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției în vederea studierii doar a documentelor

tehnice pentru oferta câștigătoare pentru lotul 2, documente care au fost puse la dispoziția ofertantei în data de 25.09.2023.

În ceea ce privește critica potrivit căruia la dosarul achiziției lipsesc certificări/documente obligatorii față de natura acordului-cadru, respectiv a avizului de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, aceasta nu poate fi primită, întrucât prin caietul de sarcini nu a fost solicitată depunerea unui astfel de document.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertanta (...)SRL nu a declarat existența service-ului, autoritatea contractantă arată faptul că ofertanta a depus la dosarul achiziției publice următoarele documente:

- *Declarație privind condițiile de service în garanție și post garanție*, prin care declară pe propria răspundere că termenul de intervenție în garanție și post garanție pentru produsele oferite este de maxim 1 oră;

- *Declarație privind livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului*, prin care declară pe propria răspundere că livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune a echipamentelor medicale și instruirea personalului medical și tehnic la sediul beneficiarului se va efectua în termen de maxim 30 de zile de la comanda fermă emisă de acesta;

- *Declarație privind starea echipamentelor oferite și respectarea obligațiilor de livrare, instalare, punere în funcțiune și instruire*, prin care declară că a luat la cunoștință și va respecta întocmai obligațiile referitoare la instruirea personalului tehnic de prima intervenție, cu personal autorizat;

- *Certificare tradusă din partea producătorului Promek Healthmed Medikal TIC.A.S.*, prin care se certifică faptul că Ciprian Ghizdeanu, reprezentantul societății (...)SRL, a urmat și terminat cu succes cursul de formare în domeniul instalării, punerii în funcțiune și mentenanței tuturor produselor medicale Promek.

Cu privire la critica privind reprezentantul societății, autoritatea contractantă precizează faptul că în cuprinsul documentelor depuse de (...)SRL apare la reprezentantul legal Ghizdeanu Ciprian Ionuț.

Totodată, potrivit Certificatului Constatator, emis de către ONRC, la asociați persoane fizice apare Ghizdeanu Ciprian Ionuț, iar la persoane împuternicite (persoane fizice) este menționat Ghizdeanu Ciprian Ionuț, Oana Maftiei nefiind menționată ca reprezentant al societății.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 54509/05.10.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Dotare cu mobilier modular și paturi medicale secția UPU”, cod CPV 39151300-8 *Mobilier modular* (Rev. 2), lot 2, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056728/29.06.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care se încheie este între 348.240 și 2.334.270 lei (pentru lotul 2 criticat, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 584.760 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 31.07.2023, ora 15:00.

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a făcut dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 23.390,40 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209561026/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la 03.10.2023.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, se constată că acestea privesc declararea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 2, a ofertei depuse de (...) SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire.

O primă critică privește faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi depus niciun document în susținerea cerinței de calificare privind experiența similară, sens în care se reține că, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, s-au precizat următoarele: „... Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) **au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin valoarea minimă estimată a celui mai mic contract subsecvent pentru fiecare lot la care participă, fără TVA**, realizată la nivelul unuia sau mai multor contracte: 274.360 lei fără tva pentru lot I și **73.880 lei fără tva pentru lot II**.

Prin produse similare se înțelege: furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune de aparatură, echipamente medicale /dispozitive medicale din aceeași categorie /grupă . și /sau cu aceeași destinație /funcționare.

În cazul în care ofertantul are intenția să subcontracteze parte/părți din contract (spre ex. pentru partea de montaj, punere în funcțiune service), acesta are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la

contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Procese-verbale de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

- facturi fiscale semnate și stampilate de către beneficiari;
- recomandări;
- certificate constatatoare emise de către alți beneficiari;
- alte documente echivalente”.

Astfel cum rezultă din DUAE depus de ofertantă și cum s-a reținut prin procesul – verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 21125/21.09.2023, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară oferta câștigătoare a indicat următoarele livrări din ultimii 3 ani:

- factura pentru livrare sisteme modulare nr. 445/15.12.2021 în **valoare de 31.582 lei** conform comenzii nr. 2119/02.08.2021, beneficiar Spitalul Municipal Săcele;

- factura pentru livrări dispozitive medicale nr. 450/23.12.2021 în **valoare de 20.520 lei**, beneficiar Spitalul Municipal Săcele;

- factura pentru livrare paturi medicale nr. 526/20.04.2023 în **valoare de 80.815 lei**, conform comenzii nr. 601/27.02.2023, beneficiar (...);

- factura pentru livrări scaun recoltare sânge cu 2 motoare nr. 533/04.05.2023 în **valoare de 34.480 lei**, beneficiar Spitalul Orășenesc Făget. Valoarea totală a facturilor fiind de 167.397 lei.

Totodată, se reține faptul că oferta a depus facturile indicate în DUAE pentru susținerea experienței similare, ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante cu adresa nr. 20747/18.09.2023.

Astfel că, fiind prezentate facturi semnate și stampilate de către beneficiar, care confirmă livrările realizate de ofertantă în ultimii 3 ani, respectiv produsele livrate, cantitatea acestora, valoarea, fără TVA și beneficiarul livrării, iar valoarea cumulată a acestor livrări este de 167.397 lei > 73.880 lei (pragul valoric impus pentru lotul 2), se consideră că oferta (...) SRL a făcut dovada experienței similare raportat la cerința documentației de atribuire.

Faptul că societatea contestatoare a prezentat în demonstrarea acestei cerințe de calificare contract de furnizare încheiat cu Spitalul Clinic de Urgență Floreasca și contract de furnizare încheiat cu Spitalul de Urgență Județean Brăila, inclusiv dovezile de instalare a produselor

furnizate, nu înseamnă că documentele prezentate de ofertanta câștigătoare nu fac dovada experienței similare.

Astfel cum rezultă din cerința fișei de date, pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – Modalitatea de îndeplinire", autoritatea contractantă a acceptat mai multe categorii de documente în susținerea experienței similare, printre acestea și facturi semnate și ștampilate de beneficiarii produselor livrate, astfel cum a prezentat ofertanta câștigătoare.

Determinând că ofertanta a depus documente dintre cele acceptate de achizitoare pentru demonstrarea experiențe similare din ultimii 3 ani, iar valoarea cumulată a livrărilor de produse similare depășește cu mult valoarea pragului valoric impus pentru lotul 2 în discuție (167.397 lei > 73.880 lei), se consideră că a făcut dovada experienței similare solicitate.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea Avizului de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, un astfel de aviz nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare nu a declarat existența service-ului, cu respectarea cerinței caietului de sarcini, art. 3.5.1, se reține că, la articolul amintit s-au precizat următoarele: „... Furnizorul este obligat să asigure service-ul/mentenanța în perioada de garanție conform cărții tehnice emisă de producător și **să intervină** pentru remedierea defecțiunilor în cel mai **scurt timp posibil - acesta reprezintă un criteriu de evaluare din cele trei prezentate în modul de calcul al punctajului obținut**".

Totodată, se reține că, după cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, ofertanta (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- *Declarație privind condițiile de service în garanție și post garanție*, prin care declară pe propria răspundere că termenul de intervenție în garanție și post garanție pentru produsele oferite este de maxim 1 oră;
- *Declarație privind livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului*, prin care declară pe propria răspundere că livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune a echipamentelor medicale și instruirea personalului medical și tehnic la sediul beneficiarului se va efectua în termen de maxim 30 de zile de la comanda fermă emisă de acesta;

- *Declarație privind starea echipamentelor oferite și respectarea obligațiilor de livrare, instalare, punere în funcțiune și instruire*, prin care declară că a luat la cunoștință și va respecta întocmai obligațiile referitoare la instruirea personalului tehnic de prima intervenție, cu personal autorizat;

- *Certificare tradusă din partea producătorului Promek Healthmed Medikal TIC.A.S*, prin care se certifică faptul că Ciprian Ghizdeanu, reprezentantul societarii (...)SRL, a urmat și terminat cu succes cursul de formare în domeniul instalării, punerii în funcțiune și mentenanței tuturor produselor medicale Promek.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, ofertanta (...)SRL ar figura cu un singur angajat în cursul anului precedent, ceea ce ar ridica îndoieli serioase cu privire la capacitatea profesională de a duce la îndeplinire sarcinile prevăzute în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat: **„Service-ul în garanție este asigurat gratuit prin personal autorizat și instruit în acest scop”**, este de reținut că, prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de personal necesar îndeplinirii contractului de furnizare.

Mai mult, se constată că ofertanta a prezenta Certificare din partea producătorului Promek Healthmed Medikal TIC.A.S, prin care se certifică faptul că Ciprian Ghizdeanu, reprezentantul societarii (...)SRL, a urmat și terminat cu succes cursul de formare în domeniul instalării, punerii în funcțiune și mentenanței tuturor produselor medicale Promek.documente (original și traducere din limba engleză).

Ori, în condițiile în care societatea contestatoare nu a indicat care este numărul minim de persoane care ar trebui implicate pentru realizarea în bune condiții a contractului de furnizare în cauză, se consideră că nu există suficiente motive pentru care achizițtoarea să fie obligată în sensul solicitării de clarificare ofertantei (...)SRL.

În absența unor argumente concrete care să justifice un număr mai mare de persoane calificate decât cele declarate de (...)SRL pentru lotul 2, se consideră că, și sub acest aspect critica este nefondată.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că nu este clar cine este reprezentantul societății, având în vedere că în oferta depusă de (...)SRL s-a menționat fie ca reprezentant doamna Oana Maftei, fie domnul Ghizdeanu Ciprian, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu Certificatul constatator nr. 785592/14.07.2023, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, la persoane fizice împuternicite este precizat domnul Ghizdeanu Ciprian – Ionuț, în calitate de administrator, doamna Oana Maftei nefiind menționată în acest certificat.

În același fel este precizat și în cuprinsul DUAЕ, la pct. B "Informații privind reprezentanții operatorului economic", unde este indicat domnul Ghizdeanu Ciprian – Ionuț, în calitate de administrator.

Mai mult, documentele depuse în susținerea informațiilor din DUAE (declarații) sunt întocmite prin reprezentantul împuternicit, Ghizdeanu Ciprian – Ionuț, certificatul de cazier judiciar este emis pentru Ghizdeanu Ciprian – Ionuț, iar documentele din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt semnate de aceeași persoană.

Doamna Oana Maftai nu a putut fi identificată ca fiind semnatară vreunui document din oferta (...) SRL și nici contestația nu a indicat documentele semnate de această persoană.

În absența unor informații concrete în referire la cele criticate, Consiliul nu o poate obliga pe autoritatea contractantă la o măsură de remediere a ofertei (...) SRL.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestației se consideră nefondată.

Vizavi de ultima critică a contestației, privind punctajul primit de ofertanta câștigătoare pentru "timpul de intervenție" oferit (1 oră), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că, la pct. II.2.5 "Criteriu de atribuire", din fișa de date, s-a ales "cel mai bun raport calitate preț" și 3 factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei* – 40 puncte; 2. *Timp maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni* – 40 puncte; 3. *Durata maximă acceptată a garanției echipamentului* – 20 puncte.

Totodată, se reține că, la pct. 3.5.1 "Garanții" din caietul de sarcini, pentru lotul II, s-a precizat: "**LOT II - de maxim 48 de ore (2 zile) de la notificarea acesteia de către beneficiar**, iar termenul de repunere a paturilor medicale în stare deplină de funcționare la sediul beneficiarului, va fi de maxim 60 de ore** de la notificare, pe întreaga durată a garanției produsului.

*** Timpul maxim de intervenție reprezintă perioada de timp în care personalul tehnic specializat și desemnat al furnizorului, se va prezenta pentru constatarea și evaluarea defecțiunilor și remedierea parțială (sau totală dacă este posibilă) a produsului."**

Din verificarea *Declarației privind condițiile de service în garanție și post garanție*, din cuprinsul propunerii tehnice, se constată că (...) SRL a indicat "**maxim 1 oră**".

Mai mult, din cuprinsul documentului "Punctaj individual obținut în urma aplicării factorilor de evaluare ...", se reține că oferta (...) SRL a primit punctajul maxim, 40 puncte pentru factorul de evaluare *Timp maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni*, în timp ce oferta contestației a primit pentru același factor de evaluare 8 puncte, în condițiile în care a oferit **5 ore**.

Algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare este indicat în fișa de date, la pct. II.2.5: "Algoritm de calcul: Operatorul economic cu cel mai mic timp de intervenție va primi punctajul maxim de 40p. Operatorii cu timpi mai mari vor fi punctați proporțional în ordine descrescătoare."

Faptul că (...)SRL a primit un punctaj mai mare decât cel primit de oferta sa nu înseamnă că acordarea punctajului s-a realizat cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, cum a susținut autoarea contestației.

Punctajul a fost acordat conform algoritmului de calcul indicat în documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, respectiv din data de 29.06.2023.

Astfel, din data de 29.06.2023 societatea contestatoare cunoștea faptul că, pentru factorul de evaluare în discuție s-a impus doar un termen maxim de 48 ore (2 zile), nu și un termen minim.

În aceste condiții, criticile formulate, pe de o parte față de punctajul primit de ofertanta câștigătoare pentru acest factor de evaluare, iar pe de altă parte, cu privire la faptul că, nefiind indicat și un termen minim, oferta (...)SRL ar fi fost avantajată din acest punct de vedere (ofertanta având sediul declarat în același oraș cu autoritatea contractantă), sunt considerate tardive.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația depusă în data de 28.09.2023, depășește cu mult termenul de 10 zile prevăzut pentru speța în cauză, care se împlinea la data de **10.07.2023** (prima zi lucrătoare din termenul de contestare).

Pe de altă parte, prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 invocate de societatea contestatoare *[(1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.]* nu sunt incidente în speța analizată.

Autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor având în vedere cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), inclusiv factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului, care nu au fost contestate și nici nu s-au solicitat clarificări în privința celor impuse de achizitoare.

Mai mult, se consideră că, prin depunerea ofertei, s-au acceptat de către operatorii economici cerințele documentației de atribuire, respectiv aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel că, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de cele constatate, nefiind constatate încălcări ale prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 394/2016, la declararea câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL nefiind reținute critici care să facă dovada faptului că s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv tratamentul egal și transparența, cu consecința anulării procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL cu sediul înn contradictoriu cu (...) cu sediul în Vaslui, strada

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.