

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..... nr...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia..., documente emise de ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „Licitație deschisă”, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care am fost informați că oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

2. Anularea în parte a Procesului - verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește evaluarea ofertei... și în ceea ce privește evaluarea ofertei... din perspectiva aplicării factorului de evaluare "Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier - P3", precum și a tuturor actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia.

3.... - verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în ceea ce privește oferta... și punctajul acordat... pentru factorul de evaluare "Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier - P3", precum și a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia.

4. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr.... (publicat la...) în ceea ce privește evaluarea ofertei... și punctajul acordat..., a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

5. *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.*

6. *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... sub aspectul acordării punctajului pentru factorul de evaluare "Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier - P3", cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice."*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al..., a formulat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia..., documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1084...6/00166]... - anunt nr...._... INREG.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin..., cu sediul în..., Sector..... nr...., Corp C3, etaj..., ap...., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat următoarele:

„1. În conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației, ca fiind nefondată, atât în ceea ce privește oferta depusă de..., cât și în ceea ce privește acordarea punctajului ofertei depusă de....

2.... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu normele cuprinse în cadrul art.... din Codul de procedură civilă.

3. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1084...6/...].... 11..._C3_2026_PDV pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici

terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului prezentei cauze.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1084...6/00168] Concluzii scrise ... S.R.L. -... nr...._2026.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, având 2 factori de evaluare.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... a fost declarată admisibilă dar poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ... S.R.L., în calitate de lider al... a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a criticat decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a..., despre care susține că ar fi trebuit respinsă, precum și decizia de acordare a punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare P3, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prima critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă de... vizează necorelarea „*propunerii financiare cu propunerea tehnică întrucât prețul pentru ascensoare este net inferior ofertei primite de*

ofertant de la furnizorul...". În susținerea aceste critici, autorul contestației invocă faptul, deși a oferat aceleași ascensoare ca cele oferate de asocierea declarată câștigătoare, de la același producător, prețul echipamentelor și al montajului acestora, inclus de ofertantul criticat în propunerea financiară, este mult mai mic, iar o evaluare temeinică ar fi impus verificarea acestei diferențe de preț.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că lifturile prevăzute a fi montate în cadrul prezentului contract (4 buc.) sunt produse de..., iar din conținutul propunerii financiare criticate, în valoare, fără TVA, de... (reprezentând...% din valoarea estimată a contractului), rezultă că valoarea totală a acestora este de..., fără TVA.

Cu privire la criticile contestatorului privind prețul ascensoarelor oferate și lucrările... de evaluare ce ar fi trebuit întreprinse în situația expusă, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză formulate în motivarea acestora, acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, depusă de către..., și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.), care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care oferta în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/ nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, informații care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*, or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip *„brutum fulmen”*, care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire sub aspectul în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care se regăsește motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității

potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura

juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora

„... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, având în vedere că prețul ofertat, fără TVA, nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(...)

Prin urmare, prin raportare la norma legală anterior citată, oferta de preț depusă de ofertantul declarat câștigător este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că Autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat ori a vreunui element de cost din cadrul acesteia.

Cu referire la susținerea că operatorul CONLAN a ofertat aceleași ascensoare de la producătorul și furnizorul... așa cum a ofertat și... precizăm că fiecare operator economic își negociază contractele personalizat pentru fiecare colaborator.

Referitor la cele prezentate în contestația formulată de către ... cu privire la lifturi, precizăm că, autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție lucrări, nu a solicitat prezentarea de oferte și nu avea nici un element prin care să determine dacă costurile ofertate pentru echipamentele funcționale ale clădirii sunt în conformitate cu prețurile practicate pe piață. Trimiterea la buletine statistice, cotații ale burselor de mărfuri, nu sunt relevante deoarece aceste prețuri statistice pot la un moment dat să nu mai fie valabile. Mai mult în relațiile comerciale între părți se pot negocia prețuri, obține

discounturi/reduceri care să se regăsească în prețurile ofertate. De asemenea ofertanții sunt liberi să utilizeze, în ofertele pe care le elaborează propriile tehnologii de execuție, propriile consumuri specifice cu condiția asigurării nivelului minim de calitate a lucrărilor impus prin documentația de achiziție.

(...).

Prin urmare, prin raportare la norma legală anterior citată, oferta de preț depusă de ofertantul declarat câștigător este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea

contractantă nu avea o obligație legală de a solicita justificarea prețului ofertat ori a vreunui element de cost din cadrul acesteia”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la prețul avut în vedere de câștigător pentru ascensoarele ofertate, contestatorul nedovedind existența vreunei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară sub acest aspect.

Următoarea critică formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător vizează graficul Gantt elaborat de acesta, respectiv faptul că documentul nu include activitățile efectuate de subcontractantul..., propunerea tehnică fiind modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcându-se astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice,

*„propunerea tehnică se va prezenta sub forma unei declarații pe proprie răspundere cu privire la asumarea tuturor activităților și cerințelor prezentului caiet de sarcini ce va fi însoțită de următoarele componente, întocmite conform cerințelor caietului de sarcini: (...) k) Programul de execuție (Graficul general de realizare a investiției - **grafic GANTT**) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. **Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; (...)**”*

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului..., prin adresa nr....., următoarele:

„Din graficul Gantt prezentat nu rezultă activitățile ce se vor realiza de subcontractantul.... Vă solicităm să clarificați și să completați graficul Gantt astfel încât să fie reprezentate activitățile ce se vor realiza de subcontractantul....”

Prin adresa nr..... a răspuns acestei solicitări precizând că

„Activitățile aferente subcontractantului... au fost incluse în graficul inițial. Totuși, în urma conversiei documentului în format PDF, coloana în care acestea erau marcate a devenit ascunsă, motiv pentru care nu a fost vizibilă în versiunea transmisă anterior. Am marcat cu verde activitățile executate de subcontractantul...”

și atașând răspunsului graficul Gantt invocat.

Răspunsul a fost considerat concludent de membrii... de evaluare care au reținut că graficul Gantt a fost transmis conform solicitării.

Analizând susținerile contestatorului potrivit cărora acceptarea răspunsului conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că informațiile furnizate

suplimentar de ofertant prin graficul Gantt retransmis reprezintă, în fapt, corectarea unui viciu de formă, în condițiile în care:

- potrivit acordului de subcontractare nr...., activitățile pe care urmează să le desfășoare subcontractantul... în cazul încheierii contractului vizează „Instalațiile electrice”;

- în cadrul graficului Gantt inițial, ofertantul criticat a evidențiat „Instalațiile electrice” fără a indica, însă, că acestea urmează să fie executate de subcontractant, aceste activități fiind reprezentate, ca

și celelalte activități ce urmează a fi executate în cadrul contractului, cu culoarea roșie;

- în cadrul graficului Gantt retransmis, ofertantul a marcat cu culoare verde activitățile aferente realizării „Instalațiilor electrice” (activități marcate cu culoare roșie în graficul inițial) și a indicat că acestea vor fi executate de....

Este evident, din analiza coroborată a celor expuse anterior, faptul că informațiile prezentate de ofertantul criticat în graficul Gantt retransmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări se aflau la dispoziția achizitoarei, modificările (colorarea cu verde a activităților aferente „Instalațiilor electrice”) și indicarea, în legătură cu acestea, a subcontractantului... fiind susținută în mod neechivoc de informațiile existente în oferta depusă, în speță fiind incidente prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*].

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

O altă critică formulată de contestator cu privire la graficul Gantt depus de ofertantul... vizează faptul că acesta nu prevede resursele planificate pentru realizarea contractului, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

Din conținutul cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, rezultă că, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, achizitoarea a stabilit necesitatea prezentării în aceasta a Formularului nr.... - Propunere tehnică, în cadrul căruia, la cap. F - Prezentarea resurselor disponibile pentru realizarea contractului și cap. G - **Programul de execuție** Graficul de execuție a lucrărilor (în format Gantt) s-au menționat următoarele cerințe:

„F. (...) La nivelul propunerii tehnice se va prezenta descrierea modalității de acces la utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor care fac obiectul contractului, în corelare cu graficul Gantt și cu metodologia de realizare propusă.

G. (...) Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului (pe stadii fizice), ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele:

- *Etapele de construcție.*

- *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz.*
- *Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții în execuția unor activități.*

• **Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări.**

• Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al..., conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

• Drumul....

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele), cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

În partea narativă a... va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului (date de intrare, termene impuse, condiționalități externe, etc.), corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a Lucrărilor (activitățile și subactivitățile cu succesiunea și interrelaționarea lor), corelarea acestuia cu metodologia/ tehnologiile de execuție propuse, descrierea resurselor necesare activităților din Grafic (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante prezentate în Grafic (incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinate cuprinse în Planurile de control din...), analiza drumului critic (cu descrierea activităților incluse în acesta, respectiv corelarea Programului de execuție cu constrângerile și cu condițiile externe care pot afecta derularea contractului), etc.

Graficul de execuție propus trebuie:

• **să conțină resursele planificate pentru realizarea contractului**

• să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și al pieselor desenate; (...)"

În analiza prezentei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

• Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. z):

„documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 3 alin. (1) lit. hh):

„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”;

- art. 75:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

- art. 215 alin. (5):

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

●HG nr. 395/2016:

-art. 123 alin. (1):

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Documentația de atribuire, inclusiv cerințele privind modalitatea de prezentare a graficului Gantt, respectiv evidențierea în cadrul acestuia a resurselor *„alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări”*, nu a fost constatată de potențiali ofertanți, astfel că a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor menționate în aceasta, cât și pentru achizitoare, care, în verificarea și evaluarea ofertelor, avea obligația de a respecta propriile reguli menționate în aceasta.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”, astfel că susținerile achizitoare referitoare la faptul că cerințele menționate în cadrul Formularului 15 nu ar fi obligatorii nu pot fi reținute de Consiliu.*

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele impuse în legătură cu graficul Gantt, ofertanții aveau obligația de a prezenta în acesta sau într-un grafic separat (cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan), resursele **„alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări”**.

Analizând propunerea tehnică criticată prin raportare la cerințele documentației achiziției, Consiliul constată că

graficul Gantt prezentat de acest ofertant nu conține informații referitoare la resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, iar din verificarea lucrărilor membrilor... de evaluare rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări cu ofertantul în discuție.

De altfel, din conținutul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă rezultă susținerea potrivit căreia aceasta *„nu poate respinge o ofertă pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire,*

cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în FORMULARUL 15: Propunere tehnică. În contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Sanctiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea condiției de corespondența a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini este cea regăsită la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, text potrivit căruia oferta este considerată neconformă în condițiile în care nu satisface cerințele caietului de sarcini”, justificare ce nu poate fi reținută de Consiliu pentru motivele prezentate în precedentele paragrafe.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea achizitoarei referitoare la faptul că solicitarea de a prezenta resurse umane și utilajele reprezintă clauze nescrise, respectiv faptul că „un ofertant nu poate fi exclus pentru faptul că nu a îndeplinit cerințe care reprezintă clauze nescrise. Orice cerință privind personalul sau utilajele care nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare reprezintă clauză nescrisă în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. (...)”, întrucât cerințele în discuție vizează informații care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul graficului Gantt, fiind rezultatul concepției ofertantului și nu reprezintă un anumit necesar impus de autoritatea contractantă, respectiv cerințe minime impuse de aceasta ca dovada a capacității ofertantului de a realiza contractul.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia toate informațiile se aflau în cadrul propunerii tehnice inițiale până la data limită de depunere, aferente Formularului 15 lit. F, Consiliul constată că informațiile la care achizitoarea face trimitere vizează necesitatea prezentării în propunerea tehnică a resurselor disponibile (utilaje și echipamente), respectiv o situație diferită de cea aflată în analiză, care urmărește identificarea resurselor umane și de utilaje pe fiecare activitate.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate sub aspectul analizat s-a făcut de autoritatea contractantă cu încălcarea propriilor reguli stabilite în documentație, critica fiind întemeiată.

De altfel, în situație similară este și critica referitoare la conținutul Planului de management al... și PCCVI, în legătură cu care contestatorul susține că documentele în discuție prezentate de ofertantul criticat nu sunt particularizate la lucrare și nu sunt structurate pe categorii de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini și a celor din Formularul 15, nefiind respectat programul de control stabilit prin proiectul tehnic în ceea ce privește capitoarele de instalații (instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilație).

Astfel, în cadrul documentației achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

- caietul de sarcini:

„1. (...)

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini și a Proiectului tehnic.

(...)

.... de management al... aferent execuției lucrărilor

Prin această componentă a ofertei tehnice ofertanții vor prezenta un Plan de management al....

... de Management al... aferent execuției lucrărilor nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

.... de control al..., verificări și încercări (P.C.C.V.I.) pentru toate categoriile de lucrări

Acest plan va acoperi toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și va identifica Planurile de control al... aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor.

... de control al... va fi realizat în baza modelelor stabilite prin legislația specifică, și va conține, acolo unde este aplicabil, cel puțin următoarele:

- Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;

- Stabilirea corectă a succesiunilor operațiilor de control, verificări și încercări, a înlănțuirii raționale a acestora cu cele de execuție;

- Frecvența controalelor;

- Metodele de control precum și mijloacele de control corespunzătoare;

- Criteriile de acceptare;

- Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;

- Înregistrările necesare - Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate."

- Formularul 15, cap. A:

„Ofertantul are obligația să prezinte programul... particularizat la specificul contractului, concretizând sistemul propriu de asigurare și de control al... la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit.

Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea în care intenționează să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor... ale construcțiilor, prin prezentarea sistemului de management al... conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Se vor prezenta Procedurile de asigurare și controlul... (QA/QC) și... de asigurare a..., procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate pentru asigurarea/controlul... activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului, cum ar fi:

- în fazele premergătoare execuției;

- **în toate stadiile de punere în operă (pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități);**

- pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate;

- în perioada de garanție, etc.

Se vor prezenta responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/ controlul..., etc.

În vederea aplicării criteriului de atribuire la factorului de evaluare tehnic "Perioada de garanție acordată lucrării" în propunerea tehnică operatorii economici vor descrie modul în care... de management al... va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții

extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.”

Potrivit Proiectului Tehnic, parte a documentației de atribuire, în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat se regăsesc lucrări de instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilație și instalații electrice.

Or, din verificarea Planului de control al..., verificări și încercări (P.C.C.V.I.) depus de ofertantul criticat rezultă că, deși acesta face trimitere la prezentul contract, în cadrul documentului, așa cum susține contestatorul, nu se regăsesc evidențiate lucrările aferente instalațiilor, aspectul nefăcând obiectul vreunei verificări/solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Având în vedere cele reținute cu ocazia analizei criticii anterioare, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, potrivit cărora aceasta nu poate respinge oferta criticată pentru pretense nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe prevăzute exclusiv în Formularul 15 - Propunere tehnică, constatând că evaluarea acesteia este eronată, în mod greșit fiind reținută admisibilitatea ofertei criticate sub acest aspect.

Așadar, Consiliu va admite critica analizată, acesta fiind întemeiată.

Cu privire la critica autorului contestației care vizează lipsa din propunerea tehnică depusă de... a părții narative care să cuprindă informațiile solicitate la cap. G din Formularul nr...., Consiliul reține că, în cadrul acestui document pe care ofertanții aveau obligația să îl completeze, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, la cap. G PROGRAMUL DE EXECUȚIE GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor, se regăsesc următoarele cerințe:

„În partea narativă a... va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului (date de intrare, termene impuse, condiționalități externe, etc.), corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a Lucrărilor (activitățile și subactivitățile cu succesiunea și interrelaționarea lor), corelarea acestuia cu metodologia/tehnologiile de execuție propuse, descrierea resursele necesare activităților din Grafic (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante prezentate în Grafic (incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinante cuprinse în Planurile de control din...), analiza drumului critic (cu descrierea activităților incluse în acesta, respectiv corelarea Programului de execuție cu constrângerile și cu condițiile externe care pot afecta derularea contractului), etc.”

Verificând propunerea tehnică criticată, rezultă că graficul de execuție a lucrărilor, prezentat la paginile 324-330 (partea a doua a

propunerii tehnice) nu conține o astfel de parte narativă, aspect nesesizat de comisia de evaluare.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „*chiar și în ipoteza în care aceste informații nu s-ar regăsi în Propunerea tehnică depusă inițial de CONLAN, Autoritatea Contractantă nu poate respinge o ofertă pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în FORMULARUL 15: Propunere tehnică. În contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, nu*

sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.” nu poate fi reținută de Consiliu, situația fiind similară cele anterior analizate.

De altfel, nici susținerile achizitoarei, potrivit cărora informațiile solicitate se regăsesc prezentate în mod detaliat și structurat în propunerea tehnică criticată, la paginile 308 (personalul cheie)... (structura organizatorică și responsabilitățile personalului propus)... (listă utilaje și echipamente tehnice), nu pot fi reținute întrucât informațiile existente la paginile indicate, nu prezintă corelări ale informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor, corelarea graficului cu metodologia/tehnologiile de execuție propuse, punctele de reper relevante prezentate în Grafic (incluzând cel puțin termenele majore ale contractului și fazele determinante cuprinse în Planurile de control din...), analiza drumului critic (cu descrierea activităților incluse în acesta, respectiv corelarea Programului de execuție cu constrângerile și cu condițiile externe care pot afecta derularea contractului), așa cum a fost solicitat prin documentație.

Prin urmare, față de cele reținute anterior și având în vedere considerentele reținute cu ocazia analizei criticilor anterioare referitoare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, considerente ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

În mod similar, Consiliul va admite și criticile formulate de contestator referitoare la lipsa din propunerea tehnică a informațiilor solicitate în Formularul nr...., capitolele

- F privind prezentarea „Modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului” și a „Instrumentelor și metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează contractul”, în condițiile în care:

- examinând propunerea tehnică criticată Consiliul nu a identificat existența acestor informații;

- apărările achizitoarei potrivit cărora cerințele în discuție nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini ci doar în Formularul nr...., astfel că nu sunt obligatorii, nu pot fi reținute, pentru motivele și considerentele reținute în cadrul criticilor anterioare, care au vizat situații asemănătoare cu prezenta situație;

- informațiile existente la paginile 308 (personalul cheie)... (structura organizatorică și responsabilitățile personalului propus)... (listă utilaje și echipamente tehnice), indicate de achizitoare că ar îndeplini cerințele în discuție, nu pot fi reținute întrucât informațiile existente la paginile indicate, nu prezintă modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici instrumente și

metode de coordonare a activității între membrii **echipei care gestionează** contractul;

- practica CNSC invocată de achizitoare nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

- I privind Managementul contractului, respectiv

„• Abordarea privind managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

o identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți

o modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractanților

o **modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți** în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă)

• Abordarea propusă pentru gestionarea relației cu Beneficiarul, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la cerințe specifice privind managementul Contractului, respectiv:

o prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

o descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului”, în condițiile în care:

- examinând propunerea tehnică criticată Consiliul nu a identificat informații referitoare la lucrările realizate de subcontractantul... și modalitatea de efectuare a plăților către subcontractant, dar nici informații referitoare la abordarea propusă pentru gestionarea relației cu beneficiarul;

- apărările achizitoarei potrivit cărora cerințele în discuție nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini ci doar în Formularul nr...., astfel că nu sunt obligatorii nu pot fi reținute de Consiliu, pentru motivele și considerentele reținute în cadrul criticilor anterioare, care au vizat situații asemănătoare cu prezenta situație;

- informațiile existente la paginile 337 (modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii), 308 (personalul cheie)... (structura organizatorică și responsabilitățile personalului propus), structura responsabilităților... (listă utilaje și echipamente tehnice), indicate de achizitoare că ar îndeplini cerințele în discuție, nu pot fi reținute întrucât informațiile existente la paginile indicate, nu prezintă cel puțin informații referitoare la modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului sau descrierea modului de realizare a comunicării cu beneficiarul pe durata derulării contractului, informații solicitate în mod expres a fi prezentate în propunerea tehnică, așa cum s-a reținut anterior;

- practica CNSC invocată de achizitoare nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, fiecare

cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit căroră... de control prezentat de ofertantul declarat câștigător nu conține toate procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări din proiectul tehnic, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că cerințele invocate de contestator în susținerea acestei critici, respectiv pct. IV.... lit. c) din fișa de date a achiziției și cele din cap. A al Formularului nr...., fac trimitere la prezentări/descrieri ale

componentelor majore ale lucrărilor, neindicând în mod concret care sunt aceste componente majore prin raportare la prezentul contract, lăsând la aprecierea ofertanților informațiile ce vor fi prezentate de aceștia.

În ceea ce privește critica formulată de contestator potrivit căreia ofertantul criticat a completat nepermis graficul Gantt cu informații care nu au existat în cadrul graficului Gantt depus inițial, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

„.... Programul de execuție (grafic GANTT)

Programul de execuție (grafic GANTT) întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie și obiecte de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, făcându-se referire în special la:

✓ lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;

✓ activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

✓ secvențierea, derularea în timp, și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al..., conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

✓ denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului;

✓ Drumul....”

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., autoritatea contractantă, constatând că nu sunt evidențiate aceste informații în graficul depus, a solicitat ofertantului... să clarifice această situație.

Prin adresa nr..... a răspuns solicitării, menționând că

„Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate

În graficul Gantt sunt incluse toate categoriile de lucrări aferente contractului, însă pentru o acuratețe suplimentară menționăm că:

*- **Lucrările temporare** sunt cele aferente organizării de șantier, respectiv activitățile necesare pregătirii și funcționării amplasamentului pe durata execuției. Acestea au fost detaliate în... pentru a fi clarificate.*

*- **Lucrările permanente** reprezintă construcția propriu-zisă, acestea fiind deja integrate în grafic în succesiunea lor logică și tehnologică.*

Activități de interfațare cu lucrări existente

În cadrul proiectului nu există lucrări sau instalații existente cu care să fie necesară interfațarea, motiv pentru care aceste activități nu se regăsesc în grafic.

Secvențierea, derularea în timp, și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al..., conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului

Testele și verificările obligatorii conform legislației specifice domeniului au fost detaliate în... și în PCCVI.

În graficul Gantt au fost incluse cele mai importante etape, respectiv cele cu impact asupra derulării contractului sau cele care condiționează activitățile ulterioare.

Denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului

Pentru a asigura o vizibilitate mai bună a etapelor critice, în grafic au fost introduse jaloane suplimentare, corespunzătoare momentelor de referință în evoluția proiectului: finalizarea lucrărilor temporare, începerea lucrărilor permanente, finalizarea etapelor structurale, execuția lucrărilor de finisaje, fazele de testare relevante, precum și momentul recepționării lucrărilor.

Drumul...

Drumul..., acesta indicând succesiunea activităților a căror depășire a duratei ar afecta termenul general de finalizare a contractului.

Structura dependențelor, duratele și logica tehnologică sunt prezentate explicit în graficul anexat."

Atașat răspunsului, ofertantul a retransmis graficul Gantt în cadrul căruia se regăsesc și informațiile indicate în răspuns, răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare care a stabilit conformitatea propunerii tehnice.

Analizând critica referitoare la această concluzie a... de evaluare, Consiliul o va admite, întrucât graficul Gant retransmis de ofertant conține informații suplimentare celui depus în oferta inițială (ex.: lucrările temporare sunt detaliate, fiind evidențiate mai multe lucrări, au fost incluse mai multe jaloane, a fost evidențiat drumul...), informații de natură să conducă la dovedirea, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, a îndeplinirii cerințelor impuse. Or, din lucrările... de evaluare, nu rezultă că răspunsul a fost analizat prin raportare la informații existente în oferta inițială, care să susțină cele menționate de ofertant în răspunsul transmis achizitoarei, situație de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea..., contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică a contestatorului vizează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind descrierea modului de organizare al implementării contractului în ceea ce privește activitatea subcontractantului....

În analiza acesteia, Consiliul reține că, potrivit cap.... Resurse disponibile pentru realizarea contractului, din caietul de sarcini, *„Prin această componentă a ofertei tehnice ofertantul va trebui să prezinte modul de organizare al implementării contractului. Ofertantul va prezenta modalitatea în care își va organiza execuția lucrărilor, prezentând informații cu privire la resurse umane și materiale implicate în execuția contractului. (...) **În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (inclusiv subcontractanți), propunerea tehnică va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct resursele umane, materiale și infrastructura tehnică asociate fiecărui membru al grupului, precum și implicarea și contribuția acestora în cadrul implementării contractului.**”*

Autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere, faptul că dovedirea îndeplinirii acestei cerințe se regăsește în propunerea

tehnică a ofertantului criticat la paginile 293-306 și.... Or, verificând paginile indicate de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat informații care să vizeze „distinct resursele umane, materiale și infrastructura tehnică” a subcontractantului..., dar nici informații cu privire la implicarea și contribuția acestuia în cadrul implementării contractului. Astfel, paginile 293-306 conțin informații cu caracter general privind abordarea și metodologia de execuție în timp ce, la pag. 337 sunt prezentate „modul de abordare și gestionare a relației cu **subcontractorii**” și nicidecum resurse umane, materiale și infrastructură

tehnică a subcontractului sau implicarea și contribuția acestuia în implementarea contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, propunerea tehnică criticată nu conține informațiile solicitate în mod expres în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare, cu ignorarea propriilor reguli stabilite în cadrul caietului de sarcini (*„Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini și a Proiectului tehnic.”*), a stabilit că oferta în discuție este conformă, fără a efectua o evaluare corectă și integrală a ofertei criticate, deși, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată de legiuitor, conform aceleiași hotărâri la art. 137 alin. (3) lit. a), cu respingerea ca neconformă a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a făcut dovada experienței profesionale specifice a Șefului de șantier conform cerinței caietului de sarcini, prin documentele suport relevante stabilite de achizitoare, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarei cerințe:

«....1. Resursele umane implicate în execuția contractului

Numărul și calificarea/experiența „personalului cheie”

Pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul Contractului, Autoritatea Contractantă stabilește că sunt necesare anumite resurse umane ce dețin experiență relevantă în domeniul de activitate corespunzător activităților contractului, respectiv cu rol de personal-cheie, ce dețin următoarele specializări:

*✓ Șef șantier - specialist cu studii superioare în domeniul construcțiilor civile și o **experiență de 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de șef de șantier în raport cu activitățile de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile... nr.... pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector.*

*În cadrul ofertei, **pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, vor fi prezentate documentele-suport relevante care atestă experiența specifică. Acestea pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.**»*

Ofertantul criticat l-a nominalizat pentru această poziție pe dl...., pentru care a depus diplomă de studii și CV, iar achizitoarea a considerat suficiente aceste documente.

Analizând susținerile contestatorului potrivit cărora documentele depuse în legătură cu acest expert nu fac dovada solicitată de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară specifică a expertului, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care nici diploma de studii și nici CV nu sunt documente similare celor enumerate de achizitoare în caietul de sarcini. În acest sens, este de reținut faptul că fișa de post, contractul de muncă sau recomandările sunt documente emise de o terță parte (ex.: angajator, beneficiar) și nu

de respectivul expert, așa cum este cazul CV-ului, document considerat suficient de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante potrivit căreia cerințele privind personalul, deci inclusiv cerința privind experiența similară stabilită pentru șeful de șantier ar fi clauze nescrise întrucât nu au fost cuprinse în criteriile de calificare nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art....2 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stabilește următoarele:

„Art. 3. - (1) Sintagma *"personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit"* se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție,

ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/... privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în

conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr.... pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.»

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatorului referitoare la neprezentarea în propunerea tehnică a documentelor care dovedesc cerința privind experiența similară a șefului de șantier sunt întemeiate, iar comisia de evaluare, care avea la dispoziție din CV-ul expertului o serie de informații cu privire la experiența acestuia, nu a clarificat cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată și va fi admisă.

Ultima critică a contestatorului vizează modalitatea de punctare a ofertei contestatarului pentru factorul de evaluare P3 - Optimizarea gestionării deșeurilor,

- contestatorul susținând că în mod greșit nu i s-au acordat puncte, în condițiile în care și-a asumat prin propunerea tehnică valorificarea unui procent de peste 85% din totalul deșeurilor nepericuloase generate pe șantier,

- în timp ce autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a contestatorului au fost vehiculate mai multe valori pentru acest procent (trei valori) iar situația nu poate fi clarificată drept o simplă neclaritate sau omisiune punctuală ci reprezintă o inconsecvență intrinsecă a ofertei care face imposibilă determinarea cu certitudine a nivelului angajamentului asumat de ofertant, o eventuală solicitare de clarificări având ca efect modificarea propunerii tehnice.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din Clarificarea din oficiu publicată în SEAP în..., printre factorii de evaluare se regăsește și factorul P3 - „Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier” cu o pondere de 5%”, în legătură cu care au fost stabilite următoarele:

„Factorul de evaluare urmărește stimularea ofertanților în asumarea unor măsuri suplimentare pentru gestionarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, în vederea creșterii gradului de reciclare și valorificare, peste pragul minim de 70% prevăzut în caietul de sarcini. Prin acest factor se încurajează reducerea impactului asupra mediului și respectarea principiului DNSH.

Algoritm de punctaj:

- 0 puncte - ofertantul se angajează doar la respectarea pragului minim de 70% reciclare/valorificare a deșeurilor generate, conform caietului de sarcini.

- 3 puncte - ofertantul se angajează să atingă un procent de 71% - 84% reciclare/valorificare și să transmită rapoarte semestriale de trasabilitate a deșeurilor.

- 5 puncte - ofertantul se angajează să atingă un procent de peste 85% reciclare/valorificare și să implementeze un sistem de raportare lunară a indicatorilor de mediu (cantități reciclate, procent de valorificare, trasabilitate către operatori autorizați).

Modalitate de verificare:

Angajamentele vor fi prezentate în propunerea tehnică a ofertantului.

Respectarea lor se va monitoriza pe durata execuției contractului prin:

- documente justificative de trasabilitate a deșeurilor (contracte, facturi, formulare de transport către operatori autorizați);*
- rapoarte semestriale/lunare de monitorizare transmise de contractant;*
- verificări documentare și în teren efectuate de dirigintele de șantier și/sau de reprezentanții autorității contractante."*

Din lucrările... de evaluare (procesul verbal nr....), rezultă că oferta contestatorului a fost punctată cu zero puncte pentru acest factor de evaluare, fiind reținute ca relevante informațiile de la paginile 2312... și... care fac parte din documentul „...”, potrivit cărora ofertantul a indicat procentul minim, de 70%, pentru recuperarea, reutilizarea și valorificarea deșeurilor generate pe șantier.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că, la paginile 2392-3535 se regăsește documentul intitulat „Gestionarea deșeurilor pe șantier”, în cadrul căruia se regăsesc informații referitoare la procentul de valorificare de peste 85% din totalul deșeurilor nepericuloase generate pe șantier (pag. 2526..., 2529) dar și în „Concluzia” acestui document, prezentată la... a propunerii tehnice, care conține aceeași indicație de peste 85%. Aceste informații nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare, care, în evaluare, s-a raportat la informații existente la paginile indicate în procesul verbal amintit, informații care, oricum făceau referire la un procent superior celui de 70% („cel puțin 70%”).

Astfel, comisia de evaluare, deși a avut la dispoziție mai multe informații referitoare la procentul care viza valorificarea deșeurilor nepericuloase generate pe șantier („cel puțin 70%” și „peste 85%”), a ales să ia în considerare doar anumite informații, fără să clarifice cu ofertantul care este valoarea corectă a procentului la care acesta s-a angajat, prin raportare la modalitatea în care acest procent trebuia verificat.

Consiliul subliniază că orice decizie a... de evaluare privind admiterea/respingerea/punctarea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 1... alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2015,

„(1) **În condițiile art. 209 din Lege** (articol care face referire, fără echivoc, **la oferte**, astfel cum sunt acestea definite de legea în discuție, la art 3 alin. (1) lit. hh), **și nu strict la propuneri tehnice**, cum face referire art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 - **n.n.**), **comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/c ompletare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare P3, este evident că membrii... de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică. În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că procentul avut în vedere la acordarea punctajului este cel care rezultă în mod clar din oferta depusă, fiind eliminate orice neconcordanțe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției.

Or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând, în mod superficial, că sunt relevante doar anumite informații din propunerea tehnică a contestatorului, ignorând celelalte informații din ofertă și neclarificând cu ofertantul care este valoarea procentului în discuție.

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr.... din 24 mai...

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar

acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.

Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre**

ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”.

-... C-157/96 -...' Union și alții, punctul...

„.... It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [...90] ECR I-4023, paragraph 13, and... C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [...94] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” - Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02... împotriva..... 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din....., act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor... - n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale... nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este... în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în **care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele** înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că

ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.” - Traducerea Consiliului).

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de contestator,

clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și a le trata cu maximă competență și diligență.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de contestator și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul propunerii tehnice depusă de contestatorul ... S.R.L., prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neclarității în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca pertinente apărările autorității contractante din punctul de vedere, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect fiind întemeiată, impunându-se lămurirea cu acesta a procentului de valorificare a deșeurilor nepericuloase generate pe șantier și, ulterior acestei clarificări, acordarea punctajului corespunzător în funcție de algoritmul stabilit.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu..., va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare P3 ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și de asocierea ... S.R.L. -....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare P3 ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și de asocierea ... S.R.L. -....

Respinge, ca nefondată, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.