str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 99/C5/3978
Data: 15.01.2025

Prin contestația nr. 717/12.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72998/13.11.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în Sat Rușii – Munți, comuna Rușii – Munți ....., jud. ....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator – ....., împotriva notificării nr. 107646/11.11.2024 prin care autoritatea contractantă a informat că anulează procedura de achiziție, emis de ....., cu sediul în localitatea ....., str. Liviu Rebreanu nr. 2-4, jud. ..... Năsăud, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii .....: depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ..... str. Zăvoaie, nr. 140, ștrand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1” inițiată prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea notificării nr. 107646/11.11.2024 prin care autoritatea contractantă a informat că a decis anularea procedurii de atribuire, pe care contestatoarea o consideră netemeinică şi nelegală;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respectiv continuarea procedurii prin declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL, ca singura ofertă admisibilă rămasă în procedură.

4. Încheierea contractului de achiziție publică cu societatea declarată câștigătoare, pe o perioada de 8 luni de la semnarea contractului, cu posibilitate de prelungire cu încă 4 luni, conform documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a formulat contestația pentru următoarele motive:
În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii .....", cod CPV 79713000- 5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201/28.03.2024, publicată pe site-ul PRIMĂRIEI ....., cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024-31.12.2024).

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236/15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a contestatoarei în data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o că oferta acesteia este admisibilă și se situează pe locul 3, iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ..... SRL Cluj – Napoca, cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ..... SRL se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.

Prin cererea nr. 424/17.04.2024, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii contestatoarei în data de 18.04.2024, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale şi contestatoarea nu a putut studia oferta ..... SRL.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea ..... SRL a formulat contestația nr. 432/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113/23.04.2024 (Dosar nr. 1358/C5/2024).

Prin adresa nr. 43449/24.04.2024, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele ..... SRL și ..... SRL conform

cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de ..... SRL în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la contestație.

În urma reevaluării ofertelor, contestatoarea a primit în data de 21.05.2024, pe adresa de email a societății, comunicarea nr. 50361/20.05.2024, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ..... SRL cu prețul de 630.042 lei.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, contestatoarea a solicitat din nou prin cererea înregistrată la aceasta sub nr. 476/22.05.2024, accesul pentru studierea dosarului achiziției iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ..... SRL, considerată confidențială.

Prin contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024 (Dosar nr. 1806/C5/2024), a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar în data de 10.06.2024 reprezentantul contestatoarei a putut studia oferta ..... SRL la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

După studierea ofertei ..... SRL a depus Contestația nr. 514/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020/ 17.06.2024 (Dosar nr. 2118/C5/2024) prin care a criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta operatorului economic declarat câștigător.

Consiliul a admis ambele contestații depuse de contestatoare prin Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și a dispus reevaluarea ofertei ..... SRL.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ..... SRL și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.

În urma vizualizării modului în care a fost efectuată reevaluarea ofertei ..... SRL, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 și ca urmare a depus o nouă contestație (contestația nr. 533/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49808/06.08.2024, Dosar nr. 2709/C5/2024).

Contestația ..... SRL a fost admisă în parte prin Decizia Consiliului nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 și s-a dispus o nouă reevaluare a ofertei ..... SRL.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ..... SRL și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.

În urma vizualizării modului în care a fost efectuată reevaluarea ofertei ..... SRL, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 şi nici Decizia nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 şi a depus o nouă contestație (628/27.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61817/30.09.2024 (Dosar nr. 3358/C5/2024).

Contestația ..... SRL nr. 628/27.09.2024 a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024 şi s-a dispus o nouă reevaluare a ofertei ..... SRL, prin care autoritatea contractantă avea obligația de a declara această ofertă neconformă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis în data de 11.11.2024 Notificarea nr. 107646/11.11.2024 prin care o informează că a decis anularea procedurii.

Nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii adoptată de autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă, în loc să declare neconformă oferta ..... SRL şi să semneze contractul cu singura societate care a depus o ofertă admisibilă, ... SRL, aceasta a decis să anuleze procedura, comunicând acest lucru contestatoarei prin Notificarea nr. 107646/11.11.2024.

Contestatoarea apreciază că Notificarea nr. 107646/11.11.2024 este nelegală deoarece autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 212, alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 212, din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze procedura, pentru motive expres şi limitativ prevăzute de lege, printre care şi „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului", însă din redactarea textului şi din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, contestatoarea apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură şi în special a autorității contractante. Or, în sarcina ..... SRL, în calitate de participant, nu poate fi localizată vreo culpă, astfel încât aceasta nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, această viziune fiind împărtășită şi de instanțele de judecată (a se vedea în acest sens Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București şi Decizia nr. 727/02.05.2023 a Curții de Apel Alba Iulia).

Contestatoarea apreciază că analiza măsurii de anulare a procedurii nu impune doar o abordare strictă, prin reportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere şi momentul şi contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anume categorii de interese şi, dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În punctul de vedere din Notificarea nr. 107646/11.11.2024, autoritatea contractantă invocă erori în cerințele caietului de sarcini privind dotarea cu pistol şi muniție a agenților de securitate pentru obiectivul „Depozit de deșeuri - autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140".

Faptul că ofertantul ..... SRL nu a avut în vedere la întocmirea ofertei cerințele din caietul de sarcini, nu poate constitui un motiv real pentru autoritatea contractantă de a sancționa cu anularea întregii proceduri, câtă vreme contestatoarea a depus ofertă şi aceasta a fost declarată admisibilă.

Or, în speță, autoritatea contractantă își invocă propria culpă, după o perioadă în care s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea şi evaluarea lor, 5 rapoarte ale procedurii, 5 contestații admise pe această temă etc.)

În consecință, faţă de cele anterior menționate, contestatoarea apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea anulării procedurii, nu se încadrează în ipoteza legală aplicată, fiind unul de oportunitate şi nu de nelegalitate, nefiind îndeplinite deci condițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

A considera la acest moment al derulării procedurii, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212, alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este singura soluție care poate fi adoptată, contravine chiar scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor de pază pentru obiectivele DIRECȚIEI DE INFRASTRUCTURĂ ŞI SERVICII ....., aspectele invocate de aceasta nefiind în măsură să fundamenteze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Autoritatea contractantă se află în eroare când afirmă că se află în imposibilitatea încheierii contractului deoarece comisia de evaluare avea obligația să întocmească un nou raport al procedurii şi o nouă comunicare prin care singura oferta admisibilă să fie declarată câștigătoare, din moment ce contestatoarea nu se află într-o situație de forță majoră şi nici în imposibilitatea fortuită de a executa contractul.

Comisia de evaluare a respins ofertele celorlalți participanți, în afară de ..... SRL şi ..... SRL, pentru motive ce nu au legătură cu cerința privind deținerea de pistol şi muniție ci pentru că prețul ofertelor a fost mai mare decât valoarea estimată, iar acei participanți nu au contestat decizia autorității contractante de a le respinge ofertele.

În ceea ce privește oferta ..... SRL, contestatoarea aduce în vedere faptul că există deja o decizie necontestată a autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dobândind astfel caracter definitiv.

Cerința privind pistolul şi muniția din caietele de sarcini este utilizată de autoritatea contractantă încă din 2019, când denumirea

autorității era DIRECȚIA DE SERVICII PUBLICE ..... și în acest sens contestatoarea atașează caietele de sarcini ca dovezi.

În anii 2019 şi 2020, contestatoarea a participat la procedurile organizate de DIRECŢIA DE SERVICII PUBLICE ..... pentru achiziționarea serviciilor de pază. Ca urmare a contestării de către ..... SRL a rezultatului procedurii de la acea vreme, autoritatea contractantă a procedat la fel, anulând procedura în baza acelorași articole din Legea nr. 98/2016, invocând atunci că nu mai dispune de fonduri, deși este bine știut faptul că o procedură de achiziție publică nu poate fi inițiată fără existenta fondurilor. în dovedirea celor susținute, contestatoarea atașează comunicarea privind anularea procedurii din 2019.

Deși, în prezenta procedură, contestatoarea a invocat nerespectarea de către ..... SRL a cerinței privind pistolul şi muniția de la prima contestație, abia acum, la 7 luni de la demararea procedurii şi după 5 contestații depuse de noi şi admise de către Consiliu, comisia de evaluare a observat că există erori în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a modifica documentația de atribuire prin clarificări, înainte de termenul depunerii ofertelor iar participanții, în special ..... SRL, care, așa cum susține de nenumărate ori, cunoaște obiectivele DIRECȚIEI DE INFRASTRUCTURĂ ŞI SERVICII ....., fiind prestator din 2020, putea să solicite autorității contractante eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini sau să conteste documentația de atribuire, însă nici autoritatea contractantă şi nici ..... SRL nu au luat măsuri în acest sens.

Astfel, documentația a dobândit caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ofertanți.

Prin raportare la situația de fapt expusă, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea Notificării nr. 107646/11.11.2024 prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție şi solicită să se anuleze acest act nelegal emis.

ÎN CONCLUZIE,

Contestatoarea consideră că măsura de anulare a procedurii adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală. Decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, ca urmare a admiterii contestației ..... SRL, încalcă grav dispozițiile legale în materia achizițiilor publice şi principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul asumării răspunderii.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale deoarece nu este identificată o culpă a contestatoarei privind modul de întocmire a ofertei, motiv pentru care ..... SRL nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a autorități contractante de anulare a procedurii.

Neconformitatea ofertei societății declarate câștigătoare, ... SRL, nu poate constitui un motiv real de a sancționa societatea contestatoarea cu anularea procedurii deoarece ..... SRL a depus ofertă admisibilă.

Motivarea autorității contractante de a anula procedura, ca urmare a admiterii de către Consiliu a contestației depuse de ..... SRL, este una nefondată deoarece prin contestație nu a solicitat anularea procedurii şi nu există temei juridic pentru această măsură.

Motivele de anulare a procedurii nu sunt ferme, reale, obiective, ci se datorează doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile legale prevăzute la art. 145 şi art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, următoarele dispoziții legale sunt relevante în speță de faţă: art. 224 alin. (1) lit. a), lit. b) şi lit. k) din Legea nr. 98/2016 și Decizia nr. 2411/C11/2483 din 27.08.2024 şi Curtea de Apel Brașov prin Hotărârea nr. 553/2024 din 30.09.2024.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru ca ..... SRL să poată presta în continuare serviciile de pază la obiectivele DIRECŢIEI DE INFRASTRUCTURĂ ŞI SERVICII ..... (din 2020) până la organizarea unei noi proceduri şi să încaseze plata lunar pentru aceste servicii, deși oferta acestuia trebuia respinsă cu mult timp în urmă.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, oferta ..... SRL, este singura ofertă admisibilă, contestatoarea consideră că sunt întrunite condițiile privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016 ".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 109853/15.11.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73719/15.11.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Înainte de a răspunde punctual susținerilor din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată care a fost contextul care a generat luarea deciziei de anulare a procedurii:

După comunicarea Deciziei CNSC nr. 3042/C5/3358/29.10.2024 prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în deciziile CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.072024, nr. 2518/C5/2709 din data de 06.092024, precum și a motivării respectivei decizii, — fără a contesta în vreun fel concluziile Consiliului din conținutul deciziilor - Comisia de evaluare a apreciat că fiind necesare verificări suplimentare cu privire la

prevederile din documentația de atribuire, din dorință de a clarifica aspectul cerinței din caietul de sarcini privind dotarea cu pistol muniție.

S-a reținut de către CNSC că *„autoritatea contractantă a impus, în mod evident, cerințe și specificații tehnice excesive, însă prin necontestarea acestora și-au dobândit forță obligatorie atât faţă de ofertanți care au avut obligația de ași elabora propunerea tehnică cât și faţă de autoritatea contractantă de a verifica modalitatea de îndeplinire."*

În urma acestor verificări au reieșit următoarele:

Se constată că există o eroare în caietul de sarcini care pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără că aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică - ceea ce atrage incidența prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum s-a reținut și în considerentele reținute în deciziile CNSC - cu autoritate de lucru judecat - în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini nr. 31124/25.03.2024 întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziționarea de „Servicii de pază al obiectivului depozit de deșeuri - autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., cu sediul în strada Zăvoaie nr. 140" - la pct. 5 - Condiții tehnice, s-au prevăzut următoarele: „În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivul Depozit de deșeuri -autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., cu sediul în strada Zăvoaie nr. 140, societatea căreia îi va fi atribuit contractul, vă trebui să îndeplinească o serie de condiții, după cum urmează:

- Societatea prestatoare trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în Legea nr. 333/2003 și să fie atestată în a presta servicii de pază, de către IGPR,
- Dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant - lacrimogen;

Analizând documente suplimentare - care nu au fost la dispoziția comisiei de evaluare pe parcursul procedurii - s-a constatat că cerință cu privire la dotarea cu pistol și muniție a fost formulată din eroare, aspect care a fost precizat în conținutul punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă la CNSC în contextul soluționării contestațiilor. Prin deciziile pronunțate în soluționarea contestațiilor s-a reținut că documentația de atribuire, astfel cum a fost ea publicată, are forță obligatorie pentru toți ofertanții evident pentru autoritatea contractantă. Nici un ofertant nu a solicitat clarificări și nici nu s-au formulat contestații cu privire la această cerință din documentația de atribuire.

Făcând verificări suplimentare în ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini privind dotarea cu pistol și muniție, comisia de evaluare a constatat că există o neconcordanță între dotările tehnice stabilite în Planul de pază avizat de politie pentru obiectivul Depozit de deșeuri - autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., cu

sediul în strada Zăvoaie nr. 140 cerințele din caietul de sarcini - care includ - din eroare - și pistol și muniție. Acest aspect nu a fost cunoscut de comisia de evaluare anterior, deoarece planul de pază și analiza de risc întocmite cu privire la acest obiectiv nu au făcut parte din documentația de atribuire pe baza căreia s-a făcut evaluarea ofertelor.

Faptul că această cerință este eronată, reiese din cuprinsul Planului de pază al obiectivului Depozit de deșeuri - autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., cu sediul în strada Zăvoaie nr. 140, avizat favorabil de IPJ ..... conform adresei nr. 186250/16.02.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18764/18.02.2022.

Autoritatea redă prevederile capitolului II Dispozitivul de pază: *„Dispozitivul de pază al obiectivului este format dintr-un post permanent, acoperit cu 4 agenți de securitate după cum urmează:*

Agentul de securitate este echipat cu uniforma de serviciu aprobată și are în dotare următoarele mijloace:

- *De autoapărare: tomfă și spray lacrimogen (pe bază de piper);*
- *De comunicații telefon mobil;*
- *De protecție personală - haine pentru protecții la intemperii;*
- *Alte dotări - acces la sistemul TVCI, acces în birou oficiu și grup sanitar, sprijin acordat de către șeful de obiectiv;"*

Planul de pază a fost întocmit pe baza Analizei de risc la securitatea fizică pentru obiectivul „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., str. Zăvoaie, nr.140" care a fost întocmită la data de 18.10.2021 , pe baza notei de comandă nr. 1562 din 13.10.2021, înregistrată la executant cu nr. 50/13.10.2021. Așa cum se retine în conținutul analizei, acest obiectiv nu avea asigurată securitatea la momentul respectiv, cu excepția mijloacelor de închidere mecanică.

Actele normative care au stat la baza elaborării analizei:

- prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 2, alin. (3) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;
- Instrucțiunea nr. 9 din 1 martie 2013 privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă redă prevederile capitolului 8 și 10 din Planul de pază.

Planul de pază are forță obligatorie pentru autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 5, art. 43 și art. 44 din Legea nr. 333/2003

republicată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Din analiza prevederilor legale speciale citate reiese că respectarea planului de pază avizat de poliție este obligatorie pentru autoritatea contractantă și implicit și pentru orice societate prestatoare de servicii de pază cu care s-ar încheia un contract de servicii de pază pentru acest obiectiv, astfel că prevederile planului de pază cu privire la dotările personalului de pază ar fi trebuit să fie preluate în caietul de sarcini întocmai. Este evident că cerința din caietul de sarcini privind dotarea cu pistol și muniție, nefiind prevăzută în planul de pază avizat de poliție, este eronată.

Acest aspect a fost reținut, la pagina 20 și 21 în Decizia CNSC nr. 3042/C5/3358/29.10.2024 prin care a fost soluționată contestația înregistrată cu nr. 6187/30.092024.

În acest context, s-a ajuns în situația ca cei doi ofertanți care au rămas în procedura de evaluare - au depus oferte diferite, din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini - astfel că există o imposibilitate obiectivă de a se finaliza procedura de evaluare și de încheiere a contractului de achiziție publică. Eroarea din documentația de atribuire nu poate fi remediată fără a fi încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederile legale speciale privind paza obiectivelor.

Această eroare a fost considerată de comisia de evaluare o încălcare a prevederilor legale - în sensul prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2), respectiv că este o situație de afectare a procedurii de atribuire constatată pe parcursul procesului de evaluare, iar autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor specifice achizițiilor publice. Așa cum a reținut și CNSC, această cerință privind dotarea tehnică nu a fost contestată în faza prealabilă deschiderii ofertelor, deci a devenit obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă, însă ea vine în contradicție cu prevederile legale speciale citate din Legea nr. 333/2003 republicată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor care stabilește cadrul specific pentru asigurarea pazei cu personal dotat cu arme de foc. Prin urmare, autoritatea contractantă este în situația de nerespectare a prevederilor legale care nu poate fi remediată altfel decât prin anularea procedurii de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, singura soluție pentru remedierea situației și restabilirea legalității este anularea procedurii, deoarece, chiar dacă s-ar încheia contractul cu societatea contestatoare - a cărei ofertă este conformă - prin raportare la prevederile documentației de atribuire - nu se poate face abstracție de faptul că documentația de atribuire (deci implicit oferta câștigătoare) nu respectă prevederile speciale în domeniul pazei obiectivelor, respectiv documentele primare întocmite pentru paza obiectivului „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., str. Zăvoaie, nr. 140".

Această neconformitate din caietul de sarcini a condus la întocmirea de către contestatoare a unei oferte care practic depășește necesitățile reale de pază ale autorității contractante (cerințe care au fost avizate de politie) care nu respectă planul de pază avizat de politie. Evident că nu este culpa contestatoarei, însă nu se poate considera că, odată constatată această situație, ar fi obligatorie încheierea contractului în condițiile ofertate.

Față de susținerile din cuprinsul contestației:

1. Solicitarea de obligare a autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respectiv continuarea procedurii prin declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, ca singura ofertă admisibilă rămasă în procedură, nu poate fi admisă, deoarece autoritatea contractantă nu poate restabili legalitatea în acest stadiu al procedurii prin măsuri de remediere care să vizeze conținutul documentației de atribuire; Chiar dacă ar fi declarată câștigătoare oferta contestatoarei, aceasta nu corespunde cerințelor din planul de pază al obiectivului, ceea ce evident nu este culpa acesteia, ci o consecință a erorii din documentație.

2. Solicitarea ca CNSC să dispună încheierea contractului de achiziție cu societatea declarată câștigătoare, pe o perioadă de 8 luni de la semnarea contractului, cu posibilitatea de prelungire cu încă 4 luni, conform documentației de atribuire, nu doar că excede competenței CNSC, dar este inadmisibilă, deoarece prin documentația de atribuire, respectiv modelul de contract, se prevede ca durata contractului *„7.1. Executarea prezentului Contract începe de la data 01.05.2024 până la data de 31.12.2024, cu posibilitatea prelungirii cu încă 4 luni în funcție de fondurile alocate cu acesta destinație".* Având în vedere că de la momentul soluționării contestației și până la data de 31.12.2024 este o perioadă scurtă, această cerere devine practic și lipsită de obiect, deoarece autoritatea contractantă nu poate fi obligată să încheie un contract de servicii peste limitele prevăzute în documentația de atribuire.

3. Motivul real pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii nu este faptul că ofertantul a ..... nu a avut în vedere la întocmirea ofertei cerințele din caietul de sarcini, ci faptul că s-a constatat existența unei erori în conținutul documentației pe care autoritatea contractantă nu o poate remedia în această etapă a procedurii, fără a conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2). Astfel, din interpretarea textului art. 212, alin. (1) lit. c) și alin. 2 - reținut de autoritatea contractantă ca fiind aplicabil, reiese că nu este opțională anularea procedurii, ci este obligatorie.

4. În condițiile în care s-a constatat că există o eroare în cuprinsul documentației de atribuire care generează consecințe în modul de elaborare a ofertelor - sub aspectul dotărilor cu pistol și muniție a autorizărilor speciale prevăzute de lege pentru paza înarmată - este evident că nu poate fi continuată procedura, fiind încălcate principiile specifice achizițiile publice.

5. Susținerea că cerința privind pistolul și muniția din caietele de sarcini este utilizată de autoritatea contractantă încă din anul 2019 - aspect care reiese din caietele de sarcini depuse în probațiune - nu are nicio relevanță, deoarece în anul 2022 planul de pază întocmit și avizat de politie pentru obiectivul „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., str. Zăvoaie, nr. 140" nu prevede această cerință, iar caietul de sarcini nu poate conține cerințe ce nu sunt avizate de poliție.

6. Din moment ce există o astfel de situație care afectează documentația de atribuire, evident că este un motiv de nelegalitate, astfel că decizia autorității contractante de anulare a procedurii s-a impus că fiind necesară și obligatorie, în lipsa unei alte opțiuni.

7. Decizia de anulare a procedurii este o consecință a identificării erorii în documentația de atribuire și nu o urmare a admiterii contestației și nici a neconformității ofertei declarate câștigătoare.

8. Faptul că prin contestația anterioară nu s-a solicitat anularea procedurii nu este un impediment legal pentru că autoritatea contractantă să dispună, din oficiu, anularea procedurii, în temeiul prevederilor legale indicate;

9. Autoritatea contractantă nu a apreciat în mod pur simplu subiectiv că se impune anularea procedurii, așa cum susține contestatoarea, iar motivele de anulare a procedurii sunt reale și legale.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..... ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cele expuse mai sus.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 721/15.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74157/18.11.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 109853/15.11.2024.

Contestatoarea reclamă faptul că, comisia de evaluare nu a respectat Decizia nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024, interpretând decizia Consiliului și prevederile Legii nr. 98/2016 după propriul interes.

Contrar punctului de vedere al autorității contractante, prin care aceasta afirmă că Planul de pază și Analiza de risc la securitatea fizică nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare pe parcursul procedurii, contestatoarea solicită să se constatate că autoritatea contractantă își invocă din nou propria culpă și că o astfel de justificare este absurdă, având în vedere că documentația de atribuire, implicit și caietul de sarcini pentru serviciile de pază se întocmesc în baza Planului de pază și a Analizei de risc la securitatea fizică, așa cum a susținut și autoritatea contractantă prin punctele de vedere de la contestațiile anterioare depuse de subscrisa.

Doar autoritatea contractantă și actualul prestator al serviciilor de pază, ... SRL, aveau cunoștință de prevederile Planului de pază și ale Analizei de risc la securitatea fizică, aceste documente nefăcând parte din documentația de atribuire disponibilă celorlalți ofertanți.

..... SRL, cunoscând Planul de pază și analiza de risc la securitatea fizică, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire însă nu a făcut-o. De asemenea, ... SRL putea să se conformeze documentației de atribuire și să întocmească o ofertă care să respecte prevederile caietului de sarcini. Ofertantul nu a cuprins aceste dotări în oferta sa și nu poate invoca faptul că nu a știut de aceste cerințe deoarece prestează serviciile de pază la obiectivele DIRECȚIEI DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII ..... din 2020 iar propunerea sa tehnică a fost redactată în baza caietului de sarcini.

Presupunând, în mod excepțional, că autoritatea contractantă, care redactează documentația de atribuire, nu a avut cunoștință de cerințele din Planul de pază și din Analiza de risc la securitatea fizică, și nici nu a știut că cerințele din caietul de sarcini nu au fost corelate cu planul și cu analiza, autoritatea contractantă a aflat de aceste cerințe în urma contestației depusă de ..... SRL cu numărul 482/28.05.2024, în care a arătat că ..... SRL nu a inclus toate dotările solicitate prin documentația de atribuire și nici costurile generate de achiziționarea acestora, fapt evidențiat și prin concluziile scrise nr. 509/12.06.2024, iar autoritatea contractantă putea efectua verificările suplimentare la acel moment.

Deși autoritatea contractantă avea obligația să cunoască Planul de pază și Analiza de risc la securitatea fizică, pentru a redacta specificațiile tehnice din caietul de sarcini, dinainte de organizarea procedurii de achiziție, aceasta avea posibilitatea să le corecteze înainte de depunerea ofertelor, prin clarificări sau să anuleze procedura la acel moment sau după contestația noastră nr. 482/28.05.2024 și concluziile scrise nr. 509/12.06.2024, presupunând că abia atunci a aflat de aceste cerințe, nu să aștepte până la data de 11.11.2024 pentru a verifica Planul de pază și Analiza de risc la securitatea fizică și să anuleze procedura acum, după 7 luni de la depunerea ofertelor, când imediat se termină perioada contractuală prevăzută inițial în documentația de atribuire (31.12.2024).

Faptul că de la momentul soluționării contestației și până la data de 31.12.2024 este o perioadă foarte scurtă este doar vina autorității contractante, care a tras de timp și a făcut tot posibilul să se întâmple acest lucru, cu nerespectarea deciziilor Consiliului și a legislației privind achizițiile publice, conchide contestatoarea.

De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că nu poate fi obligată să încheie un contract de servicii peste limitele prevăzute în documentația de atribuire, însă poate să depășească limitele și să încalce cerințele documentației de atribuire

atunci când firma favorită trebuie să câștige contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că cei 2 ofertanți rămași în procedură au depus oferte diferite, din perspectiva îndeplinirii cerinței privind pistolul și muniția din caietul de sarcini și că astfel există o imposibilitate obiectivă de a se finaliza procedura de evaluare și de încheiere a contractului de achiziție publică, însă procesul de evaluare a fost finalizat de 5 ori până acum, prin cele 5 rapoarte ale procedurii și probabil, dacă subscrisa nu contesta fiecare rezultat al procedurii, contractul de achiziție publică ar fi fost semnat de mult cu participantul agreat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Planul de pază are forță obligatorie pentru aceasta, însă și Legea 98 / 2016 are forță obligatorie pentru autoritatea contractantă iar până la respectarea Planului de pază de către aceasta sau de către prestator, ... trebuie să organizeze procedura și să atribuie contractul de achiziție publică cu respectarea legislației și a principiilor achizițiilor publice.

Ținând cont de faptul că ..... SRL a luat la cunoștință abia acum despre informațiile din Planul de pază și din Analiza de risc la securitatea fizică, contestatoarea poate confirma fără îndoială că societatea acesteia deține capacitatea tehnică și profesională să presteze serviciile de pază la obiectivele DIRECȚIEI DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII ....., atât în conformitate cu documentația de atribuire cât și în conformitate cu Planul de pază și Analiza de risc la securitatea fizică, deci nu există motive reale pentru care autoritatea contractantă să refuze semnarea contractului sau să anuleze procedura în acest moment.

De asemenea, contestatoarea solicită să se observe că autoritatea contractantă prezintă informații trunchiate din Decizia Consiliului nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024, denaturând intenționat motivarea Consiliului după propriul interes.

Autoritatea contractantă susține că Planul de pază a fost modificat în anul 2022 și nu include cerința privind pistolul și muniția iar caietul de sarcini nu poate să conțină cerințe ce nu sunt avizate de poliție. Această afirmație demonstrează că autoritatea contractantă a avut suficient timp să studieze Planul de pază și mai înseamnă că procedurile din anii 2019, 2020, 2021, 2022 și 2023 au fost organizate fără a ține cont de Planul de pază și Analiza de risc la securitatea fizică, deoarece cerința privind pistolul și muniția a fost menținută inclusiv în prezenta procedură. Aparent, autoritatea contractantă păstrează, pentru un motiv pe care numai ea îl știe, această cerință in caietele de sarcini.

Mai mult, nici în punctul de vedere anterior (nr. 94284/02.10.2024) și nici în ultimul punct de vedere (nr. 109853/15.11.2024), autoritatea contractantă nu face nici o referire la cealaltă critică formulată de contestatoare prin contestația anterioară (nr. 628/27.09.2024), critică ce

a fost reținută de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv faptul că ..... SRL a prezentat pentru agentul de securitate Spînu Sorin un extras REVISAL „*modificat*” de către ofertant pentru a dovedi că agentul era angajat al societății la data depunerii ofertei iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect în punctele sale de vedere.

În aceste condiții, contestatoarea se întreabă oare ce societate va presta serviciile de pază la obiectivele DIRECȚIEI DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII ..... până la soluționarea cauzei de către Consiliu și până la organizarea unei noi proceduri de achiziție, pe parcursul evaluării și până la desemnarea câștigătorului, în cazul în care prezenta procedură va fi anulată.

Astfel de practici ale autorităților contractante reprezintă o sfidare la adresa legii și la adresa autorităților menite să supravegheze respectarea acesteia iar aceste manifestări nu trebuie validate de organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, fiind contrare legislației achizițiilor publice.

Drept urmare, contestatoarea solicită să se constatate abuzurile comise de autoritatea contractantă și să se repare aceste nedreptăți săvârșite cu intenție la adresa societății ..... SRL, în urma cărora aceasta susține că a suferit suficiente prejudicii, printre care include costurile cu întocmirea ofertei, costurile cu deplasarea pentru depunerea ofertei, costurile cu cele 5 deplasări pentru studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, costurile pentru redactarea a 6 contestații, plățile a 5 cauțiuni, precum și pagubele suferite ca urmare a faptului că ..... SRL a prestat serviciile de pază în tot acest timp în baza unei oferte neconforme, în locul contestatoarei, toate acestea având loc cu știința și complicitatea autorității contractante.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210777557/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu ..... la data de 18.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.524,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii .....: depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ..... str. Zăvoaie, nr. 140, ștrand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1”,

cu valoarea estimată a achiziției min. 676.200,00 lei și max. 1.010.160,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 38508/11.04.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

În prima decizie, Consiliul a stabilit următoarele:

„Prin punctele de vedere nr. 42081/22.04.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 25050/22.04.2024, nr. 43575/24.04.2024 înregistrat la CNSC cu nr. 25793/24.04.2024, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire (evaluarea financiară).

Prin adresa nr. 321/23.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25306/23.04.2024, ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1312/2024.

Prin adresa nr. 436/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26291/26.04.2024, ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1358/2024."

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei ..... SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul ..... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea ..... SRL a depus contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 1806/2024 și nr. 2118/2024.

Acestea au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 în care Consiliul a stabilit următoarele:

„Admite contestațiile formulate de ..... SRL (dosar nr. 1806/2024 și dosar nr. 2118/2024), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..... SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente."

După reevaluarea ofertei ..... SRL, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei ..... SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat tot ofertantul ..... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea ..... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 2709/2024.

Acesta a fost soluționat prin decizia CNSC nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 în care Consiliul a stabilit următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..... SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente."

După reevaluarea ofertei ..... SRL, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 90735/23.09.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei ..... SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat tot ofertantul ..... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea ..... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 3358/2024.

Acesta a fost soluționat prin decizia CNSC nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024 în care Consiliul a stabilit următoarele:

[Pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 2518/C5/2709 din data de 06.09.2024 fost întocmit procesul verbal nr. 87923/16.09.2024 prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări, sens în care a transmis ofertantului ..... SRL adresa nr. 88204/16.09.2024 prin care a solicitat: „având în vedere că în lista cu dotările Formularul 9 a ofertei nu apare specificat pistolul care a fost solicitat în caietul de sarcini al obiectivului „Depozit de deșeuri – autoturisme, abandonate pe domeniul public al municipiului ....., strada Zăvoaie nr. 140" vă solicităm să clarificați lipsa pistolului solicitat în caietul de sarcini prin raportare la prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 (...). În situația în care această omisiune este rezultatul unei erori, astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, vă solicităm să transmiteți dovada. Analizând cele 27 de contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022 cu salariul de 2550 lei/brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023, cu salariul de 3000 lei/brut/lună iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024. Deoarece există posibilitatea ca salariații angajați în anul 2022 și 2023 să-și fi dat demisia sau să fie concediați, comisia solicită acte adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta a majorat salariul brut la 3300 lei, adică să prezentați contracte de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmiteți extrase Revisal la zi."

Prin adresa nr. 727/19.09.2024 ..... SRL răspunde astfel: *„deși în caietul de sarcini pentru Depozit deșeuri – autoturisme abandonate, la pagina 2 s-au enumerat dotările aferente executării contractului, indicându-se printre altele și pistol, am considerat că această enumerare este dată cu titlu exemplificativ, deoarece coroborat cu celelalte informații din caietul de sarcini nu rezultă necesitatea ofertării acestui echipament. Nicăieri în documentația de atribuire nu ași solicitat pază înarmată și de asemenea nici autorizația de deținere armament, necesară în cazul dotării cu pistol a agenților conform legii nr. 395/2004. În plus, având în vedere faptul că societatea noastră este în contract cu dumneavoastră cunoaște analiza de risc a obiectivului în care s-a stabilit modalitatea asigurării pazei pentru acoperirea tuturor vulnerabilităților obiectivului și acest document nu prevede paza cu arma. Ținând cont că planul de pază se întocmește conform Legii nr. 333/2003 în baza analizei de risc a obiectivului, autoritatea contractantă nu poate solicita modalități de pază sau dotări peste ce prevede acest document, nefiindu-i permis. Ofertanții aveau obligația să includă în ofertă toate dotările necesare implementării contractului, fapt realizat de societatea noastră pistolul nefiind necesar decât în cazul asigurării pazei înarmate, serviciu pe care nu l-ați solicitat.”*

Din conținut adresei rezultă în mod expres că în cadrul dotărilor ofertate de ..... SRL nu se regăsește nici pistolul și nici muniția, deși au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În cadrul punctului de vedere, după reevaluarea ofertelor urmare punerii în aplicare a Deciziei CNSC autoritatea contractantă susține că *„comisia a considerat pertinent răspunsul ofertantului, fiind de acord cu faptul că această dotare nu poate fi achiziționată în cadrul contractului servicii de pază ce se va atribui, nefiind prevăzută în analiza de risc a obiectivelor. Așa cum a precizat și ofertantul în cauză, dotarea cu pistol presupune o autorizare specifică pe care nu am solicitat-o nicăieri în documentația achiziției. Și într-adevăr, nicăieri în caietul de sarcini nu am specificat ca serviciul de pază este înarmat. Așa cum am arătat și în punctul de vedere depus în cadrul dosarului CNSC cu nr. 2709/2024 enumerarea dotărilor din caietul de sarcini s-a făcut cu titlu de exemplu*”, susțineri care sunt în evidentă contradicție cu propriile cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire, care nu a fost contestată.

În cadrul deciziilor anterioare, Consiliul a constatat în mod definitiv că cerința din cadrul caietului de sarcini nu poate fi considerată cu titlul exemplificativ, având în vedere că acest aspect nu este menționat în cadrul caietului de sarcini.

În elaborarea ofertelor, ofertanții nu pot face presupuneri că anumite specificații tehnice sunt obligatorii iar alte sunt cu titlu exemplificativ.

De aici rezultă în mod evident că verificarea îndeplinirii acestei cerințe nu a fost făcută de autoritatea contractantă în mod corect/riguros nici prima dată și nici în etapele de reevaluare a propunerilor tehnice urmare a deciziilor CNSC.

Consiliul constată că în raport de natura și complexitatea contractului, autoritatea contractantă a impus, în mod evident, cerințe și specificații tehnice excesive, însă prin necontestarea acestora și-au dobândit forța obligatorie atât față de ofertanți care au avut obligația de a-și elabora propunerea tehnică cât și față de autoritatea contractantă de a verifica modalitatea de îndeplinire.

Este evident că autoritatea contractantă nici în etapa de reevaluare a ofertelor nu își cunoaște propriile cerințe expres detaliate în cadru

documentației de atribuire și pe care, teoretic, se presupune că le-a verificat temeinic și cu rigorile impuse de lege.

Autoritate contractantă în cadrul caietului de sarcini a menționat în mod expres și imperativ „la pagina 2 din caietul de sarcini (pct. 5 Condiții tehnice), respectiv: „În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivul «Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului .....», (...), societatea căreia îi va fi atribuit contractul, va trebui să îndeplinească o serie de condiții, după cum urmează: (...) - dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen".

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat autorizație de deținere a armamentului sau că în cadrul Analizei de risc a obiectivului nu se regăsește paza cu arma, nu implică reevaluarea ofertelor ulterior pronunțării a două Decizii de către CNSC rămase definitive, fără a ține cont de această specificație tehnică expresă, cu privire la dotarea tehnică a agenților de pază cu pistol și muniție, din cadrul caietului de sarcini și necontestată, doar în baza simplului motiv că societatea care nu a ofertat pistol și muniție este chiar societatea, care efectuează paza încă din anul 2020 la obiectivele autorității contractante, care cunoștea Analiza de risc a obiectivelor și care a fost declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare.

În speță, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a verificat dacă ofertantul ..... SRL are dotarea tehnică a agenților de pază cu pistol, muniție, motivat de faptul că nu a solicitat serviciul de pază înarmat și autorizare specifică.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este întemeiată, urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele specificații/cerințe, potrivit prevederilor legale și neremediate de către autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a

reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,*

autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși lea stabilit*"* și a precizat că *„această*

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, ***Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit****, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație ***strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante****, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

44. Astfel, pe de o parte, ***principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante****. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul*

de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise. (...)

Consiliul reține faptul că declararea ofertei ..... SRL drept admisibilă de către comisia de evaluare s-a făcut în mod eronat și nelegal având în vedere faptul că:

- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă o simpla interpretare a ofertantului ..... SRL că cerința respectivă este una exemplificativă (în condițiile în care CNSC prin Deciziile anterioare a înlăturat această interpretare formulată și de autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere depuse)
- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă justificarea ofertantului ..... SRL că nu a ofertat dotarea agenților cu pistol și muniție, solicitare expresă în caietului de sarcini, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat alte specificații tehnice cum ar fi autorizația de deținere armament, iar în cadrul Analizei de risc a obiectivului nu există această cerință. (...)

Mai mult, autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări a solicitat în mod expres clarificarea lipsei dotărilor din cadrul ofertei depuse de ..... SRL și justificarea erorii sau a viciului de formă din cadrul propunerii sale tehnice și nu a solicitat acestui ofertant modalitatea în care acesta a înțeles specificațiile tehnice și nici dacă respectivele specificații erau legale sau nu la acel moment (punerea în aplicare a două decizii CNSC pronunțate urmare a formulării a trei contestații).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare a fost considerat fiind relevant, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speța dedusă soluționării.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL s-a limitat să transmită comisiei de evaluare simple susțineri privind oferta sa, având la bază o interpretare proprie și o justificare că cerința respectivă este nelegală în raport cu informațiile pe care le deține din derularea contractului cu autoritatea contractantă și pe care nu le-a contestat în termenul legal.

Autoritatea contractantă în această etapă a procedurii nu își poate invoca propria culpă în sensul elaborării unei documentații nelegale sau care nu corespunde necesității tocmai pentru a menține ca și câștigător ofertantul cu care este în contract.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate specificațiile tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin neofertarea unor dotări, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea

contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, astfel cum ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care ..... SRL a elaborat propunerea tehnică.

Astfel, deși autoritatea contractantă a acordat societății ..... SRL o reală șansă prin solicitarea de clarificări anterior reprodusă de a explica modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să facă propriile interpretări ale caietului de sarcini și a invoca inutilitatea specificației tehnice, motiv pentru care **Consiliul apreciază că ar fi fost adecvată respingerea ofertei** prin raportare atât la prevederile exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că ..... SRL se află în relații contractuale în prezent cu autoritatea contractantă nu conduce în mod automat la concluzia că în cadrul propunerii tehnice nu trebuia să oferteze specificația cu privire la dotările agenților cu pistol și muniție în condițiile în care nu a contestat respectiva specificație tehnică.

Totodată, Consiliul reține că nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea celorlalți ofertanți, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora*: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea răspasurilor la solicitările de clarificări, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ..... SRL sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.**]**

În loc să pună în aplicare decizia CNSC nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 107646/11.11.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menţionat, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din

Legea nr. 98/2016. Considerentul principal al acestei decizii a fost acela că:
„Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor au fost formulate mai multe contestații care au fost soluționate prin decizii ale CNSC, iar în ultima dintre ele — Contestația formulată de către ..... SRL - înregistrată cu nr. 628/27.09.2024 - Decizia Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor nr. 3042/C5/3358/29.10.2024 a fost comunicată și înregistrată la ..... cu nr. 105266/ 04.11.2024.
Având în vedere soluțiile pronunțate de CNSC care sunt definitive, deci au autoritate de lucru judecat, se constată că există o situație care face imposibilă încheierea contractului, respectiv că există o eroare în caietul de sarcini care pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică - ceea ce atrage incidența prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. (...)
Această eroare este considerată de comisia de evaluare o încălcare a prevederilor legale — în sensul prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. 2, respectiv că suntem într-o situație de afectare a procedurii de atribuire constatată pe parcursul procesului de evaluare, iar autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor specifice achizițiilor publice. Așa cum a reținut și CNSC, această cerință, privind dotarea tehnică, nu a fost contestată în faza prealabilă deschiderii ofertelor, deci a devenit obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă, însă ea vine în contradicție cu prevederile legale speciale citate din Legea nr. 333/2003 republicată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor care stabilește cadrul specific pentru asigurarea pazei cu personal dotat cu arme de foc. Prin urmare, suntem în situația de nerespectare a prevederilor legale care nu poate fi remediată altfel decât prin anularea procedurii de achiziție publică.
Având în vedere cele arătate, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de achiziție publică a serviciilor de pază inițiată prin Solicitarea de ofertă de preț cu nr. 33201/28.03.2024, publicată pe pagina web a Primăriei ....., la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii ....." pentru următoarele obiective: "Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului ....., str. Zavoaie, nr.140; Strand Municipal, str. Codrisor, nr. 12, Parc Viisoara, Parc Wonderland si fosta uzină str. Zefirului nr. 1."

Având a verifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată următoarele:
- cerința din caietul de sarcini este obligatorie pentru toți ofertanții. Dacă niciunul nu îndeplinește cerința, autoritatea contractantă trebuie să

respingă toate ofertele și să anuleze procedura. Dacă cel puțin un ofertant îndeplinește cerința din caietul de sarcini și nu există alte motive de respingere a ofertei acestuia, autoritatea contractantă este obligată să încheie contractul cu acest ofertant.

- cerința din caietul de sarcini nu vine în contradicție cu Legea nr. 333/2003, deoarece orice persoană fizică sau juridică, ce deține o armă cu muniția aferentă, trebuie să dețină și autorizație pentru acestea. Art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevede că *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

/.../

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

/.../

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

În cazul de față, cerința în discuție nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale.

- autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", izvorâtă din neglijența în întocmirea caietului de sarcini, impusă participanţilor la licitaţie după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).

- neexistând vreo culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară, mai ales că ofertantul contestator este singurul ofertant la procedură care afirmă că îndeplinește cerința, fapt ce trebuie verificat de comisia de evaluare;

- nu este admis ca un ofertant să fie prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante ce survine după vizualizarea ofertei și a documentațiilor depuse, în acest caz devenind incidente prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*".

- conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ instituie, ca o

măsură excepțională, anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
- anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar viziunea autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune aceasta.
- cu privire la precizarea articolelor de lege pe care autoritatea contractantă le-a încălcat, Consiliul arată că, prin decizia sa, aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce stabilesc principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind încălcat, în mod flagrant, principiul asumării răspunderii. În plus, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 212 din aceeași lege, făcând o greșită aplicare a cazului de anulare a procedurii prevăzut la alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) al textului indicat, în speță nefiind încălcate prevederile legale, respectiv Legea nr. 333/2003.
- menționarea acestei cerințe în caietul de sarcini nu poate să constituie motiv de anulare a procedurii, autoritatea contractantă asumându-și responsabilitatea [în spiritul principiului stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016].

În loc să continue procedura, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în adresa nr. 107646/11.11.2024, nejustificând luarea acestei măsuri.

Motivul anulării prezentei proceduri, respectiv încălcarea anumitor prevederi legale prin cerința din caietul de sarcini, nu este decât un motiv pur formal, în condiţiile în care acestea nu sunt aplicabile acestei proceduri.

Având în vedere că, este eronată constatarea că sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă trebuie să continue procedura, motivele invocate de aceasta pentru anularea prezentei proceduri nejustificând această decizie.

Consiliul reţine faptul că în speţă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situaţia imposibilităţii continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorităţii contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul adresei nr. 107646/11.11.2024 nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice şi legale, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfăşurat cu încălcarea prevederilor legale antecitate. În aceste condiții, criticile formulate de ..... SRL sunt întemeiate, iar Consiliul va dispune, ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula adresa nr. 107646/11.11.2024 și actele subsecvente

acesteia şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu respectarea deciziei nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024, a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează adresa nr. 107646/11.11.2024 și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu respectarea deciziei nr. 3042/C5/3358 din 29.10.2024, a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.