



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare pentru proiectul Modernizarea ploturilor de irigații SPP1 și SPP monofilare din amenajarea de irigații Letea Veche, județul, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 75/13.10....., prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii, a tuturor actelor subsecvente comunicării, reanalizarea ofertei sale cu respectarea cerințelor explicate din documentația de atribuire, precum și comunicarea unui nou rezultat al procedurii care să îndeplinească cerințele de legalitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, contestatoarea menționează că, în data de, a fost publicată în SEAP sub nr., procedura simplificată criticată, iar ulterior evaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 51/24.08....., în cuprinsul căreia a precizat că "oferta depusă de

contestatoare a fost respinsă, fiind considerată necâștigătoare cu o valoare a ofertei de 88.086,60 lei, fără TVA”.

Urmare notificării prealabile, contestatoarea a primit răspunsul nr. 53/01.09....., împotriva căruia a formulat contestație la Consiliu, iar ulterior, prin adresa nr. 72/07.10..... a primit o nouă comunicare a rezultatului procedurii, prin care susține că era îndreptățită la semnarea contractului.

Contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 264/12.10....., iar în data de 13.10....., cu adresa nr. 75, aceasta i-a comunicat un nou rezultat al procedurii, prin care a fost informată că a re-verificat oferta sa și a sesizat că este atestată numai pentru componenta a1 Studii topo, nu și pentru componenta a2 Studii de laborator, ceea ce nu este în conformitate cu cerințele din fișa de date cap. III.2.1 b2a, în acest temei hotărând anularea procedurii.

Astfel, consideră că adresa nr. 75/13.10..... încalcă prevederile exprese ale Legii nr. 98/....., respectiv art. 212 și 213, pe care le citează.

Totodată, menționează că, în cuprinsul actului criticat, autoritatea contractantă nu a arătat că oferta sa este admisibilă sau inadmisibilă, nu a indicat motivele care justifică decizia de anulare a procedurii și nu a transmis comunicarea prin intermediul platformei electronice, ci prin fax, astfel că această adresă nu îndeplinește criteriile legale pentru a fi o adresă de anulare a rezultatului procedurii.

În referire la constatarea că este atestată numai pentru componenta a1 studii topo, nu și pentru componenta a2 studii de laborator, arată că această opinie nu este în conformitate cu cerințele din fișa de date, cap. III.2.1 b2a, autoritatea contractantă adăugând cerințele în discuție și aflându-se într-o gravă eroare.

Astfel, afirmă că solicitarea formulată de cu privire la o eventuală reanalizare a ofertei sale este tardivă, în plus, arată că aspectul conformității și admisibilității ofertei sale a fost stabilit de către achizitoare la data de 20.09....., când în urma discuțiilor cu acesta a formulat cerere de renunțare la contestația anterioară.

În continuare, în susținerea celor de mai sus, contestatoarea citează din cuprinsul fișei de date, cap. III.2.1.b), Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, afirmă că, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante să indice necesitatea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de atestare pentru competența a1 studii topo și pentru competența a2 studii de laborator, dar aceasta nu a răspuns notificării prealabile.

Cerința a fost ca ofertanții să prezinte Certificatul de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe nivelurile de competență a) – Elaborarea studiilor de teren și laborator aferente. Studiile de teren sunt studiile topografice, acestea fiind condiția de

Avizarea lucrărilor de specialitate la Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Susține că cerința a avut în vedere că realizarea corectă și completă a studiilor de teren este esențială, având în vedere faptul că se încadrează în primii pași de făcut în procesul de realizare al proiectului, mai mult, cerința în discuție a fost îndeplinită de contestatoare prin prezentarea certificatului de atestare privind competența de a elabora studiile de teren o dată cu oferta. Nicăieri în cuprinsul fișei de date, nici în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat expres cerința de atestare pentru componenta a1 *studii topo* și pentru a2 *studii de laborator*, motiv pentru care nu are dreptul de a o solicita în acest moment și nici de a anula procedura.

Prin adresa nr. 78/07.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34160/08.11....., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care prezintă, în detaliu, modul de desfășurare al procedurii și istoricul acesteia și menționează că, în cadrul documentației de atribuire, prin fișa de date a achiziției, a stabilit condițiile de calificare, printre care și cea cu privire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 1, respectiv ca ofertanții să prezinte Certificatul de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru nivelurile de competență a) Elaborarea studiilor de teren de laborator aferente și b) Elaborare de proiecte alte documentații tehnico-economice, conform Ordin nr. 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice juridice care își manifestă intenția de a desfășura pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare executare lucrări servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații.

Precizează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, au fost înregistrate două oferte, printre care cea depusă de

Ulterior evaluării propunerilor financiare depuse de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a stabilit ofertantul câștigător pe baza criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, a emis raportul procedurii nr. 49/23.08..... și a comunicat rezultatul procedurii conform adreselor nr. 50/24.08..... și 51/ 24.08.....

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în mod cronologic, notificările și contestațiile formulate în cadrul procedurii.

Susține că, în data de 12.10....., ... a transmis o notificare prealabilă, prin care precizează că nici oferta depusă de către nu poate fi declarată admisibilă, motivat de faptul că, la art. 4 din Ordinul nr. 182/2009, se precizează că Atestarea persoanelor fizice și juridice conform prezentelor norme se face pentru următoarele niveluri de competențe pentru care se emite certificatul de atestare; a1) studii topografice - cod St; a2) studii geotehnice - cod Sg; a3) studii hidrologice hidrogeologice; a4) studii pedologice - cod Sp; a5) alte studii specifice, iar, cu care a venit în

asociere, este atestată doar pentru competențele a1) a2), neîndeplinind condițiile de participare impuse prin fișa de date.

Astfel, arată că, în data de 14.10....., ..., prin adresa nr. 59/14.10....., a transmis o altă notificare prealabilă, prin care a solicitat următoarele: anularea adresei nr. 75/13.10....., prin care se anulează procedura, anularea actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii și comunicarea unui nou rezultat al procedurii care să îndeplinească cerințele de legalitate.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a mai răspuns la această notificare, contestatoarea a formulat o nouă contestație la Consiliu.

Achizitoarea afirmă că, dincolo de toate aspectele invocate de către contestatar, la acest moment consideră că se află în situația prevăzută de art. 212 alin. (2) întrucât, încă de la momentul întocmirii fișei de date, în cadrul criteriilor de calificare s-a strecurat o eroare cu privire la formularea celei de a doua cerințe de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, eroare care a determinat în principal modul defectuos de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, având în vedere modul eronat de formulare a cerinței de calificare, dar și faptul că, pe perioada de elaborare și depunere a ofertelor, niciun operator economic nu a solicitat clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă susține că nu are posibilitatea la acest moment să ia măsuri corective fără a încălca principiul tratamentului egal.

De asemenea, arată că, la o analizare mai atentă a modului de întocmire a fișei de date a achiziției, s-au constatat următoarele aspecte relevante: viitorul contract de achiziție publică se va finanța prin cadrul proiectului de finanțare SMIS, chiar dacă la rubrica III.1.2) s-a făcut trimitere formală către Fondurile PNDR, submăsura 4.3., în cadrul rubricii VI.2) - „contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare rurală” din eroare s-a menționat „NU” fără a se mai face referire la proiectul și programul prin care se finanțează viitorul contract de achiziție publică.

Astfel, arată că, prin modul eronat de completare a fișei de date a achiziției, cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă nu a permis ca documentația să fie selectată pentru a fi verificată anterior momentului publicării acesteia, cum se impune prin art. 23 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/.....

Având în vedere faptul că, în cadrul acestei proceduri, s-au identificat cel puțin două încălcări ale prevederilor legale, consideră aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/....., autoritatea contractantă fiind obligată să o anuleze.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 34160/08.11..... și 35152/17.11.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare pentru proiectul Modernizarea ploturilor de irigații SPP1 și SPP monofilare din amenajarea de irigații Letea Veche, județul, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 125.838 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.08....., ora 15:00.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a pronunțat decizia nr. 1621/...../..... din 20.09....., prin care a luat act de renunțarea la contestația nr. 37/14.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28236/ 16.09....., formulată de

Ulterior primirii deciziei Consiliului și reevaluării ofertelor, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta clasându-se pe locul 1.

Prin notificarea prealabilă nr. 264/12.10....., ... a adus la cunoștința autorității contractante că, asociat al, nu îndeplinește competența a2 – studii geo.

Prin adresa nr. 75/13.10....., autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost reverificată și s-a constatat că este atestată numai pentru competența a1 – Studii topo, nu și pentru competența a2 – Studii de laborator (Studii geo), ceea ce nu este în conformitate cu cerințele din fișa de date cap. III.2.1b 2a. Comisia a decis anularea procedurii.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat contestația nr./

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2.a), ca ofertanții să prezinte *Certificatul de atestare emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe nivelurile de competență a) – Elaborarea studiilor de teren și de laborator aferente și b) - elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice (conform Ordin 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat).*

Potivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 182/2009 "Atestarea persoanelor fizice și juridice conform prezentelor norme se face pentru următoarele niveluri de competență pentru care se emite certificatul de atestare:

a) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente:

a1) studii topografice - cod St;

a2) studii geotehnice - cod Sg;

- a3) studii hidrologice și hidrogeologice - cod Sh;
- a4) studii pedologice - cod Sp;
- a5) alte studii specifice - cod Ss;
- b) elaborare de studii și documentații tehnico-economice;
- c) executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj;
- d) alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare;
- e) fabricarea de instalații pentru aplicarea udărilor, transportul și distribuția apei de la racordul instalației de irigat până la plantă (echipamente cu mutare manuală sau mecanică, pivoți, echipamente de picurare și altele asemenea).

(...)

Art. 5. Atestarea se face pentru unul sau mai multe niveluri de competență, pentru categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare prevăzute în prezentele norme.

Se poate observa din cele de mai sus că autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției atestarea pe nivelul de competență a) – Elaborarea studiilor de teren și de laborator aferente. Din dispozițiile legale mai sus citate, se constată că, în cadrul competenței a) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente, sunt incluse 5 atestări. Deși autoritatea contractantă a folosit cuvântul "elaborare", și nu "efectuare" cum este prevăzut în ordin, cerința fiind impusă conform Ordinului nr. 182/2009, se consideră că s-a avut în vedere competența prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a), astfel că ofertanții ar fi trebuit să îndeplinească cerința în totalitate, respectiv toate competențele incluse la lit. a).

Într-adevăr, cum a susținut societatea contestatoare, cerința de a fi atestată pentru studii de laborator (studii geo) nu a fost prevăzută expres în fișa de date a achiziției, însă atâta vreme cât a impus cerința la modul general, fără a indica vreuna dintre competențele de la lit. a1-a5, ofertanții urmau să îndeplinească atestarea cerută la lit. a) în integralitate.

Mai mult, chiar cerința în discuție, astfel cum este prevăzută în fișa de date a achiziției, face referire la necesitatea atestării și pentru elaborarea studiilor de laborator aferente.

Analizând certificatele de atestare nr. 380/19.08.2014 și 186/31.08.2012, ale, asociat al, Consiliul constată că aceasta are competență pentru nivelul de competență a), categoria de competență a1) Studii topografice – cod St, și nivelul de competență b) – Elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice. Se constată că nu are competență pentru categoria de competență a2) - studii geotehnice - cod Sg. De altfel, nici contestatoarea nu a susținut că societatea Avimi Serv SRL ar fi avut astfel de competențe.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă

de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Nefiind modificată documentația de atribuire anterior datei limită de depunere a ofertelor, aceasta a rămas obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, în forma în care a fost publicată. Comisia de evaluare nu putea ignora cerința impusă pe motiv că nu este necesară îndeplinirii contractului, câtă vreme ea a fost prevăzută, devenind astfel obligatorie. O renunțare la cerință pe parcursul evaluării ar fi fost contrară dispozițiilor legale.

Este lipsită de relevanță susținerea petentei că esențială este realizarea corectă și completă a studiilor de teren, câtă vreme fișa de date a achiziției prevedea expres *nivelul de competență a) – Elaborarea studiilor de teren și de laborator aferente*, așadar nu numai pe cel privind elaborarea studiilor de teren.

În cazul în care aprecia că cerința excede prevederilor caietului de sarcini și obiectului contractului, ofertanta putea cere, în termenul legal, modificarea documentației de atribuire sau formula contestație împotriva acesteia.

În ce privește formularea tardivă de către a notificării prealabile, Consiliul constată că notificarea prealabilă din 12.10..... a fost formulată urmare primirii comunicării rezultatului din 07.10....., așadar, este în termenul legal. Notificarea a privit atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și, prin raportare la aceeași cerință din fișa de date a achiziției, și decizia de considerare ca fiind admisibilă a ofertei contestatoarei.

Mai mult, este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei depunerea cu întârziere sau în termen a notificării prealabile de către, câtă vreme comisia a reevaluat ofertele și a constatat, în mod corect, că oferta nu îndeplinește o cerință din documentația de atribuire.

Ambele oferte fiind respinse pentru motivele legate de lipsa certificării corespunzătoare, în mod corect achizitoarea a anulat procedura de atribuire.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, urmare notificărilor prealabile și contestațiilor primite în cadrul procedurii, toate având același obiect, respectiv modul în care trebuia îndeplinită cerința privind competențele ofertanților înscrise în certificatele de atestare eliberate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, autoritatea contractantă a constatat propria sa eroare în elaborarea documentației de atribuire, prin neindicarea cu exactitate a competențelor prevăzute la art. 4 din Ordinul nr. 182/2009 necesare pentru îndeplinirea contractului. Nefiind posibilă, în etapa de evaluare a ofertelor, o modificare a documentației de atribuire, fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, cu atât mai mult se impunea măsura de anulare a procedurii.

Deși sunt întemeiate criticile contestatoarei vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a motivat decizia de anulare a procedurii,

menționând doar motivarea respingerii ofertei sale, față de cele de mai sus, este nejustificată retransmiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, conformă dispozițiilor legale. În plus, contestatoarea cunoștea că și cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii a fost respinsă ca inacceptabilă, urmare depunerii contestației sale anterioare, astfel că fiind depuse două oferte inacceptabile, singura soluție la îndemâna autorității era anularea procedurii, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/.....

În considerarea celor prezentate, constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,