

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediu procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet avocat, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. prin care oferta asocierii-.... a fost declarată necâștigătoare, anularea rezultatului procedurii, ca urmare a evaluării efectuate de autoritatea contractantă, a raportul procedurii nr., precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- constatarea că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentație și că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ofertantul câștigător pe baza celor de mai sus;

- obligarea autorității contractantă la reluarea prezentei proceduri de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire, inclusiv la oferta admisibilă și conformă (a asocierii-.....), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu aceasta contractul de achiziție publică;

- acces la dosarul cauzei precum și accesul neîngrădit la întreg dosarul achiziției publice, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE

ale ofertantei câștigătoare, acces pe care autoritatea contractantă nu l-a permis până la momentul formulării prezentei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, apreciind că aceasta este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare instalații electrice.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, la data de, s-a emis raportul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, fiind cea depusă de

În continuare, prezintă motivele pentru care se impune anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Autoarea contestației arată că oferta declarată câștigătoare este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost îndeplinită cerința autorității contractante din fișa de date și din caietul de sarcini cu privire prezentarea ofertei.

Astfel propunerea tehnică depusă nu cuprinde descrierea modului de realizare a instalațiilor electrice de către o societate atestată în acest sens de ANRE.

De asemenea, arată că oferta câștigătoare este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării impuse de autoritatea contractantă, precum și pentru că ofertanta nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în condițiile în care cerința de calificare

privind deținerea unui atestat ANRE este una prevăzută de lege și preluată ca atare în fișa de date și în documentația de atribuire.

Conform contestatoarei, ... nu este înscrisă în lista firmelor atestate ANRE, astfel că nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției referitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”: *Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.*

Totodată, susține că în cadrul caietului de sarcini, la cerința nr. 4.1 Etapa 1: Proiectare și asistență tehnică, autoritatea contractantă prevede: «A) Servicii de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție: „.....”, ..., în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în următoarele faze».

Astfel, arată că la nivelul formularului SF3, care face parte din documentația de atribuire, pagina 11, se regăsesc alte detalii care confirmă că autoritatea contractantă solicită ca, în privința instalațiilor electrice, să se respecte legislația în vigoare.

Contestatoarea precizează că, în vederea îndeplinirii obligațiilor incluse în contract, a ales să apeleze la serviciile a doi subcontractanți pentru partea ce ține de prestarea serviciilor de proiectare printre care și - proiectare instalații electrice. Pentru a demonstra capacitatea subcontractantului de a presta serviciile pentru care a fost inclus în ofertă, a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, atestările ANRE necesare acestor tipuri de servicii, pe care societatea în cauză le deține, precum și personalul de specialitate angrenat în executarea contractului.

De asemenea, precizează că, și în ceea ce privește execuția, s-a asigurat de respectarea cerinței ca execuția instalațiilor electrice să se

facă potrivit legislației în vigoare, astfel că a declarat corespunzător subcontractantul, societate atestată ANRE.

În privința ofertantului declarat câștigător, arată că acesta nu a inclus în oferta sa serviciile de proiectare și execuție instalații electrice, care se întocmesc, respectiv se realizează obligatoriu de un operator atestat ANRE și din verificările sale la autoritatea competentă reiese că societatea nu deține aceste atestări.

Astfel, apreciază că ofertantul declarat câștigător a încălcat dispozițiile art. 12 alin. (7) din Hotărârea nr. 907/2016, precum și art. 11.1.4 din Fișa de date privind Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor conform cu care ".....", cu respectarea legislației în vigoare și a regulamentelor comunitare.

Subliniază faptul că legislația în vigoare impune ca serviciile de proiectare, respectiv execuție instalații electrice, să fie întocmite de un operator atestat ANRE.

Invocă reglementările naționale în domeniul instalațiilor electrice, respectiv Ordinul nr. 134 din 2021, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, art. 2 alin. (1), următoarele: *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*.

Astfel, nici ofertantul și nici subcontractanții indicați în oferta câștigătoare nu au autorizație emisă de ANRE pentru a realiza activități de proiectare instalații electrice, iar acest aspect ar atrage neconformitatea ofertei respectiv excluderea ofertantei.

Contestatoarea mai arată că, în speță, contractul impune ca locuințele construite să fie dotate cu panouri fotovoltaice, unde, din nou, legislația în vigoare impune autorizări și atestări pe care ofertantul câștigător nu le îndeplinește.

Pe baza celor expuse, arată că nu este niciun dubiu cu privire la aspectul că executarea de către operatorii economici a lucrărilor de instalații electrice, parte a lucrărilor aferente contractului de achiziție publică, se putea efectua doar de către personal atestat ANRE și de firme specializate și atestate pentru categoriile respective de lucrări, sens în care decizia autorității contractante de a declara societatea câștigătoare este greșită.

Consideră că nimic nu-l împiedica pe ofertantul câștigător de a proceda la subcontractarea acestor lucrări de instalații electrice către societăți ce dețineau astfel de atestate, sau să se asocieze cu operator economic/operatori economici care dețineau astfel de atestate ANRE, relevante în acest sens fiind atât prevederile art. 53 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 134/2021, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Față de criticile contestatoarei privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt întemeiate, întrucât, așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale Secțiunea III.1.1.b, *„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, însoțite de traducerea autorizată în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.”*

Menționează că ofertantul a declarat în formularul DUAЕ că îndeplinește condițiile profesionale în vederea realizării investiției, iar la solicitarea autorității contractante pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ a depus Certificatul ONRC nr., singurul document solicitat prin documentația de atribuire.

Aceasta precizează că ambele oferte, atât cea a contestatoarei cât și a ofertantului câștigător au fost declarate conforme la evaluarea propunerilor tehnice, obținând punctajul maxim, respective 30 puncte, clasamentul final fiind stabilit după evaluarea propunerilor financiare, diferența fiind dată de prețul mai mic al ofertantului câștigător, față de prețul contestatoarei.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la dosarul achiziției, susține că i-a pus la dispoziție reprezentantului contestatoarei dosarul achiziției, așa cum reiese și din procesul verbal nr., pe care îl atașează.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de, în prezenta procedură, care, în

opinia contestatoarei, trebuia respinsă, întrucât nu deține atestat ANRE în vederea executării lucrărilor de instalații electrice.

Având a verifica cele criticate, Consiliul urmează să stabilească dacă în sarcina ofertanților exista vreo obligație în acest sens.

Procedând la analiza documentației de atribuire, adusă la cunoștința participanților la prezenta procedură, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare, Consiliul constată că, nu au fost solicitate, în mod expres, autorizații ANRE pentru ofertant și personalul propus de acesta, în vederea executării lucrărilor de instalații electrice, așa cum susține contestatoarea.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă în Proiectare și execuție lucrări „.....”, ce cad în sarcina ofertanților, se consideră că aceștia pot nominaliza persoane autorizate în acest sens.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante, la verificarea acestora. Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul criticat nu a fost contestată, motiv pentru care, cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu.

Nu are relevanță faptul că ofertanta contestatoare a inclus în propunerea tehnică subcontractanți pentru lucrările instalații electrice. Atâta timp cât achizitorul nu a impus cerințe privind lucrările de instalații electrice, documentația de atribuire nu poate fi completată cu cerințe inexistente. În fapt, contestatoare deduce cerințe din cuprinsul reglementărilor specifice aplicabile contractului.

Faptul că oferta câștigătoare nu conține referiri la operatorii economici care vor realiza instalațiile electrice, nu înseamnă că firma nu va îndeplini contractul în condiții de legalitate. Legea achizițiilor nu interzice ofertanților ca, pentru activități precizate în caietul de sarcini, să recurgă la prestatori de servicii, dacă prin anunțul de participare nu s-au impus criterii de calificare.

În aceste condiții, este neîntemeiată solicitarea de respingere a ofertei depuse de, contestate în prezenta cauză, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta lucrările în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Totodată, art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale (...).

Prezintă relevanță și dispozițiile art. 181 din lege, potrivit cărora „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, precum și cele similare de la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016: criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește

cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice

autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile

proportionalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proportionalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul **că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.***

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”*

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat de contestatoare în prezenta cauză.

Este adevărat că anumite activități din contract necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o

obligatie pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antemenționat.

Relevantă, în prezenta cauză este atât practica CNSC cât și a Curților de Apel.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....