



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ... SRL, Lider al ASOCIERII ... SRL - ...SRL, cu sediul în Localitatea ..., Str. ... nr. ..., Jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. J../.../...., CUI R....., reprezentată legal prin - Administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr./.../....., a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă comunicate cu adresa nr./....., privind procedura simplificată, online, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „... în localitatea ..., ..., județul ...”, anunț participare simplificat SCN...../....., cod CPV-., de către, cu sediul în Localitatea ..., Str. nr. ..., Jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr./..... despre care a luat la cunoștință în data de, a raportului procedurii nr./.../....., a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, iar în urma reevaluării ofertei, a fi obligată autoritatea contractantă să dispună respingerea ca inacceptabilă a ofertei în conformitate cu prevederile art. ..., alin. (.) și art. ..., alin. ., lit. a) și neconformă în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din HG nr. .../....;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

...SRL (lider al Asocierii ...SRL - ...SRL), cu sediul în Localitatea ..., Strada ... Nr. .., Județul ..., Cod de identificare fiscală, legal reprezentată prin administrator, reprezentată de Societatea Civilă de Avocați ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de

procedură în Mun. ..., str. ... nr. ., județul ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „... în localitatea ..., ..., județul ...”, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită:

- I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;
- II. Respingerea ca tardiv formulată contestația, sens în care invocă excepția tardivității introducerii contestației;
- III. Respingerea ca neîntemeiată contestația formulată de ... SRL.
- IV. Menținerea ca legale actele contestate: Comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr./.../.....;
- V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

Contestatorul precizează că a participat la procedura de achiziție menționată mai sus, depunând oferta online, în termenul indicat de autoritate, respectând toate cerințele din documentația de atribuire, legislația achizițiilor publice și reglementările naționale în domeniu. La data de, autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul final al procedurii, informându-ne că oferta noastră a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al .-lea.

În raportul procedurii nr./... comunicat la data de, autoritatea contractantă a stabilit în esență că oferta depusă de către Asocierea ...SRL este conformă și acceptabilă, fiind declarată câștigătoare, cu un preț reprezentând ...,% din valoarea estimată.

Deoarece am avut suspiciuni cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta declarată câștigătoare, la data de am solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la rapoartele ședințelor de evaluare a ofertei și la toate informațiile din cadrul propunerii tehnice și financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către contracandidatul nostru. Accesul neîngrădit a fost acordat la data de

Analizând oferta prezentată de către Asocierea ...S.R.L, precum și documentele elaborate de autoritatea contractantă în cadrul evaluării acestora, am constatat o serie de nereguli privitoare la modalitatea în care a fost analizată, decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea acestei oferte fiind luată pe baza unei analize superficiale a acesteia.

Contestatorul susține că admiterea la procedura a ofertei declarate câștigătoare s-a efectuat pe baza unei analize sumare, superficiale, discreționare și pur formale a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a justificării de preț și a dovezilor depuse, având în vedere și faptul că

proceele verbale de evaluare a ofertelor sunt extrem de sumare și nu prezintă niciun argument pertinent pentru decizia luată de autoritatea contractantă și, în acest sens, apreciază esențial de semnalat doar câteva exemple elocvente, de natură a arăta în mod clar nesustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare și neluarea în calcul a tuturor costurilor prețului oferat, însă mai important este modul evident superficial în care Autoritatea Contractantă a evaluat această ofertă.

.. Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește oferta tehnică, a constatat mai multe neconformități semnificative. În primul rând, graficul prezentat prezintă o lacună esențială, întrucât nu respectă cerința explicită din fișa de date de la pagina ., care solicită în mod expres inclusiv secvențierea și durata testelor. Cu toate că în propunerea tehnică a ofertantului aceste activități sunt menționate la pagina ..., ele nu sunt detaliate corespunzător în grafic. Acest aspect constituie o abatere semnificativă de la prevederile documentației și generează dubii semnificative cu privire la credibilitatea și seriozitatea ofertei. Această deficiență va afecta grav planificarea și desfășurarea proiectului și subliniază faptul că graficul prezentat în cadrul ofertei conține termene nerealiste, menționând doar .. zile pentru finalizarea infrastructurii podului. Această estimare se dovedește a fi practic imposibil de atins, dat fiind că nu s-a ținut cont de procesul de execuție a betonului, mai exact de intervalul de .. de zile necesar pentru a atinge rezistența la compresiune a betonului. Ar trebui să reținem că sunt implicate cel puțin două etape de turnare a betonului, iar acestea nu pot fi suprapuse. Această discrepanță evidentă ridică semne de întrebare serioase cu privire la credibilitatea și seriozitatea ofertei depuse. Mai mult decât atât, trebuie să ne îngrijoreze și calitatea și rezistența podului care urmează să fie construit.

Contestatorul menționează că, în al doilea rând, că oferta tehnică a prezentat o lacună semnificativă în ceea ce privește personalul calificat și experiența acestuia, precum și numărul necesar pentru a asigura o implementare corespunzătoare a programului de execuție, conform solicitărilor clare din fișa de date de la pagina .. Mai exact, oferta nu a furnizat o listă detaliată a personalului cu competențe și experiența și nicio echipă adecvat dimensionată pentru a garanta o realizare eficientă a programului de execuție. Deși ofertantul a menționat în repetate rânduri existența unei astfel de liste la paginile ., ., .. și ..., trebuie să subliniem faptul că propunerea tehnică nu prezintă, în niciun fel, o documentare adecvată a echipei sale, în special în ceea ce privește o estimare realistă a numărului de membri ai acesteia. Această omisiune reprezintă o deficiență de o importanță majoră și generează îngrijorări serioase cu privire la coerența și credibilitatea ofertei prezentate. Este crucial să subliniem că absența acestor informații ar fi trebuit să determine Autoritatea contractantă să respingă oferta ca neconformă cu cerințele documentației iar, în plus, este evident că oferta tehnică suferă de o deficiență semnificativă, și anume absența unei prezentări organizate și clare a echipamentelor și utilajelor care urmează a fi utilizate în executarea lucrărilor, și, mai important, aceasta nu este corelată cu durata prevăzută pentru execuție. Deși oferta menționează o serie de utilaje în cadrul propunerii tehnice, pagina ... prezintă o listă limitată

a echipamentelor planificate pentru utilizare în activități, constând în doar . autobasculante, . excavator și o automacara.

Având în vedere natura complexă a proiectului licitat, care necesită o gamă extinsă de utilaje, cum ar fi cilindri compactori terasieri, finisor repartizator pentru asfalt și cilindri compactori pentru asfalt, această discrepanță reprezintă o problemă semnificativă și sugerează că oferta tehnică nu se conformează integral cu cerințele stabilite în documentația de atribuire. În astfel de circumstanțe, în conformitate cu prevederile articolului ..., alineatul ., litera a) din HG nr. .../...., comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă.

Contestatorul subliniază că, parcurgând conținutul procesului-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precizează că modalitatea evocată de prezentare a propunerii tehnice nu a făcut obiectul unor clarificări cerute ofertantei declarate câștigătoare, admisibilitatea ei din punct de vedere tehnic fiind determinată de comisia de evaluare pe baza unor simple declarații și descrieri. Văzând aspectele de fapt prezentate, se solicită Onoratului Consiliu să stabilească că Asocieria ...S.R.L nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar declarații, vizând diverse aspecte.

În stabilirea acestei concluzii, se solicită să aveți în vedere că, potrivit art. .. alin. . și . din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea tehnică reprezintă descrierea modalității în care operatorul economic va îndeplini obiectul achiziției, expusă în așa manieră încât să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini și să cuprindă toate actele pe care achizitoarea a solicitat să fie prezentate. Trebuie subliniat faptul că simpla inserare în ofertă a unui document denumit "propunere tehnică" care conține doar afirmații generale repetate nu este suficientă, în condițiile în care poate fi considerat ca atare numai documentul al cărui conținut este propriu unei propuneri tehnice, independent de denumirea lui.

Contestatorul precizează că, potrivit art. . alin. . lit hh) din Legea ../...., oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în acord cu dispoziția art. ... alin. . lit. k) din HG .../...., în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente așa cum sunt precizate la art. . antemenționat, sancțiunea aplicabilă este respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Din altă perspectivă, este important de menționat că, potrivit art. ... alin. . din HG .../...., "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...", astfel încât prezentarea unei oferte ce nu cuprinde o propunere tehnică elaborată în conformitate cu prevederile cerințelor documentației de atribuire reprezintă o încălcare a acestei dispoziții a legii. În plus, este de precizat că documentația de atribuire, conținând "orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a

asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. .. alin. . din HG nr. .../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că limitarea la examinarea ofertelor raportată exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. . din Legea nr. ../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut și fără calificarea unor oferte care nu răspund exigențelor cunoscute ale procedurii.

În condițiile de fapt și de drept invocate, Contestatorul solicită CNSC să stabilească că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit în sensul admisibilității ofertei prezentate de Asocierea ...SRL, aceasta fiind în acord cu art. ... alin. . lit. k) și alin. . lit. a) din HG .../...., o ofertă inacceptabilă, pe care Autoritatea contractantă, în lumina dispoziției de la art. ... alin. . din HG .../...., avea obligația de a o respinge.

.. Contestatorul precizează că, cu privire la oferta financiară, este important de menționat că prețul ofertat nu poate fi susținut, deoarece ofertantul nu a inclus în propunerea sa financiară toate costurile aferente cerințelor de natură calitativă și cantitativă solicitate de entitatea contractantă, așa cum va fi demonstrat în cele ce urmează. Din aceste motive, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză drept neconformă și inacceptabilă, și nu de a o declara câștigătoare.

Din documentele elaborate reiese că autoritatea contractantă a considerat neobișnuit de scăzut prețul ofertat de către Asocierea ...SRL după analiza propunerii financiare depuse. Pentru a verifica sustenabilitatea acestei oferte, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor ofertate, transmitând solicitarea de clarificare nr.

În urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării, prezentând explicații generale pentru modul în care a considerat necesar să-și structureze prețul. Acesta a făcut o serie de afirmații, a inclus un tabel cu defalcarea sumelor forfetare pentru a susține argumentele sale, a atașat . oferte de preț și două contracte de finanțare. Cu toate acestea, este important de menționat că ofertantul declarat câștigătorul procedurii nu a furnizat analize de preț și documente justificative relevante pentru toate componentele prețului propus, ceea ce ar fi putut contribui la o înțelegere completă și clară a ofertei sale.

Contestatorul consideră că, în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr., Comisia de evaluare a precizat că, în urma analizării documentelor prezentate, răspunsul primit la solicitarea de clarificări este considerat admisibil, oferta depusă de Asocierea ...SRL este admisibilă, motiv pentru care s-a aplicat criteriul de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut".

În urma analizării modului în care comisia de evaluare a examinat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, documentele emise de

autoritatea contractantă nu includ informații legate de modul în care a fost evaluat răspunsul, precum și elementele luate în considerare de către Comisia de evaluare și motivele pentru care s-a considerat că răspunsul la clarificări este concludent.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor oferite de Asociera ...S.R.L., dar se constată că nu a efectuat nicio verificare a explicațiilor, justificărilor și documentelor primite din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, cu atât mai puțin în ceea ce privește elementele propunerii financiare.

Contestatorul susține că nu se poate identifica nicio verificare din punct de vedere al elementelor de cost avute în vedere de ofertant la întocmirea propunerii financiare. Deoarece sustenabilitatea propunerilor financiare depinde de includerea în prețul oferit a unor costuri stabilite prin lege, considerăm că era necesar ca autoritatea contractantă să verifice modul de formare a prețurilor oferite, pentru a se asigura că oferta considerată admisibilă a prezentat un preț sustenabil, astfel încât să poată îndeplini, în mod legal, cerințele minime din caietul de sarcini și consideră că prețul oferit de către ofertantul declarat câștigător, fiind considerat neobișnuit de scăzut, ar fi trebuit să determine membrii comisiei să verifice temeinic propunerea financiară prezentată de acesta, prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. ... din Legea nr. ../..., să solicite dovezile concludente, clarificările și/sau completările necesare pentru evaluarea ofertelor. Conform art. ... alin. (.) din normele metodologice de aplicare a legii, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. ... din lege, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.

În situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca referință informații cum ar fi buletinele statistice sau cotizațiile burselor de mărfuri, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului care a depus oferta respectivă explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că explicațiile aduse de ofertant ar fi trebuit să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, Comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă toate cheltuielile cu materialele, manopera, utilajele precizate de ofertant sunt corelate cu elementele propunerii tehnice.

Aceste dispoziții trebuie să fie citite împreună cu cele ale art. ... alin. (.) lit. g) și alin. (.) lit. c) și d) din norme, potrivit cărora: oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. ... din Legea nr. ../..., se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi

solicitați prin caietul de sarcini; oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al ofertei, astfel că acesta trebuie verificat pentru a stabili că ofertanții pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire. În conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../....., entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul situat pe primul loc în clasament poate justifica prețul ofertat și dacă poate îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Contestatorul menționează că, chiar dacă criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut", simpla comparare a unor prețuri totale oferite, fără a se asigura că în preț au fost incluse toate elementele impuse de legislația în vigoare și cerințele documentației de atribuire, dovedește efectuarea unei verificări formale, cu scopul de a îndeplini doar obligația legală (așa cum este stipulată de art. ... din Legea nr. ../.... și de art. ... din HG nr. ../.....).

Contestatorul susține că la dosarul achiziției nu există niciun document care să ateste o analiză a costurilor propuse de ofertant, a sustenabilității, legalității și relevanței lor, în condițiile în care justificările au fost lipsite de dovezi concludente, nefiind făcută de către membrii comisiei de evaluare o analiză efectivă a costurilor luate în considerare de ofertant pentru stabilirea prețurilor oferite iar absența unei astfel de analize în evaluarea ofertei din partea Autorității contractante face ca legalitatea deciziilor acesteia privind sustenabilitatea prețurilor oferite de ofertantul declarat câștigător să nu aibă niciun fundament. La ofertarea prețului, ofertanții trebuie să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare referitoare la personalul salariat, cheltuielile cu materialele, utilajele, transportul, precum și cheltuielile directe și indirecte necesare îndeplinirii contractului, iar aceste cheltuieli trebuie să fie detaliate pe costuri, cu evidențierea fiecărui tip de cheltuială.

Contestatorul subliniază că, văzând că prețul oferat de către Asocieria ...SRL reprezintă doar ..,% din valoarea estimată a contractului, acesta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o analiză detaliată și corespunzătoare a modului de formare a prețurilor. Contestatorul susține că această analiză era imperativ necesară înainte de a accepta oferta în cauză, în conformitate cu cerințele legale care stipulează că ofertele cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute ar trebui supuse unei investigații amănunțite. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a efectuat această analiză în mod adecvat, contrar prevederilor legale.

De asemenea, Contestatorul susține că evaluarea prețurilor oferite nu trebuie să se limiteze la comparația simplă a prețurilor totale. În schimb, aceasta ar trebui să includă o analiză detaliată a modului în care prețurile au fost calculate, pornind de la cantitățile estimate de lucrări, unitățile de măsură și prețurile unitare și ajungând în cele din urmă la prețurile totale. Clarificările oferite de ofertant în răspuns la solicitările de clarificare nu sunt suficient de concludente și nu răspund pe deplin solicitărilor autorității

contractante. Aceste răspunsuri sunt generale și nu furnizează probe concrete care să demonstreze că elementele solicitate în documentația de atribuire există în propunerea tehnică și financiară depusă.

Contestatorul subliniază că, în urma solicitării Autorității nr. /, care a fost clară și a definit în mod explicit și suficient de detaliat conținutul cererii comisiei de evaluare, era în mod rezonabil ca Asocieria ...SRL să se conformeze solicitărilor de clarificări privind detalierea modului de formare a prețului serviciilor și lucrărilor oferate. Contestatorul consideră că acest lucru trebuia să includă furnizarea detaliilor și precizărilor necesare solicitate de Autoritatea contractantă pentru a putea verifica în detaliu modul de formare a prețurilor. Contestatorul menționează că detaliile solicitate trebuiau să acopere toate aspectele, inclusiv pentru organizarea șantierului, cu evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile. Aceste detalii trebuiau să includă unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile și întreaga recapitulare CAM, cuprinzând și totalurile directe, indirecte, profitul - atât procentual, cât și valoric.

Contestatorul susține că furnizarea doar a costurilor globale nu a permis comisiei de evaluare să efectueze o analiză detaliată pentru a verifica modul în care au fost formate prețurile, în special în contextul în care trebuia să se evalueze veridicitatea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Conform Contestatorului, răspunsul ofertantului ar fi trebuit să includă toate informațiile solicitate pentru a putea fi considerat concludent.

Pentru a demonstra sustenabilitatea și realitatea prețurilor oferate, Contestatorul susține că ofertantul era obligat să prezinte dovezi că prețul ofertat acoperea toate costurile necesare pentru executarea contractului, inclusiv cheltuielile directe (manopera, materiale, utilaje, transport) și cheltuielile indirecte, precum și o cotă de profit.

Contestatorul subliniază că în nicio secțiune a ofertei sau în detalierea argumentației economice nu a reușit să identifice cheltuielile necesare. Acest lucru ridică semne serioase de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a gestiona în mod adecvat proiectul propus. Contestatorul consideră crucial să se abordeze și să se corecteze această deficiență semnificativă pentru a asigura o fundamentare financiară completă și transparentă.

Contestatorul consideră că specificitatea condițiilor în care contractul urmează să fie implementat, în afara județului în care membrii Asocierii și subcontractanții lor își au sediul social. Această situație a generat cheltuieli suplimentare legate de transport, cazare și a necesitat o alocare adecvată a timpului și plății pentru personalul care trebuie să parcurgă distanțe semnificative între diferite locații dar, cu toate acestea, în urma unei analize detaliate, Contestatorul consideră că ofertantul nu a furnizat dovezi suficiente pentru a demonstra că prețul propus acoperă în mod adecvat toate costurile necesare pentru executarea contractului. Răspunsul ofertantului nu conține o detaliere financiară alocată orelor de muncă și personalului implicat, care să fie în concordanță cu orele de lucru efective.

Contestatorul menționează că orele de muncă trebuiau să fie detaliate în mod cuprinzător, inclusiv toate aspectele aferente, cum ar fi salariile cu toate taxele datorate statului, cheltuielile directe și indirecte, costurile de deplasare, cazarea, echipamentele, licențele, costurile pentru sediu și multe altele. De asemenea, orele de lucru pentru fiecare persoană trebuiau să fie în

concordanță cu orele de program aferente înregistrate în cartea de muncă și să corespundă graficului prezentat de ofertant. Aceste informații trebuiau să fie detaliate pentru fiecare categorie de muncitori, inclusiv șef de echipă, asfaltatori, betoniști, dulgheri, fierari beton, instalatori, izolatori, lăcătuși, mineri, montatori, mozaicari, muncitori, pavatori, săpători, sondori, topografi, vopsitori, șoferi și alte categorii de personal prezentate în organigrama depusă la pagina .. a propunerii tehnice. În plus, orele de lucru trebuiau să acopere deplasările în teren pentru vizitele la amplasament în scopul proiectării, deplasările pentru predarea documentațiilor finale, deplasările pentru depunerea și ridicarea avizelor, și deplasările pentru asistența tehnică. Contestatorul consideră că aceste aspecte sunt cruciale pentru evaluarea prețului ofertei și pentru asigurarea unei fundamentări financiare corecte și transparente.

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește oferta financiară, nu se poate dovedi că ofertantul a luat în considerare toate deplasările în teren, inclusiv cele realizate între locațiile Hudricesti, Județul Alba, Baia Mare sau Bistrița și, un traseu care nu poate fi neglijat. Contestatorul consideră că toate aceste informații trebuiau să fie susținute prin dovezi concludente. Cu toate acestea, răspunsul ofertantului furnizează doar . oferte primite de la furnizori pentru principalele materiale ca dovezi concludente.

De asemenea, se subliniază că, deși în organizarea șantierului se menționează costul transportului muncitorilor care nu locuiesc în zonă și cazarea acestora la paginile .. și ..., aceste costuri nu sunt reflectate în oferta prezentată. Contestatorul consideră că un calcul simplu, luând în considerare un număr minim de .. muncitori, evidentiază un cost semnificativ aferent cazării: .. muncitori x .. de zile x . luni x .. de lei/noapte = ... de lei.

În plus, nu au fost furnizate justificări adecvate pentru costurile implicate în lucrare, cum ar fi cheltuielile directe și cheltuielile indirecte. Afirmatia simplă din punctul . al răspunsului prezentat nu poate fi considerată o justificare adecvată a acestor costuri și nici a manoperei. Se consideră că este necesară o argumentație detaliată și transparentă pentru a putea evalua și valida cu precizie aceste costuri ale proiectului.

Contestatorul afirmă că lucrarea supusă licitației presupune o activitate complexă care necesită un număr foarte mare de consumuri de utilaje, cum ar fi excavatoare, buldozere, autocamioane și autobasculante pentru transportul materialelor. Cu toate acestea, în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, nu s-a inclus nicio justificare adecvată a acestor cheltuieli pentru mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor, nici a tarifelor pentru orele de funcționare ale acestor utilaje și cheltuielilor aferente. Contestatorul consideră că trebuie luate în considerare costurile legale asociate cu operarea oricărui utilaj, inclusiv costurile de deservire, costurile cu combustibilul, costurile de întreținere și exploatare, inclusiv costurile cu asigurarea obligatorie și vigneta, dar și amortizarea.

Cu toate acestea, în justificarea prețului oferit, nu s-a specificat niciun tarif pentru orele de funcționare ale utilajelor, iar nu s-au furnizat dovezi relevante care să susțină costurile cu combustibilul, cu asigurările RCA etc. Mai mult decât atât, în justificarea prezentată, nu s-a luat în considerare nici costul transportului materialelor, dată fiind distanța semnificativă dintre și sediul social al membrilor asociației declarate câștigătoare sau sediile celor

. furnizori de materiale (...), care nu poate fi neglijat. Contestatorul consideră că toate aceste aspecte reprezintă deficiențe semnificative în justificarea prețului oferit și necesită o analiză detaliată și transparentă pentru a valida corectitudinea ofertei.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește organigrama prezentată la pagina .. a propunerii, ofertantul a inclus o varietate de utilaje, cum ar fi autocisterna, autogreder, autogudronator, betoniera, buldozer, celula de beton, Ciocan, compactor, excavator, mașina de tăiat și îndreptat, mașina de fasonat, motocompresor, perie mecanică, pompă hidraulică, repartizator, rulou compresor, stanță electrică, vibrator universal și alte utilaje. Cu toate acestea, Contestatorul consideră că ofertantul nu a declarat că deține efectiv aceste utilaje. În acest context, se subliniază că în fundamentarea economică a propunerii financiare ar trebui să fie incluse cheltuielile aferente închirierii tuturor acestor utilaje.

Această omisiune de a acoperi costurile de închiriere a utilajelor este considerată o deficiență semnificativă și ar trebui abordată pentru a asigura transparența și corectitudinea propunerii financiare prezentate. Contestatorul afirmă că este imperativ să se țină cont de toate aceste cheltuieli pentru a obține o imagine precisă și completă a costurilor asociate cu proiectul.

Se menționează că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, și, de asemenea, să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Contestatorul susține că acest mod global de prezentare a cheltuielilor nu poate fi folosit pentru o analiză detaliată a lucrărilor, ceea ce înseamnă că nu poate fi îndeplinită obligația legală a autorității contractante de a verifica "fundamentarea economică a modului de formare a prețului" pentru a estima dacă prețurile sunt veridice. Contestatorul consideră că ofertantul ar fi trebuit să prezinte în detaliu modul de formare a prețurilor pornind de la unitățile de măsură, cantități, prețuri unitare și ajungând în final la recapitulări pentru toate lucrările cuprinse în oferta. În lipsa acestor date, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a analiza conform cerințelor legale dacă oferta, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este admisibilă. Contestatorul consideră că datele globale transmise de ofertant nu permit o analiză detaliată, motiv pentru care răspunsul ofertantului ar trebui să fie considerat neconcludent.

Contestatorul subliniază că, potrivit solicitărilor autorității contractante, ofertantul avea obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului, inclusiv valorile componente ale acestora, pentru a evidenția categoriile de costuri incluse în oferta și a permite autorității contractante, prin comisia de evaluare, verificarea acestora. Contestatorul consideră că fără o detaliere a propunerii financiare pe componente, nu se putea verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevăzute (materiale, manoperă, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit).

Se subliniază că această abordare este susținută de prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, care se referă la modul de prezentare a propunerii

financiare și specifică că aceasta trebuie întocmită în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini și trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului. În contextul atribuirii unui contract de lucrări care implică și servicii de proiectare, Contestatorul consideră că ofertantul era obligat să realizeze acea parte din componenta de proiectare care să permită o estimare corectă a propunerii financiare.

Contestatorul susține că, din cauza lipsei justificării propunerii financiare pe baza tuturor costurilor incluse pentru fiecare categorie de lucrări din contract, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta prezentată ca neconformă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, conform prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru toate echipamentele și materialele folosite separat sau parte din lucrările incluse în ofertă. De asemenea, ofertantul trebuia să detalieze modul concret de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, evidențiind metodele și soluțiile propuse în ofertă (organizarea procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru). Contestatorul subliniază că ofertantul nu a prezentat informații detaliate referitoare la aceste solicitări.

Contestatorul consideră că aceasta este o deficiență semnificativă, deoarece cheltuielile asociate cu derularea contractului nu au fost substantiate corespunzător, iar documentele de suport care să le valideze lipsesc în totalitate. Această deficiență ar trebui să ridice îndoieli cu privire la acuratețea și transparența estimărilor făcute de ofertant.

Absența documentelor de suport relevante pentru cheltuielile incluse subminează încrederea în corectitudinea și realitatea prețului oferit. Contestatorul afirmă că pentru a asigura o evaluare detaliată și obiectivă a ofertei financiare, este imperativ ca ofertantul să pună la dispoziție documente justificative adecvate pentru toate costurile incluse în oferta sa. Aceasta este esențială pentru a asigura transparența și încrederea în cadrul procesului de evaluare. În lipsa acestor documente, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă răspunsul ofertantului drept neconcludent.

Contestatorul argumentează că o fundamentare corespunzătoare, însoțită de documente de suport, ar contribui la clarificarea modului în care cheltuielile au fost calculate și ar asigura autoritatea contractantă că prețul oferit este realist și în conformitate cu cerințele și specificațiile contractului. Astfel, transparența și integritatea procesului de evaluare ar fi sporite, asigurând un mediu concurențial și corect pentru toți participanții la licitație. Contestatorul subliniază că este esențial ca o ofertă să fie însoțită de documente relevante care să ateste cu exactitate componentele cheltuielilor, astfel încât să fie fundamentată și verificabilă. În absența unor astfel de documente, există riscul ca informațiile furnizate să fie subiective și simple speculații, ceea ce nu permite autorității competente să efectueze o evaluare temeinică și să stabilească cu certitudine veridicitatea costurilor prezentate.

Contestatorul subliniază că, în vederea unei analize corecte a ofertei, este necesar ca fiecare element de cheltuială să fie susținut de documente

justificative corespunzătoare, precum facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilantiere sau alte acte relevante. Contestatorul consideră că aceste documente ar trebui să fie clare, precise și verificabile, oferind astfel transparență și credibilitate ofertei respective.

Contestatorul afirmă că toate aspectele semnalate cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, în vederea asigurării unui proces de atribuire corect, transparent și în conformitate cu cerințele și standardele stabilite. Contestatorul consideră că o evaluare atentă și obiectivă a ofertelor ar fi permis selectarea celui mai potrivit ofertant, asigurând astfel succesul și eficacitatea operațiunilor de proiectare și execuție a contractului.

Observațiile prezentate cu privire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare arată că procesul de analiză și comparare a acesteia nu a fost realizat cu rigurozitate, iar această deficiență aparține exclusiv comisiei evaluatorii. Prin urmare, contestatorul consideră că este imperativă o reevaluare completă a ofertei declarate câștigătoare, luând în considerare toate aspectele semnalate și prevederile exacte din documentația de atribuire. Această reevaluare trebuie să fie efectuată cu obiectivitate și transparență pentru a asigura selecția corectă a ofertei câștigătoare.

Contestatorul solicită transparența în procesul de evaluare și aplicarea corectă a criteriilor stabilite pentru determinarea ofertei câștigătoare. Aceasta este o etapă crucială pentru a garanta că achiziționarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție se va realiza la un preț real și competitiv, în conformitate cu legislația în vigoare. Contestatorul dorește să fie asigurate condiții egale și corecte pentru toți ofertanții, iar serviciile și lucrările contractate să fie de înaltă calitate și conforme cu cerințele și standardele impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere constatările ridicate și în spiritul transparenței și corectitudinii în procesul de achiziție publică, contestatorul solicită o atenție deosebită din partea comisiei evaluatorii în reevaluarea ofertei. Doar astfel se va putea asigura că toate aspectele relevante vor fi luate în considerare și că oferta câștigătoare va fi selectată pe baza unor criterii obiective și adecvate.

Contestatorul subliniază că solicită Onoratului Consiliu să analizeze aspectele menționate mai sus și să constate că procedura de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a fost realizată într-un mod superficial și formal, lipsind o analiză adecvată a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a justificării de preț prezentate de ofertant. Contestatorul consideră, de asemenea, că criteriul "prețul cel mai scăzut" nu a fost aplicat în mod corespunzător, având în vedere că nu s-a verificat suficient de temeinic sustenabilitatea prețurilor oferite și dacă acestea pot asigura îndeplinirea cerințelor contractuale.

În acest context, contestatorul solicită reevaluarea procedurii de achiziție și revizuirea deciziei de atribuire a contractului, deoarece consideră că oferta sa a fost tratată în mod incorect și neechitabil. De asemenea, contestatorul dorește să sublinieze importanța aplicării corecte a legislației privind achizițiile publice și a principiilor de transparență și concurență loială în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul susține că prin participarea la procedură, ofertanții au ales, prin propria voință, să ofere un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și

obligățiile care decurg din acesta, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul argumentează că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul solicită Onoratului Consiliu să aprecieze că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a efectuat o aplicare corespunzătoare a dispozițiilor care instituie obligația verificării prețului care se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute. Autoritatea contractantă nu a verificat documentele suport prezentate de ofertant pentru a dovedi ceea ce trebuia să fie arătat la nivel declarativ în cadrul justificărilor primite, așa cum stabilește explicit art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../..... Simplul detaliu al sumelor forfetare, precum și menționarea tarifului brut cu manopera de .. lei/h sau a procentelor pentru cheltuielile indirecte de .% și profitului de .%, fără documente justificative relevante, nu poate duce la formarea unei concluzii privind sustenabilitatea prețului propus.

Contestatorul subliniază că, pe cale de consecință, răspunsul primit nu putea fi considerat drept concludent, o astfel de concluzie fiind posibilă doar după o analiză temeinică a modului de formare a prețurilor, inclusiv a documentelor justificative, documente pe care, cu toate acestea, comisia de evaluare a omis să le analizeze, deși avea această obligație și consideră că modul în care entitatea contractantă a abordat problema justificării prețului arată caracterul formal al demersului efectuat, contrar scopului urmărit de legiuitor prin edictarea dispozițiilor legale expres stabilite.

Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal nr., în care comisia de evaluare s-a limitat la a reda clarificarea adresată ofertantului, însoțită de concluzia că oferta clasată este declarată admisibilă, fără a efectua o analiză minimă a răspunsului primit.

Contestatorul subliniază că prezumția legală relativă care planează asupra prețului aflat sub pragul de ..% din valoarea estimată poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, conform articolului ..., alineatul (.) din Legea nr. .../.....

În procedura de față, contestatorul susține că entitatea contractantă nu s-a achitat de obligația legală care îi revenea în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul subliniază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate.

În acest context, contestatorul consideră că răspunsul formulat de ofertantul câștigător nu poate fi considerat concludent, și că comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta drept inacceptabilă și neconformă, ca urmare a aplicării eronate a dispozițiilor legale menționate.

Contestatorul subliniază că este important ca entitatea contractantă să se asigure nu doar că obține oferte similare ca formă, ci și să stabilească

caracterul sustenabil al prețului oferit, adică dacă acesta acoperă serviciile și lucrările solicitate pentru a fi prestate și executate. Acest lucru presupune îndeplinirea atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare, în special verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, o atribuție pe care comisia de evaluare evident nu s-a îndeplinit (articolul ..., alineatul (.), litera h) din H.G. nr. .../....).

Contestatorul menționează că Tribunalul Uniunii Europene a stabilit că obligația entității contractante de a verifica caracterul serios al unei oferte rezultă din existența unor îndoieli prealabile cu privire la fiabilitatea acesteia. Scopul este de a nu permite respingerea unui ofertant din procedură fără a i se oferi posibilitatea de a justifica conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, doar atunci când există astfel de îndoieli, comisia de evaluare este obligată să solicite informații relevante privind componența ofertei înainte de a o respinge, dacă este cazul. Asemenea îndoieli pot să apară, printre altele, atunci când există incertitudini cu privire la faptul că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile și lucrările urmează să fie prestate și executate, în ceea ce privește remunerarea personalului, contribuția la sistemul de securitate socială, respectarea normelor de sănătate și securitate la locul de muncă, sau vânzarea cu pierdere, și dacă prețul propus include toate costurile necesare aspectelor tehnice ale ofertei (Hotărârea din . octombrie, Secolux/Comisia, T-../.., nepublicată, EU:T:.....:..., punctul ..). Tribunalul a constatat că autoritatea contractantă trebuie să ofere o motivare adecvată pentru faptul că oferta selectată nu este anormal de mică, prezentând raționamentul în baza căruia a concluzionat că oferta respectă legislația țării în care serviciile urmează să fie prestate și executate, în special din punct de vedere financiar. Aceasta implică verificarea dacă prețul propus include toate costurile necesare aspectelor tehnice ale ofertei (Hotărârea din .. octombrie, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-../.., nepublicată, EU:T:.....:..., punctul ..).

Contestatorul menționează că a considerat nelegal că justificarea de preț este suficientă și concludentă, astfel declarând oferta Asocierii ...SRL drept admisibilă și câștigătoare. Contestatorul susține că aceste considerente duc la anularea procesului-verbal nr.:....., prin care s-a stabilit rezultatul evaluării financiare a ofertei, și solicită entității contractante să reevalueze corect și legal clasamentul.

Contestatorul menționează că, conform articolului .. alineatul (.) și articolului ... alineatul (.) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Conform articolului ... alineatul (.) litera g), comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a asigura imparțialitate, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, și nu să lase loc supozițiilor de favorizare sau dezavantajare a unei oferte.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica oferta declarată câștigătoare conform normelor legale și solicită un proces de reevaluare corect și argumentat. În contextul dat și în

virtutea normelor menționate mai sus, se susține că o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător este necesară, mai ales că entitatea nu are dreptul să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în oferta în discuție. Contestatorul susține că evaluarea ofertei s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare privind verificarea atentă a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul solicită Onoratului Consiliu să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună anularea procesului-verbal nr. / și a actelor ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. / / și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. De asemenea, contestatorul solicită reevaluarea ofertei cu consecința emiterii unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea exactă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Contestatorul subliniază că entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze responsabilitatea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare și că nu trebuie să existe îndoială cu privire la îndeplinirea integrală a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost, altfel ar afecta concurența loială între ofertanți.

Conform articolului . alineatul (.) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ... /, entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv regulile de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Contestatorul solicită admiterea contestației și constatarea neîndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale care îi reveneau, cerând, de asemenea, anularea actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale și obligarea autorității la corecta reevaluare a ofertei depuse de Asociera ... SRL

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. / , autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Scurt istoric:

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat achiziția publică de servicii de proiectare și asistență tehnică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. SCN / Procedura aleasă este cea simplificată și este derulată online. Valoarea estimată a achiziției este de lei, iar clasificarea CPV este -, referindu-se la lucrări de construcții pentru poduri. Criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

În procedură s-au înscris cinci ofertanți, însă doar doi au depus oferta în termenul legal stabilit pentru data de, ora ...:.. Aceștia sunt ASOCIEREA ... SRL și ASOCIEREA ... SRL - ..., conform Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse online nr. /

Comisia de evaluare și-a continuat activitatea prin analizarea garanțiilor de participare și a declarațiilor DUAE depuse de către cei doi ofertanți, iar

prin Procesul verbal nr. /, ofertele depuse de ASOCIEREA ... SRL și de ASOCIEREA ... SRL - ... au fost declarate admisibile.

Autoritatea contractantă subliniază că activitatea comisiei a continuat cu evaluarea propunerilor tehnice. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare cu sprijinul expertului cooptat în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. din data de După desfășurarea procesului de evaluare, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că ofertele tehnice depuse de ASOCIEREA ... SRL și de ASOCIEREA ... SRL - ... au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini prin propunerile tehnice prezentate.

Comisia de evaluare și-a continuat activitatea prin descărcarea și evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ale ofertelor financiare depuse. ASOCIEREA ... SRL a propus un preț de lei, în timp ce ASOCIEREA ... SRL - ... a propus un preț de lei.

Comisia de evaluare a observat că prețul propus de ASOCIEREA ... SRL este neobișnuit de scăzut în comparație cu valoarea estimată (...%). Prin urmare, au fost solicitate clarificări în acest sens prin adresa nr. / Ofertantul a furnizat un răspuns la solicitarea de clarificare în termen, la data de

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare, luând în considerare raportul expertului cooptat, a considerat ca fiind concludent răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări. Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. /, au fost declarate admisibile ofertele financiare depuse de cei doi ofertanți.

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul oferat	Clasament
..	ASOCIEREA ... SRL	 lei fără TVA	.
..	ASOCIEREA ... SRL- ...	 lei fără TVA	.

Comisia de evaluare a solicitat apoi ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc, prin adresa nr. / să prezinte documentele - suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUA. Comisia de evaluare a analizat documentele - suport/dovezile prezentate de ofertant în SICAP în data de și a constatat că informațiile preliminare din DUA au fost demonstrate. Ca urmare, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor - suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA, conform Procesului-verbal nr. / În urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a trimis în data de comunicările privind rezultatul procedurii celor doi ofertanți, respectiv ofertantului câștigător, prin adresa nr. /, și ofertantului necâștigător, ASOCIEREA ... SRL - ... prin adresa nr. /

Autoritatea contractantă menționează că în data de, ora, SC ... SRL, ofertant nemulțumit de comunicarea privind rezultatul procedurii, a transmis prin email adresa cu nr. ... /, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. /, ora, prin care a solicitat

accesul la dosarul achiziției publice, la rapoartele proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe de evaluare, precum și la informațiile din documentele de calificare, propunerii tehnice și financiare, și răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate confidențiale de contracandidatul la prezenta procedură, ...SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării SC ... SRL în data de, ora, prin transmiterea prin e-mail către SC ... SRL a documentelor solicitate iar în data de a primit prin e-mail, la ora, o contestație cu nr. ... din partea SC ... SRL, prin care contestatorul solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. /, a raportului procedurii, a proceselor verbale și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei contracandidatului contestatorului, ...SRL, iar în urma reevaluării, obligarea autorității contractante să dispună respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare.

Referitor la criticile contestatorului:

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește conținutul contestației menționate anterior, că solicită Consiliului respectuos respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

.. Invocă excepția tardivității conform art. . alin. . lit. b, coroborat cu art. .. alin. . din legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deoarece considerăm că SC ... SRL nu a depus contestația în termenul legal prevăzut la art. . alin. . lit. B din legea nr. ... /, aceasta fiind transmisă către autoritatea contractantă în data de ora

.. Autoritatea contractantă subliniază, în ceea ce privește conținutul citat, că pe fond, în cazul în care consiliul respinge excepția tardivității invocate, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată conform art. .. alin. . din următoarele considerente:

Evaluarea ofertelor depuse de către ofertanți a fost efectuată de către comisia de evaluare constituită legal, prin dispoziția nr. .. /

Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea conform prevederilor în domeniu, Legea nr. ... / privind achizițiile publice și H.G. ... / pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. .. / privind achizițiile publice.

Evaluarea ofertelor depuse de cei doi participanți la prezenta procedură a fost efectuată cu respectarea tuturor prevederilor care reglementează activitatea comisiilor de evaluare și procesul de evaluare a ofertelor, respectiv secțiunea . și secțiunea .. din H.G. ... / Deciziile privind evaluarea ofertelor tehnice precum și verificarea conformității ofertelor financiare cu propunerile tehnice au fost luate cu sprijinul expertului tehnic cooptat.

Toate documentele aferente procedurii au fost întocmite de către comisia de evaluare în conformitate cu instrucțiunile cuprinse în Ordinul nr. / privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-

cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Raportul procedurii a fost aprobat de către reprezentantul legal al autorității contractante, primarul Comunei

În fapt, contestatarul, SC ... SRL, nemulțumit de comunicarea privind rezultatul procedurii, având suspiciuni cu privire la oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de ...SRL, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și la oferta desemnată câștigătoare pentru a găsi motive pentru contestarea rezultatul procedurii și i s-a acordat accesul în data de

Autoritatea contractantă consideră că toate afirmațiile făcute de contestatar sunt subiective și lipsite de susținere legală, enumerând preținse neconformități semnificative cum ar fi: "admiterea la procedură a ofertei câștigătoare s-a efectuat pe baza unei analize sumare, superficiale, discreționare și pur formale a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a justificării de preț și a dovezilor depuse" sau "termenele prezentate în cadrul graficului sunt nerealiste". Primar, pe parcursul procesului de evaluare Comisia de evaluare nu a identificat motive pentru declararea ofertei câștigătoare ca neconforme sau inacceptabile. Evaluarea a fost realizată atent și obiectiv, având în vedere aplicarea corectă a legislației privind achizițiile publice.

Pentru considerentele expuse, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. de ... SRL, depune *Punct de vedere*, în legătură cu excepția tardivității depunerii contestației, precum și cu argumentele invocate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că solicitarea cu fermitate este respingerea excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă, pe baza argumentelor prezentate în continuare.

Contestatorul dorește să sublinieze respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, bazându-se pe prevederile articolului . din Legea nr. .../...., care stipulează:

"(.) Persoana care se considera vatamata de un act al autoritatii contractante poate sesiza Consiliul in vederea anularii actului autoritatii contractante, obligarii acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, precum si pentru recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, in termen de:

b) . zile, incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectoriala sau de concesiune este mai mica decat pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare catre Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunturilor de participare, potrivit legislatiei privind achizitiile publice, legislatiei privind achizitiile sectoriale sau legislatiei privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii".

Contestatorul arată că din documentele depuse odată cu contestația lor, în special din confirmarea primirii adresei nr./....., rezultă în mod clar faptul că această adresă, care reprezintă Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nu a fost publicată în SEAP pentru a putea fi

considerată primită de ei la data expedierii. În schimb, a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin e-mail, la data de, la ora ... Prin documentul de confirmare, se arată că ... SRL a luat cunoștință despre conținutul acestei adrese cu numărul / abia în data de, la ora ... Aceasta demonstrează că contestația lor a fost depusă în termenul legal și că motivele invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea acesteia nu sunt justificate.

Contestatorul precizează că, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, tipul acestuia și faptul că data la care ... SRL a luat cunoștință de adresa menționată a fost, au concluzionat că transmiterea contestației la data de a respectat cu precizie termenul de . zile prevăzut de lege pentru contestarea comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază că nemulțumirea ... SRL vizează decizia autorității contractante de declarare a ofertei Asocierii ... SRL ca fiind admisibilă. Actul nelegal, vătămător și prejudiciabil pentru Asocieria noastră este, de fapt, Raportul Procedurii nr. / ..., prin care ... a declarat admisibilă o ofertă care este neconformă din punct de vedere tehnic și neîntemeiată din punct de vedere financiar. ... SRL a luat cunoștință despre această decizie abia la data de, odată cu publicarea Raportului procedurii în SEAP. Această observație este esențială pentru a sublinia că excepția de tardivitate ridicată în legătură cu contestația noastră nu este întemeiată și, ca atare, ar trebui respinsă fără ezitare.

Contestatorul subliniază importanța deosebită a acestei probleme și necesitatea abordării ei cu cea mai mare atenție și obiectivitate, având în vedere impactul semnificativ asupra drepturilor lor în procesul de contestare a procedurii de achiziție publică. Ei evidențiază că interpretarea corectă a termenului de depunere a contestației și asigurarea respectării acestuia sunt aspecte fundamentale pentru desfășurarea corectă și echitabilă a procesului lor de contestare, protejând astfel interesele legitime ale Asocierii lor.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a adoptat o conduită care pare a fi lipsită de onestitate prin expedierea adresei nr. / prin intermediul e-mailului, trecând de limita orară a orei ...:, mai precis la ora ...:, și ulterior publicând Raportul procedurii cu o zi mai târziu, de asemenea după ora ...:, respectiv la ora ...: Aceasta acțiune pare să aibă ca scop diminuarea artificială a intervalului de timp disponibil pentru depunerea contestației.

Contestatorul menționează că prin prevederile art. . din Legea nr. ... / ..., legiuitorul a stabilit în mod expres un termen de . zile pentru a permite operatorilor economici să aibă un interval adecvat pentru a lua cunoștință de decizia autorității contractante și pentru a avea suficient timp pentru a formula contestația. Cu toate acestea, documentele solicitate de ... SRL prin intermediul adresei nr. ... / au fost transmise de către ... prin e-mail, de asemenea, după ora ...:, respectiv la orele ...:, ... și ..., în data de

Contestatorul indică faptul că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Codul Muncii, prima zi în care ... SRL a putut lua cunoștință despre adresa nr. / a fost ziua de marți, ..., iar despre documentele Asocierii ... SRL, a fost doar ziua de joi, ... Astfel, Contestatorul susține

că respectarea termenului de . zile pentru contestare a fost în mod corect respectată conform prevederilor legale.

Contestatorul mprecizează că, astfel, devine evident că timpul disponibil pentru formularea contestației s-a redus în mod artificial la doar cinci zile.

Contestatorul este ferm încredințat în argumentele aduse de autoritatea contractantă referitoare la procedura simplificată publicată în SEAP sub Anunțul de participare nr. SCN...../..... și consideră că oferta Asocierii ...SRL nu respectă cerințele tehnice și financiare ale documentației de atribuire. Aceste neconformități au fost detaliate în contestația inițială și sunt în totalitate susținute de Contestator.

În ceea ce privește argumentația prezentată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Contestatorul subliniază că este esențial de evidențiat că aceasta nu a furnizat o justificare adecvată și detaliată pentru decizia sa de a considera acceptabilă oferta depusă de Asocieria ...SRL. Deși oferta asocierii a fost contestată pe baza unor motive clare de neconformitate tehnică și a unui preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi susținut prin argumente solide, autoritatea nu a reușit să ofere explicații satisfăcătoare sau dovezi concludente care să infirme criticile aduse.

Contestatorul evidențiază că această lipsă de transparență și detaliere în argumentația autorității ridică semne semnificative de întrebare cu privire la legalitatea și corectitudinea procedurii de achiziție publică. Este imperative să se țină cont de faptul că procesul de evaluare trebuie să fie unul obiectiv, iar orice decizie care afectează rezultatul procedurii ar trebui să fie însoțită de explicații clare și detaliate. În acest caz, este evident că autoritatea nu a reușit să furnizeze justificările și argumentele necesare pentru a valida admiterea ofertei contestate, ceea ce ridică serioase îndoieli cu privire la integritatea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul consideră că este în interesul comun să asigure transparența și corectitudinea procedurilor de achiziție publică, astfel încât toți participanții să aibă încredere în proces. În acest sens, este crucial ca autoritatea să furnizeze explicații detaliate și concludente pentru deciziile sale, pentru a evita orice suspiciune cu privire la imparțialitatea și corectitudinea procedurii, iar, în ciuda afirmațiilor sale, autoritatea contractantă nu poate prezenta nicio justificare clară, pertinentă și detaliată pentru decizia sa de admitere a ofertei Asocierii ...SRL, care, după evaluarea noastră, prezintă neconformități tehnice evidente și conține prețuri considerabil subestimate, deoarece nu au fost incluse toate cheltuielile cu manopera, materialele, utilajele, transportul, precum și cheltuielile indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să ofere o explicație clară cu privire la motivele pentru care a admis oferta Asocierii ...SRL, în ciuda faptului că oferta acesteia a fost găsită a fi tehnic neconformă în cadrul contestației noastre. Această explicație ar fi trebuit să includă o evaluare detaliată a criteriilor și regulilor tehnice aplicabile în cadrul procedurii de achiziție, precum și argumente solide pentru respingerea criticilor noastre.

În plus, această explicație ar fi trebuit să conțină informații specifice care să demonstreze că oferta respectivă corespunde cerințelor tehnice și că prețurile propuse sunt realiste și sustenabile. Aceasta devine deosebit de importantă, având în vedere că în justificarea prețului, ofertantul nu a

detaliat costurile incluse în oferta lor, nici nu a evidențiat fiecare tip de cheltuială. O astfel de abordare este esențială pentru a menține transparența și pentru a asigura că procedura de achiziție publică respectă legislația în vigoare și principiile corectitudinii.

Contestatorul subliniază că, în al doilea rând, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de Asocieria ...SRL, pe care l-am considerat nefundamentat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere o explicație solidă pentru acceptarea acestuia. Prețul este un element crucial în procedurile de achiziție publică, iar acceptarea unui preț neobișnuit de scăzut fără justificare clară ridică semne de întrebare cu privire la conformitatea și corectitudinea procesului de evaluare.

Semnificația problemei legate de un preț neobișnuit de scăzut capătă importanță în contextul procedurilor de achiziție publică. Această importanță devine cu atât mai evidentă atunci când evaluăm consecințele dramatice pe care o ofertă cu preț nefundamentat le poate avea asupra corectitudinii și calității executării contractului și Este imoortant să abordeze chestiunea unui preț neobișnuit de scăzut, deoarece acest aspect reprezintă un pilon esențial pentru asigurarea unei achiziții publice echitabile și conforme cu normele legale. Protejarea intereselor tuturor părților implicate, fie că vorbim de autoritatea contractantă sau de ofertanți, este în joc, iar garantarea unei concurențe corecte și transparente este esențială în acest proces.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a adus nicio clarificare cu privire la procesul sau de evaluare și aprobare a prețurilor propuse, pe care le-am considerat drept nefundamentate. Autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o analiză detaliată a modului în care prețurile au fost calculate în cazul unei oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Era necesar să ofere informații cu privire la criteriile utilizate pentru evaluarea acestor prețuri, astfel încât să demonstreze că a efectuat o analiză minuțioasă, atentă și exhaustivă pentru a se asigura că prețul oferit este sustenabil și nu va afecta calitatea sau executarea contractului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar trebui să ofere argumente clare și temeinice pentru admiterea ofertei Asocierii ...SRL, în special în ceea ce privește aspectele tehnice vizate prin contestație și prețul ofertei. Lipsa de transparență și justificare adecvată ridică grave semne de întrebare cu privire la legalitatea și corectitudinea procedurii de achiziție publică și poate afecta drepturile și interesele legitime ale Asocierii ... SRL - ...SRL În consecință, Contestatorul solicită o reevaluare temeinică a acestei oferte în vederea asigurării unei proceduri de achiziție publică corecte și conforme cu prevederile legale aplicabile.

Verificând, prin prisma celor reclamate de ... SRL, legalitatea deciziei COMUNEI ... de a stabili admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, solicită CNSC să constate că, în prezenta procedură de atribuire, dat fiind faptul că valoarea ofertei prezentate de Asocieria ...S.R.L se situează sub nivelul de .. % din valoarea estimată a achiziției, prin adresa nr. /....., în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ... /...., ... a cerut Asocierii câștigătoare explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... și prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ... /...., explicațiile vor fi însoțite de

dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamentele de lucru.

Contestatorul precizează că, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. încheiat cu ocazia evaluării propunerii financiare, inclusiv cu verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a primit justificarea ofertantului, fără a expune însă o analiză pe care membrii comisiei de evaluare ar fi efectuat-o cu privire la explicațiile și documentele primite de la acesta, și fără a consemna considerentele pentru care comisia de evaluare a concluzionat în sensul admisibilității din punct de vedere financiar a ofertei în discuție.

Un aspect pe care solicită să fie luat în considerare este acela că, în adresa sa cu numărul, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ...S.R.L să justifice prețurile propuse. Această solicitare conține toate elementele necesare pentru a asigura o înțelegere completă a contextului în care a fost formulată. Cu toate acestea, este important de subliniat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat probele și argumentele concludente solicitate pentru a fundamenta prețurile propuse.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a primit cu ușurință justificarea, fără a efectua nicio analiză a informațiilor pe care ofertantul declarat câștigător i le-a prezentat în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, deși dispoziția art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... stabilește ferm în sarcina autorității contractante evaluarea informațiilor și documentelor furnizate de către ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, după cum au subliniat anterior, nici în punctul său de vedere, ... nu aduce în discuție nicio argumentare pertinentă pentru a susține că justificările și probele prezentate de ofertant ar fi suficiente și concludente.

Contestatorul menționează că comisia de evaluare avea datoria să efectueze o analiză atentă a modului în care au fost calculate și structurate prețurile propuse de către ofertantul vizat declarat câștigător, înainte de a emite o decizie privind acceptarea lor. În mod evident, autoritatea contractantă nu a reușit să efectueze această analiză în mod adecvat, cu toate că, conform cerințelor legale, acest proces de verificare detaliată a modului de formare a prețurilor era imperativ în cazul unei oferte care prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut iar această analiză trebuia să aibă ca obiectiv verificarea conformității prețurilor cu cerințele și specificațiile stipulate în documentația de atribuire. Totodată o astfel de verificare nu poate fi realizată în mod satisfăcător analizând doar sumele globale prezentate în ofertă. Mai degrabă, aceasta trebuia să înceapă cu cantitățile estimate de lucrări, unitățile de măsură și prețurile unitare, culminând în evaluarea și validarea prețurilor globale.

Contestatorul subliniază importanța respectării procedurilor și a unei analize detaliate pentru asigurarea corectitudinii, transparenței și integrității întregului proces de achiziție publică. El solicită ferm o reevaluare completă și riguroasă a ofertei în conformitate cu prevederile legale, cu scopul de a

ajunge la o decizie justă și echitabilă iar verificarea unui preț cu caracter neobișnuit de scăzut nu este o opțiune pentru autoritatea contractantă, ci o obligație menită să asigure că, în schimbul prețului plătit, vor obține satisfacerea nevoilor lor de achiziție, conform descrierii din documentele procedurii, la nivel calitativ și cantitativ. Aceasta se realizează în conformitate cu prevederile legale și prin aplicarea unor proceduri specifice care permit să se determine sustenabilitatea prețului oferit.

Contestatorul susține ca evaluarea ofertelor să nu fie un proces formal, ci o activitate complexă, care trebuie să reflecte întregul set de drepturi și obligații stabilite de lege pentru participanții la procedura de atribuire. Aceasta implică verificarea fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv justificarea prețului propus și necesită obținerea de dovezi și informații obiective de la ofertant pentru a stabili corectia prețului.

Conform prevederilor legale, comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situațiile prevăzute în legislație.

Contestatorul precizează că analizând conținutul procesului-verbal nr., care se referă la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, este justificat să se afirme că admisibilitatea tehnică a ofertei Asocierii declarate câștigătoare a fost stabilită pe baza unor simple declarații și descrieri generale. Este evident, așa cum s-a demonstrat anterior, că aceste declarații și descrieri nu acoperă în întregime complexitatea și detaliile tehnice ale proiectului, lăsând loc pentru interpretări și ambiguități iar această abordare ridică îngrijorări cu privire la corectitudinea și rigurozitatea evaluării tehnice, deoarece aspecte esențiale ale caietului de sarcini au fost înțelese diferit sau au fost trecute cu vederea. Ca urmare, există preocupări legitime cu privire la integritatea și obiectivitatea procesului de evaluare tehnică și la modul în care acesta a influențat rezultatul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul consideră că, pentru a asigura transparența, echitatea și încrederea în procesul de evaluare, este necesară o revizuire mai amănunțită și detaliată a propunerii tehnice a Asocierii ...S.R.L, ținând cont de cerințele specifice ale caietului de sarcini.

Mai mult, în lipsa unei analize efectuate de autoritatea contractantă asupra explicațiilor și probelor primite de la ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, oferta Asocierii ...S.R.L nu poate fi considerată admisibilă și câștigătoare.

În consecință, fără motive clare și temeinic justificate pentru admiterea ofertei Asocierii ...S.R.L, procesul de evaluare nu a fost finalizat în conformitate cu prevederile legale, iar legalitatea deciziilor luate de autoritatea contractantă nu poate fi validată.

În concluzie, Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să furnizeze argumente consistente și justificări detaliate pentru admiterea ofertei Asocierii ...SRL În absența acestora, procesul de achiziție

publică poate fi perceput ca lipsit de transparență și incorect, iar legalitatea sa poate fi pusă sub semnul întrebării. În interesul tuturor părților implicate, se solicită o reevaluare riguroasă a ofertei declarate câștigătoare în vederea asigurării legalității și integrității procedurii de achiziție publică.

Pentru toate motivele invocate, Contestatorul solicită admiterea contestației, să se constate neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale care îi reveneau și dispunerea anulării actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității la corecta reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ...SRL

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, ...SRL (lider), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care solicită: admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție; respingerea ca tardiv formulată contestația, sens în care invocă excepția tardivității introducerii contestației; respingerea ca neîntemeiată contestația formulată de ... SRL; menținerea ca legale actele contestate: Comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. / ... / și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, pentru următoarele motive:

I. Starea de fapt

Intervenientul menționează că, în calitate de reprezentant al ...SRL - ...SRL, lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, a participat ca ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică organizată de Contractul avea ca obiect "Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „.....în localitatea ..., ..., județul ...," conform Anunțului de participare SCN...../.....

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a desfășurat conform regulilor specifice procedurii simplificate, într-o singură etapă, având ca criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut. Atât Intervenientul, reprezentând asocieria, cât și contestatoarea au depus oferte la această procedură.

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. / ... /, s-a constatat că ambii ofertanți au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, conform evaluării propunerilor tehnice. După evaluarea ofertelor financiare, oferta prezentată de Intervenient a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut prima poziție în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor de suport pentru confirmarea informațiilor prezentate în DUAE.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. .. punctul . din Legea ... / ..., precum și art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, are dreptul de a interveni în procedura de soluționare a contestației în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Introducerea Intervenientului în această cauză consideră că este necesară pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire

a contractului în favoarea Intervenientului, precum și pentru a prezenta apărările și poziția împotriva acuzațiilor formulate de contestatoare.

Intervenientul apreciază că este justificat interesul și are ca scop sublinierea legalității procesului de evaluare, cu finalitatea menținerii Raportului procedurii.

B. Tardivitatea contestației

Intervenientul subliniază că, conform actelor anexate de contestatoare la contestație, comunicarea rezultatului procedurii a avut loc la data de (data transmiterii, prin e-mail, a adresei nr. /).

Această comunicare la data de este confirmată chiar de către contestatoare, care confirmă primirea acestei comunicări. Prin urmare, ofertantul contestator este beneficiarul acestei comunicări a rezultatului procedurii nr. /, prin care autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, în timp ce oferta subsemnatei a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul menționează că, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv motivele care stau la baza deciziilor de a nu atribui un contract. Această informare este prevăzută de lege și reprezintă actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta conform Legii nr. ... /

Data de la care curge termenul legal, de . zile, pentru formularea contestației împotriva actului considerat nelegal, respectiv adresa nr. /, de comunicare a rezultatului procedurii, este data de Termenul legal pentru contestație s-a încheiat la data de, iar formularea ulterioară a contestației, în afara acestui termen, face ca aceasta să nu producă efecte juridice iar Intervenientul susține că comunicarea a avut loc la data de, deoarece contestatoarea a confirmat primirea comunicării la această dată. Astfel, data de nu poate fi considerată data comunicării, deoarece contestatoarea a răspuns la e-mailul comunicat în data de, nu la un e-mail comunicat la data de

În plus, contestația a fost formulată la data de, depășind termenul legal de . zile. Având în vedere că valoarea estimată a contractului este sub pragul de lei, termenul în care poate fi depusă contestația este de cel mult . zile conform art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /

Astfel, data de reprezintă data la care începe să curgă termenul legal de . zile pentru formularea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, intervenientul consideră că contestatoarea a depășit termenul legal de formulare a contestației și, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, contestația trebuie respinsă ca tardivă, conform practicii relevante și prevederilor legale.

C. Netemeinicia contestației

.. Cu privire la propunerea tehnică

> Cu privire la secvențiere

Intervenientul subliniază că, în cadrul analizei graficului de execuție prezentat în propunerea tehnică, se poate observa că s-a făcut o prezentare

detaliată a secvențierii și duratei lucrărilor, inclusiv a secvențierii testelor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Acest lucru este confirmat și în propunerea tehnică, unde s-a arătat că testele sunt integrate în totalitatea activităților și se desfășoară pe toată durata lucrărilor, fiind realizate continuu pe parcursul acesteia.

De asemenea, intervenientul menționează că lista efectivă a testelor se actualizează conform Proiectului Tehnic și Caietelor de Sarcini, acestea fiind documentele care reglementează calitatea în cadrul proiectului. În plus, se face referire la Planul de Lucru sau Programul de Execuție a Lucrărilor, care conține informații relevante cu privire la testele necesare.

În cadrul propunerii tehnice, s-a prezentat și modalitatea de efectuare a testelor, inclusiv probelor tehnologice și a testelor de rezistență a betoanelor. S-a subliniat importanța efectuării acestor teste pentru a asigura calitatea lucrărilor.

Intervenientul adaugă că, în ceea ce privește asigurarea calității în construcții, s-a respectat regulamentul din, care prevede obiectivele, regulile de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate. Aceste aspecte sunt prezentate în manualul calității, care poate include proceduri sistematice, proceduri tehnice de execuție sau de proces, proceduri administrative și planuri de control al calității.

Pentru proiectele mai deosebite sau lucrările de investiții-construcții importante, beneficiarii investitori pot solicita elaborarea și aplicarea planurilor calității, care trebuie să fie în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și cu manualele și procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau executorilor lucrărilor.

Astfel, intervenientul subliniază că au fost respectate cerințele legale și tehnice privind asigurarea calității în cadrul proiectului și că testele necesare au fost incluse în mod corespunzător în cadrul propunerii tehnice conform caietului de sarcini și normativelor în vigoare.

> Cu privire la rezistența la compresiune a betonului

Intervenientul subliniază faptul că determinarea rezistenței la compresiune pe epruvete cilindrice/cubice la vârsta de .. de zile, conform STAS-., este o procedură necesară pentru verificarea calității betonului specificat în proiectul tehnic. Această verificare asigură că betonul utilizat în construcție corespunde cerințelor de calitate și rezistență.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu normele NE...-.-., decofrarea elementelor din beton se poate face atunci când betonul a atins o rezistență suficientă pentru a suporta solicitările pentru care au fost proiectate. De asemenea, se menționează că rezistența la compresiune necesară pentru decofrare este de minimum ... N/mm². Această rezistență este atinsă de obicei în primele zile după turnare pentru betonul de clasă C../., iar nu este necesar să se aștepte .. de zile pentru a efectua decofrarea între două turnări consecutive.

Intervenientul susține că argumentele contestatoarei nu au nicio bază și că aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliul. Susținerea contestatoarei, dacă ar fi acceptată, ar duce la o situație absurdă în care cele . turnări consecutive de beton ar epuiza cele . luni maxime de execuție, ceea ce nu este conform regulamentelor și practicilor din domeniul construcțiilor.

> Cu privire la personal

Intervenientul subliniază importanța respectării cerințelor din documentația de atribuire, mai precis din Fișa de date, în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice pentru Componenta E: Execuția lucrărilor. Aceasta implică prezentarea detaliată a personalului și echipamentelor propuse pentru executarea lucrărilor, inclusiv o organigramă care să descrie rolurile și responsabilitățile membrilor echipei.

Intervenientul adaugă că, având în vedere specificul contractului, care include proiectarea și execuția, documentația nu stabilește o listă specifică a personalului minim necesar pentru execuția contractului. În consecință, fiecare ofertant este liber să își prezinte personalul și resursele în conformitate cu cerințele sale.

Intervenientul menționează că în propunerea tehnică - Execuție, la paginile ...-..., au fost furnizate toate informațiile solicitate cu privire la resursele propuse, inclusiv descrierea responsabilităților personalului. Lista personalului calificat și cu experiență se regăsește la pagina ... din Propunerea tehnică, susținută de documentele relevante.

De asemenea, intervenientul prezintă detalii despre experiența profesională și calificările membrilor echipei pentru a sublinia că aceștia îndeplinesc cerințele stabilite în documentația de atribuire. Aceasta include Managerul de proiect, Șeful de șantier și Responsabilul Tehnic cu Execuția, fiecare dintre ei având experiența și pregătirea necesare.

Intervenientul explică că organigrama echipei a fost dimensionată pentru a satisface cerințele de calitate ale lucrărilor, iar după întocmirea Proiectului Tehnic, organigrama va fi revizuită în funcție de cantitățile rezultate din calcule. Se face referire la nota care specifică că "După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface organigrama conform listelor de cantități care reies în urma calculelor."

> Cu privire la echipamente

Intervenientul subliniază că contestatarul a adus o critică privind prezentarea listei utilajelor obligatorii fără a face referire la condiții minime impuse de documentația de atribuire sau la standarde normative specifice care să justifice această critică. Nu s-au furnizat detalii concrete privind deficiențele sau cerințele minime nesatisfăcute.

Intervenientul argumentează că, în cazul contractelor care includ atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, elaborarea proiectului tehnic, definirea soluției tehnice, a metodologiei de execuție, a metodelor de lucru, a materialelor și a echipamentelor sunt responsabilități ale contractantului. Aceste detalii nu sunt cunoscute de operatorii economici la momentul depunerii ofertelor. Astfel, nu se pot trage concluzii premature privind necesitatea altor utilaje decât cele propuse, deoarece cerințe suplimentare nu sunt stabilite în documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că într-o notă din lista prezentată, s-a subliniat că tabelul cu echipamentele/utilajele pentru execuția contractului nu este limitativ și va fi actualizat după elaborarea proiectului tehnic.

De asemenea, intervenientul adaugă că proiectul tehnic trebuie să conțină fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform Anexei .. din H.G. nr. .../..., dar specifică că utilajele indicate în ofertă reprezintă doar o dotare minimă, nu o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare.

Intervenientul susține că lista finală a echipamentelor și utilajelor va fi stabilită în Propunerea tehnică, dar, deoarece este un contract de proiectare și execuție, nu există încă un proiect tehnic detaliat. De asemenea, contestatarul a invocat nerespectarea documentației de atribuire fără a specifica prevederile sau cerințele minime neconformate.

.. Criticile privind oferta financiară

Intervenientul subliniază că criticile aduse contestației se referă la oferta financiară, în special la prețul propus de asocierea contestatarului. Contestatarul nu oferă motive concrete pentru considerarea ofertei asocierii drept neconformă sau inacceptabilă, bazându-și contestația pe prezumții și speculații generate de solicitările de clarificare primite de la autoritatea contractantă.

Intervenientul argumentează că afirmația contestatarului conform căreia oferta asocierii nu ar avea o justificare de preț concludentă care să răspundă autorității contractante nu este validă. Toate aspectele ridicate de autoritatea contractantă au fost clarificate, iar prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile de pe piață. Autoritatea contractantă nu a furnizat justificări pentru solicitarea de clarificări, așa cum este prevăzut în prevederile legale.

Intervenientul face referire la o schimbare în abordarea legiuitorului cu privire la calificarea prețului ofertat drept neobișnuit de scăzut. Această schimbare implică că plasarea unei oferte sub valoarea estimată, chiar și semnificativ sub aceasta, nu generează automat obligația de a solicita clarificări din partea autorității contractante. Eventuale contestații privind prețul ofertat trebuie să se bazeze pe elemente concrete de cost și nu pe valoarea totală a ofertei.

De asemenea, intervenientul menționează că oferta de preț s-a întocmit la stadiul de studiu de fezabilitate, care nu include liste de cantități. În acest context, solicitările de clarificare ale autorității contractante și modul de calcul al prețului au fost aplicate în funcție de specificul acestei proceduri.

Intervenientul aduce în discuție faptul că în cazul contractelor care includ proiectarea și execuția lucrărilor, contractantul trebuie să își asume responsabilitatea pentru ambele părți, inclusiv elaborarea proiectului tehnic. Prin urmare, contestatarul nu a luat în considerare faptul că documentația tehnică disponibilă la momentul depunerii ofertelor era în stadiul de studiu de fezabilitate, care nu includea detalii specifice ale proiectului tehnic. Deci, ofertantul a elaborat oferta de preț pe baza acestor informații limitate și menționează că modalitatea de exprimare a prețului contractului are în vedere prețuri forfetare pentru diverse activități legate de implementarea contractului, iar contractantul preia riscul cantităților. Astfel, contestația privind prețul trebuie să se bazeze pe detalii specifice de cost, și nu pe valoarea totală a ofertei.

În final, intervenientul susține că susținerile contestatarului se bazează în mare parte pe solicitările de clarificare și nu pe argumente solide și că oferta propusă de asocierea sa are la bază prețuri în concordanță cu piața și este corect justificată.

> Cu privire la justificarea prețului

Intervenientul subliniază că Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul și modul de formare a acestuia prin Clarificarea / iar în răspunsul furnizat, s-a subliniat că:

- Suma forfetară pentru servicii a fost prezentată în Anexa nr. . la Formularul de ofertă, fiind compusă din tarife orare unitare și numărul de ore.

- Defalcarea sumelor forfetară pentru lucrări care au stat la baza compunerii sumelor forfetară a fost prezentată în Anexa nr. . la Formularul de ofertă, compusă din categorii de lucrări, cantități și prețuri unitare.

- Cantitățile au fost întocmite pe baza Documentației puse la dispoziție, experienței profesionale a specialiștilor și vizitării amplasamentului.

- Prețurile unitare au fost calculate pe baza ofertelor primite de la furnizori sau a stocurilor, iar tarifele unitare cu manopera s-au stabilit în funcție de productivitate.

- Propunerea financiară a inclus toate activitățile/lucrările prezentate în propunerea tehnică.

- Prețurile obținute de la furnizori nu au fost sub costul de achiziție al materialelor.

- S-a prezentat costul cu salariul minim brut garantat în domeniul construcțiilor (.. lei/h).

- Cotele de cheltuieli indirecte și profit au fost incluse în conformitate cu normele legale.

De asemenea, s-a subliniat că solicitarea de clarificări a cuprins . puncte, inclusiv aspecte legate de respectarea obligațiilor din Documentația de atribuire, precum și altele legate de obiectul contractului. Toate aceste solicitări au fost tratate corespunzător.

Intervenientul precizează că, conform legii și procedurii, atunci când există un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări de la ofertant cu privire la modul de formare a prețului. Ofertantul are dreptul să justifice prețul și să prezinte documente concludente pentru a susține prețurile ofertate iar în cazul de față, răspunsul oferit de către intervenient a fost concludent și a justificat prețurile ofertate. Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este suficient și a stabilit oferta ca fiind câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile legale.

În final, intervenientul subliniază că afirmațiile contestatoarei nu sunt întemeiate, iar simpla nemulțumire a unui operator economic față de rezultatul procedurii de achiziții publice nu poate reprezenta un motiv valid de critică a evaluării corecte și legale realizate de către autoritatea contractantă.

> Propunerea financiară privea ofertarea unor prețuri forfetare și NU prețuri unitare pe liste de cantitati

Intervenientul susține că Contestatoarea se află în gravă eroare cu privire la modul de formare a prețului în cazul contractelor ce au ca obiect proiectarea și execuția de lucrări iar potrivit Notificării ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, se precizează că: în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului se bazează pe sume forfetare corespunzătoare pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Astfel, contractantul acceptă să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare la prețul forfetar convenit, cu asumarea riscului de cantități.

În acest context, lista de prețuri elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să includă liste de cantități obligatorii pentru ofertanți, deoarece acestea sunt elaborate ulterior în procesul de dezvoltare a proiectului tehnic. Lista de prețuri este folosită pentru stabilirea modului unitar de întocmire a propunerilor financiare.

Intervenientul mai menționează că la faza de ofertare, când nu există un proiect tehnic dezvoltat și implicit liste de cantități, ofertanții utilizează liste de prețuri și mecanisme de plată bazate pe sume forfetare și subliniază că în conformitate cu aceste îndrumări, s-a respectat cerința de a furniza un Formular de ofertă, un Deviz Financiar și o defalcare a prețului pentru componenta de proiectare. Propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea acestor cerințe.

De asemenea, intervenientul a respectat solicitarea de clarificări a autorității și a furnizat defalcare a sumelor forfetare pentru lucrări, cum a fost solicitat.

În ceea ce privește detalierea excesivă a listelor de prețuri, intervenientul menționează că aceasta este nejustificată în contractele de tip proiectare și execuție de lucrări, mai ales în absența unui proiect tehnic dezvoltat. Solicitarea ca ofertele să fie întocmite pe baza unor liste de cantități orientative nu este justificată, iar autoritatea contractantă nu a avut nicio obligație legală să ceară astfel de liste.

Intervenientul reamintește că comisia de evaluare are obligația de a decide care sunt clarificările și completările formale necesare pentru evaluarea ofertelor și că răspunsul furnizat a fost concludent.

În final, intervenientul subliniază că argumentele contestatoarei sunt greșite, iar propunerea sa a respectat cu strictețe cerințele legale și procedurale.

> Cu privire la cheltuielile indirecte

Intervenientul precizează că nu ar fi detaliat costurile, inclusiv toate taxele datorate statului, cheltuielile directe și indirecte, costurile de deplasare, cazare, echipamente, licențe, costurile pentru sediu, și altele. De asemenea, susține că orele de lucru pentru fiecare categorie de muncitori ar trebui să fie conforme cu orele de program înregistrate în cartea de muncă și să corespundă graficului prezentat de ofertant. Informațiile ar trebui să fie detaliate pentru fiecare categorie de muncitori și ar trebui să acopere deplasările în teren pentru vizite la amplasament, pentru predarea documentațiilor finale, pentru depunerea și ridicarea avizelor, și pentru asistență tehnică și respinge critica privind cheltuielile indirecte, considerând-o nefondată. Argumentează că autoritatea contractantă nu a stabilit obligația evidențierii costurilor cheltuielilor indirecte în documentația de atribuire, iar formularele depuse de subsemnată nu conțin informații despre acest tip de cheltuială. Subsemnata nu a furnizat nicio dovadă care să susțină critica referitoare la acest aspect.

Intervenientul subliniază că costurile menționate reprezintă cheltuieli indirecte conform reglementărilor tehnice și legea în vigoare. Aceste cheltuieli au fost incluse în propunerea financiară și au fost clarificate în răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, Intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea de extrase revisal sau contracte de muncă. Defalcarea detaliată a cheltuielilor directe și indirecte solicitată de contestatoare face

parte din proiectul tehnic reglementat de legislația în vigoare și nu a fost o cerință pentru o ofertă bazată pe un preț forfetar.

> Cu privire la numărul foarte mare de consumuri

Intervenientul subliniază că procedura de licitație a fost de tipul "proiectare + execuție," iar conform documentației de atribuire, nu a fost necesară depunerea listelor cu cantități de lucrări, așa cum a solicitat contestatoarea. Ofertarea a fost bazată pe sume forfetare, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP pentru procedurile de tipul "proiectare + execuție."

Intervenientul consideră că susținerea privind "NUMĂRUL FOARTE MARE" de consumuri de utilaje este intenționat exagerată și menită să inducă în eroare. Documentația de atribuire nu conține specificații care să impună un număr "FOARTE MARE DE CONSUMURI DE UTILAJE." Consumurile de resurse sunt estimate de fiecare ofertant pe baza schiței de proiect și a cantităților proprii, conform tehnologiilor și metodelor lor și subliniază că, atunci când un contract include proiectarea și execuția lucrărilor, este responsabilitatea contractantului să elaboreze proiectul tehnic, să stabilească soluția tehnică și metodologia de execuție a lucrărilor, selectând materialele și echipamentele potrivite. Autoritatea contractantă este protejată de riscul de cantități suplimentare prin contract, care preia orice costuri suplimentare.

Intervenientul face referire la prevederile articolului din Codul civil privind prețul forfetar, care stabilesc că, atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia. De asemenea, antreprenorul nu poate solicita o creștere a prețului pentru motive opuse.

În consecință, intervenientul a oferit un preț forfetar care include toate consumurile necesare pentru execuția lucrării, conform prevederilor documentației de atribuire.

> Cu privire la neinclusiunea unor costuri cu închirierea utilajelor

Intervenientul subliniază că deținerea logisticii, utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport poate fi realizată prin orice modalitate prevăzută legal, inclusiv prin proprietate, comodat, sau alte modalități, nu doar prin închiriere. Faptul că contestatarul probabil își închiriază utilajele și nu utilizează alte modalități legale nu indică o deficiență, deoarece nu există o cerință legală de a deține doar utilaje deținute în proprietate și menționează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Contract de Comodat și Registrul Imobilizărilor. De asemenea, au prezentat în detaliu lucrările care fac obiectul contractului, defalcând prețurile pentru serviciile de proiectare și cantitățile de lucrări pentru toate categoriile incluse în ofertă, precum și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a cerut niciodată defalcarea prețurilor unitare pentru toate categoriile de lucrări în prețuri unitare defalcate pe materiale, manoperă, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte și profit. Acest lucru nu ar fi legal, deoarece se referă la un contract de proiectare și execuție, iar detalierea excesivă a listelor de prețuri nu este necesară conform îndrumărilor pentru astfel de contracte.

De asemenea, intervenientul precizează că obiectivul nu necesită înglobarea echipamentelor, fără montaj, sau materialelor care nu sunt

relevante pentru lucrarea în cauză. Contestatarul face o greșeală gravă în interpretarea tipului de contract și încearcă să inducă în eroare comisia sugerând că autoritatea a solicitat prețuri pentru toate echipamentele și materialele utilizate.

Intervenientul afirmă că au răspuns conform solicitărilor comisiei de evaluare și solicită respingerea contestației, deoarece consideră că contestatarul nu a adus dovezi adecvate pentru susținerile făcute.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la Punctul de vedere nr. .../..... depus de ... SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază comportamentul operatorului economic ... SRL, care pare a fi lipsit de onestitate și obiectivitate prin expedierea adresei de solicitare de acces la documente cu nr. .../..... la ora ...:.., înregistrată la registratura instituției cu nr..../....., ora ...:.., la care i s-a răspuns în mai puțin de .. ore de la înregistrare și luare la cunoștință (adică în aceeași zi). În schimb, în momentul trimiterii comunicării rezultatului la procedură din data de, ora ...:.., acesta invocă trecerea de limita orară a orei ...:.. Același stil îl abordează și prin punctul de vedere din data de pe care îl trimite la ora ...:.., trecând de limita orară a orei ...:.. În concluzie, în momentul primirii de comunicări (în speță luarea la cunoștință sau confirmare primirii) de la autoritatea contractantă, operatorul economic invocă trecerea de limita orară a orei ...:.. și acuză autoritatea contractantă de lipsă de onestitate. Totuși, atunci când acesta emite comunicări către autoritatea contractantă, operatorul economic ... SRL depășește lejer ora ...:.. în cel puțin două comunicări, precum și luarea la cunoștință/confirmarea primirii unui document o realizează în următoarea zi, dovedind prin acest lucru lipsă de onestitate și obiectivitate, precum și încercarea de a extinde artificial un termen, fie acesta termenul de primire al unui document, respectiv luare la cunoștință sau termenul de contestație. Confirmarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de este confirmată de contestatoare, fiind evident că aceasta a răspuns la e-mail-ul trimis în data de și nu la alt e-mail comunicat în data de

Autoritatea contractantă subliniază că toate etapele procedurii de evaluare au fost derulate în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv Legea nr. .../.... privind achizițiile publice și Hotărârea de Guvern nr. .../...., care a aprobat Normele metodologice pentru aplicarea acestor prevederi. Comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aspectele și a urmat cu strictețe secțiunile . și .. din HG nr. .../.... pentru a lua deciziile referitoare la evaluarea ofertelor tehnice și verificarea conformității ofertelor financiare cu propunerile tehnice. Expertul tehnic cooptat a oferit sprijinul necesar în procesul de evaluare.

Toate documentele procedurii au fost întocmite în conformitate cu instrucțiunile stabilite în Ordinul nr./...., care a aprobat formularele standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare pentru contractele de achiziție publică, contractele de achiziție sectoriale și contractele de concesiune de lucrări și servicii. Raportul final al procedurii a fost aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante, primarul Comunei

Contestatorul ... SRL a formulat criticile sale privind decizia autorității contractante și ofertele declarate ca neconforme din punct de vedere tehnic și nefundamentate din punct de vedere financiar. Autoritatea contractantă consideră aceste acuzații drept nefondate, deoarece comisia de evaluare a efectuat o analiză amănunțită și obiectivă a ofertelor, respectând cu strictețe cadrul legal al achizițiilor publice. De asemenea, contestatorul a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire încă din data de, care includea detaliile ofertei declarate câștigătoare și prețul acesteia. Prin urmare, argumentul referitor la tardivitatea contestației este întemeiat, și, ca atare, contestația formulată de ... SRL ar trebui respinsă fără întârziere.

Autoritatea contractantă evidențiază importanța acordării celei mai mari atenții și obiectivității rezolvării acestei probleme, având în vedere consecințele semnificative pe care le poate avea asupra întregii proceduri de achiziție publică și a proiectului de investiție crucial pentru cetățenii comunei Contestația formulată de ... SRL în data de a blocat derularea acestui obiectiv de investiție de importanță majoră pentru autoritatea contractantă.

În plus, autoritatea subliniază faptul că contestatorul încearcă să extindă artificial un termen de timp în mod subiectiv. Acesta se referă la prevederile articolului ... din Codul Muncii, care definește durata standard de muncă de . ore pe zi. Contestatorul pare să aplice această regulă doar în beneficiul său, de exemplu, când se confirmă primirea unui document prin e-mail, termenul se extinde până a doua zi. Cu toate acestea, atunci când contestatorul trimite un document, consideră că cele . ore de muncă, corespunzătoare unui program de lucru obișnuit între orele :... și :..., se încheie la ora :.... Acest lucru sugerează că contestatorul a formulat critici privind termenul redus de contestație în mod subiectiv și fără onestitate.

Autoritatea contractantă subliniază că decizia de a desemna oferta depusă de Asocieria ...- ...SRL drept oferta câștigătoare a fost fundamentată pe o aplicare corectă a legislației privind achizițiile publice. Această decizie a fost susținută de o evaluare atentă și obiectivă, având în vedere toate probele disponibile în dosar. Comisia de evaluare a avut în vedere aspecte legate de legalitate și corectitudine în cadrul procedurii de achiziție publică. Procesul de evaluare a fost realizat cu mare atenție și obiectivitate, iar justificările și argumentele necesare pentru acceptarea ofertei câștigătoare au fost documentate cu atenție pentru a asigura integritatea întregii proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că este în interesul comun să mențină transparența și corectitudinea în cadrul procedurilor de achiziție publică, astfel încât toți participanții să aibă încredere în proces. În acest context, s-au oferit explicații cu privire la deciziile luate, pentru a preveni orice suspiciune cu privire la imparțialitate și corectitudine în cadrul procedurii. De asemenea, ofertantul reprezentat de ...(lider) pentru Asocieria ...SRL a furnizat răspunsuri la solicitările de clarificare referitoare la oferta financiară depusă. Această abordare este crucială pentru menținerea transparenței și pentru asigurarea că procedura de achiziție publică respectă legislația în vigoare și principiile corectitudinii, având în vedere importanța prețului în cadrul procedurilor de achiziție publică. Acceptarea ofertei a fost realizată pe

baza unei justificări solide, care susține conformitatea și corectitudinea întregului proces de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază importanța prețului neobișnuit de scăzut în contextul procedurilor de achiziție publică. Comisia de evaluare a detectat rapid acest aspect și a solicitat clarificări de la ofertant, primind răspunsuri clare și în termenul stabilit. De asemenea, o analiză amănunțită a fost efectuată pentru a se asigura că prețul ofertat este sustenabil și nu va afecta calitatea sau executarea contractului. Autoritatea contractantă a tratat cu seriozitate acest aspect, deoarece reprezintă un pilon esențial pentru o achiziție publică echitabilă și conformă cu normele legale. Interesele tuturor părților implicate au fost luate în considerare pentru a asigura o competiție corectă și transparentă, aspecte esențiale în proces.

Autoritatea contractantă a efectuat o analiză a informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere cerințele legale. Informațiile prezentate de ofertant au fost considerate suficiente și concludente.

Comisia de evaluare a analizat cu atenție informațiile furnizate înainte de a emite o decizie privind acceptarea acestora.

Autoritatea contractantă a asigurat corectitudinea, transparența și integritatea întregului proces de achiziție publică, și, în consecință, respinge ferm afirmațiile și criticile formulate de către contestatarul ... SRL.

Evaluarea ofertelor a fost o activitate complexă a Comisiei de evaluare și nu a fost bazată pe generalități care ar fi putut duce la interpretări și ambiguități. Scopul evaluării a fost verificarea conformității propunerilor cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și cu informațiile suplimentare obținute în urma solicitărilor de clarificare. Autoritatea contractantă a fost mereu atentă la asigurarea transparenței, echității și încrederii în procesul de evaluare. În plus, conform Legii ../.... și principiului asumării răspunderii, Autoritatea Contractantă a considerat legal că răspunsurile primite de la ofertantul ...(lider) pentru Asocierea ...SRL au fost concludente, iar oferta a fost considerată admisibilă și câștigătoare. Procesul de evaluare a fost finalizat în conformitate cu prevederile legale și nu poate fi modificat, deoarece s-au respectat cerințele legislației în vigoare privind achizițiile publice și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat dispozițiile legale, a verificat sustenabilitatea prețurilor ofertate și a stabilit realitatea și corectitudinea formării acestora. Contestatarul pare să fie în gravă eroare cu privire la modul de formare a prețului în cazul contractelor care implică proiectarea și execuția de lucrări. Autoritatea subliniază faptul că, potrivit Notificării ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții:

"În cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant."

În plus, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor nu trebuie să aibă liste de cantități obligatorii pentru ofertanți, deoarece acestea vor fi elaborate ulterior în procesul de realizare a proiectului tehnic, conform prevederilor HG nr. .../.....

În ceea ce privește detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări, aceasta poate fi acceptată doar dacă este specificat că aceste liste au un titlu orientativ și că autoritatea contractantă nu își asumă responsabilitatea pentru exactitatea lor.

Autoritatea contractantă subliniază că atribuirea unui contract care implică proiectarea și execuția lucrărilor presupune responsabilitatea contractantului de a elabora proiectul tehnic și de a stabili soluția tehnică și metodologia de execuție. Prin urmare, contestațiile operatorului economic clasat pe locul al II-lea sunt considerate subiective și exagerate.

În final, autoritatea contractantă susține că procesul de achiziție publică este transparent și corect, respectând legislația în vigoare, iar contestația formulată de ... SRL este considerată nefondată.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. /..... de ... SRL, depune *Întâmpinare*, față de *Cererea de Intervenție* Voluntară Accesorie în Interesul Autorității Contractante transmisă de ... SRL la data de, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că, în urma analizei Cererii de intervenție, a observat că Intervenientul a formulat afirmații simpliste, adesea contradictorii, fundamentate pe presupuneri și convingeri lipsite de susținere în dovezi concrete și concludente. Această abordare, în opinia contestatorului, subliniază și mai mult caracterul neconform și inacceptabil al ofertei prezentate de către Asocieria ...SRL

În acest context, Contestatorul aduce în atenția Consiliului următoarele aspecte:

.. Cu privire la excepția invocată în legătură cu tardivitatea contestației depusă, solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Contestatorul subliniază că contestația sa vizează exclusiv Raportul procedurii nr. /... elaborat de autoritatea contractantă la data de Acest raport a fost elaborat, aprobat și publicat în SEAP înainte de comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. la data de

Conform contestatorului, comisia de evaluare are responsabilitatea de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile, așa cum prevede art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ...SRL câștigătoare înainte de a o fi declarat admisibilă, încălcând astfel grav prevederile legale și subliniază că Raportul procedurii trebuie să reflecte conținutul procesului de evaluare, iar informarea corectă a ofertantului este o obligație legală a autorității contractante, pentru respectarea principiului transparenței actului decizional. El susține că informarea legală a ofertantului este esențială pentru a permite acestuia să depună o contestație care respectă toate rigorile Legii nr. .../.... și pentru a evita sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Contestatorul aduce argumente pentru a susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul subliniază o chestiune legată de comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție publică și menționează că autoritatea contractantă nu a comunicat simultan cele două acte esențiale în procesul de atribuire: Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii. Această abordare nu respectă cadrul legal stabilit, care prevede că ziua comunicării Raportului procedurii este ziua în care se comunică rezultatul.

Contestatorul argumentează că dispozițiile articolului ... menționat, care se referă la Raportul procedurii, fac referire la articolul ... din Legea nr. ../..., care tratează comunicarea rezultatului. În funcție de momentul întocmirii și publicării Raportului procedurii, se determină ziua la care se comunică rezultatul procedurii. Astfel, data la care comunicarea rezultatului ar fi trebuit făcută este, când Raportul procedurii a fost publicat în SEAP. Prin urmare, nu se poate considera o comunicare validă a rezultatului procedurii la data de, când oferta Asocierii ...SRL nu fusese încă declarată admisibilă și subliniază importanța acestui aspect, evidențiind că atacarea documentului transmis la data de, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, ar fi fost lipsită de sens și fără interes, deoarece nu se baza pe rezultatul definitiv din Raportul procedurii. Comunicarea nr. trebuia să fie subsecventă Raportului procedurii. Toate documentele elaborate de comisia de evaluare înainte de Raportul procedurii au un caracter intermediar și devin definitive doar prin validarea Raportului procedurii.

Contestatorul susține că prejudiciul adus Asocierii ...SRL a fost rezultatul declarării ofertei acestei asocieri ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă, în ciuda unui preț financiar nejustificat și a unei oferte tehnice neconforme. Această declarație de admisibilitate a ofertei Asocierii ...SRL se regăsește exclusiv în Raportul procedurii publicat în SEAP la data de Contestatorul susține că toate criticile lor se concentrează pe modul de evaluare a ofertei tehnice și financiare, care sunt documentate doar în Raportul procedurii și nu în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază că doar Raportul procedurii aprobat are efecte juridice și poate produce consecințe legale. Acest raport reprezintă concluzia la care a ajuns comisia de evaluare a ofertelor și trebuie validat și aprobat de către conducătorul autorității contractante. Valabilitatea sa este condiționată de aprobarea Președintelui comisiei de evaluare. În absența acestei aprobări, comunicarea rezultatului procedurii transmisă la data de este nulă.

Contestatorul argumentează că Raportul procedurii aprobat și comunicat tuturor ofertanților prin SEAP, care conține rezultatul final al procedurii, reprezintă actul principal emis de autoritatea contractantă și care a cauzat prejudicii Asocierii ... SRL - ...SRL Contestatorul menționează că numai acest raport este în temeiul căruia se calculează termenul de . zile, conform articolului . al Legii nr. ../..., pentru a contesta actul emis ilegal de către autoritatea contractantă și subliniază că contestarea documentului transmis la data de, în calitate de comunicare a rezultatului procedurii, ar fi fost lipsită de interes, deoarece acest document are caracter intermediar și devine definitiv doar după validarea și comunicarea Raportului procedurii. Contestatorul afirmă că dreptul de a contesta oferta depusă de Asocierea

...SRL s-a născut efectiv la data de, odată cu publicarea Raportului procedurii aprobat. În consecință, el solicită ca contestația sa fie considerată depusă în termenul de . zile prevăzut de Legea nr. .../.... și respinge orice excepție de tardivitate invocată de către Partea Intervenientă și autoritatea contractantă.

Pe baza nerespectării cerințelor legale menționate și a argumentelor prezentate, Contestatorul solicită constatarea nulității adresei de comunicare cu numărul /, așa cum a solicitat în contestație.

.. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat, în Fisa de date, informații privind secvențierea și durata testelor efectuate în cadrul graficului de execuție. Mai precis, autoritatea a cerut ca graficul de execuție să evidențieze denumirea activităților necesare executării lucrărilor, durata acestora, punctele cheie din executia contractului, secvențierea și durata în timp a lucrărilor și testelor, precum și evidențierea clară a activităților implicate în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice obiectului contractului.

Contestatorul argumentează că Graficul de execuție prezentat de Intervenientul nu conține informații referitoare la secvențierea și durata testelor efectuate și nu evidențiază clar activitățile implicate în procesele de asigurare și control al calității, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Acest lucru face ca Graficul de execuție prezentat de Intervenientul să fie neconform cu cerințele documentației de achiziție.

Contestatorul subliniază importanța Graficului de execuție, care trebuie să asigure autoritatea contractantă că ofertantul dispune de resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, iar graficul propus respectă normativele în vigoare pentru condițiile de realizare a lucrărilor. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat detalii specifice privind desfășurarea lucrărilor și a stabilit cerințe referitoare la aspectele practice necesare specificului obiectului achiziției reprezintă o obligație corelativă pentru urmărirea calității lucrării.

Contestatorul susține că Intervenientul a descris testele și activitățile de control în mod narativ, fără a le evidenția în mod clar și neechivoc în Graficul fizic de realizare a lucrărilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă încă de la începutul procedurii de atribuire. Contestatorul argumentează că în absența acestor informații, autoritatea contractantă are certitudinea că Asocierea desemnată câștigătoare nu a analizat cu atenție documentația de achiziție, nu a evaluat corespunzător complexitatea lucrării și nu este capabilă să realizeze lucrarea în termenul ofertat, respectând condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare.

În consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă în baza articolului ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., în loc să o declare câștigătoare.

.. Contestatorul subliniază că afirmațiile legate de rezistența la compresiune a betonului trebuie contestate și furnizează detalii suplimentare pentru a-și susține argumentele.

Conform practicii standard din construcții, așteptarea a .. de zile este necesară pentru a asigura o rezistență adecvată a betonului de clasa C../.., care este obișnuită în domeniul construcțiilor. Acest interval de așteptare este adesea specificat pentru a se asigura că betonul a atins o rezistență

adecvată și sigură înainte de a fi supus stresului sau altor solicitări structurale. Contestatorul susține că așteptarea acestui interval este crucială pentru buna funcționare a lucrărilor de construcție și pentru a evita compromiterea integrității structurale.

Contestatorul susține că cerința de a aștepta .. de zile pentru a atinge rezistența la compresiune a betonului este în concordanță cu practica standard din domeniul construcțiilor și cu recomandările normelor tehnice în vigoare. El afirmă că reducerea acestui interval este posibilă numai prin intermediul unui calcul precis efectuat de către un proiectant de specialitate, care determină perioada minimă de așteptare după turnarea betonului până când acesta poate suporta încărcături suplimentare, cum ar fi cele din elementele de construcție care vor fi turnate ulterior deasupra. Acest lucru ar trebui specificat în caietul de sarcini elaborat de proiectant și chiar dacă proiectantul ar elimina cerința de așteptare de .. de zile în caietul său de sarcini, nu ar fi justificată o perioadă de doar .. zile pentru finalizarea infrastructurii podului. Acest lucru se datorează necesității de a aștepta cel puțin .. zile pentru cele cinci turnări de beton necesare în această etapă, care includ finalizarea unei culee. Contestatorul consideră că acest interval de așteptare de .. zile este esențial pentru obținerea unei rezistențe minime, dar, în opinia sa, insuficient pentru a asigura siguranța și stabilitatea structurii, respectând standardele și cerințele de calitate. El susține că reducerea la minim a perioadei de așteptare în construcția infrastructurii podului ar putea avea consecințe grave asupra siguranței și calității structurii, indiferent de argumentele aduse de Partea Intervenienta.

Contestatorul consideră că argumentația Partii Interveniente se concentrează exclusiv pe operația de decofrare și neglijează complet operația de turnare a altui element care va fi așezat deasupra elementului deja turnat și decofrat. El susține că această operație de turnare are un impact semnificativ asupra evaluării corecte a graficului de execuție și a resurselor necesare pentru finalizarea infrastructurii podului. Contestatorul afirmă că, din graficul de execuție prezentat, rezultă că cele două culee vor fi realizate simultan, ceea ce impune mobilizarea a două echipe de lucru și a două seturi de utilaje în același timp, resurse care nu au fost incluse în oferta și de care executantul nu dispune.

Contestatorul consideră că termenul de .. zile propus pentru finalizarea infrastructurii podului nu poate fi respectat, deoarece graficul de execuție prezentat nu corespunde realității. El subliniază gravitatea situației, argumentând că nerespectarea normelor și standardelor tehnice, împreună cu nerespectarea graficului de execuție și a resurselor necesare, poate duce la apariția de deficiențe în construcție, punând în pericol atât siguranța, cât și calitatea finală a lucrării. Contestatorul susține că era esențial ca autoritatea contractantă să acorde o atenție deosebită acestor aspecte pentru a evita consecințe nedorite și pentru a asigura succesul proiectului.

.. Contestatorul subliniază că afirmațiile Intervenientului cu privire la personal sunt inexacte și furnizează detalii pentru a susține argumentele sale și, deși nu s-a impus un număr minim de personal în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, în Fisa de date, ca ofertantul să prezinte o organizare cuprinzătoare a personalului și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze pentru executarea lucrărilor. De asemenea, ofertantul a fost solicitat să prezinte o organigramă

care să includă o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Contestatorul susține că această cerință era clară în documentația de atribuire. Mai mult, în caietul de sarcini pentru execuție, autoritatea contractantă a specificat că *"Contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat din punct de vedere al calificării educationale si profesionale, precum și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat."*

Contestatorul arată că, în plus, în Fisa de date, se specifică că trebuie să fie furnizată o "Lista personalului calificat, cu experiență și suficient numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții", precum și "Organigrama cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție". Prin urmare, Contestatorul consideră că la momentul depunerii ofertelor se impunea furnizarea informațiilor privind întregul personal implicat în derularea contractului, de la conducere până la ultima categorie de muncitori, pentru a dovedi capacitatea tehnică necesară pentru a susține cadența de execuție propusă, în strânsă corelare cu termenul de execuție.

Contestatorul susține că Intervenientul face o confuzie gravă între personalul calificat și echipa de experți, deoarece lista prezentată de aceasta se referă doar la membrii echipei de experți și nu menționează personalul calificat pentru execuție, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire. El susține că această listă de personal calificat pentru execuție ar fi trebuit să fie completată în organigramă, în conformitate cu cerințele specifice. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a prezentat clar structura echipei propuse pentru managementul contractului, care ar fi trebuit să includă toate categoriile de personal necesare.

Cod expert	Nume și Prenume	Poziția pentru care este propus	Calificare	Experiență profesională	Disponibilitate Da/Nu
E.	E. [introduceți numele si prenumele expertului]	Manager de proiect Șef de Responsabil tehnic execuția	de [introduceți calificarea personalului asa cum rezultă din diploma de studii]	[introduceți numărul de ani de experiență profesională asa cum rezultă din CV-ul expertului]	[confirmați disponibilitatea expertului asa cum rezultă din declarația de disponibilitate]

Contestatorul subliniază că organigrama prezentată în Cererea de Intervenție nu este dimensionată pentru a satisface cerințele legate de calitatea execuției lucrărilor și că este vagă și generală, fără a specifica numărul necesar de membri ai echipei în conformitate cu graficul propus. El susține că din conținutul Propunerii Tehnice prezentate de Partea Intervenienta se poate concluziona cu fermitate că aceasta nu a inclus întregul personal necesar la executarea lucrărilor. Mai degrabă, a prezentat doar o listă a personalului cheie, care este evident insuficientă pentru a acoperi toate funcțiile și calificările necesare pentru desfășurarea eficientă a activităților specificate în Caietul de Sarcini, ceea ce ar duce la nerespectarea termenului de execuție asumat în Graficul de Execuție și susține că lista prezentată la pagina ... este în contradicție flagrantă cu cerințele clare din documentația de atribuire, care impuneau disponibilitatea întregului personal necesar pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții. Contestatorul afirmă că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Partei

Interveniente se datorează neinclunderii întregului personal necesar pentru executarea și finalizarea contractului de lucrări, ceea ce creează un avantaj nepermis față de oferta sa.

Contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu deține resursele de personal necesare pentru a executa lucrările și nu are competența profesională esențială pentru a realiza contractul și susține că Propunerea Tehnică nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și că comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta ca fiind neconformă, în conformitate cu dispozițiile categorice ale articolului ..., alineatul ., litera a) din HG nr. .../.....

.. Contestatorul subliniază că argumentele prezentate de Partea Intervenienta cu privire la utilaje, numărul foarte mare de consumuri și neincluderea unor costuri cu închirierea utilajelor sunt nefondate, contradictorii și lipsite de susținere logică. El afirmă că argumentul conform căruia nu există cerințe specifice privind utilajele în documentația de atribuire este simplă fabulație și susține că obiectul contractului este reprezentat de executarea unor lucrări specifice, cu folosirea utilajelor de construcții adecvate, cum ar fi cilindri compactori terasieri, finisori repartizatori pentru asfalt și cilindri compactori pentru asfalt, excavatoare, buldozere, autocamioane și autobasculante pentru transportul materialelor. Documentația de atribuire, în special caietul de sarcini pentru execuție, stipulează în mod explicit cerința de a asigura toate utilajele necesare pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul menționează că Intervenientu nu poate susține că nu există cerințe clare și specifice privind utilajele, deoarece aceste cerințe sunt expres stipulate în documentația de atribuire și consideră că argumentația prezentată în Cererea de Intervenție este lipsită de fundament și nu se susține în fața cerințelor documentației de atribuire, care stabilesc în mod clar responsabilitatea ofertantului de a prezenta o listă completă a utilajelor necesare pentru a demonstra capacitatea tehnică de a susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție în strânsă corelare cu termenul de execuție stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere tehnică neconformă deoarece nu a indicat în oferta sa lista completă a utilajelor pe care planuiește să le utilizeze în executarea activităților necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului. El consideră că acest lucru este evident din faptul că ofertantul a menționat în mod explicit că dispune doar de o macara, un excavator și două basculante, ceea ce este departe de a fi suficient în lumina cerințelor și volumului de muncă din caietul de sarcini iar diferența esențială între ...SRL și ... SRL în ceea ce privește resursele de personal și echipamentele. El menționează că ... SRL deține o gamă impresionantă de utilaje și echipamente, precum și personal suficient, specializat și cu experiență. Aceasta îi conferă capacitatea de a coordona mai multe proiecte mai complexe decât cel din această procedură de atribuire, fără a se baza pe împrumutarea sau închirierea de utilaje.

Contestatorul subliniază că, din experiența de .. de ani în domeniul achizițiilor publice, poate afirma cu certitudine că lucrările incluse în acest contract nu pot fi realizate doar cu o macara, un excavator și două basculante și consideră că această concluzie ar fi trebuit să fie evidentă și pentru autoritatea contractantă în momentul în care a analizat propunerea

tehnică prezentată de Asociația ...SRL Cu toate acestea, comisia de evaluare pare să se fi concentrat mai mult pe declararea ofertei ca fiind câștigătoare înainte de a o evalua ca fiind admisibilă. Acest lucru contravine principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice și ar trebui sancționat cu fermitate.

Contestatorul menționează că modalitatea de acces la utilaje nu a fost impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nici prezentarea unui contract de comodat nu ridică probleme din punctul său de vedere. Cu toate acestea, problema pe care a ridicat-o se referă la costurile asociate utilajelor din oferta câștigătoare, costuri pe care ofertantul nu le-a justificat în niciun fel în răspunsul său la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul neobișnuit de scăzut și susține că, deși contractul de comodat este un acord cu titlu gratuit, conform Codului Civil, comodatarul trebuie să suporte cheltuielile pentru a folosi bunul. În răspunsul său, ofertantul câștigător nu face nicio mențiune cu privire la cheltuielile de întreținere și exploatare, inclusiv tariful deserventului, legate de utilizarea excavatorului și a celor două basculante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească dincolo de orice îndoială că prețul cotelat pentru utilaje în contractul de comodat este un preț real și nu reflectă o practică anticoncurențială. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a analizat oferta în detaliu sub acest aspect și a declarat câștigătoare o ofertă care nu prevede toate costurile minime obligatorii, ceea ce poate încuraja practici contabile ilegale iar autoritatea contractantă a acționat în mod partizan în această procedură de achiziție și că modul în care s-a desfășurat procedura poate fi interpretat ca o necunoaștere a legislației achizițiilor publice sau ca o poziție partinitoare.

Contestatorul respinge afirmația Intervenientului că numărul foarte mare de consumuri este exagerat în mod intenționat. El susține că documentația de atribuire a inclus costurile de execuție a lucrărilor așa cum au fost descrise în specificațiile tehnice și că aceasta necesită un număr corespunzător de consumuri de utilaje. De asemenea, susține că cerința privind defalcarea prețurilor a fost clară și a fost cerută în mod explicit de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări și consideră că tarifele orare stabilite pentru funcționarea utilajelor sunt subevaluate și nu acoperă costurile reale ale acestora, inclusiv deserventul, combustibilul, întreținerea, exploatarea și altele. Acest lucru, susține el, reprezintă un motiv suplimentar pentru care oferta ar trebui să fi fost analizată în detaliu pentru a evita interpretări eronate și distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul afirmă că prețul extrem de scăzut oferit de Partea Intervenienta este rezultatul tarifelor scăzute stabilite pentru operarea a doar unuia sau a patru utilaje, care sunt insuficiente pentru a realiza și finaliza contractul de lucrări cu succes și consideră că acest lucru ridică semne serioase de întrebare cu privire la modul în care oferta a fost evaluată și declarată câștigătoare, având în vedere că, în mod evident, ofertantul nu are capacitatea tehnică de a executa contractul.

.. Contestatorul susține că oferta prezentată de Asocieria ...SRL nu respectă cerințele legale și nu justifică adecvat prețul neobișnuit de scăzut al acesteia. Acest argument se bazează pe următoarele puncte:

- Ofertantul nu a furnizat o justificare adecvată pentru prețul său neobișnuit de scăzut, așa cum ar fi fost cerută de autoritatea contractantă în conformitate cu articolul ... din Legea nr. ../..... Contestatorul susține că informațiile furnizate sunt irelevante, incomplete și neprobate.

- Lipsa de claritate în prezentarea modului de calcul al prețului ofertei, cum ar fi detalierea costurilor pentru materiale, utilaje, transport și forța de muncă, ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea prețului oferit. Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă nu a putut verifica adecvat prețurile propuse de ofertant din cauza acestei lipse de transparență.

- Contestatorul susține că oferta ar trebui să includă o fundamentare economică solidă a prețului, iar acceptarea unei oferte fără această fundamentare ar reprezenta o încălcare a prevederilor legale.

- Contestatorul indică că o analiză detaliată a diferenței semnificative (de ..%) dintre oferta Asocierii ...SRL și oferta altui ofertant era esențială pentru a asigura transparența și corectitudinea procedurii de achiziție publică. Lipsa unei astfel de analize pune sub semnul întrebării corectitudinea și obiectivitatea procesului de achiziție.

Contestatorul susține că acceptarea ofertei Asocierii ...SRL fără o justificare adecvată a prețului și fără o analiză corespunzătoare a diferenței semnificative dintre oferte ar putea compromite principiile fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi concurența corectă, tratamentul egal și transparența.

.. Contestatorul subliniază faptul că, în legătură cu afirmațiile referitoare la cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini, la pagina .., că: *"Costul proiectării, furnizării de materiale și executării lucrărilor, așa cum a fost descris în specificațiile tehnice, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise, indiferent dacă acestea sunt menționate expres în acest preambul la Listele de Prețuri, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurările, asigurările profesionale și orice alte taxe, se consideră că vor fi incluse în prețurile din Listele de Prețuri."*

Cu toate acestea, Intervenientul a menționat că procentul pentru cheltuielile indirecte a fost stabilit la .%, valoarea fiind de,.. lei.

În categoria cheltuielilor indirecte se regăsesc diverse costuri, inclusiv retribuțiile personalului, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli legate de proiectare, agrement, studii, cercetări, cheltuieli pentru protecția mediului, asigurarea calității, retribuții suplimentare, costuri de cazare și transport ale personalului, cheltuieli pentru remedieri și refaceri de lucrări, protocol, publicitate, cheltuieli de pregătire și administrare, printre altele.

Contestatorul evidențiază că propunerea financiară prezentată nu acoperă toate costurile esențiale pentru derularea contractului, cum ar fi cazarea, transportul personalului nelocal, paza șantierului, respectarea condițiilor de mediu și alte cheltuieli obligatorii. Mai mult, nici cheltuielile obligatorii conform legislației nu au fost incluse în propunerea financiară, ceea ce ar conduce la o executare defectuoasă a contractului de achiziție și argumentează că cheltuielile indirecte sunt subestimate și nu acoperă

cheltuielile esențiale, cum ar fi cazarea, transportul personalului nelocal, sau paza șantierului. Contestatorul sugerează că pentru a acoperi aceste costuri, ofertantul ar trebui să reducă cheltuielile directe, ceea ce ar putea duce la o scădere a calității sau cantității lucrărilor. Este exprimată îngrijorarea că valoarea cheltuielilor indirecte propuse este insuficientă pentru a acoperi anumite cheltuieli necesare pentru finalizarea contractului.

Contestatorul susține că acoperirea cheltuielilor indirecte din valoarea cheltuielilor directe ar duce la o scădere a calității lucrărilor sau la diminuarea drepturilor salariale ale angajaților. De asemenea, se evidențiază că omisiunea de a include toate cheltuielile necesare pentru contract reprezintă un avantaj nepermis în favoarea altei oferte iar evaluarea ofertei câștigătoare a fost efectuată în mod nelegal și netransparent, încălcând principiile concurenței loiale. Se solicită atenție din partea Consiliului și respectarea strictă a principiilor achizițiilor publice. Se argumentează că omisiunile din propunerea financiară a ofertantului afectează calitatea și siguranța lucrărilor și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, solicitând o abordare riguroasă a acestei chestiuni.

.. Contestatorul subliniază că, în legătură cu solicitarea Intervenientului de a obliga Contestatorul la plata cheltuielilor ocazionate de elaborarea Cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante de către ..., solicită Consiliului să respingă cu fermitate această cerere și invocă relevanța unor dispoziții ale Codului de Procedură Civilă, respectiv:

- Articolul .. alineatul (.): "Intervenția este accesorie, când sprijină doar apărarea uneia dintre părți."

- Articolul .. alineatul (.): "Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale."

- Articolul ... alineatul (.): "Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată."

Contestatorul argumentează că pentru a primi cheltuieli de judecată, este necesar nu doar să devii parte în proces, ci și să câștigi procesul, adică să obții total sau parțial cererile solicitate în cererea de chemare în judecată, cu referire la articolul ... din Codul de Procedură Civilă și susține că Asocierea ...SRL, în calitate de Parte Intervenientă accesorie, nu poate cere obligarea părții care a fost învinsă în cereri să plătească cheltuieli de judecată. Se menționează că această interpretare este confirmată de jurisprudența, în special în Decizia Curții de Apel Suceava în dosarul nr. .../../. (Decizia nr. .../.....).

În consecință, Contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de acordare a cheltuielilor de judecată făcută de intervenientul Asocierea ...SRL privind contestația.

Totodată, reiterează că prețul propus de Asocierea ...SRL este rezultatul subdimensionărilor nepermise care au intervenit în oferta lor cu privire la costurile de operare ale utilajelor și combustibil, costurile cu forța de muncă, costurile cu transportul și cheltuielile indirecte.

Mai mult, se susține că oferta câștigătoare se caracterizează printr-o abordare simplistă, este de natură pur declarativă, iar propunerea tehnică este generică și poate fi aplicată oricărui proiect de construcție pentru poduri. Se menționează că aceasta este o abordare "copy & paste" și că propunerea financiară are un preț fără o bază reală, stabilit arbitrar și

exclusiv "din pix" iar interpretarea greșită a costurilor și lipsa unei analize corecte și complete au dus la favorizarea unei oferte care nu răspunde cerințelor tehnice și financiare ale procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare aceste aspecte și să dispună măsurile de remediere necesare pentru a restabili procedura de atribuire a contractului. Se menționează că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele, iar acest lucru afectează concurența loialăiar, în final, Contestatorul solicită respectarea dispozițiilor legale invocate și remedierea situației pentru a asigura o procedură corectă de atribuire a contractului.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, ...SRL (lider), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Concluzii scrise* prin care solicită: respingerea contestației, pentru următoarele motive:

> Cu privire la tardivitatea contestației:

Intervenientul precizează că, în primul rând, în contradicție cu afirmațiile făcute de contestatoare, aceasta a atacat comunicarea rezultatului procedurii de depunere a ofertelor la data de, solicitând:

Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. /, luată la cunoștință de subscrisa la data de, a raportului procedurii nr. / .. / .. /, a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

În al doilea rând, așa cum reiese din întâmpinarea la cererea de intervenție, contestatoarea RECUNOAȘTE că comunicarea rezultatului procedurii a avut loc la data de, Intervenientul subliniază că informarea stabilită de lege la art. ... nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. ... /, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. . din Legea nr. ... /

„(.) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. .. din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. .. din Legea nr. .. / privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. .. din Legea nr. ... / privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”

Intervenientul menționează că, începând cu prima frază, comunicarea cuprinde informația care îl nemulțumește pe ofertant - faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind pe locul II, în timp ce oferta subscrisei a ocupat locul I, cu prețul de lei fără TVA.

Continuând, se subliniază că, de la acel moment, contestatoarea a știut că oferta sa este necâștigătoare, iar raportul procedurii nu conține alte informații suplimentare față de comunicare. Este menționat clar că ambele oferte au fost conforme și acceptabile, iar oferta subscrisei a avut prețul mai mic, contrar celor susținute de contestatoare.

Intervenientul evidențiază că raportul procedurii nu conține nicio informație suplimentară față de comunicare, deoarece atât propunerea tehnică cât și cea financiară au fost analizate în Procesele-verbale intermediare, care nu au fost integrate în raportul procedurii, respectiv:

- Propunerea tehnică în PV nr. /
- Propunerea financiară în PV nr. /

Astfel, se precizează că data de la care curge termenul legal de . zile pentru formularea contestației, cu privire la actul considerat nelegal (respectiv adresa nr. /, de comunicare a rezultatului procedurii), este data de, iar termenul legal de comunicare a contestației se încheie la data de, Se subliniază că formularea ulterioară, în afara termenului precizat, a contestației, face ca aceasta să nu producă efecte juridice.

Intervenientul consideră că, în măsura în care au accepta teza contestatoarei că termenul de contestare nu curge de la primul act vătămător, ci de la actul ales de aceștia ca fiind cel mai complet, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Intervenientul aduce în discuție faptul că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a avut o abordare constantă în tratarea aspectelor similare. Se afirmă că în cazul de față, contestația va fi respinsă ca tardivă, iar acest lucru se bazează pe criteriul momentului în care contestatoarea, prin orice act al autorității contractante, a avut cunoștință despre informațiile pe care dorea să le conteste. Se subliniază că invocarea nemulțumirilor trebuie să se raporteze la primul moment în care acestea au devenit cunoscute.

Se menționează că Consiliul se referă la Decizia Curții de Apel Craiova nr. /, pentru a susține acest punct de vedere. Acesta este un element esențial în argumentația intervenientului, sugerând o continuitate în interpretarea și aplicarea normelor legale.

"v. B....._.....

Consiliul apreciază că în condițiile în care termenul de introducere a contestației este un termen legal și absolut [stipulate de art. . alin. (.) Ut. b) din Legea nr. .../..... a cărui nerespectarea afectează însăși validitatea actului de procedură, depășirea acestuia atrage decăderea părții interesate de a mai efectua acest act de procedură".

Se trece apoi la analiza termenului de introducere a contestației, subliniindu-se că acest termen este legal și absolut conform art. . alin. (.) din Legea nr. .../..... Se adaugă că nerespectarea acestui termen afectează validitatea actului de procedură. Acest punct este susținut de referirea la Decizia nr. / C. / / din ..-iu ..-.... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor București.

Intervenientul argumentează că contestatoarea a avut cunoștință de clasamentul ofertelor încă din data de, conform informațiilor postate pe SEAP. Astfel, orice contestație formulată ulterior, în afara termenului legal de . zile, este considerată tardivă și, prin urmare, fără efecte juridice.

Se face o legătură directă cu prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .../....., care specifică că termenul de contestare se raportează la primul moment în care ofertantul, prin orice act al autorității contractante, a luat cunoștință despre informațiile contestate. Se respinge astfel afirmația

contestatoarei cu privire la data de, menționând că aceasta a aflat de rezultatul procedurii în data de, conform probelor din dosar.

Consiliul argumentează că, în aceste condiții, contestatoarea nu a respectat normele legale și a formulat contestația tardiv. Se subliniază că, potrivit Deciziei Curții de Apel București nr. ../....., interpretarea contestatoarei privind momentul de luare la cunoștință despre actul considerat nelegal este eronată.

"În acest sens este și Decizia Curții de Apel București nr. ../....., care a menținut decizia CNSC nr.../.. din .., în conținutul căreia se precizează:

«Deși, în mod corect petenta a citat și prevederile art. . lit a din legea mai sus indicată aceasta a dat o interpretare eronată acestui text de lege.

Astfel, textul dispune ca „Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a).. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;"

Intervenientul subliniază că este esențial să se precizeze că termenul de luare la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, conform sintagmei "luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", nu curge de la data comunicării unui act de către autoritatea contractantă, ci de la momentul în care contestatoarea a avut cunoștință despre existența acestui act.

Intervenientul remarcă că Contestatorul a devenit conștient de clasarea ofertei sale pentru lotul . în poziția a treia cu un punctaj de .. de puncte, prin intermediul adresei nr. din, aspect confirmat corect de CNSC în decizia contestată. Acest moment de conștientizare nu coincide cu data la care i-a fost comunicat procesul verbal nr. . înregistrat sub nr.

Intervenientul susține că obiectivul contestației formulată de Contestator este anularea clasamentului stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul .. Acest fapt rezultă din solicitările prezentate în contestația în desfășurare și în plângerea formulată împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a punctajelor în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților.

Se resping ca nefondate argumentele Contestatorului referitoare la necunoașterea motivelor pentru care oferta sa a obținut punctajul respectiv și la luarea la cunoștință despre modul de evaluare abia la comunicarea procesului verbal nr. ..

Se evidențiază că evaluarea documentelor suport DUAЕ, solicitate prin adresa din, nu ar fi putut conduce la o altă modalitate de punctare a ofertelor depuse de cei trei ofertanți.

Intervenientul menționează că CNSC a apreciat corect că se contestă punctajul obținut de către contestatoare și clasamentul aferent lotului .,

informații asupra cărora Contestatorul a luat cunoștință odată cu comunicarea adresei nr. /

Se subliniază că adresa a reprezentat modalitatea prin care Contestatorului i-a fost adusă la cunoștință existența evaluării ofertelor și stabilirea punctajelor și clasamentului rezultat. Prin urmare, procesul verbal nr. . a fost comunicat odată cu adresa din, nu ca două acte administrative separate.

Intervenientul susține că decizia CNSC este legală și bine fundamentată, iar plângerea Contestatorului este lipsită de temei.

Se adaugă referințe la decizii anterioare, inclusiv la Decizia Curții de Apel Craiova nr. /, și la Decizia nr. / C. / / din ..-nov-.... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor București.

În concluzie, intervenientul afirmă că primul act vătămător asupra căruia Contestatorul a luat cunoștință este Comunicarea, care include toate aspectele contestate de ... SRL. Se menționează că termenul de . zile pentru contestație a început să curgă de la acel moment, iar neîndeplinirea acestui termen conduce la respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

> Cu privire la secvențiere:

Intervenientul subliniază, așa cum au menționat în cererea de intervenție, că în timpul analizei graficului de execuție depus în cadrul propunerii tehnice, se poate observa clar prezentarea secvenței și duratei lucrărilor, inclusiv secvențierea testelor, conform propunerii tehnice, care îndeplinește această cerință. Graficul de execuție este evaluat în contextul prevederilor din propunerea tehnică, unde Intervenientul a evidențiat că:

- Testele sunt integrate în totalitatea activităților și sunt efectuate pe întreaga durată a acestora, desfășurându-se continuu pe parcursul întregii perioade;

- Lista efectivă a testelor este actualizată în conformitate cu Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini, acestea fiind singurele documente care reglementează calitatea în cadrul proiectului - v. Pg. ... din Propunerea tehnică; - PLANUL DE LUCRU SAU PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR la paginile ...-....

În ceea ce privește prezentarea testelor necesare, subscrisa a detaliat în cadrul Propunerii Tehnice:

Efectuarea probelor și punerea în funcțiune

- După finalizarea lucrărilor, înainte de execuția finală a umpluturilor după ce betonul și mortarul utilizate au atins rezistența proiectată, se vor efectua probe tehnologice și teste, conform normativelor în vigoare;

- Remedierea deficiențelor rezultate în urma probelor și testelor;

- Încercarea Proctor pentru pământ, nisip, balast;

- Încercarea la rezistență a betoanelor;

- Verificarea gradului de compactare a umpluturilor;

- Recepția lucrărilor

- La pag. ...-... în planul de control calitate, verificări și încercări, au fost specificate din nou elementele verificate, dispozitivele de măsurare, criteriile de acceptare și documentele întocmite.

> Cu privire la rezistența la compresiune a betonului:

Intervenientul subliniază, așa cum au menționat în cererea de intervenție, că contestația confirmă intenția de a induce în eroare CNSC-

ul susținând nevoia a .. de zile pentru verificarea rezistenței la compresiune a betonului, o susținere nefondată, indicând acum necesitatea a minim .. zile.

Conform cererii de intervenție, determinarea rezistenței la compresiune pe epruvete cubice la vârsta de .. de zile, conform STAS-., are scopul de a verifica îndeplinirea cerințelor de calitate pentru clasa de beton prescrisă, asigurându-se că betonul utilizat în construcție corespunde standardelor impuse de PROIECTUL TEHNIC. Verificarea rezistenței betonului la .. de zile nu blochează progresul lucrărilor de betonare, deoarece normativul în vigoare nu interzice continuarea acestora înainte de efectuarea verificării caracteristicilor de compresiune a betonului la .. de zile.

În conformitate cu NE...-.-..., "*Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat — Partea .: Executarea lucrărilor din beton*":

"... Decofrare

..... La decofrare, trebuie respectate prevederile:

a) Elementele pot fi decofrate dacă betonul are o rezistență suficientă pentru a prelua, integral sau parțial, solicitările pentru care au fost proiectate.

b) Se recomandă valori ale rezistenței la compresiune la care se poate decofra:

Părțile laterale ale cofrajelor se pot îndepărta după ce betonul atinge o rezistență la compresiune de minimum $\geq N/mm^2$, fără a aștepta .. de zile.

Astfel, conform NE-..., un element de beton poate fi decofrat după atingerea unei rezistențe la compresiune de cel puțin $\geq N/mm^2$, valoare pe care un beton clasa C../.. o atinge în a doua sau a treia zi, eliminând necesitatea așteptării a .. de zile între două turnări consecutive.

Susținerea contestatoarei privind necesitatea a cel puțin .. zile de așteptare între turnări nu este susținută de nicio prevedere tehnică/normativ, reprezentând doar afirmații nefondate. Așa cum am evidențiat, materialele și procedeele utilizate de subscrisă sunt moderne și garantează o execuție rapidă și calitativă, conform Proiectului tehnic care va fi întocmit.

> Cu privire la personal și utilaje

Intervenientul subliniază că având în vedere specificul contractului, proiectare + execuție, nu există în Fisa de date sau în Caietul de sarcini o listă cu personalul minim necesar execuției contractului sau cu utilajele, acestea fiind la aprecierea ofertanților.

Conform ofertei și în conformitate cu prevederile de mai sus, Intervenientul a prezentat în cadrul PROPUNERII TEHNICE - EXECUȚIE, la paginile ...-... informațiile solicitate cu privire la RESURSE, completate conform formatului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, respectiv .. Formularul Propunere tehnica Execuție lucrări.

Începând cu pagina ... din propunerea tehnică, se găsește descrierea responsabilităților pentru personalul propus. Lista personalului calificat, cu experiență, este prezentată la pagina ... din Propunerea tehnică, motiv pentru care se respinge această critică, subscrisa prezentând și documentele care susțin calificarea și experiența acestuia.

În ceea ce privește utilajele, în cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, Intervenientul subliniază că elaborarea

proiectului tehnic și stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție, alături de metodele de lucru, selecția materialelor și a echipamentelor sunt responsabilitățile Contractantului. Aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor.

Astfel, având în vedere că tehnologiile finale de execuție se vor stabili în baza proiectului tehnic, este prematur a susține că "complexitatea lucrărilor" necesită alte utilaje, neexistând cerințe impuse la nivelul documentației de atribuire.

Intervenientul a arătat în Nota din lista prezentată că: Tabelul privind echipamentele/instalațiile/utilajele pentru execuția contractului nu este limitativ și va fi actualizat după elaborarea Proiectului tehnic.

Conform Anexei .. din H.G. nr. .../...., proiectul tehnic trebuie să conțină și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F.), precum și liste cu utilaje și echipamente din componenta planșelor tehnologice, fișe cuprinzând parametrii, performanțele și caracteristicile acestora (prezentate în cadrul secțiunii Planșe de utilaje și echipamente tehnologice).

Se subliniază că utilajele indicate în ofertă reprezintă o dotare minimă și nu o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului. În concluzie, lista finală a echipamentelor și utilajelor va fi cea care reiese din Propunerea tehnică, având în vedere că vorbim de un contract de proiectare și execuție, iar la acest moment nu există un Proiect tehnic.

> Criticile privind oferta financiară:

Intervenientul subliniază că Autoritatea contractantă le-a solicitat prin Clarificarea clarificarea prețului și a modului de formare a acestuia.

Prin Răspuns, Intervenientul a evidențiat, printre altele, că:

"Referitor la defalcarea sumelor forfetare pentru servicii, acestea au fost prezentate în Anexa nr. . la Formularul de ofertă, compusă din tarife orare unitare și număr de ore, iar anexat am prezentat Defalcarea sumelor forfetare pentru lucrări care au stat la baza compunerii sumelor forfetare, alcătuite din categorii de lucrări, cantități și prețuri unitare. Cantitățile au fost întocmite de proiectantul nostru, bazându-se pe Documentația pusă la dispoziție, experiența profesională a specialiștilor propuși în realizarea proiectului, predimensionarea proiectului și vizitarea amplasamentului, iar prețurile unitare au fost calculate în baza ofertelor primite de la furnizori sau a stocurilor, tarifele unitare cu manoperă stabilite în cadrul Societății raportate la productivitatea și/sau lucrările similare realizate.

De asemenea, am arătat că propunerea financiară a fost întocmită cu includerea tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate și/sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Acestea se bazează pe relaționarea strânsă între Ofertant/Subcontractant și furnizorii de materiale și experiența vastă a Ofertantului/Subcontractanților în realizarea lucrărilor de construcții (a se vedea între . și .. de ani vechime în domeniul construcțiilor).

Referitor la punctul ., am transmis ofertele de preț pentru principalele materiale care au stat la compunerea prețurilor unitare prezentate în punctul

.. De asemenea, am arătat că Tariful brut cu manoperă este de .. lei/h, iar procentele pentru cheltuielile indirecte au fost prevăzute la .%, iar profitul la .%”.

Prezentarea defalcării sumelor forfetare în prețuri unitare și cantități aferente activităților și lucrărilor s-a făcut la solicitarea autorității contractante, conform punctului . din solicitarea de clarificare. Aceasta defalcare a stat la baza întocmirii Propunerii Financiare, și anume la întocmirea Sumelor forfetare din listele de prețuri.

În ceea ce privește prezentarea ofertelor de preț, acestea au avut rolul de a confirma faptul că la întocmirea propunerii tehnice, am luat în calcul prețurile materialelor oferite de furnizori, prețuri care nu sunt sub costul de achiziție al acestora, în conformitate cu punctul . din solicitarea de clarificare.

Suplimentar, Intervenientul a prezentat Costul cu salariul minim brut garantat în plată, în domeniul construcțiilor, tocmai pentru a elimina suspiciunile cu privire la faptul că am prezentat o ofertă nesustenabilă, cost cu manopera care este de .. lei/h.

Obligativitatea includerii în costuri a unor cote de cheltuieli indirecte și profit este obligatorie; în acest sens, am prezentat cota de cheltuieli indirecte ca fiind de .%, iar cota de profit de .%. În ceea ce privește aceste costuri indirecte și profit, prevederile legislative nu prevăd anumite cote minime.

Intervenientul subliniază că Solicitarea de clarificări a inclus . puncte, acoperind cerințele legii ../.... și incluzând aspecte care depășesc strictul necesar prevăzut de legislație. Aceste aspecte țin de respectarea obligațiilor din Documentația de atribuire, cum ar fi acoperirea tuturor activităților de proiectare menționate în caietul de sarcini, impunerea altor condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și necesitatea incluziunii în propunerea financiară a costurilor tuturor activităților prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin răspunsul la clarificări, Intervenientul a prezentat detaliat informațiile solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi prețurile obținute de la furnizori, nivelul de salarizare, beneficierea de ajutoare de stat, etc.

Comisia de evaluare a confirmat că răspunsul Intervenientului a fost concludent și a luat în considerare cu atenție justificările și detaliile oferite.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, se subliniază că Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit cu responsabilitate obligațiile conform art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din Normele metodologice.

Articolul ... din Legea nr. ../.... impune ca, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă să solicite clarificări privind fundamentarea economică a prețului, soluțiile tehnice adoptate și alte elemente. Intervenientul a prezentat toate informațiile necesare, justificând prețurile în mod corespunzător.

Articolul ... din Normele metodologice indică faptul că, dacă comisia constată prețuri aparent neobișnuit de scăzute, aceasta va solicita ofertantului explicații, însoțite de dovezi. Intervenientul a furnizat toate informațiile și documentele solicitate, demonstrând astfel sustenabilitatea și corectitudinea prețurilor.

Intervenientul reiterează că oferta a fost considerată câștigătoare, iar Autoritatea Contractantă a respectat toate dispozițiile legale și subliniază că nemulțumirea operatorului economic nu poate constitui temei pentru criticarea evaluării corecte și legale realizate de Autoritatea Contractantă.

> Propunerea financiară privea ofertarea unor prețuri forfetare și NU prețuri unitare pe liste de cantități:

Intervenientul subliniază că contestatoarea comite o eroare în înțelegerea modului de formare a prețului în cazul contractelor ce vizează proiectarea și execuția de lucrări. Se solicită depunerea unor formulare și clarificări care nu sunt aplicabile în cadrul acestei proceduri. Conform Notificării ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor pentru contractele de lucrări de construcție/modernizare a obiectivelor de investiții, intervenientul subliniază:

În contractele ce implică proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului se bazează pe sume forfetare, corespunzătoare pachetelor/categoriilor de activități necesare implementării proiectului. Această abordare clasică presupune ca, în schimbul unui preț forfetar fix, contractantul să efectueze toate operațiunile/lucrările necesare, conform jaloanelor/fazelor determinante/punctelor critice stabilite de autoritatea contractantă, la calitatea și performanța cerute, cu contractantul preluând riscul cantităților.

În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor elaborate de autoritatea contractantă nu trebuie să includă liste obligatorii de cantități pentru ofertanți (acestea urmând să fie elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic conform HG nr. .../...., pct. V din Anexa nr. ..). Lista de prețuri este folosită, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

Pentru aceste contracte, în care prețul total se bazează pe defalcare în sume forfetare, documentația de atribuire, în special Formularul de Propunere Financiară și Lista de Prețuri/Graficul de Eșalonare a Prețurilor, trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției ce trebuie proiectate, executate, instalate, testate și aduse în funcțiune, împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Intervenientul subliniază că, conform îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, la faza de ofertare, în absența unui proiect tehnic dezvoltat și implicit a listelor de cantități, se recurge la utilizarea listelor de prețuri și mecanismelor de plată bazate pe sume forfetare.

În opinia intervenientului, soluția adoptată de unele autorități/entități contractante, care constă în furnizarea de liste de cantități detaliate pentru a detalia listele de prețuri, poate fi teoretic acceptată doar în cazul în care se specifică explicit că aceste liste au un titlu orientativ și că autoritatea/entitatea contractantă nu își asumă nicio răspundere privind exactitatea sau corectitudinea acestor liste de cantități. De asemenea, intervenientul subliniază că ofertanților nu ar trebui să li se ceară să-și elaboreze ofertele pe baza unor astfel de liste de cantități orientative. Astfel, intervenientul consideră evidența și inutilitatea listelor de cantități în documentațiile de atribuire pentru contracte de proiectare și execuție.

Intervenientul subliniază că, conform îndrumărilor, s-a solicitat depunerea Formularului de ofertă, Anexa . la Formularul de ofertă reprezentând Devizul Financiar și Anexa . la Formularul de ofertă detaliind

modul de fundamentare al prețului pentru componenta de proiectare. Propunerea financiară a subscrisului a inclus toate aceste documente.

De asemenea, intervenientul menționează că s-a respectat solicitarea de clarificări a autorității, depunând și defalcarea sumelor forfetare pentru lucrări, compusă din categorii de lucrări, cantități și prețuri unitare. În acest context, evidențiază că comisia de evaluare este singura instanță care decide asupra clarităților existente și a clarificărilor necesare pentru ofertanți.

Intervenientul adaugă că elementele precum evidențierea cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajul și transporturile, unitățile de măsură, cantitățile, prețurile unitare, totalurile, recapitularea costurilor și profitul în procent și valoric nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că se negociază un preț forfetar, nu unul bazat pe liste de cantități.

Referitor la critica privind artificialitatea cheltuielilor indirecte, intervenientul respinge acuzația ca nefondată și nedovedită. Menționează că contestatorul nu a furnizat dovezi care să susțină criticile și că autoritatea contractantă nu a impus obligația evidențierii costurilor cheltuielilor indirecte în documentația de atribuire. Intervenientul argumentează că costurile respective sunt incluse în cheltuielile indirecte conform normelor tehnice, iar toate aceste aspecte au fost prezentate în cadrul propunerii financiare și răspunsului la clarificări.

Intervenientul subliniază că, în plus, Autoritatea Contractantă nu a cerut prezentarea de extrase Revisal sau contracte de muncă. Așa cum s-a menționat anterior, detalierea atât de minuțioasă a cheltuielilor directe și indirecte, solicitată de către Contestatoare, este parte integrantă a Proiectului Tehnic conform legislației în vigoare, nu a unei oferte bazate pe un preț forfetar, conform normelor actuale.

Se argumentează că Autoritatea Contractantă este protejată împotriva riscului de cantități suplimentare deoarece acest risc este asumat de către contractant. Astfel, acesta nu poate primi pentru elementul de lucrare mai mult decât prețul forfetar ofertat, indiferent de consumurile de resurse sau cantitățile puse în operă, conform Listei de prețuri.

Intervenientul menționează că atunci când există un preț forfetar pentru un articol de lucrări, Antreprenorul nu poate solicita o creștere a prețului forfetar invocând necesitatea de muncă sau costuri mai mari decât cele anticipate inițial. Beneficiarul, la rândul său, nu poate solicita o reducere a prețului forfetar invocând motive opuse. Se fac trimitere la articolul din Codul Civil privind prețul forfetar pentru a susține aceste puncte.

Prin menționarea prevederilor documentației de atribuire, se subliniază faptul că subscrisa a ofertat un preț forfetar care include toate consumurile necesare pentru execuția lucrării. Detaliile privind lucrările incluse în contract, precum defalcare de prețuri pentru serviciile de proiectare și cantități pentru toate categoriile din ofertă, au fost prezentate conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Intervenientul reiterează că Autoritatea Contractantă nu a cerut defalcarea prețurilor unitare pentru toate categoriile de lucrări, subliniind că o astfel de solicitare nu ar fi fost legală întrucât este vorba despre un contract de proiectare și execuție, conform îndrumărilor privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în astfel de contracte.

Intervenientul critică contestatorul pentru confuzia creată privind tipul de contract și susține că solicitarea de a furniza oferte de preț pentru toate

echipamentele și materialele nu a fost făcută de Autoritatea Contractantă. În concluzie, Intervenientul solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* cu privire la afirmațiile regăsite în Întâmpinarea nr. ... /..... formulată de ... SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că își menține integral argumentele din cuprinsul dosarului /.... și solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL. Consideră esențial de menționat impactul semnificativ asupra procedurii de achiziție publică și blocarea realizării acestui obiectiv de investiție foarte important pentru autoritatea contractantă, respectiv pentru cetățenii comunei ..., prin contestația formulată de ... SRL. Autoritatea contractantă consideră că este în interesul comun să asigure transparența și corectitudinea procedurilor de achiziție publică, astfel încât toți participanții să aibă încredere în proces. Comisia de evaluare a avut permanent în vedere aspecte ce țin de legalitatea și corectitudinea procedurii de achiziție publică. Procesul de evaluare a fost realizat atent și obiectiv, iar considerentele privind justificările și argumentele necesare existente la dosar în scopul admiterii ofertei câștigătoare susțin integritatea procedurii de achiziție publică. Autoritatea contractantă a asigurat corectitudinea, transparența și integritatea întregului proces de achiziție publică, prin urmare, respingem cu fermitate afirmațiile și criticile emise de contestatarul ... SRL. Procesul de achiziție publică este transparent și corect, legalitatea acestuia nu poate fi pusă sub semnul întrebării, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale ce îi reveneau. În concluzie, ne menținem solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL ca fiind nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, ... SRL, în calitate de Contestator al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Concluzii scrise* prin care solicită: anularea actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității la corecta reevaluare a ofertei depuse de Asociera ... SRL, pentru următoarele motive:

Contestatorul subliniază că, în procesul de soluționare a contestației depuse cu privire la procedura simplificată publicată în SEAP sub Anunțul de participare nr. SCN..... /....., organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului privind Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: „Pod de legatura între Strada Fabricii si Strada Mocanitei in localitatea ..., ..., judetul ...”, că evaluarea ofertei clasate pe primul loc, depusă de Asociera ... SRL, a fost efectuată cu superficialitate și că această ofertă este inacceptabilă din cauza neîndeplinirii cerințelor minime de calificare și nefundamentată economic.

Contestatorul menționează, conform contestației inițiale și punctului de vedere ulterior, că oferta a fost admisă abuziv și ilegal în procedura de achiziție publică. Se susține că analiza ofertei a fost realizată în mod precar și superficial, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de cerințele clare stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, contestatorul consideră că

decizia de a considera oferta conformă a fost profund ilegală, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat-o în contradicție cu cerințele documentației.

Contestatorul aduce în atenție faptul că oferta nu respectă cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și că autoritatea contractantă a ignorat aceste nereguli, luând o decizie ilegală și nejustificată în privința acceptării ofertei. Se menționează, de asemenea, că contestatorul a formulat clar și detaliat argumentele împotriva admisibilității ofertei în cadrul contestației, iar susținerile părților adverse nu infirmă, ci confirmă ilegalitatea acceptării ofertei.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să ia în considerare argumentele detaliate și motivate prezentate în contestație.

Contestatorul subliniază, în raport cu prevederile legale antemenționate, că autoritatea contractantă nu manifestă interesul de a realiza orice tip de pod, ci doar de a achiziționa servicii de proiectare și lucrări de execuție care să îndeplinească specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Conform contestatorului, aceasta reiese atât din Fișa Tehnică a achiziției, cât și din precizările din secțiunea IV... „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

Contestatorul evidențiază că ofertanții erau obligați să includă în propunerea tehnică Formularul de Propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin care să demonstreze înțelegerea cerințelor acesteia. Se susține că atât cerințele din fișa de date cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, cât și specificațiile tehnice referitoare la execuția lucrărilor sunt obligatorii, nefiind contestate de niciun operator economic interesat.

Contestatorul aduce în discuție nereguli grave constatate în oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL, subliniind că acestea au fost neglijate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare. Se menționează că aceste nereguli afectează integritatea și corectitudinea ofertei în cadrul licitației și necesită o revizuire imediată și riguroasă pentru a asigura o evaluare corectă și echitabilă.

Contestatorul consideră că evaluarea subiectivă și ilegală a comisiei de evaluare a admis această ofertă în competiție, deși aceasta nu corespunde standardelor și cerințelor minime ale contractului. Se invocă hotărârea C-../.. a CJUE, care susține că principiul egalității de tratament și obligația de transparență impun ca toți ofertanții să aibă șanse egale și să fie supuși aceluiași condiții, pentru a evita riscul de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Se argumentează că aceste principii au fost încălcate în procesul de atribuire, cerând o revizuire riguroasă a evaluării ofertei.

Contestatorul subliniază că specificațiile din caietul de sarcini și cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. ... alin. (.) lit. f) coroborat cu art. .. alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul menționează că conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele conform prevederilor acesteia (art. ... din HG nr. .../....), cât și pentru autoritatea contractantă. Aceasta din urmă este obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., raportat la operatorii economici participanți la procedură.

Contestatorul argumentează că modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Documentația de atribuire, inclusiv fișa de date și caietul de sarcini, devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, ce înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină acestea.

Contestatorul invocă hotărârea pronunțată în cauza C-../.., CJUE, subliniind că autoritatea contractantă are obligația strictă de a respecta criteriile pe care le-a stabilit. Se menționează că această considerație este crucială, având în vedere riscul excluderii din procedură.

Legislația în domeniu prevede că, în cazul în care o ofertă nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., o ofertă neconformă. Comisia de evaluare are obligația, conform alin. (.) din același articol, de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Contestatorul susține că lucrările ofertate de ASOCIEREA ...S.R.L nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la graficul de execuție, personalul calificat și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, neconformându-se nevoilor autorității contractante, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, din analiza ofertei depuse de către Asocierea ...SRL, nu rezultă că acest ofertant și-ar fi asumat responsabilitatea de a executa lucrările respectând toate caracteristicile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și menționează că, prin depunerea ofertei, Asocierea ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentației de atribuire, implicit cerințele detaliate în cadrul caietului de sarcini. Astfel, conform art. ... din Legea nr. ../...., avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, implicit, cu cerințele impuse pentru graficul de execuție, personal și utilaje. Prin urmare, Asocierea ...SRL trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte informații și documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul argumentează că verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile

și/sau neconforme, trebuia să fie realizată în mod corespunzător de către comisia de evaluare, conform art. ... alin. (.) lit. f) și j) din HG nr. .../..... Totuși, acest lucru nu s-a întâmplat în mod corespunzător în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ...SRL, contrar prevederilor legale.

Contestatorul susține că nelegalitatea în evaluarea acestei oferte este evidentă și trebuie remediată imperativ pentru a asigura integritatea și corectitudinea procesului de achiziții publice.

În al doilea rând, se menționează că Asocierea a formulat critici semnificative privind prețul oferat de către Asocierea ...SRL. Aceste critici vizează faptul că prețul propus nu acoperă integral toate costurile necesare executării lucrărilor, conform solicitărilor din documentația de atribuire. De asemenea, se aduce în discuție lipsa unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că legislația în materie de achiziții publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale. De asemenea, se subliniază că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț.

Se aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă, deși a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a efectuat o verificare proprie, ci a preluat susținerile și enumerările nedovedite ale ofertantului. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente care să contureze cel puțin un raționament pe baza căruia să ajungă la concluzia că oferta Asocierii ...SRL nu prezintă un preț nesustenabil, chiar dacă acesta se situează sub pragul de ..% din valoarea estimată a contractului.

Se remarcă că, conform jurisprudenței CJUE și practicii CNSC, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o analiză proprie și de a motiva decizia de a nu considera un preț neobișnuit de scăzut. Contestatorul subliniază că lipsa de motivare și transparență ridică întrebări serioase cu privire la corectitudinea și legalitatea procesului de evaluare a ofertelor.

Contestatorul concluzionează că furnizarea de justificări clare și convingătoare este fundamentală pentru susținerea deciziilor luate în cadrul procedurii de achiziții publice. Lipsa de motivare și transparență în procesul de evaluare are consecințe grave asupra integrității și credibilității întregii proceduri și trebuie să fie sancționată corespunzător pentru a asigura conformitatea cu legislația aplicabilă.

Contestatorul subliniază că obligația de verificare, elaborare a unei analize proprii și prezentare a unei motivări argumentate privind concluzia autorității contractante cu privire la incidenta unui caz de preț neobișnuit de scăzut este, în același timp, o cerință și o necesitate care derivă din principiul transparenței în procedura de achiziție publică, principiu nerespectat în cazul de față. Contestatorul menționează că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare de a analiza aceste informații, verificare care trebuie să acopere toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față. Cu alte cuvinte, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se rezumă doar la formularea unei solicitări și la simpla preluare/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci reprezintă un

proces laborios care implică verificarea tuturor argumentelor și a documentelor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial și care să confere autorității contractante certitudinea că lucrările și serviciile descrise în ofertă pot fi executate și prestate la prețul stabilit în propunerea financiară și în condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat nejustificat tarifele necorespunzătoare economic pentru un contract care va fi implementat în viitor. Aceasta a fost făcută pe baza unor costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate, chiar dacă justificarea prețului oferit presupune prezentarea de elemente concrete de formare a prețului în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și chiar documente care să cuprindă costurile luate în considerare pentru îndeplinirea contractului în cauză, astfel încât să permită verificarea corectitudinii prețului oferit.

Contestatorul argumentează că decizia autorității privind admiterea ofertei nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, ci pe elemente insuficiente/neclare și incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Oferta depusă de Asocierii ...SRL reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuiau verificate de către comisia de evaluare.

Contestatorul susține că comisia de evaluare a considerat nelegal oferta Asocierii ...SRL ca fiind conformă și admisibilă, acceptând o ofertă financiară care a subdimensionat cu bună știință cheltuielile cu manopera, utilajele, transporturile și cheltuielile indirecte. Acest aspect a fost demonstrat în contestația inițială.

Contestatorul atrage atenția că, deși documentația de atribuire impunea explicit tuturor ofertanților să includă în cotația lor toate costurile necesare pentru executarea lucrărilor, Asocieria ...SRL a omis cu bună știință să includă toate cheltuielile legate de manoperă, utilaje, transporturi și cheltuielile indirecte. Aceasta reprezintă o abordare care contravine expres cerințelor clare din documentația de atribuire, iar răspunsul superficial la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut sugerează o tentativă deliberată de a ascunde aceste deficiențe ale ofertei sale. Se subliniază că includerea acestor costuri ar fi modificat valoarea ofertei respective, precum și poziția acesteia în clasamentul ofertelor. Cu toate acestea, comisia de evaluare a acceptat justificarea superficială a ofertantului și i-a permis să folosească acest artificiu fără a efectua o verificare corespunzătoare a acestor aspecte.

Contestatorul remarcă că, prin acceptarea unei astfel de justificări și acordarea ofertantului permisiunea de a trece peste dispozițiile legale stipulate de art. ... din Legea nr. ../..., comisia de evaluare a încălcat în mod evident principiile fundamentale prevăzute în Legea nr. ../..... Această acțiune a favorizat în cele din urmă acest ofertant în detrimentul nostru și a compromis integritatea și corectitudinea procesului de achiziție publică.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. /.... și nr. /.... și de Curtea

de Apel Timișoara nr. /, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în hotărârea nr. / pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. În cauza C ... / .., CJUE s-a pronunțat astfel: „... În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. decembrie, Michaniki, C ... / .., EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată). .. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, că acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din .. aprilie, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C ... / .. P, EU:C:.....:..., punctul ..., și Hotărârea din .. martie, eVigilo, C ... / .., EU:C:.....:..., punctul ..)".

În cauza T ... / .., Tribunalul UE a reținut la pct. .. și .. următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind componența ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului ... alineatul (.) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din . iulie, TQ. Travel Solutions Belgium/Comisia, T ... / .., EU:T:.....:..., punctele .. și .., Hotărârea din .. mai, PC Ware Information Technologies/Comisia, T ... / .., EU:T:.....:..., punctul .., Hotărârea din . noiembrie, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T ... / .., EU:T:.....:..., punctul .., și Hotărârea din .. septembrie, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T ... / .., nepublicată, EU:T:.....:..., punctul ..). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din . octombrie, Secolux/Comisia, T. / .., nepublicată, EU:T:.....:..., punctul ..)".

Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului oferit, oferta depusă de Asocieria ... SRL nu poate fi declarată admisibilă doar pe baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice pentru lucrările oferite. Autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă ofertantul a avut în vedere toate cheltuielile necesare execuției lucrărilor în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire

și de a verifica sustenabilitatea și veridicitatea prețurilor unitare oferite, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.... și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare, care includ elaborarea solicitărilor de clarificări necesare pentru evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme, precum și motivelor pentru încadrarea acestora în fiecare categorie, se solicită Consiliului să constate că verificarea propunerii financiare a Asocierii ...SRL nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de reglementările legale.

Argumentul ofertantului privind "apărarea," care afirmă că doar la elaborarea proiectului tehnic poate cunoaște toate costurile asociate execuției lucrărilor, nu poate fi luat în considerare. Acest lucru se datorează faptului că caietul de sarcini stabilește clar că: "Costul proiectării, al furnizării de materiale și al execuției lucrărilor, așa cum a fost descris în specificațiile tehnice, trebuie să fie inclus în prețurile din Listele de prețuri."

Prin urmare, chiar dacă cantitățile reale ale lucrărilor vor fi stabilite doar la faza de Proiect Tehnic de Execuție, autoritatea contractantă trebuia să se asigure, înainte de declararea admisibilității ofertei, că valoarea ofertată asigură realizarea lucrărilor propuse.

Contestatorul susține că dacă ar presupune că ofertanții ar fi avut libertatea de a-și întocmi oferta pe baza unor elemente abstracte, așa cum susține Asocieria ...SRL, atunci cerința din caietul de sarcini privind includerea tuturor costurilor necesare execuției lucrărilor ar fi lipsită de sens. Aceasta, în condițiile în care documentația de atribuire prevede expres că "Ofertantul va întocmi oferta financiară conform condițiilor din caietul de sarcini și va include toate costurile asociate execuției lucrărilor."

Prin urmare, Contestatorul consideră că justificarea acestei ASOCIERI este, fără îndoială, nefondată. Desigur, toate susținerile Asocierii ...SRL în apărarea sa sunt doar declarații lipsite de susținere sau logică, așa cum am argumentat deja în Intampinarea noastră anterioară.

Analizând concluziile scrise prezentate de această Asociație, Contestatorul observă că se bazează pe aceleași afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri neîntemeiate în critica noastră, ajungând chiar să facă declarații care nu corespund realității. Fără a intra din nou în detalii și a repeta argumentele prin care am respins fiecare afirmație, considerăm esențial să subliniem două exemple elocvente care demonstrează în mod evident inexactitatea afirmațiilor acestui ofertant.

Prin urmare, solicită CNSC să observe că în concluziile sale scrise, ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL afirmă cu o claritate uimitoare că Raportul procedurii nu adaugă nimic nou față de Comunicarea anterioară, emisă la data de, care, în opinia sa, confirmă clar și neechivoc faptul că oferta Asocierii ...SRL este absolut, cu totul și deplin conformă și admisibilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă pare să fi omis să adauge un mic detaliu, și anume că oferta respectivă este într-adevăr conformă și admisibilă. Acest detaliu minor ar fi putut scăpa "oricui" în bucuria lor de a declara o ofertă câștigătoare fără a o declara mai întâi admisibilă. Din formularea "oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL (lider) - ...a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat

pe locul II și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică rezultată din această procedură de atribuire. Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL cu prețul de lei fără TVA" lipsește tocmai acea mențiune minoră privind conformitatea și admisibilitatea, mențiune pe care ofertantul o amintea în concluziile sale.

Contestatorul face referire la faptul că poate să nu aprecieze în mod special interpretarea limbii române pe care ASOCIEREA desemnată câștigătoare a prezentat-o în legătură cu afirmația: "Aceasta se datorează necesității de a aștepta un timp minim de .. zile pentru cele cinci turnări de beton necesare în această etapă, respectiv finalizarea unei culee." Se pare că au o abordare inovatoare a limbii române, deoarece au înțeles cu pricepere că acest termen se aplică doar pentru o singură turnare.

Contestatorul precizează că, pentru finalizarea infrastructurii podului, în special a celor două culee, fiecare realizată în . etape de betonare, ar fi necesare, pe lângă durata turnării propriu-zise de .. zile (conform afirmației Asocierii declarate câștigătoare), și o perioadă ulterioară de așteptare pentru atingerea rezistenței necesare a betonului clasa C../.. pentru decofrare. Cu toate acestea, în graficul lor de execuție, Asocieria a făcut o promisiune surprinzătoare: să finalizeze simultan cele . culee în doar .. zile, din care .. zile sunt dedicate exclusiv așteptării atingerii rezistenței betonului pentru decofrare. Acest aspect reprezintă o abordare interesantă a matematicii și a limbii române. Contestatorul subliniază că este uimitor cum limbajul tehnic și cifrele pot fi atât de flexibile.

Contestatorul menționează că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, precum și al întocmirii ofertei, revine în responsabilitatea operatorului economic. Acesta nu poate invoca propria culpă ca motiv al unui răspuns neconcludent cu privire la justificarea prețului, conform principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”. Autoritatea contractantă a specificat în mod expres în documentația de atribuire că ofertantul trebuie să includă toate costurile asociate execuției lucrărilor, iar în solicitarea de clarificări, operatorul economic trebuie să clarifice aspectele menționate.

Contestatorul subliniază că practica Consiliului indică faptul că participarea oricărui ofertant la o procedură de achiziție publică presupune documentarea temeinică a ofertei de preț, luând în considerare fiecare cheltuială, indiferent de ponderea sa. Este esențial ca ofertantul să poată demonstra în orice moment modul de formare a prețului ofertat, inclusiv cheltuielile care contribuie la acesta.

Contestatorul adaugă că răspunsul superficial și neconcludent oferit de Asocieria ...SRL la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat. Acesta nu reprezintă o justificare a prețului, ci confirmă intenția de a vicia rezultatul procedurii prin refuzul de a dovedi sustenabilitatea financiară a tuturor cheltuielilor implicate în execuția lucrărilor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate renunța la propriile cerințe din documentația de atribuire și nu poate evita dispozițiile legale pentru a obține cel mai mic preț sau pentru a favoriza un anumit ofertant. Chiar dacă criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut,” costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare. Este necesar

să se verifice dacă acest cost este real și respectă legislația și cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că interesul și nevoile autorității contractante nu sunt de a încheia un contract cu un preț de dumping, ci de a realiza efectiv Podul de legătură între Strada Fabricii și Strada Mocanitei în localitatea ... în perioada contractului.

Contestatorul consideră abuzivă, partinitoare și discriminatorie decizia autorității contractante de a califica o ofertă care nu ține cont de costul real al executării lucrărilor, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Prin urmare, nepreluarea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor cheltuielilor asociate execuției lucrărilor ar trebui să fie sancționată prin respingerea ofertei.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertei clasate pe primul loc, nu a verificat și nu a realizat o analiză proprie referitoare la clarificările primite de la ofertant și nu a motivat argumentat rationamentul pentru care a considerat că prețul ofertat de Asocieria ...SRL este sustenabil. În mod evident, oferta declarată câștigătoare nu a inclus toate costurile asociate execuției lucrărilor.

În final, Contestatorul solicită anularea actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale și obligarea autorității la corecta reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ...SRL și menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de, lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria BBR nr. /, însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ... /

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „... în localitatea ..., ..., județul ...”, cod CPV-... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. SCN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. / ... /, s-au consemnat următoarele:

- accesarea ofertelor a avut loc la adresa: e-licitatie.ro, în data de, ora, în prezența membrilor comisiei de evaluare. Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

.. ASOCIEREA ...-...SRL

.. ASOCIEREA ... SRL-

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

- după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul oferat	Clasament
..	...SRL	, lei fără TVA	.
..	ASOCIEREA ... SRL - ...	, lei fără TVA	.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr./.../....., a adresei nr./..... conținând rezultatul procedurii ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În cauză, se reține că ...SRL (lider) a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr./....., care conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... SRL, respectiv, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Potrivit prevederilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare:

“(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din același act normativ “(.) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii nr./..... a fost publicată în SEAP în data de, rezultă că ... SRL a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de

În soluționare, Consiliul reține că ... SRL a transmis contestația la CNSC în data de ora ... prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cns.ro iar la autoritatea contractantă, în data de, ora, prin poșta electronică (e-mail) a autorității contractante, conform e-mail-ului din Fișa de date pe adresa primaria...@yahoo.com.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... SRL a transmis contestația sa, în termen, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta clasată pe locul . depusă de asocieria ...SRL - ...SRL.

Acesta critica pe de o parte oferta tehnică a asocierii menționate susținând ca:

.. Oferta asocierii nu respectă cerința din fișa de date de la pagina ., care solicită în mod expres inclusiv secvențierea și durata testelor

.. Oferta asocierii este incompletă prin lipsa unei prezentări organizate și clare a echipamentelor și utilajelor care urmează a fi utilizate în executarea lucrărilor, și aceasta nu este corelată cu durata prevăzută pentru execuție

3. oferta tehnică a prezentat lacune în ceea ce privește personalul calificat și experiența acestuia, precum și numărul necesar pentru a asigura o implementare corespunzătoare a programului de execuție, conform solicitărilor clare din fișa de date de la pagina ..

4. În ceea ce privește oferta financiară a asocierii ...SRL - ...SRL, contestatorul susține că aceasta nu poate justifica pretul neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată, în primul rând, că afirmațiile contestatorului cu privire la oferta tehnică a asocierii sunt mai curând generale, interpretează subiectiv prevederi ale documentației și nu conțin suficiente elemente concrete.

.. Consiliul constată că graficul de execuție este evaluat în contextul prevederilor din propunerea tehnică, unde s-a evidențiat că:

- Testele sunt integrate în totalitatea activităților și sunt efectuate pe întreaga durată a acestora, desfășurându-se continuu pe parcursul întregii perioade;

- Lista efectivă a testelor este actualizată în conformitate cu Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini, acestea fiind singurele documente care reglementează calitatea în cadrul proiectului - v. Pg. ... din Propunerea tehnică; - PLANUL DE LUCRU SAU PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR la paginile ...-....

Critica va fi respinsă ca nefondată.

.. Consiliul apreciază că nici cea de-a doua critică formulată nu are un corespondent concret în cerințele exprese ale documentației de atribuire. Contestatorul invocă o listă a utilajelor pe care le consideră obligatorii pentru proiectul licitat, care necesită o gamă extinsă de utilaje, cum ar fi cilindri compactori terasieri, finisor repartizator pentru asfalt și cilindri compactori pentru asfalt, dar aceasta listă nu are legătură cu condițiile minime impuse de documentația de atribuire.

Se susține afirmația intervenientului potrivit căreia tabelul cu echipamentele/utilajele pentru execuția contractului nu este limitativ și va fi actualizat după elaborarea proiectului tehnic.

Critica va fi respinsa ca nefondata.

.. Si referitor la cea de-a treia critica, Consiliul constata lipsa unei precizari concrete formulate de contestator cu privire la o cerinta neindeplinita, comentariile acestuia fiind de ordin general si cu un continut foarte vag.

Afirmatii potrivit carora oferta declarata castigatoare nu a furnizat o listă detaliată a personalului cu competențe și experiența și nicio echipă adecvat dimensionată pentru a garanta o realizare eficientă a programului de execuție sau ca această omisiune reprezintă o deficiență de o importanță majoră și generează îngrijorări serioase cu privire la coerența și credibilitatea ofertei prezentate sunt afirmatii generale nedovedite si fara legatura directa cu cerinte presupus neindeplinite.

De altfel în propunerea tehnică a asocierii ...SRL - ...SRL, la paginile ...-..., au fost furnizate toate informațiile solicitate cu privire la resursele propuse, inclusiv descrierea responsabilităților personalului. Lista personalului calificat și cu experiență se regăsește la pagina ... din Propunerea tehnică, susținută de documentele relevante.

Si aceasta critica va fi respinsa ca nefondata.

.. Cu privire la justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, Consiliul retine ca oferta asocierii ...SRL - ...SRL a prezentat un pret reprezentand ...,% din valoarea estimată a contractului motiv, pentru care autoritatea contractanta a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. /..... iar ofertantul a furnizat un răspuns la solicitarea de clarificare în termen, la data de

Analizand raspunsul formulat de asocierea ...SRL - ...SRL, raspuns verificat si de expertul cooptat in sprijinul comisiei de evaluare, Consiliul apreciaza ca acesta a fost considerat in mod corect ca fiind concludent.

Raspunsul contine un tabel detaliat cuprinzand defalcarea sumelor forfetare pentru toate categoriile de lucrari precum si facturi si oferte de la furnizori cuprinzand principalele materii prime si materiale care urmeaza a fi utilizate pentru indeplinirea contractului.

Si in acest caz, criticile contestatorului nu contin elemente concrete privind preturi care nu ar fi reale ci consideratii generale ceea ce nu este suficient, pentru ca cel care contesta are si obligatia de a-si proba in mod efectiv afirmatiile.

Prin urmare, Consiliul va respinge si critica privind oferta financiara a asocierii ...SRL - ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea formulata de ...SRL (intervenient accesoriu) de obligare a contestatorului, la plata cheltuielilor, aceasta va fi respinsa deoarece intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. .. alin. (.) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. .. alin. (.) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) teza I din Legea nr. ... /...., Consiliul va respinge excepția

tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) teza I din Legea nr. .../...., respinge excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.