CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în …… ....., str. ……, județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., str. ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 15131000-5 - Conserve și produse din carne (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de răspuns nr. …./05.07....., să se constate că oferta depusă de ofertantul SC ……. SA este neconformă, cu obligarea autorităţii contractante prin comisia de evaluare să emită o decizie de respingere a ofertei depusă de ofertantul SC …… SA, ca fiind neconformă şi finalizarea procedurii de atribuire fără luarea în considerare a acestei oferte neconforme.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă, arătându-se că potrivit raportului procedurii nr. …… din 28.06....., cu ocazia analizării

propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SA să clarifice diferenţele cu privire la preţul ofertat, respectiv, între suma publicată în SEAP şi cuprinsă în formularul de ofertă 11, care are valoarea de 498.000,00 lei (reprezintă şi valoarea estimată a autorităţii contractante) şi anexa la formularul 11 unde este menționată valoarea de 408.346,20 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază că analizând înscrisurile menționate anterior, SC …….. SA a depus o ofertă pentru suma de 498.000,00 lei fără TVA, sumă care coincide cu valoarea estimată de către autoritatea contractantă, ofertă superioară din punct de vedere financiar faţă de oferta contestatoarei.

În continuare, arată că, potrivit art. 134 din HG nr.395/2016 comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ofertă.

Contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016 și arată că, prin raportare la acestea, prin clarificările aduse de ofertantul SC ...SA, acesta a modificat conţinutul propunerii financiare, în clarificări fiind indicat un preţ diferit/inferior, atât faţă de cea ofertată în SEAP, cât şi faţă de cea cuprinsă în Formularul de ofertă 11, iar comisia de evaluare neaplicând dispoziţiile legale incidente, nu a procedat la declararea ofertei ca neconformă.

Apreciază că, autoritatea contractantă în mod nelegal a luat în considerare suma cuprinsă în anexa la formularul de ofertă 11 depusă de către ofertantul SC ...SA, şi nu suma publicată în SEAP, fiind astfel încălcat principiul nediscriminării, a tratamentului egal, a transparenţei şi a asumării răspunderii, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, subliniază că, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a lua în considerare oferta publicată în SEAP de către SC ...SA, astfel cum această ofertă a fost exprimată şi în formularul de ofertă nr. 11.

Față de toate aceste argumente, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice care ar fi fost clasamentul în situaţia în care corecţia asupra preţului ar fi fost aplicată şi acceptată. Dacă o astfel de simulare conduce la modificarea clasamentului, oferta trebuia respinsă ca neconformă, indiferent cât de semnificativă sau nesemnificativă este omisiunea/eroarea respectivă. Acest sistem a fost stabilit în scopul evident de respectare a tratamentului egal al participanţilor la procedura de achiziţie publică.

Prin clarificările aduse de SC ...SA, acest ofertant a modificat preţul ofertat, astfel cum aceasta a fost transmis către SEAP, chiar şi în situaţia în care a fost vorba despre o eroare materială, acceptarea de către autoritatea contractantă a precizărilor ulterioare aduse a avut ca efect modificarea rezultatului procedurii de achiziţie publică.

Iar încărcarea în SEAP a unei valori eronate a propunerii financiare este risc al transmiterii ofertei care, potrivit art.125 din HG nr.395/2016,

cade exclusiv în sarcina operatorului economic, oferta declarată câştigătoare nu putea fi modificată după depunerea sa, nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului, iar *„autoritatea contractantă nu putea solicita lămuriri"* de genul *„care ofertă financiară este corectă".*

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. ……./17.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/19.07..... prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea arată că a sesizat inadvertenţe în cazul valorilor publicate, respectiv ataşate în SEAP de ofertantul SC ...SA, iar față de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere acestui ofertant prin adresa nr. ……/22.06....., prin care i s-a solicitat să precizeze de ce au apărut inadvertențe între "Formularul de ofertă 11" şi Anexa acestui formular 11, precum și valoarea publicată în SEAP, care era în concordanţă cu formularul 11.

La respectiva solicitare adresată, ofertantul SC ...SA a răspuns prin adresa nr. ……/22.06....., și a arătat că diferenţa provine dintr-o greşeală de tehnoredactare, mai exact s-a trecut din greşeală valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat în data de 22.06....., punctul de vedere al ANAP referitor la respectiva situaţie, aceştia răspunzând în data de 28.06....., cum că evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare va fi realizată și stabilită de către comisia de evaluare conform art. 127 din HG nr.395/2016, în baza propriului clasament. S-a mai precizat faptul că, în măsura în care se constată incidenţa unor erori artimetice, deși sistemul SEAP nu permite modificarea valorii deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea de a consemna aspectele rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziţiei, urmând a face menţiunile necesare totodată în raportul final al procedurii și implicit la nivelul anunţului de atribuire care va fi publicat.

Astfel luând în considerare cele întâmplate, comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului final privind stabilirea ofertei câștigătoare, stabilind ca ofertantul câștigător este SC ...SA, cu o valoare a ofertei de 408.346,20 lei fără TVA.

Față de toate aceste argumente, autoritatea contractantă, Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ....., prin comisia de evaluare a ofertelor, și-a menţinut punctul de vedere referitor la atribuirea contractului, ofertantului SC ...SA, la valoarea de 408.346,20 lei fără TVA", iar notificarea prealabilă a fost respinsă.

În soluționarea contestației, autoritatea solicită să fie avute în vedere prevederile art. 127 din HG 395/2016, unde se precizează că, comisia de evaluare are dreptul de a stabili oferta câştigătoare în baza propriului clasament.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, care impun ca și excepţie de la dispoziţiile alin. (6), că oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98 / 2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Drept urmare, luând în considerare cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ..... SRL, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 15131000-5 - Conserve si produse din carne (Rev.2), ……. – ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ..... / ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 498.000 lei, fără TV, criteriul de atribuire stabilit fiind preţul cel mai scăzut.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului privind evaluarea ofertelor, prin adresa nr. 16343/28.06....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SA, cu o valoare de 408.349,20 lei, SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ceea ce reclamă autoarea contestației este decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare o ofertă ce are înscris în formularul de ofertă o valoare de 498.000 lei, valoare superioară celei ofertate de societatea sa.

Având a verifica cele susținute de SC ..... SRL, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat că oferta financiară se va depune pentru toate produsele menționate în caietul de sarcini. Ofertele depuse incomplet, duc la descalificarea ofertantului. Contractul se va încheia pentru cantitățile mentionate în caietul de sarcini. Prețurile vor fi menținute pe toata perioada de valabilitate a contractului

De asemenea, în anexa 1 la formularul de ofertă, denumită *Ofertă de preț detaliată* se regăsește următoarea *notă: Tabelul are formule de calcul, va rugăm nu modificați formulele. ATENTIE !!! Menționați doar prețurile unitare fără TVA / kg produs în coloana 6. Acest formular este o anexă a formularului model (Formular 11) depunându-se în SEAP împreună cu acel formular.*

În formularul de ofertă (formularul 11), completat de către SC ...SA a fost indicată valoarea de 498.000 lei, iar în anexa 1 la formularul de ofertă a fost menționată valoarea de 408.346,20 lei.

Observând diferența între valorile încărcate de ofertant în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul procesului verbal nr. 15746/22.06..... privind solicitarea de informații adresate de către comisia de evaluare, ofertantului ...SA în legătură cu oferta acestuia, publicat în SEAP, următoarele: vă rugăm să ne precizați de ce aveți diferențe între Formular de ofertă 11 având valoarea de 498.000,00 lei fără TVA și anexa Formular ofertă de preț detaliată, având valoarea de 408.346,20 lei fără TVA, ce au fost publicate de către dvs în SEAP. De asemenea prețul publicat de către dvs. în SEAP este la fel cu Formular de ofertă 11, mai exact coincide cu valoarea estimată de 498.000,00 lei, fără TVA, a autorității contractante.

În răspunsul nr. ……/22.06....., SC ...SA a arătat că valoarea de 408.349,20 lei este valoarea corectă (oferta noastră) eroarea provine din tehnoredactare (s-a trecut din greșeală valoarea estimată de autoritatea contractantă).

Așadar, suntem în prezența unui diferențe între valoarea criptată în SEAP și totodată, înscrisă în formularul de ofertă, valoare ce coincide cu cea estimtă de autoritatea contractantă și cea din anexa la formularul de ofertă.

Situația creată a făcut obiectul unei solicitări de clarificări adresată de către autoritatea contractantă Agenției Naționale pentru Achiziții Publice având următorul conținut: (…) ofertantul SC ...SA a completat atât în formularul de ofertă unde se trece valoarea totală, cât și pe platforma SEAP, valoarea estimată, definită de către autoritatea contractantă în sumă de 498.000 lei fără TVA, însă în anexa aferentă formularului de ofertă a trecut valoarea reală care rezultă din oferta sa, mai exact în sumă de 408.346,20 lei fără TVA.

S-au solicitat clarificări ofertantului SC ...SA, prin intermediul SEAP, iar acesta a răspuns tot prin intermediul SEAP, precizând că dintr-o eroare de tehnoredacatre a trecut din greșeală valoarea estimată a autorității contractante. Având în vedere că ofertantul ....., are oferta financiară mai mică (448.001,10 lei fără TVA) decât cea publicată în SEAP de către ofertantul ...SA, dar mai mare decât cea reală a ...SA (conf. anexei la formularul de ofertă), există vreo modalitate în care AC ar putea modifica prețul conform ofertei reale sau doar va preciza la momentul publicării anunțului de atribuire valoarea contractului conform ofertei reale (anexa) a ...SA?

Răspunsul ANAP, datat 28.06....., a arătat faptul că SEAP stabilește un clasament al ofertelor în funcție de datele furnizate de către sistem, însă evaluarea ofetelor și stabilirea ofertei /ofertelor câștigătoare

va fi realizată și stabilită de către comisia de evaluare conform art. 127 din HG nr. 395/2016, în baza propriului clasament.

Comisia de evaluare are posibilitatea să selecteze în SEAP, ca fiind câștigătoare, oferta aflată pe locul 1, 2 sau 3 dacă clasamentul propriu rezultat în urma calculelor aritmetice, diferă de cel din SEAP. Astfel, având în vedere speța dată, precizăm că, în măsura în care se constată incidența unor erori aritmetice, deși sistemul SEAP nu permite modificarea valorii deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea de a consemna aspectele rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziției, urmând a face mențiunile necesare totodată în raportul final a procedurii și implicit la nivelul anunțului de atribuire care va fi publicat. În ceea ce privește preluarea unor informații din SEAP în anunțul de atribuire, facem precizarea că în Secțiunea a V-a din anunțul de atribuire toate datele, inclusiv valoarea contractului, chiar dacă sunt automat completate de sistem, autoritatea contractantă are posibilitea de a modifica valoarea contractului atribuit.

Din analiza celor de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis în privința propunerii financiare înaintate de către ofertantul SC ...SA, asta, în condițiile în care din *oferta de preț detaliată*, prezentată în anexa 1 la formularul de ofertă, depusă și în SEAP, rezultă un calcul de 408.346,20 lei susținut de prețurile unitare menționate raportat la kilogram produs. Astfel, aplicând prețurile unitare introduse de către ofertant, în oferta de preț detaliată, la gramajul produsului și cantitatea necesară a fi achiziționată, comunicate de către autoritatea contractantă, a rezultat valoarea de 408.346,20 lei.

Respectiva inadvertență a fost lămurită de către ofertant ca fiind o greșeală de tehnoredactare, în mod eronat fiind menționată în formularul de ofertă valoarea estimată de către autoritatea contractantă, valoarea corectă fiind cea din anexa la formularul de ofertă.

Așadar, evaluarea propunerii financiare trebuia efectuată prin prisma informațiilor incluse în anexa la formularul de ofertă, așa cum, în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

Față de situația de fapt expusă (prețul înscris în anexa la formularul de ofertă este susținut de calculul efectuat), Consiliul apreciază că au devenit incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 - *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Deși sistemul SEAP nu permite modificarea valorii propunerii financiare deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea, așa cum

susțin și experții ANAP, de a consemna aspectele rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziției, urmând a face mențiunile necesare totodată în raportul final a procedurii și implicit la nivelul anunțului de atribuire care va fi publicat.

Pe de altă parte, limitările de ordin tehnic ale SEAP nu pot conduce la inaplicabilitatea unor dispoziții legale.

Potrivit art. 133 (1) din actul normativ mai sus evocat, *comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, ce va fi realizată și stabilită în baza propriului clasament.

Pe cale de consecință, Consiliul va menține decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA și va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…….	**…**	**….**

Redactată în …. exemplare, conţine …….. pagini