



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în mun., str. Mărgeanului, nr. 2, jud., având CUI, fiind înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 233/04.01....., emisă de către MUNICIPIUL, cu sediul în, Loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de intervenții și reparații - Gospodărire comunală”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 233/04.01....., emisă de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de intervenții și reparații - Gospodărire comunală”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă considerând-o în una din situațiile prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. a) și a art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 45163/22.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea în original a dovezii plății primei de asigurare aferentă poliței, cerință care nu a fost înscrisă nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, arată contestatorul, existența dovezii a OP-ului, și efectuarea plății este înscrisă/menționată chiar și în polița de asigurare. Contestatorul consideră că lipsa dovezii din anexa poliței de asigurare nu constituie o condiție de formă și, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat din partea lui confirmarea primirii solicitării nr. 45163/22.12.2016, și nici nu a avut în vedere că, în perioada sărbătorilor de iarnă, agenții economici privați au un program de lucru aleatoriu stabilit de fiecare în parte, decăzându-l din termenul prevăzut de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta în temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Contestatorul consideră că lipsa dovezii din anexa poliței de asigurare nu constituie o condiție de formă, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar pentru formularea și înaintarea unui răspuns la o solicitare a autorității, chiar dacă se stabilește un termen, acesta nu este de decădere și nici de sancționare cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2206/158/18.01....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2785/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 2873/25.01....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată de atribuire a acordului-cadru de „Lucrări de intervenții și reparații - Gospodărire comunală” (prin mijloace integral electronice) prin publicarea invitației de participare și a Documentației de atribuire în SEAP cu nr./....., în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor. Nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire. Potrivit datelor înscrise în invitația de participare și în documentația de atribuire susmenționate, data limită de depunere a ofertelor în SEAP a fost 21.12.2016, iar quantumul garanției de participare stabilit de autoritatea contractantă pentru această procedură este de 6000 lei cu o durată de valabilitate de 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor.

La ședința de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr 45149/22.12.2016, consemnând cele 3 (trei) oferte încărcate în SEAP în termenul limită impus de autoritatea contractantă, ofertanții depunând și la sediul autorității contractante dovada constituirii garanțiilor de participare, comisia de evaluare făcând observații cu privire la cele 3 (trei) garanții depuse de ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost încărcată în SEAP în termenul limită impus de autoritatea contractantă, depunând atât în SEAP cât și la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de participare, astfel:

- Scrisoare de înaintare,
- Asigurare de garanții contractuale, Polița nr. 20525898/14.12.2016, emisă de Gothaer Asigurări Reasigurări SA
- Instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 20525898/14.12.2016,
- Asigurare de garanții contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a transmis la sediul autorității contractante și în SEAP, în termen, garanția de participare constituită în vederea înregistrării la procedură, dar nu a atașat dovada plății primei de asigurare aferentă poliței constituite ca și garanție pentru procedura în cauză (copie OP F.N., în valoare de 600 lei), document menționat atât în Polița de asigurare nr. 20525898/14.12.2016, cât și în Condițiile Generale de Asigurare. Ulterior ședinței de vizualizare a ofertelor, în data de 22.12.2016, autoritatea contractantă susține că a formulat și a transmis prin SEAP câte o solicitare de clarificări privind garanția de participare depusă fiecăruia dintre cei trei ofertanți participanți la procedură, termenul de răspuns fiind data de 29.12.2016, atât în SEAP cât și la sediul autorității contractante.

În data de 04.01....., s-au analizat răspunsurile transmise de ofertanți încheindu-se Procesul Verbal nr. 1/203/04.01....., constatându-se faptul că, contestatorul nu a dat curs solicitării autorității contractante (adresa nr. 45163/22.12.2016 postată în SEAP), ceilalți doi ofertanți transmițând răspunsurile în termen.

Comisia de evaluare a considerat că transmiterea documentelor solicitate era responsabilitatea exclusivă a ofertantului, iar termenul acordat acestuia este cel prevăzut la art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii sau de lipsa sa de diligență, ca motiv al netransmiterii documentelor în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Ca urmare a faptului că ofertantul contestator nu a dat curs solicitării autorității contractante, oferta lui a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 și în baza 137 alin. (1) din același act normativ aceasta a fost respinsă.

Autoritatea contractantă susține că, în urma transmiterii rezultatului procedurii, în data de 04.01....., contestatorul a depus atât în SEAP, cât și în original, la sediul autorității contractante, adresa nr. 01/04.01..... și OP f.n. (în copie), documente înregistrate cu nr. 224/04.01....., ca răspuns la solicitarea autorității contractante din data 22.12.2016.

La data de 06.01....., contestatorul a transmis atât în SEAP, cât și la sediul autorității contractante, în original, notificarea prealabilă nr. 06/05.01....., document înregistrat cu nr. 402/06.01..... În vederea analizării documentelor depuse de contestator, precum și în vederea transmiterii unui răspuns la Notificarea prealabilă, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 10.01..... în ședință de evaluare, ședință care s-a încheiat prin semnarea PV nr. 3/794/10.01..... Documentele analizate în cadrul acestei ședințe au fost adresa nr. 01/04.01....., OP-ul f.n. eliberat de Banca Comercială Română în data de 15.12.2016, aferent plății primei de asigurare și Notificarea prealabilă nr. 06/05.01..... înaintată de contestatoare.

Motivarea punctuală a ofertantului privind întârzierea răspunsului din cadrul adresei nr. 1/04.01..... a fost:

„Vă facem cunoscut că am primit pe adresa de e-mail a societății noastre, adresa dvs. (mai sus precizată) în data de 22.12.2016 ora 16.51, motiv ptr. care nu am luat la cunoștință despre conținutul solicitării Dvs. decât abia după Anul Nou.

În aceste împrejurări și ptr. aceste motive, nu am putut să ne încadram cu răspunsul în termenul stabilit de Dvs.

Vă rugăm să aveți în vedere că plata primei de asigurare s-a făcut integral și anterior datei aferente intrării în vigoare a contractului de

asigurare, așa cum rezultă și din dovada plății, deci din acest punct de vedere considerăm că oferta noastră este conformă.

În acest sens, dorim să subliniem faptul că lipsa acestei dovezi, nu este de natură a vicia conformitatea ofertei noastre.

Nu în ultimul rând, vă rugăm să aveți în vedere că depășirea termenului de depunere a dovezii plății, este motivată de perioada sărbătorilor de iarnă, perioadă în care angajații societății noastre au beneficiat de zile libere și nu s-au prezentat la serviciu”.

Urmare analizării răspunsului tardiv transmis de contestator, autoritatea contractantă a considerat că transmiterea documentelor solicitate era responsabilitatea exclusivă a ofertantului, iar termenul acordat acestuia prin solicitarea de clarificări transmisă este cel prevăzut la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă consideră că, dacă s-ar lua în considerare răspunsul contestatorului, acestuia i s-ar crea un dezavantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, întrucât comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări cu privire la documentele care dovedeau constituirea garanției de participare tuturor ofertanților înscriși la procedură, ceilalți participanți răspunzând în termen la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă.

Având în vedere că, în notificarea prealabilă contestatorul a solicitat remedierea/corectarea în totalitate a comunicării nr. 233/04.01..... prin care acesta a fost informat cu privire la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a transmis, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016, răspunsul nr. 797/10.01..... prin care îi comunica acestuia faptul că autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere a pretensei încălcări, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu revocă actele emise, deoarece argumentele aduse de ofertant nu au un temei legal.

Față de afirmația contestatorului că: „în realitate am răspuns și am depus în data de 04.01..... la autoritatea contractantă documentul solicitat (dovada achitării primei de asigurare) cu adresa nr. 01/04.01..... Astfel nu se impune și nici legea nu prevede aplicarea vreunei sancțiuni doar pentru că nu am răspuns în termenul limită stabilit de comisie, deoarece am clarificat situația (...)”, autoritatea contractantă arată că răspunsul transmis tardiv de contestator nu a putut fi luat în considerare deoarece termenul limită de transmitere a răspunsului, comunicat de către comisia de evaluare prin solicitarea transmisă a fost cel prevăzut la art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, precum și prevederilor cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei din cadrul fișei de date a achiziției „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

Autoritatea contractantă subliniază că documentele încărcate de contestator în SEAP și la sediul autorității contractante, au fost depuse după termenul limită stabilit și comunicat acestuia precum și celorlalți ofertanți prin solicitarea de clarificări transmisă și totodată după luarea deciziei de respingere a ofertei acestuia în cadrul PV nr. 1/203/04.01.....

Autoritatea contractantă precizează că legea în materia achizițiilor publice prevede expres faptul că nerespectarea termenului limită de răspuns stabilit de comisia de evaluare duce la descalificarea respectivului ofertant. De asemenea, necunoașterea legii, respectiv interpretarea acesteia după bunul plac al contestatorului prin încercarea de eludare a prevederilor legale denotă neseriozitatea acestuia.

Prin Fișa de date achiziției, la cap. III.1.1 s-a solicitat:

„Garanția de participare, în cuantumul, forma și pentru perioada de valabilitate prevăzută mai jos, va fi transmisă până la data și ora limită de depunere a ofertelor: în original la sediul aut. contr. (Municipiul, str. Gh. Șincai nr. 37, parter- C.I.C.) anexată Scrisorii de înaintare; și în SEAP scanată, semnată cu semnătură electronică extinsă astfel încât să fie lizibilă, numai în format PDF/JPG. Cuantum: 60.000 lei. Forma constituire: Se constituie în una din următoarele forme: Virament bancar în contul RQ84TREZ4365006XXX000129 deschis la Trezoreria, cod fiscal 3627692, cu condiția confirmării acestuia de către banca emitenta, în favoarea autorității contractante; SAU Instrument de garantare emis, în condițiile legii, de o societate bancară sau o societate de asigurări, care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă. În cazul unei asocieri, garanția de participare va fi constituită în numele asocierii și va menționa că acoperă în mod solidar toți membrii asocierii de operatori economici cu nominalizarea acestora, emitentul instrumentului de garantare declarând că va plăti din garanția de participare sumele prevăzute de dispozițiile legale aplicabile în cazul culpei oricăruia dintre membrii asocierii. Perioada de valabilitate: Garanția de participare va avea perioada de valabilitate cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile de la termenul limita de depunere a ofertelor. Cursul de schimb la care se va face echivalența leu/alta valuta, este cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertei cu 5 zile”.

Față de cerința din fișa de date, comisia de evaluare a considerat că orice document care certifica modalitatea de constituire a garanției de participare (cuantum, formă, valabilitate) trebuia atașat poliței constituite ca document suport și înaintat autorității contractante în termen.

Având în vedere acest lucru precum și faptul că OP-ul f.n., respectiv dovada plății primei de asigurare, era menționat atât în polița nr. 20525898/14.12.2016 depusă cât și în Asigurarea de garanții contractuale, fără a fi precizată data în care s-a efectuat plata, autoritatea contractantă a considerat oportună solicitarea prezentării acestuia, solicitare considerată de comisie ca fiind una formală.

Comisia de evaluare nu avea de unde să deducă faptul că plata primei de asigurare s-a făcut integral și anterior datei aferente intrării în vigoare a contractului de asigurare, așa cum susține contestatorul, deoarece în niciunul din documentele depuse nu a putut fi identificată data plății OP-ului, acesta fiind doar menționat în documentele depuse inițial de contestator fără a avea trecute date de identificare (număr, dată). Mai mult decât atât, polița de asigurare nu produce niciun efect fără plata primei de asigurare. Ca urmare, fără confirmarea plății, comisia de evaluare nu avea dovada că garanția de participare a intrat în vigoare.

Referitor la faptul că, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat din partea acestuia confirmarea primirii adresei nr. 45163/22.12.2016, autoritatea contractantă arată că, la cap.VI.3) ALTE INFORMAȚII din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat: „(...) Deoarece procedura este online corespondența cu ofertanții va avea loc prin intermediul SEAP, atașat la invitația de participare atât eventualele solicitări de clarificări, cât și răspunsul ofertantului (...)”.

Ținând cont de faptul că trasabilitatea comunicărilor este asigurată prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă susține că nu a considerat necesară solicitarea confirmării de primire a documentului. Autoritatea contractantă consideră că informațiile de mai sus sunt susținute chiar de contestator, prin copia după mesajul transmis de SEAP acestuia (unul din documentele atașate contestației) cu privire la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, mesaj primit de contestatar în data de 22.12.2016 la ora 4:12 PM.

Raportat la mențiunea contestatorului: „Astfel că, fără a primi o confirmare de primirea comunicării, ne-au considerat decăzuți din termenul prev. de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și în temeiul prev. la art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016 a respins oferta noastră considerând-o inacceptabilă”, autoritatea contractantă menționează că acuzația contestatorului este falsă, întrucât autoritatea contractantă nu a descalificat societatea pentru netransmiterea confirmării primirii comunicării respective, ci pentru faptul că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări, conform prevederilor de art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Termenul de 3 (trei) zile lucrătoare, stabilit de către comisia de evaluare pentru răspunsul la clarificările solicitate, regăsit de altfel și la

art. 134 alin (3) din același act normativ, a fost raportat la volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale/de confirmare necesare evaluării ofertei.

Sintetizând cele expuse mai sus, deoarece dovada plății primei de asigurare reprezintă un document însoțitor al garanției de participare atâta timp cât acesta era menționat în Polița de asigurare nr. 20525898/14.12.2016, cât și în Asigurarea de garanții contractuale, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator trebuia să aibă în vedere toate riscurile transmiterii ofertei și a documentelor care însoțeau oferta până în momentul transmiterii ofertelor sau, în cazul de față, până la data limită stabilită prin solicitarea de clarificări, un eventual eșec de transmitere a unor documente, transmise ulterior termenului limită stabilit prin solicitarea de clarificări, neputând fi pus în sarcina comisiei de evaluare.

Suplimentar, față de cele expuse, autoritatea contractantă menționează că, dacă prin excepție, comisia de evaluare a ofertelor ar trebui să ia în vedere documentele transmise tardiv, după expirarea termenului acordat prin solicitarea de clarificări, ar însemna crearea unui avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, întrucât comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări cu privire la documentele care certificau modalitatea de constituire a garanției de participare tuturor ofertanților înscrși la procedură, ceilalți participanți înțelegând și răspunzând în termen la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă.

Referitor la acuzația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă *„nu a avut în vedere că în perioada Sărbătorilor de iarnă, agenții economici privați au un program de lucru aleatoriu stabilit de fiecare în parte”*, autoritatea contractantă menționează că nu are posibilitatea legală de a decala bunul mers al procedurii până la finele sărbătorilor de iarnă, întrucât legea nu prevede această posibilitate.

De altfel, raportat la termenul limită de depunere al ofertei, acesta a fost propus de către autoritatea contractantă urmare validării documentației de către ANRMAP și acceptat de către SEAP prin publicarea procedurii simplificate, contestatoarea era conștientă despre faptul că procedura urma să se deruleze inclusiv în perioada sărbătorilor de iarnă și avea totodată obligația să ia toate măsurile necesare pentru a putea urmări bunul mers al procedurii în cauză, dacă era cu adevărat interesată de această procedură (deși era în preajma sărbătorilor de iarnă), întrucât în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația potrivit prevederilor legale mai sus enumerate de a clarifica orice neconcordanțe cu privire la modalitatea de

constituire a garanției de participare în termen de trei zile lucrătoare, fără nicio derogare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3143/27.01....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2840/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3468/30.01..... precizează că a transmis prin poștă, documentele solicitate de către CNSC, prin adresa nr. 2206/.....-...../18.01.....

Ulterior, prin adresa nr. 3166/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3470/30.01....., autoritatea contractantă transmite documentația de atribuire aferentă dosarului achiziției publice, în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Lucrări de intervenții și reparații - Gospodărire comunală”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 14.400.623,82,00 lei.

Analizând criticile formulate de SC SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura simplificată prin mijloace electronice. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de respingere a ofertei sale.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către SC SA, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 233/04.01....., SC SA a fost respins, întrucât nu a răspuns la adresa de solicitare clarificări nr. 45163/22.12.2016.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 45163/22.12.2016 (paginile 183 – 185 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin SEAP, secțiunea „întrebări”, următoarele:

*„(...) depunerea dovezii plății primei de asigurare aferentă poliței menționate mai sus, în original, la sediul autorității contractante precum și încărcarea acesteia în SEAP scanată și semnată cu semnătură electronică (...). Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis **până cel târziu la data de 29.12.2016** în SEAP (...) precum și în original la sediul autorității contractante”.*

Ulterior, prin adresa nr. 233/04.01....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că i-a respins oferta ca inadmisibilă

deoarece „(...) societatea dumneavoastră nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (...)”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a solicitat din partea noastră confirmarea primirii solicitării nr. 45163 din 22.12.2016 și nici nu a avut în vedere că în perioada sărbătorilor de iarnă agenții economici au un program de lucru aleatoriu stabilit de fiecare în parte”*, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016 dispune în mod expres faptul că prin sintagma „zile” se înțelege *„zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”*.

- potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*;

- art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii reglementează *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;

- *două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”*;

- art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres faptul că *„operatorul economic depune (...) răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”*, cu excepția prevăzută la alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul*

să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”.

Față de aceste aspecte, modalitatea de întrerupere a termenului astfel cum o invocă contestatorul este nelegală, ea neputând opera decât în situația în care termenul se sfârșește într-o zi nelucrătoare sau sărbătoare legală, situație în care se prelungește până la sfârșitul zilei primei zile lucrătoare care urmează.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1/04.01..... (pagina 157 din dosarul achiziției), transmisă de contestator autorității contractante sub, acesta recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că a primit solicitarea de clarificări „pe adresa de e-mail (...) în data de 22.12.2016 ora 16.51” și că motivul pentru care nu a răspuns autorității contractante este „perioada sărbătorilor de iarnă, perioadă în care angajații societății noastre au beneficiat de zile libere și nu s-au prezentat la serviciu”, asumându-și, astfel, consecințele netransmiterii clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte fiind nefondate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.