



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Ing. G. Constantinescu nr. 2-4, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30213300-8, 30237410-6, 30237460-1, 48422000-2, 48624000-8, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 27232/29.11....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, după evaluarea financiară a ofertelor participante la prezenta procedură a rezultat următorul clasament:

1. SRL, punctaj: 60 (oferta 374.400)
2. SRL, punctaj: 54,71 (oferta 410.580 euro)
3. SRL, punctaj: 53,61 (oferta 419.000 euro)
4. SRL, punctaj: 53,60 (oferta 419.080 euro)
5. SRL, punctaj: 47,80 (oferta 470.000 euro)

Iar după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv "cel mai bun raport calitate preț" clasamentul s-a modificat, respectiv:

1. SRL, punctaj: 85,80
2. SRL, punctaj: 84,80
3. SRL, punctaj: 81,38
4. SRL, punctaj: 76,19
5. SRL, punctaj: 62,27

În consecință, prin adresa nr. 27232/DCP/29.11..... autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2.

Contestatorul menționează că la verificarea punctajului primit la oferta tehnică a constatat o eroare în modalitatea de calcul, eroare ce a viciat clasamentul final. Acesta prezintă criteriile de stabilire a punctajului tehnic și punctajul obținut de ofertantul câștigător, respectiv:

Componenta	Caracteristica Tehnica	Puncte acordate (Pt _a)
Frecvență de bază procesor	Frecvența minimă admisă (S^{TM} ,)	0
	Frecvențe intermediare (S_0 , S_{min} , $< S_0 < S_{max}$)	$Pt_g = (S_0 - S_{min}) / (S_{max} - S_{min}) \times 1$
	Frecvență maximă ofertată (S_{max} , $S_{max} > S_{min}$)	1
Memorie cache procesor L3	4 MB	0
	6 MB	4
Memorie RAM - tip	DDR 3	0
	DDR 4	3
	Capacitate minimă admisă (S^{TM})	0
Memorie RAM - capacitate	Capacități intermediare (S_0 , $S_{min} < S_0 < S_{max}$)	$Pt_g = (S_0 - S_{min}) / (S_{max} - S_{min}) \times 5$
	Capacitate maximă ofertată (S_{max} , $S_{max} > S_{min}$)	5
Camera web	Fără comutator fizic activare/dezactivare	0
	Cu comutator fizic activare/dezactivare	2
Tehnologie HDD	7200 RPM SATA 3	0
	SSHD8Gb CACHE	5
	SSD	13
Capacitate HDD	Capacitate minimă admisă (S_{mm})	0
	Capacități intermediare (S_0 , $S_{min} < S_0 < S_{max}$)	$Pt_g = (S_0 - S_{min}) / (S_{max} - S_{min}) \times 12$
	Capacitate maximă ofertată (S_{max} , $S_{max} > S_{min}$)	2
Display	Diagonala minim admisă (S_{min})	0
	Diagonale intermediare (S_0 , $S_{min} < S_0 < S_{max}$)	$Pt_g = (S_0 - S_{min}) / (S_{max} - S_{min}) \times 10$
	Diagonala maxim ofertată (S_{max} , $S_{max} > S_{min}$)	10
	TOTAL	$\Sigma Pt_a = \text{max.40}$ pimcte

(cerințele minime si specificațiile oferțate eligibile pentru a fi punctate									
		Procesor		Memorie RAM		HDD		Display	Camera web
Ofertant	Echipament	Frecvență	Memorie	Tip	Capacitate	Tehnologie	Capacitate	Diagonala	Comutator
Cerințe minime		2660	4MB	DDR3	4GB	SATA3	500	21,5	da
S&T ROMANIA	lenovo Thin Centre mFIZ	3 200	6MB	DDR4	16GB	SSD	500	 8	da

Contestatorul precizează că prin comparație cu specificațiile tehnice ale produsului desemnat câștigător, punctajul tehnic obținut de soluția ar fi trebuit să fie 33,19 calculate astfel:

	Frecvența	Memorie	Tip	Capacitate memorie	Tehnologie	Capacitate HDD	Diagonala	Comutator
Cerințe minime	2600	4MB	DDR3	4GB	SATA3	500	21,5	DA
.....	3200	6MB	DDR4	8GB	SSD	512		DA
Punctaj	1	4	3	1,67	13	2	6,52	2

În acest sens se învederează de contestator că punctajul acordat de autoritate este 31,19 puncte, cele două puncte diferență rezultând din nepunctarea elementului tehnic "Camera web – comutator fizic" după cum reiese din informațiile publicate în SEAP. Având în vedere că ofertantul câștigător are un punctaj maxim general de 85,80 iar punctajul obținut de este de 84,80, în aprecierea contestatorului cele 2 puncte influențează în mod decisiv clasamentul final.

În final, contestatorul menționează că, prin notificarea prealabilă nr. 3839/08.12....., a adus la cunoștința autorității contractante aceasta eroare, prezentând documente care dovedesc îndeplinirea cerinței "Camera web - comutator fizic", documente care au fost depuse în SEAP, împreună cu oferta inițială. Totodată s-a solicitat dispunerea unor măsuri corective, solicitare respinsă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 27486/09.12.....

Prin adresa nr. 27604/DCP/19.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38802/19.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că a luat hotărârea de a nu adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 3839/08.12..... având în vedere că:

1.documentația nu a suferit vreo modificare până la data limită de depunere a ofertelor iar ofertanții aveau obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor tehnice minimale ale produselor, stipulate în caietul de sarcini, față de care, în dorința de a acumula un număr cât mai mare de puncte acordate în baza factorilor de evaluare, trebuiau să oferteze caracteristici tehnice îmbunătățite.

2. în documentul „Propunere tehnică” depus, la pct.7 „Camera”, contestatorul nu ofertează o cameră web cu comutator fizic activare/dezactivare. Autoritatea precizează că autorul contestației a

oferat un produs având caracteristicile "FHD 1920x1080, 2.0 megapixeli, microfon digital, indicator LED", fără nicio referire la o eventuală existență a unui comutator fizic. Aceasta menționează că a analizat documentul "QuickSpecs - HP EliteDesk 800 G2 Series Business Desktop", document ce conține totalitatea specificațiilor tehnice ale producătorului referitoare la produsul oferat HP EliteDesk 800 G2, respectiv faptul că datele completate de către contestator în cadrul propunerii tehnice există în gama producătorului. Astfel, se afirmă că în cadrul documentului anterior menționat nu sunt evidențiate nicăieri datele specifice ale produsului oferat, comisia de evaluare luând act de posibilitatea ca modelul oferat să aibă cameră web, adevărită de imaginea de la pagina 5, prin punctul "4.-Webcam". În opinia autorității referința despre care face vorbire contestatorul, punctul "3.- Webcam privacy shutter slide switch (with opțional webcam) care se traduce ca "Obturator pentru intimitate glisant (cu camera web opționala)" nu exprimă ferm și fără echivoc existența obturatorului fizic la produsul oferat, ci o dotare opțională a echipamentului de tip HP EliteDesk 800 G2 pentru un anumit model de camera. Concluzionând, autoritatea afirmă că din propria și exclusivă culpă SC SRL nu a oferat o cameră web cu comutator fizic activare/dezactivare fiind aplicabil principiul de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă/ nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept).

3. în SEAP, în cadrul secțiunii „Factori de evaluare”, la factorul de evaluare „Camera web - Descriere: Camera web cu comutator fizic activare/dezactivare” contestatorul nu a oferat o cameră web cu comutator fizic activare/dezactivare. În acest sens autoritatea învederează că răspunsul la factorul de evaluare completat de către contestator este: „Camera web 2MP FHD (1920x1080)” fără nicio referire la eventuala existență a unui comutator fizic.

În aprecierea autorității, pentru conformitate cu cerința clar și explicit formulată „Camera web cu comutator fizic activare/dezactivare”, ofertantul avea obligația să răspundă concret și fără echivoc, precizând explicit dacă produsul oferat are „comutator fizic activare/dezactivare”, obligație neîndeplinită de către contestator. În aceste condiții autoritatea contractantă precizează că a acordat 0 puncte la factorul de evaluare anterior menționat.

În susținerea deciziei, autoritatea contractantă subliniază că un alt ofertant, ... SRL, a oferat același produs, HP EliteDesk 800 G2, cu unele specificații tehnice diferite, dar cu aceleași specificații în ceea ce privește camera web. Astfel, se arată că, în documentul intitulat "Oferta tehnică" depus, la pct. 7 „Camera”, nici DATAWARE CONSULTING SRL nu ofertează o cameră web cu comutator fizic activare/dezactivare (vezi Anexa nr. 1 - document care poartă mențiunea ofertantului "CONFIDENȚIAL"), caracteristicile produsului oferat, același HP EliteDesk 800 G2, fiind "720p, 2.0 megapixeli, microfon digital, indicator led" fără nicio referire la eventuală existență a unui comutator fizic. Și în cazul acestei oferte autoritatea contractantă a acordat 0 puncte la factorul de evaluare susmenționat.

În consecință autoritatea consideră că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice și în mod temeinic și legal oferta a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj total de 84,80 puncte, din care punctaj tehnic de 31,19 puncte.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30213300-8, 30237410-6, 30237460-1, 48422000-2, 48624000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate -preț”.

Prin raportul procedurii nr. 13559/29.11....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii în cauză, respingerea a două oferte precum și admisibilitatea a cinci oferte, clasarea pe locul I și desemnarea ofertei depuse de ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în valoarea de 470.000 euro, fără TVA.

Apreciind ca nelegală modalitatea de punctare a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare Completului 10.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul reclama, in mod concret, **diminuarea eronata cu doua puncte a punctajului tehnic pentru oferta sa**, de catre autoritatea contractanta, **cele două puncte diferență rezultând din nepunctarea elementului tehnic "Camera web – comutator fizic"**.

Analizand documentele din dosar, inclusiv ofertele tehnice, Consiliul a constatat ca ofertantul SC SRL a prezentat documente care dovedesc existenta comutatorului fizic, deci îndeplinirea conditiei pentru punctarea elementului "Camera web - comutator fizic", documente care au fost depuse în SEAP, împreuna cu oferta inițială.

Astfel, produsul ofertat de SC SRL, HP EliteOne 800 G2-inch Non-Touch All-in-One PC indeplinește condiția comutator fizic activare/dezactivare pentru a primi punctajul suplimentar de 2 puncte la elementul tehnic "Camera web - comutator fizic".

Mai exact, la pag 5 din oferta tehnica incarcata in SEAP de catre SC SRL, la punctul 3 este descris „webcam privacy shulter slide switch (with optional webcam) ceea ce confirma existenta comutatorului fizic activare/dezactivare (switch=comutator, cuvant care sub forma de verb a comuta a intrat si in limba romana).

Argumentul autoritatii contractante potrivit caruia „în documentul „Propunere tehnică”, autorul contestației a ofertat un produs având caracteristicile "FHD 1920x1080, 2.0 megapixeli, microfon digital, indicator LED", **fără nicio referire la o eventuală existență a unui comutator fizic**" nu este un argument acceptabil.

Autoritatea contractanta nu este in drept sa accepte, fara probe, faptul ca o anumita specificatie tehnica este indeplinita, doar pentru ca aceasta este declarata in documentul general denumit „Propunere tehnică”, dupa cum nu este in drept sa respinga sau sa depungeteze o

oferta, înainte de a verifica în documentele care însoțesc propunerea tehnică dacă respectiva cerință sau specificație tehnică este îndeplinită de produsul oferit.

Concluzionând, în aprecierea Consiliului, contestația formulată de SC SRL este în totalitate întemeiată, oferta acestuia fiind depunctată în mod eronat cu 2 puncte la componenta "Camera web - comutator fizic" din cadrul factorilor de evaluare tehnici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea parțială a procesului-verbal nr. 3695/DRD/.....11.....-procesul-verbal nr.7 (în ceea ce privește punctajul calculat pentru ofertantul SC SRL), anularea raportului procedurii nr. 13559/29.11..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune:

- anularea parțială a procesului-verbal nr. 3695/DRD/.....11.....-procesul-verbal nr.7 (în ceea ce privește punctajul calculat pentru ofertantul SC SRL).
- anularea raportului procedurii nr. 13559/29.11..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....