



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. .../26.02.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., str., reprezentată legal de ... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în București, ..., sector 5, în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect: *„Servicii pentru campanie – Pregătirea, tipărirea și distribuirea materialelor de promovare a sănătății – kitul proiectului – 10.000 buc.”*, s-a solicitat Consiliului obligarea organizatoarei procedurii la refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către SC .. SRL, în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 26.02.2016, SC ... SRL critică documentația de atribuire în baza căreia ... și-a propus atribuirea unui contract având ca obiect „*Servicii pentru campanie – Pregătirea, tipărirea și distribuirea materialelor de promovare a sănătății – kitul proiectului – 10.000 buc.*”, în cadrul Proiectului „Întărirea Rețelei Naționale de mediatori Romi pentru îmbunătățirea stării de sănătate a populației rome”.

În opinia contestatoarei, o serie de prevederi ale documentației de atribuire sunt nelegale, încălcând scopul OUG nr. 34/2006, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea reglementate la art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b) și d) precum și prevederile art. 33 alin. (1) și alin. (2) lit. g) ale art. 35 alin. (5) și ale art. 38 alin. (1) din actul normativ invocat.

În acest sens, SC ... SRL face referire la:

- termenul de 5 zile calendaristice de la obținerea „Bunului pentru tipar” pentru procurarea și personalizarea reperului „rucsăcel”, termen pe care îl consideră imposibil de respectat având în vedere durata de imprimare a unui reper de acest gen;

- neprecizarea pentru reperul „rucsăcel” a dimensiunilor necesare, în opinia sa, descrierea ambiguă lăsând loc de interpretări și abordări subiective din partea agenților economici potențial participanți la procedură;

- tipul de autocolant indicat de organizatoarea procedurii pentru decorarea interioară și exterioară a reperului „cutie”, care este o marcă a producătorului Jackstadt GmbH, aspect de natură a limita posibilitatea agenților economici de a depune o ofertă conformă, în condițiile în care aceștia nu lucrează cu produsele în cauză;

- neprecizarea în mod clar a obligației de personalizare a livrabilelor prin fotografii sau prin ilustrație (desen), situație care poate da naștere la ambiguități din partea agenților economici;

- ambiguitatea grilei de evaluare și subiectivitatea criteriilor în baza cărora urmează a fi evaluate ofertele;

- termenul de 24 de ore în care poate fi contestat rezultatul procedurii, termen prea scăzut, contrar art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr./29.02.2016 și nr./ 29.02.2016, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, solicitând părților transmiterea unui punct de vedere în acest sens, în termen de 3 zile de la primirea solicitării.

Prin adresa nr. .../01.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. .../ 01.03.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii pentru campanie – Pregătirea, tipărirea și distribuirea materialelor de promovare a sănătății – kitul proiectului – 10.000 buc.*” este desfășurată în cadrul proiectului RO10.03 finanțat prin mecanismul financiar SEE și norvegian, fiind guvernată de prevederile OM Fondurilor Europene nr. 1120/2013. Dat fiind faptul că valoarea estimată a contractului a fost de 125.000 euro, anunțul

privind procedura a fost publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro, la secțiunea „Achiziții privați”.

În această situație, organizatoarea procedurii opinează că nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/23006, prin urmare, Consiliul nu are competența de soluționare a contestației SC ... SRL.

Deși a primit solicitarea Consiliului în data de 02.03.2016, astfel cum reiese din confirmarea de primire AR 09660957352, SC ... nu a transmis niciun punct de vedere până la data prezentei decizii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Servicii de campanie – Pregătirea, tipărirea și distribuirea materialelor de promovare a sănătății – kitul proiectului – 10.000 buc.”*, din cadrul proiectului [RO19-0003]: *„Întărirea Rețelei Naționale de mediatori Romi pentru îmbunătățirea stării de sănătate a populației romi”*, la data de 17.02.2016, ... a publicat un anunț pe site-ul www.fonduri-ue.ro, la secțiunea „Anunțuri-Proceduri” – „Achiziții beneficiari privați”. În cadrul respectivului anunț, în fișierul „Specificații lot”, a fost publicată și documentația de atribuire a contractului, valoarea estimată a acestuia fiind de 556212,5 lei, ceea ce, la cursul BNR din data publicării anunțului, reprezintă 124.753, 28 euro.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră neconforme cu exigențele impuse OUG nr. 34/2006, SC ... SRL a solicitat Consiliului obligarea ... la refacerea acestei documentații.

Având a soluționa cu prioritate excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 255, coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, contestații ce sunt formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante. Prin urmare, calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de proceduri de atribuire de contracte.

De asemenea, în soluționarea excepției, Consiliul are în vedere și prevederile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru (...) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă; - valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro”*.

Organizatoarea procedurii contestate, respectiv ..., este o organizație neguvernamentală, înființată în anul 2007, desfășurând activități în procesul de îmbunătățire a situației romilor prin elaborarea, implementarea,

monitorizarea și evaluarea politicilor de sănătate publică adresate comunităților cu romi. Prin urmare, aceasta este persoană juridică de drept privat și, raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea. De asemenea, nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e) din același act normativ, deoarece activitatea pe care o desfășoară nu se încadrează la cap. VIII secțiunea 1 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006, neavând, astfel, obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

Lipsită fiind calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din ordonanță, ... nu îndeplinește, în mod cumulativ, nici cerințele de la art. 9 lit. c¹ din ordonanță, deoarece valoarea contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro, de 124.753,28 euro, situându-se sub valoarea de 200.000 euro, situație în care o eventuală subvenționare a contractului, de către o autoritate contractantă, în proporție mai mare de 50% nu mai are nicio relevanță.

Determinând că, în cauză, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de soluționare a contestațiilor de către Consiliu, instituite prin OUG nr. 34/2006, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar prevederile art. 9 din ordonanță nefiind aplicabile. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor are la dreptul comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației SC ... SRL și făcând aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, dispune trimiterea dosarului la TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.